

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103447:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har indboforsikring. I klageskema af 21/4 2025 har klagerne bl.a. anført:

"Foto dokumentation fremsendt som ønsket fra Tryg. Ca. 6 måneder efter vi har rykket flere gange for svar, afviser Tryg med den begrundelse at vi ikke har gemt den smadret skulptur. De har på intet tidspunkt forlangt at vi skulle gemme den, men har bedt om foto dokumentation som de har fået tilsendt. Vores leverandør og dennes leverandør samt en meget anerkendt skulptur og kunsthändler har alle sagt at skulpturen ikke kan repareres, hvorfor vi finder Trygs samarbejdes partner [samarbejdspartner]s udtalelse om reparation muligt for useriøs.

Ps. jeg har undersøgt [samarbejdspartner] som et ganske godt firma til at restaurere møbler i træ, men jeg kan intet læse om deres speciale i at renovere marmor og granit skulpturer. De skriver til mig at de godt kan reparere vores vase men det er en skulptur vi taler om. jeg finder derfor deres udtalelse useriøs.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker blot en ny Far, mor og børn skulptur da vi holder ufattelig meget af den"

Selskabet har den 8/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorledes selskabet er forpligtet til at erstatte klagerens skulptur.

Selskabet har erstattet skulpturen med en kontanterstatning svarende til en skønsmæssigt fastsat dagsværdi under henvisning til, at klageren bortskaffede skulpturen, der - ud fra selskabets reparatørs vurdering - kunne repareres, forinden selskabet havde mulighed for at undersøge skulpturen.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 2012. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 12. juli 2024, at han den 1. juli 2024 skulle løfte en skulptur ud af hans trailer, da han mistede grebet om den, så den gik i itu. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Under telefonsamtale den 17. juli 2024 bad selskabet klageren om at indsende fotos og kvittering på skulpturen. Klageren oplyste i den forbindelse, at skulpturen var fra omkring år 2010. Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 3**.

Klageren oplyste via besked af 26. juli 2024, at han ikke var i stand til at indsende kvitteringen, da der var tale om en ... fødselsdagsgave fra hans familie. Skulpturen var købt i maj 2014 hos [forhandler] for cirka 9.600 kr. Klagerens besked fremlægges som **bilag 4**.

I efterfølgende besked af 2. august 2024 sendte klageren svar fra forhandleren, hvoraf fremgår, at leverandørens genanskaffelsespris var 3.860 USD + fragt, told og moms. Klagerens besked fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet bad klageren indsende fotos ved besked af 27. august 2024. Selskabets besked fremlægges som **bilag 6**.

Klageren svarede ved besked af samme dag, at han havde indsendt fotos, som selskabet dog ikke modtog. Klagerens besked af 27. august 2024 fremlægges som **bilag 7**.

Herefter forsøgte selskabet at kontakte klageren telefonisk den 17. september 2024, da selskabet ikke havde modtaget fotos fra klageren. Selskabets notat af 17. september 2024 fremlægges som **bilag 8**.

Efter at have modtaget fotos fra klageren den 22. november 2024, sendte selskabet den 12. december 2024 sagen til selskabets reparatør til vurdering. Selskabets brev til reparatøren fremlægges som **bilag 9**.

Selskabets reparatør oplyste til selskabet ved mail af 16. december 2024, at det måske var muligt at reparere skulpturen, men at den skulle på ind på værkstedet. Reparatørens mail fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet accepterede ved brev af 30. december 2024, at reparatøren kontaktede kunden med henblik på at få skulpturen ind på værkstedet til vurdering. Selskabets brev fremlægges som **bilag 11**.

Reparatøren oplyste pr. mail af 14. januar 2025, at de havde været i kontakt med klageren, der havde oplyst, at han havde bortskaffet figuren i forbindelse med flytning. Reparatørens mail fremlægges som **bilag 12**.

Da klageren havde bortskaffet skulpturen, afviste selskabet dækning ved brev af 20. januar 2025 under henvisning til, at det var en betingelse for dækning, at klageren kunne fremvise den skadede genstand. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 13**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afvisning ved mail af 21. januar 2025. Klagerens indsigelse af 21. januar 2025 fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet bad ved mail af 20. februar 2025 sin reparator uddybe, om det ud fra fotos af skulpturen havde været muligt at reparere skulpturen. Selskabets mail af 20. februar 2025 fremlægges som **bilag 15**.

Ved mail af 24. februar 2025 oplyste selskabets reparator, at det umiddelbart ikke var noget problem at reparere skulpturen. Reparatorens mail af 24. februar 2025 fremlægges som **bilag 16**.

Adspurgte den 24. februar 2025 oplyste selskabets reparator ved mail af 27. februar 2025, at skulpturen skønsmæssigt kunne vurderes til 10.000 kr. Selskabets mail af 24. februar 2025 og reparatorens svar af 27. februar 2025 fremlægges som **bilag 17**.

Klageren har ved besked af 7. marts 2025 skrevet, at han har været i kontakt med et galleri, der oplyste:

'Man vil aldrig samle/ reparere en skulptur som denne, da den.:

- 1. Har mistet sin værdi (medmindre det er en del af en aftalt vi vil indgå), ellers skal den destrueres.*
- 2. den type materiale er næsten umulig at 'lime' sammen så det bliver pænt.*
- 3. skulpturen skal erstattes til hvad den vil koste idag uagtet hvad der er blevet*
 - 1. betalt tidligere inde or pågældende ramme.'*

Klagerens besked af 7. marts 2025 fremlægges som **bilag 18**.

Selskabet fastsatte erstatningen for skulpturen til skønsmæssigt 10.000 kr. i brev af 18. marts 2025. Selskabets afgørelse er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt en pludselig skade på en skulptur den 1. juli 2024.

Selskabet har anerkendt dækning for den pludselige skade på skulpturen og betalt en skønsmæssig erstatning til kunden for skulpturen, som klageren havde bortskaffet og dermed frataget selskabet muligheden for at forsøge reparation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår bl.a.:

'Hvad er dækket

- *Pludselige skader på dine ting'*

'Det er en betingelse for dækning af ovenstående skader, at det beskadigede kan fremvises undtagen ved havari med lystfartøj.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår bl.a.:

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår

dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.'

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at

'Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

Reparation

Vi betaler hvad det koster, at få den ødelagte ting repareret, for derved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. Udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering. En reparation kan også tilbyde ombytning i stedet for reparation. Reglerne for genlevering, gøres ikke gældende her.'

'Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Værdiforringelse

Hvis dine ting bliver skadet og stadig kan bruges, eller hvis dine ting efter en skade er blevet repareret, men har en væsentlig lavere værdi end før skaden, kan Tryk tilbyde en værdiforringelse. Værdiforringelsen udregnes som værdien før skade minus værdien efter skade og evt. reparation.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav og størrelsen af sit krav, herunder at den skaderamte genstand ikke kan repareres.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skulptur ikke kunne repareres, hvorfor selskabet fastholder, at den betalte erstatning er korrekt og i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelser som praksis.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren ved at bortskaffe den anmeldte skulptur har frtaget selskabet muligheden for at forsøge reparation af skulpturen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.7. Selskabet bemærker i den forbindelse, at det er selskabet, der vælger hvilken erstatningsmulighed, selskabet ønsker at gøre brug af.

I den forbindelse har selskabet tillige lagt vægt på, at selskabets reparatør har oplyst, at det er muligt at reparere den anmeldte skulptur, jf. bilag 10 og 16.

Klageren anfører, at hans galleri har oplyst, at skulpturen ikke kan repareres på forsvarlig vis. Selskabet henviser til de af galleriet nævnte årsager til, at man normalt ikke vil reparere en skulptur som den pågældende, jf. bilag 18, da dette er reguleret under erstatningsmuligheden kontanterstatning for værdiforringelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Klageren har for nævnet endvidere gjort gældende, at selskabet på intet tidspunkt har forlangt, at klageren skulle gemme skulpturen. Selskabet kan oplyse under henvisning til ovennævnte sagsfremstilling, at selskabet gentagne gange bad klageren om at indsende fotos, hvilket selskabet først modtog den 22. november 2024, altså over fem måneder efter skaden. Det er således selskabets opfattelse, at sagen ikke er trukket i langdrag grundet selskabets forhold, ligesom det direkte fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 og må anses for at være en objektiv dækningsbetingelse, at klageren skal kunne fremvise den skaderamte genstand.

Det af klageren anførte til vores reparatør om, jf. bilag 16, at klageren har bortskaffet skulpturen i forbindelse med flytning, kan ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse. Af klagerens skadeanmeldelse, jf. bilag 1, fremgår, at skaden er sket i [by 1]. Det forekommer bemærkelsesværdigt, at skulpturen er bortskaffet i forbindelse med flytning, idet klageren flyttede fra [by 2] til [by 1] den 20. juni 2024, altså godt en uge før den anmeldte skade, og at klageren ikke er flyttet siden, hvorfor det har formodningen for sig, at skulpturen er bortskaffet i umiddelbar forlængelse af skaden.

Selskabet bemærker tillige, at klageren har stillet sig selv i en vanskelig bevismæssig position ved at bortskaffe den beskadigede skulptur, inden forsikringssagen var afsluttet. Det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at klageren skal kunne fremvise den skaderamte genstand.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klageren ikke er i stand til at dokumentere skulpturens værdi. Klageren har alene kunne indsende fotos af skulpturen efter skaden. Klageren har således hverken kunne dokumentere købsdato, købspris, ejerskab, vægt, materiale eller værdi, ligesom klageren ikke har indsendt fotos af skulpturen i intakt stand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.

Da selskabet hverken har haft mulighed for at forsøge at reparere den anmeldte skulptur eller besigtige resterne, ligesom klageren ikke er i stand til at dokumentere hverken størrelse, vægt, materiale, ejerskab eller værdi, er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at fastsætte en kontanterstatning efter et skøn.

Ved opslag på internettet kan selskabet konstatere, at en mor, far og barn figur med en højde på 100 cm i poleret marmor eksempelvis kan købes for 7.850 kr., jf. Abstrakt mor far og barn i poleret grå meleret marmor H 100 cm B 60 cm – skerping, og en figur i granit på 105 cm kan købes for 4.250 kr., jf. Abstrakt mor og barn i grå granit H 105 cm B 40 cm 110 kg – skerping, hvorfor det

fastsatte skøn på 10.000 kr. må betragtes for rimeligt, idet selskabet bemærker, at den fastsatte erstatning overstiger ovennævnte eksempler væsentligt, ligesom disse priser er til nyværdi, hvilket klageren ikke er berettiget til, da genstanden er ældre end to år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvor nævnet har fundet, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at bortskaffe de skaderamte genstande, inden selskabet har haft mulighed for at tage stilling til klagerens krav. Eksempelvis Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 84.617, der fremlægges som **bilag 19**, eller Ankenævnet for Forsikrings kendelse i 89.311, der fremlægges som **bilag 20**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at reparation ikke var mulig, og at klageren er berettiget til nyværdierstatning.

Klageren har bortskaffet skulpturen og dermed frataget selskabet mulighed for at forsøge at reparere skulpturen. Selskabet er ligeledes blevet frataget muligheden for at undersøge skulpturens materiale, størrelse og værdi herved. Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets skønsmæssige fastsættelse af erstatning til dagsværdi er korrekt og i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelser som praksis."

Klagerne har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på Tryg's seneste skrivelse til Ankenævnet For Forsikring

Vi besvarer selskabets bilag 2-18.

Vedr. bilag 2.

Det er korrekt at jeg tabte skulpturer.

Vedr. bilag 3.

Ingen kommentar.

Vedr. bilag 4.

Korrekt. ingen kommentar.

Vedr. bilag 5.

Det er korrekt at vores leverandør har fået oplyst fra producenten en genanskaffelses pris på ca. 3.860 USD plus fragt, told og moms

Vedr. bilag 6 & 7.

Samme dag hvor selskabet rykker, fremsendes foto dokumentation i selskabets elektronisk mail.

Vedr. bilag 8 af d. 17.9.

Det virker højst besynderligt at selskaber rykker pr. telefon. Dertil kan vi ikke se nogen ubesvaret opkald.

Vedr. bilag 9 af d. 22.11.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103447

Skrivelse fra selskabet til deres reparatør. Hvorefter selskabet skriver at denne skulptur ligner en der ikke kan 'reppes'.

Vedr. bilag 10 af d.16.12.

Her skriver reparatøren at skulpturen *måske* kan repareres

Vedr. bilag 11 og 12 af d. 30.12.

Fremgår det at reparatøren kontakter os hvilket sker omkring d. 10.1.25, hvortil vi oplyser at skulpturen er destrueret efter oprydning i vores lille depot rum omkring juletid. Og IKKE som reparatøren skiver at vi skulle have smidt den ud i forbindelse med vores flytning, hvilket er direkte usandt.

Vedr. bilag 13 af d. 20.1.25

Her meddeler selskabet at de ikke vil dække skaden, der er betinget at vi kan fremvise det der er blevet skadet. Vi har fremsendt fuld dokumentation i form af fotos både at den hele og også mange itu gået stykker.

Vedr. Bilag 14. af d. 21.1.25

Som skrevet er vi dybt utilfredse med selskabets afgørelse og i den forbindelse oplyser vi at vi vil opsigte samtlige forsikringer både i privat som i vores virksomheds regi, såfremt de fastholder deres afgørelse.

Vedr. bilag 15.2.

Her forespørger selskabet deres reparatør om det er muligt med en repr. samtidig oplyser selskabet at en ny tilsvarende skulptur nu vil koste 30.000.-

Vedr. bilag 16 af d.24.2.

Her oplyser reparatøren at det umiddelbart ikke er noget problem at reparere, men rigtig svært ud fra billederne at danne et overblik over skades omfanget. Her skriver reparatøren at det er bedst at hente det beskadigede. Det er helt grotesk idet reparatøren på dette tidspunkt allerede vidste at skulpturen var destrueret.

Vedr. bilag 17 af d.27.2.

Her oplyser reparatøren at han har set sådan en skulptur før og han vurderer den til kr. 10.000.- som vi tolker må være for en eventuel reparation og ikke en skulptur i nutidspris.

Vedr. bilag 18 af d.7.3.25

Her meddeler vi selskabet at vi har taget kontakt til Galleri ... (meget respekteret galleri), som kommer med nedenstående udtalelse.:

Man vil aldrig samle/reparere en skulptur som denne, da den.:

1. Har mistet sin værdi (medmindre det er en del af en aftale man vil indgå), ellers skal den destrueres.
2. Den type materiale er næsten umulig at 'lime' sammen så det bliver pænt.
3. Skulpturen skal erstattes til hvad den vil koste i dag uagtet hvad der er blevet betalt tidligere inden for pågældende ramme.

Vores konklusion.

Selskabet har til trods for flere efterlysninger hvor de ikke kunne finde tilsendte foto, modtaget en række fotos som klar dokumentation for vores ødelagte skulptur. Selskabet afviser undervejs at dække skaden, men alligevel optager de sagen. Herefter afviser de at dække skaden med den begrundelse at vi ikke har gemt de ødelagte effekter samt at reparatøren ikke kan få udleveret skulpturen til gennemsyn, på et tidspunkt han allerede vidste ikke var muligt. Undertegnede tager kontakt til selskabet og taler med en medarbejder (hvis navn haves), der er meget trodsig og fortæller mig at vores beslutning om at opsigte vores forsikringer får ham til at være direkte ufor-

Ankenævnet for Forsikring

9.

103447

skammet idet han meddeler at selskabets beslutning får ham til endnu mere at stå fast på deres afgørelse om at udbetale kr. 9.000.- hvilket jeg afviser at godtage. Selskabet har på INTET tidspunkt bedt os gemme effekterne, og som tidligere skrevet fra både forhandler, producent og sidst Galleri ... IKKE kan repareret på ordentlig vis.

Ps. Har for øvrigt aldrig fået nævnt at denne gave til mig blev købt af min familie til en meget, meget fordelagtig pris grundet mit dengang gode kundeforhold til [forhandler]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/7 2024 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket? Genstand blev tabt/væltet
Beskriv hvordan det skete. Skulle bare løfte skulpturen af vores trailer og så gled/tabte jeg den ud af mine hænder.
...
Har du stadig genstandene? Ja"

Af selskabets telefonnotat af 17/7 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har efterspurgt kvit og billeder.
Han infoer om at skulpturen er ca. fra omkring 2010"

Af klagernes besked til selskabet af 26/7 2024 fremgår bl.a.:

"hermed diverse fotos.
Kvittering kan jeg ikke fremskaffe idet det var en ... fødselsdagsgave fra min familie.
Skulpturen er købt i maj 2014 hos [forhandler].
Firmaet er i gang med at undersøge om det er muligt at fremskaffe en tilsvarende skulptur fra [udlandet].
Anskaffelsesprisen var ca. 9.600.-
Der må forventes en væsentlig prisstigning har jeg fået oplyst"

Af klagernes e-mail af 2/8 2024 fremgår bl.a.:



Hi [redacted]
Good morning ;)
Here we offer our prices for your reference,thanks
Red granite ,H=80cm ----EXW USD 3860/pc
Best regards
[redacted signature]

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103447

Ankenævnet for Forsikring

11.

103447

Af selskabets besked af 27/8 2024 fremgår bl.a.:

"Vi mangler fortsat billeder af skaden, kan du sende dem til os?"

Af klagerens besked af 27/8 2024 fremgår bl.a.:

"Så lykkedes det endelig. Håber fotos er i orden.
Bh [klageren]"

Af selskabets notat af 17/9 2024 fremgår bl.a.:

"ft tager ikke tlf og der er ingen billeder fremsendt.
Læs også ... note ang størrelsen på kravet"

Af e-mails fra klagerne til selskabet fra 22/11 2024 til 11/12 2024 fremgår bl.a.:

Fra: [redacted]
Sendt: 11. december 2024 12:55
Til: kf.erhverv@tryg.dk
Emne: SV: Skulptur RYKKER...

[redacted]
Jeg står total uforstående over din manglende tilbagemelding.
Må jeg venligst få en udmelding omgående.
Mvh.
[redacted]

Fra: [redacted]
Sendt: 29. november 2024 12:14
Til: kf.erhverv@tryg.dk
Emne: VS: Skulptur

Hej [redacted].
Må jeg venligst høre fra dig.
Bh.
[redacted]

Fra: [redacted]
Sendt: 22. november 2024 15:14
Til: kf.erhverv@tryg.dk
Emne: Skulptur

[redacted]
Hermed efter aftale fremsendes diverse fotos.
Bh.
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Af brev fra selskabet til antikforhandler af 12/12 2024 fremgår bl.a.:

"Genstand (e)
Mærke/model: ... skulptur rød granit 80 cm høj
Alder: 10 år
Nypris: 27.462 kr + fragt og moms fra [udlandet]"

Ankenævnet for Forsikring

12.

103447

Skade:

Beskrive af skade og omfang: Knækket flere steder, se billeder

Dækningsberettiget?: ja

Afskrivning: ingen

Selvrisiko: 1.000 kr

Kommentarer

Det ligner ikke den kan reppes, kunden mener den ikke bliver forhandlet i DK - Kender i til disse, og ville i kunne anskaffe en hvis den ikke kan reppes"

Af e-mail fra antikforhandler til selskabet af 16/12 2024 fremgår bl.a.:

"Vi kan måske godt reparerer den, men det er bedst at vi får den på værksted og efterfølgende vender retur med tilbud.

Hvad siger I til den løsning?

Hvis ok sender I bare telefonnummer på kunden så aftaler vi nærmere om afhentning."

Af e-mail fra antikforhandler til selskabet af 14/1 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har været i kontakt med denne kunde, [klageren].

Han oplyser at han har smidt figuren ud, i forbindelse med en flytning.

Så hvad ønsker I vi gør herfra?"

Af brev fra selskabet til klagerne af 20/1 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din skade

Vi har modtaget din anmeldelse om skaden d. 1. juli 2024.

Skaden er ikke dækket

Vi kan ikke tilbyde at dække den skade, du har anmeldt, da det er en betingelse for dækning, at du kan fremvise det, der er blevet skadet. Du kan læse mere om dækningen i dine forsikringsbetingelser."

Af brev fra klagerne til selskabet af 21/1 2025 fremgår bl.a.:

"Tak for info. Jeres udmelding om ikke at dække anmeldte skade hverken kan eller vil vi acceptere.

Skaden blev anmeldt for over 6 måneder siden, hvorefter vi har haft flere samtaler om at fremsende foto dokumentation over beskadiget skulptur. Disse fotos har i modtaget for flere måneder siden. Senest i sidste uge fremsendte vi fotos af hele skulpturen til jeres leverandør.

Vi må på det kraftigste afvise jeres afslag på dækning af vores skade, idet I på intet tidspunkt har forlangt at få tilsendt alle stumperne af skulpturen og ej heller har gjort os opmærksom på at disse dele skulle gemmes

Ankenævnet for Forsikring

13.

103447

Alle stumper er smidt ud ved vores oprydning i december.

Ps. Vi har tidligere anmeldt både brand og itu gået skader og ALDRIG har I bedt om at få disse ting udlevet, hvorfor vi finder jeres afgørelse både absurd og useriøst."

Af e-mail fra antikforhandler til selskabet af 27/2 2025 fremgår bl.a.:

"Det kan du tro, har set sådan en skulptur før.
Jeg vil sætte en skønsmæssig vurdering ud fra tilsendte på 10.000 kr.
Vi har desværre ikke nogen lignede på lager i øjeblikket."

Af brev fra selskabet til klagerne af 18/3 2025 fremgår bl.a.:

"Som jeg fortalte i telefonen så udbetaler jeg nu en erstatning på 10.000 kr. som er den vurdering som [antikforhandler] har lavet af den.

Det er vores samarbejdspartner som har lavet den vurdering for os, og den fastholder vi"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.7 Uheld

Hvad er dækket

- Pludselig skader på dine ting.

...

Det er en betingelse for dækning af ovenstående skader, at det beskadigede kan fremvises undtagen ved haveri med lystfartøj.

...

6.1 Anmeldelse af skaden og dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

...

6.2 Beregning af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

Reparation

Vi betaler hvad det koster, at få den ødelagte ting repareret, for derved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden.

Udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering.

En reparatør kan også tilbyde ombytning i stedet for reparation. Reglerne for genlevering, gøres ikke gældende her.

...

Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Værdiforringelse

Hvis dine ting bliver skadet og stadig kan bruges, eller hvis dine ting efter en skade er blevet repareret, men har en væsentlig lavere værdi end før skaden, kan Tryg tilbyde en værdiforringelse. Værdiforringelsen udregnes som værdien før skade minus værdien efter skade og evt. reparation."

Klagerne har indsendt fotos af den beskadigede skulptur.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 12/7 2024, at en skulptur gik i stykker den 1/7 2024, da den skulle løftes ud af en trailer. Selskabet har fastsat erstatningen til skønsmæssigt 10.000 kr. med henvisning til, at klagerne bortskaffede skulpturen, før selskabet havde mulighed for at undersøge skulpturen. Klagerne ønsker en ny skulptur og har henvist til, at genanskaffelsesprisen er 3.860 USD plus fragt, told og moms.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klagerne skal kunne fremvise den skaderamte genstand, og at klagerne ved at bortskaffe skulpturen har frataget selskabet

muligheden for at forsøge at reparere den. Selskabets reparatør har oplyst, at det er muligt at reparere den anmeldte skulptur. Selskabet bad gentagne gange klagerne om at indsende fotos af skulpturen, hvilket selskabet først modtog den 22/11 2024, hvorfor selskabet mener, at sagen ikke er trukket i langdrag grundet selskabets forhold. Selskabet har anført, at selskabet har været berettiget til at fastsætte en kontanterstatning efter et skøn, idet selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige/forsøge at reparere skulpturen, ligesom klagerne ikke har dokumenteret størrelse, vægt, materiale, ejerskab eller værdi. Selskabet har oplyst, at "Ved opslag på internettet kan selskabet konstatere, at en mor, far og barn figur med en højde på 100 cm i poleret marmor eksempelvis kan købes for 7.850 kr., jf. Abstrakt mor far og barn i poleret grå meleret marmor H 100 cm B 60 cm – skerping, og en figur i granit på 105 cm kan købes for 4.250 kr., jf. Abstrakt mor og barn i grå granit H 105 cm B 40 cm 110 kg – skerping, hvorfor det fastsatte skøn på 10.000 kr. må betragtes for rimeligt, idet selskabet bemærker, at den fastsatte erstatning overstiger ovennævnte eksempler væsentligt, ligesom disse priser er til nyværdi, hvilket klageren ikke er berettiget til, da genstanden er ældre end to år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2".

Klagerne har anført, at selskabet på intet tidspunkt har forlangt, at de skulle gemme skulpturen. Klagerne har anført, at klagernes forhandler, dennes leverandør samt en anerkendt kunsthandler har konkluderet, at skulpturen ikke kan repareres. Klagerne har anført, at et respekteret galleri har udtalt at "Man vil aldrig samle/reparere en skulptur som denne, da den: 1. Har mistet sin værdi (medmindre det er en del af en aftale man vil indgå), ellers skal den destrueres. 2. Den type materiale er næsten umulig at 'lime' sammen så det bliver pænt. 3. Skulpturen skal erstattes til hvad den vil koste i dag uagtet hvad der er blevet betalt tidligere inden for pågældende ramme".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 12/7 2024, at klagerne svarede "ja" til spørgsmålet "har du stadig genstandene?".

Ankenævnet for Forsikring

16.

103447

Det fremgår af klagerens besked til selskabet af 26/7 2024, at "hermed diverse fotos. Kvittering kan jeg ikke fremskaffe idet det var en ... fødselsdagsgave fra min familie. Skulpturen er købt i maj 2014 hos [forhandler]. Firmaet er i gang med at undersøge om det er muligt at fremskaffe en tilsvarende skulptur fra [udlandet]. Anskaffelsesprisen var ca. 9.600.- Der må forventes en væsentlig prisstigning har jeg fået oplyst".

Det fremgår af e-mail af 23/7 2024 fra klagerens forhandler til dennes leverandør, at "I don't have a better picture, but is there a chance for an estimated price so that I can see if the customer is interested?".

Det fremgår af e-mail af 2/8 2024 fra leverandøren til klagerens forhandler, at "here we offer our prices for your reference, thanks. Red granite, H = 80 cm. EXW USD 3860/pc".

Det fremgår af e-mail af 2/8 2024 fra forhandleren til klagerne, at "Som du kan se af nedenstående tilbud er det den største grund til at vi ikke handler disse ting mere fra Kina... Nedenstående er min kostpris og hertil kommer fragt, told og moms... Jeg kan godt spørge hos nogle andre men tror ikke at det bliver meget billigere".

Det fremgår af brev fra selskabet til antikforhandler af 12/12 2024, at "Nypris: 27.462 kr + fragt og moms fra [udlandet]... Beskrivelse af skade og omfang: Knækket flere steder, se billeder. Dækningsberettiget?: ja. Afskrivning: ingen. Selvrisiko: 1.000 kr. ... Det ligner ikke den kan reppes, kunden mener den ikke bliver forhandlet i DK - Kender i til disse, og ville i kunne anskaffe en hvis den ikke kan reppes".

Det fremgår af e-mail fra antikforhandler til selskabet af 16/12 2024, at "Vi kan måske godt reparere den, men det er bedst at vi får den på værksted og efterfølgende vender retur med tilbud".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103447

Det fremgår af e-mail fra selskabets antikforhandler til selskabet af 27/2 2025, at antikforhandleren "har set sådan en skulptur før. Jeg vil sætte en skønsmæssig vurdering ud fra tilsendte på 10.000 kr. Vi har desværre ikke nogen lignende på lager i øjeblikket".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at det er en betingelse for dækning for pludselig skade, at det beskadigede kan fremvises undtagen ved haveri med lystfartøj. Det fremgår af punkt 6.1, at hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit tab, kan selskabet afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Det fremgår af punkt 6.2, at "erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder: Reparation. Vi betaler hvad det koster, at få den ødelagte ting repareret, for derved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden ... Dagsværdierstatning (brugte ting). Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt, idet klagerne ikke kan fremlægge kvittering for skulpturen, og idet klagerne ikke kan fremvise den beskadigede skulptur, hvorfor det er behæftet med betydelig usikkerhed, hvad skulpturen er værd, herunder om en reparation ville være mulig.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har fastsat skulpturens værdi til 10.000 kr. ud fra selskabets antikforhandlers vurdering samt det fremlagte sammenligningsgrundlag fra internettet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at "en mor, far og barn figur med en højde på 100 cm i poleret marmor eksempelvis kan købes for 7.850 kr., jf. Abstrakt mor far og barn i poleret

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103447

grå meleret marmor H 100 cm B 60 cm – skerping, og en figur i granit på 105 cm kan købes for 4.250 kr., jf. Abstrakt mor og barn i grå granit H 105 cm B 40 cm 110 kg – skerping".

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103447

Klagerne får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck