

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103452:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 22/4 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Klager påstår, at indklagede skal anerkende, at klagers skader efter ulykken den 22. september 2024 er omfattet af forsikringsdækningen.

SAGSFREMSTILLING:

Klager havde på ulykkesdagen en ulykkesforsikring hos indklagede med vedlagte forsikringsbetingelser, jf. **bilag 1**.

Den 22. september 2024 pådrog klageren sig en skade i form af brandsår på grund af flammeforbrænding, og i forlængelse heraf et psykisk mén, samt eventuelt brud på arm, hvilket klager stadig er under udredning for.

Klager havde formet et bål af haveaffald i sin have, hvor han ville optænde ålet med dieselolie, som han plejede. Ved en fejl kom han til at hælde benzin på bålet i stedet for, hvorefter bålet eksploderede. Klager blev ramt af stikflammer fra bålet og blev voldsomt forbrændt. Klager faldt ved eksplosionen til sin venstre side og slog herved sin venstre arm.

På ulykkesstedet blev klager intuberet, da han havde forbrænding i ansigt og havde svært ved at få luft. Klager var forbrændt på 22 % af kroppen, herunder andengradsforbrænding på hovedet og halsen, andengradsforbrænding på kroppen, andengradsforbrænding på overekstremitet, andengradsforbrænding på håndled og hånd, samt andengradsforbrænding på underekstremitet.

Klagers lægelige journaler fremlægges som sagens **bilag 2**.

De dunke med benzin som klager brugte til optænding, har alle dage, været anvendt til dieselolie og de har aldrig været brugt til andet, herunder ikke benzin. Det var de dunke han brugte til havebål, som han ofte havde gjort før. Benzinen var hældt i dunkene ½ år tidligere, da klager og hans kæreste skulle tømme en båd for benzin, og hverken kæresten eller klager havde senere tænkt over, at dunkene skulle tømmes.

Den 15. januar 2025 afviste indklagede at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dæk er følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes grove uagtsomhed jf. ulykkesforsikringens betingelser pkt. 4.2.k, og at det var indklagedes vurdering at årsagen til ulykken skyldes grov uagtsomhed.

I vurdering lagde indklagede vægt på, at klager forinden skaden hældte to dunke benzin udover haveaffaldet og herefter antænder bålet, samt at klager burde have indset forinden antændingen, at han havde taget fejl af diesel og benzin.

Indklagedes afvisning af den 15. januar 2025 fremlægges som sagens **bilag 3**.

Klageren fastholdt sit krav på forsikringsdækning den 20. marts 2025 med henvisning til, at klager ikke havde udvist en sådan grad af uagtsomhed, at denne kunne betegnes som grov. Indklagede fastholdt den 8. april 2025 sine indsigelser, hvilket har nødvendiggjort nærværende klage.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gør klageren gældende, at klager ikke har handlet groft uagtsomt. Der henvises i den forbindelse til U.2001.614H. I dommen anvendte forsikringstageren en varmluftkanon, som han anbragte nogle meter foran en bil til opvarmning heraf. Varmekanonen antændte nogle halmballer og der opstod skade på laden for ca. 1,2 mio. kr. Højesteret fandt, at forsikringstagerens adfærd - selv om denne endda udgjorde en tilsidesættelse af offentlige forskrifter - ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses at have forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Dommen illustrerer, at der godt må være udvist en betydelig grad af uagtsomhed uden at kunne betegnes som værende grov og dermed ikke dækningsberettiget.

I forhold til vurderingen af, om adfærden har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, selvom skadelidte har optrådt uagtsomt i betydelig grad, henvises der desuden til U.1998.32H.

Det gøres gældende, at det ikke var klart for klager, at påhældning af - hvad han troede var dieselolie - ville resultere i en så voldsom eksplosion, som ville forårsage de voldsomme personskader som klager pådrog sig.

I U.2001.614H ansås det ikke for kendt af almindelige brugere, at anvendelse af en varmekanon som den omhandlede indebar en risiko for spredning af gnister. I nærværende sag var klager ikke bekendt med, at det var benzin han kom til at kaste på bålet. Han troede det var dieselolie, idet han

almindelighed udelukkende brugte dunkene til dieselolie.

På baggrund af praksis må det udledes, at der skal rigtig meget til, før der kan statueres grov uagtsomhed for skadelidte.

Det skal understreges, at klager ikke var bevist om, at det var benzin som var i dunkene, og at han mange gange før havde hældt dieselolie fra dunkene på bålet.

Det er klagers opfattelse, at klager ikke har fremkaldt ulykken ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov. Tværtimod må den omstændighed at dunkene aldrig har været anvendt til andet end diesel samt at klager var i god tro om at det var diesel som var i dunkene, tale for, at klager ikke har handlet uagtsomt.

Klager har eventuelt godt kunne sikre, at det var diesel der var i dunkene, ved for eksempel af lugte til indholdet. Men denne forsømmelse kan kun anses for at være simpel uagtsomt.

Det medgives derfor, at klager har handlet uagtsomt, men ikke i en sådan grad, at hans ret til forsikringsdækning bør bortfalde.

Klagers ret til forsikringsdækning må også ses i forhold til ulykkens voldsomme karakter og mén, om han pådrog ved ulykken."

Selskabet har i brev af 8/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om erstatning i henhold til en ulykkesforsikring. Selskabet har afvist dækning for personskade overgået klager, under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.k vedrørende undtagelse af ulykkestilfælde der er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet modtog den 14. oktober 2024 en skadeanmeldelse, **bilag A**, fra klager. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at klager havde taget fejl af tændvæske og benzin i forbindelse med antænding af et bål, hvorfor bålet eksploderede, da klager tændte bålet. Klager pådrog sig herved personskade i form af forbrændinger flere steder på kroppen, slag på venstre skulder og albue i forbindelse med fald og efterfølgende psykiske gener i forhold til sit udseende efter ulykken. Klager fremsendte endvidere journalmateriale fra traumecenteret, **bilag B**, samt psykologhenvisning, **bilag C**, og fysioterapihenvisning, **bilag D**.

Ved selskabets mail af 23. oktober 2024, **bilag E**, udbad vi os endvidere en liste med oplysninger på alle behandlingssteder. Samtidig bad vi klager besvare en række spørgsmål vedrørende ulykken og hændelsesforløbet op til. Selskabet adspurgte blandt andet, om bålet var tændt, da benzinen blev hældt på og hvilken slags dunke, benzinen blev opbevaret i samt billeder heraf.

Klager fremsendte den 30. oktober 2024 billeder af bålet og en dunk samt oplyste alle behandlingssteder. Klager oplyste endvidere, som svar på selskabets mail, at han var i gang med at brænde have affald/læhegn/busskat af, som havde en diameter på cirka 4-5 meter. Klager oplyste også,

at han hældte benzin på bålet, inden det blev tændt, og at bålet sprang i luften, da han tændte lighteren. Det fremgik i øvrigt af klagers mail, at han nogle måneder forinden skulle tømme sin båd for benzin, og eftersom han var løbet tør for benzindunke, hældte han den sidste benzin i en dieseldunk, han havde stående. Dunken stod for sig selv, men klager tog dunken og hældte det på bålet, hvorefter det viste sig at være benzin. Klagers mail og billeder fremlægges som **bilag F**.

Klager sendte i øvrigt kvitteringer fra sin fysioterapeut den 5. december 2024, **bilag G**.

Politirapporten blev modtaget den 13. december 2024 og fremlægges som sagens **bilag H**. Det fremgik af politirapporten, at bålet lå ude på en mark. Tæt ved bålet stod to dunke på 10-15 kilo, som brandvæsenet havde fundet. Begge dunke var tomme og havde indeholdt benzin.

Selskabet afviste dækning på ulykkesforsikringen ved brev af 15. januar 2025, **bilag I**, under henvisning til klagers grove uagtsomhed. Selskabet lagde ved afgørelsen vægt på, at klager forinden antændingen burde have indset, at der var taget fejl af diesel og benzin. Selskabet lagde endvidere vægt på, at antænding af bål med benzin og diesel er forbundet med stor risiko for eksplosion/brandfare, og at der ifølge politirapporten var blevet brugt en ikke ubetydelig mængde til at hælde på bålet.

Selskabet modtog efterfølgende et brev fra klager den 28. februar 2025, **bilag J**, hvoraf det fremgik, at klager repræsenteres af advokat. Klagers advokat ønskede i den forbindelse sagens akter fremsendt.

Selskabet svarede klagers advokat ved mail af 11. marts 2025, **bilag K**, hvor sagens akter blev fremsendt og selskabet oplyste, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.k.

Klagers advokat vendte tilbage med klagebemærkninger til selskabets afgørelse den 20. marts 2025, **bilag L**.

Klagers advokat anførte i brevet, at de var uenige i vurderingen af klagers uagtsomhed. Klagers advokat henviste i den forbindelse til *U.2001.614H*, hvor forsikringstageren anvendte en varmluftkanon placeret nogle meter foran en bil til opvarmning heraf. Varmluftkanonen antændte nogle halmballer, hvorefter der opstod skade på laden for cirka 1,2 millioner kroner. Højesteret fandt, at forsikringstageren adfærd ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses at have forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klagers advokat bemærkede hertil, at dommen illustrerer, at der godt må være udvist en betydelig grad af uagtsomhed uden at denne kan betegnes som værende grov uagtsomhed. Klagers advokat bemærkede også, at det i dommen ikke ansås for kendt af almindelige brugere, at anvendelse af en varmekanon ville indebære en risiko for spredning af gnister ligesom klager i nærværende sag ikke var bekendt med, at han hældte benzin på bålet, idet han i almindelighed udelukkende brugte dunkene til dieselolie.

Klagers advokat henviste endvidere til *U.1998.32 H* med hensyn til, om adfærden havde indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade. Klagers advokat bemærker hertil, at det ikke stod klart for klager, at påhældningen af, hvad han troede var dieselolie, ville resultere i en så voldsom eksplosion.

Klagers advokat bemærkede afslutningsvist, at klager havde handlet uagtsomt men ikke i en sådan grad, at hans ret til forsikringsdækning bør bortfalde og henviser i øvrigt til ulykkens voldsomme karakter og mén.

Selskabet foretog på baggrund af klagers advokats brev en fornyet gennemgang af sagens akter, og fandt ved brev af 8. april 2025, at der ikke var grundlag for omgørelse af afgørelsen af 15. januar 2025. Selskabets brev fremlægges som **bilag M**.

Selskabet anfører som begrundelse for fastholdelse af sin afgørelse, at handlingen har været for bundet med en indlysende fare for personskade henset til, at klager på tidspunktet for tømning af dunkenes indhold bør være blevet bekendt med, at indholdet var benzin og ikke diesel. Der henvises i den forbindelse til benzinens skarpe og karakteristiske lugt. Selskabet lægger endvidere vægt på, at der ifølge politirapporten blev fundet to tomme dunke, og at det må lægges til grund, at det er anvendt en ikke ubetydelig mængde benzin.

Selskabet har endvidere inddraget praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvoraf det må kunne udledes, at antændelse af bål ved brug af benzin, er forbundet med en så indlysende fare, at der statures grov uagtsomhed. Der henvises i den forbindelse til AK 37.387, AK 60.045, AK 44.009 og AK 61.414.

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået skadesagen på ny. Klagesagen drejer sig om, hvorvidt klagers adfærd kan anses for værende grov uagtsom og dermed er undtaget fra dækning på ulykkesforsikringen. Selskabet har gennemgået klagers brev til Ankenævnet for Forsikring og har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Klagers advokat henviser i sine bemærkninger til U.2001.614 H, hvor Højesteret fandt, at der ikke var tale om grov uagtsomhed. Højesteret lagde i den forbindelse vægt på, at det ikke kunne anses for kendt af almindelige brugere, at anvendelse af en varmekanon som den omhandlede ville indebære en risiko for spredning af gnister.

Selskabet bemærker indledningsvist, at det er vores vurdering, at klager forinden antændingen af bålet bør være blevet bekendt med, at der var benzin på bålet. Men henvisning til U.2001.614 H bemærkes det, at det netop er kendt af almindelige brugere, at anvendelse af benzin på bål kan indebære en stor risiko for eksplosion og dermed medføre skade.

Selskabet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager og klagers advokat har oplyst, at klager mange gange før har anvendt dieselolie til antænding af bål. Det må således antages, at klager er bekendt med lugten af dieselolie. Vi henviser endvidere til klagers advokats bemærkninger, hvoraf det fremgik, at vedkommende vurderede, klager havde handlet ved simpel uagtsomhed ved ikke at lugte til dunkene inden påhældningen. Det må således kunne udledes heraf, at klager er bekendt med lugtforskellen på benzin og dieselolie.

Selskabet bemærker hertil, at diesel har en olieret og tung lugt, hvorimod benzin som bekendt har en mere skarp og karakteristisk lugt, der adskiller sig herfra. Hertil bemærkes det også, at diesel og benzin ofte adskiller sig farvemæssigt, hvor dieselolien fremstår gullig og benzinen ofte er mere klar. Det bemærkes endvidere, at lugtgrænsen for benzin er relativ lav, og at der således skal en meget lille mængde benzin til, for at man kan genkende lugten.

Selskabet har også lagt vægt på, at det fremgik af politirapporten, at der blev fundet to tomme dunke med en volume på 10-15 liter hver, som havde indeholdt benzin. Der er således blevet anvendt en ikke ubetydelig mængde benzin på bålet. Klager har desuden oplyst, at antændingen af bålet med en lighter først skete efterfølgende.

Henset til at det fremgår af politirapporten, at der blev fundet to tomme dunke, der havde indeholdt benzin, og at klager mange gange før har antændt bål med dieselolie, bør det i forbindelse med påhældningen af benzinen være gået op for klager, at antændingen heraf, ville indebære en risiko for eksplosion. Den efterfølgende antænding af bålet med en lighter kan således karakteriseres som grov uagtsom.

Det er i øvrigt indgået i vores vurdering, at det er klager selv, der nogle måneder forinden har tømt sin båd for benzin og hældt benzinen i dieseldunkene.

Selskabet har i øvrigt i forbindelse med sagens behandling inddraget praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Der henvises i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse AK 37.387, hvor klager hældte benzin i sin kakkellovn til at tænde op. Nævnet fandt, at der forelå en sådan grad af uagtsomhed, at forsikringsdækningen bortfaldt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Der henvises også til AK 60.045, hvor klager havde tændt op i sin brændeovn med en propfuld benzin, som medførte en eksplosionsagtig antænding. Nævnet udtalte i den forbindelse, at klagerens adfærd havde indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at der måtte være tale om grov uagtsomhed. Det samme gjorde sig gældende i AK 44.009, hvor der også har tale om grov uagtsomhed ved optænding af et fyr med benzin.

Der henvises afslutningsvist til AK 61.414, hvor klager havde rensset pensler med rensbenzin ved siden af en kogeplade og varmen herfra havde antændt dampene. Nævnet fandt også her, at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

Det må på baggrund af Ankenævnet for Forsikrings praksis kunne udledes, at antænding med benzin indebærer en så indlysende risiko for skade, at der er tale om grov uagtsomhed. Med ovenstående bemærkninger fastholder selskabet således, at klager i forbindelse med ulykken har udvist en adfærd, der kan betegnes som grov uagtsom, hvorefter dækningsberettigelsen frafalder, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og betingelsernes punkt 4.2.k. Sagen kan efter selskabet opfattelse behandles af nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 16/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede skriver 'Klager oplyste også, at han hældte benzin på bålet, inden det blev tændt, og at bålet sprang i luften, da han tændte lighteren' og henviser i den forbindelse til bilag F.

Det skal hertil bemærkes, at det ligeledes fremgår af bilag F, at klager ikke var klar over, at det var benzin han hældte på bålet inden det blev tændt.

Indklagede henviser derudover til benzinen skarpe og karakteristiske lugt, som begrundelse for klagers grove uagtsomhed. Det bemærkes hertil, at klager ikke lugtede til dunkene da han aldrig før havde haft andet end diesel i dunkene. Det kan ikke anses for groft uagtsomt ikke at lugte til dunkene, især når dette ses i forhold til den sædvanlige brug af dunkene.

Det skal ligeledes bemærkes, at klager ikke ved påhældning af brændstoffet på bålet bemærkede nogen lugtforskel. Det skal understreges, at klager ikke var klar over, at det var benzin der blev hældt på bålet.

Ift. indklagedes henvisning til at det af politirapporten fremgår, at der blev fundet to tomme dunke med en volumen på 10-15 liter hver, som havde indeholdt benzin, ikke kan konkluderes, at dunkene har været fyldt. Dermed kan det ikke udledes heraf, at der er anvendt en ikke ubetydelig mængde benzin på bålet.

Det fastholdes at klager ikke har handlet uagtsomt i en sådan grad, at hans ret til forsikringsdækning bør bortfalde. Dette også set i forhold til ulykkens voldsomme karakter og mén."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat anfører, at klager ikke ved påhældningen af brændstoffet bemærkede nogen lugtforskel. Klagers advokat anfører i øvrigt, at det ikke kan anses for groft uagtsomt ikke at lugte til dunkene, og at han aldrig før havde haft andet end diesel i dunkene.

Vi bemærker hertil, at klager bør være blevet bekendt med lugten, da han hældte benzinen på bålet. Der henvises i den forbindelse til den meget lave lugtgrænse for benzin, hvorefter det ikke er nødvendigt at holde benzinen op til næsen for at kunne lugte, at der er tale om benzin. Det kan således ikke undgås at lugten rammer næsen ved påhældningen af brændstoffet på et bål.

Klagers advokat anfører desuden, at det ikke ud fra politirapporten kan konkluderes, at dunkene var fyldte, hvorfor det ikke kan udledes heraf, at der er anvendt en ikke ubetydelig mængde benzin på bålet.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det anses bemærkelsesværdigt, hvis begge dunke indeholdt en lille mængde, som kunne have været indeholdt i en dunk.

Selskabet bemærker endvidere, at klager ved sit svar til selskabet af 30.10.2024, Bilag F, oplyste, at der kun var anvendt en dunk benzin ved antænding af bålet. I politirapporten, som fremgår af bilag H, er der fundet to tomme dunke, der havde indeholdt benzin. Der er således uoverensstemmelser mellem klagers oplysninger og politirapporten.

Det fastholdes herefter, at klager i forbindelse med påhældningen og forinden antændingen må være blevet bekendt med, at der var en ikke ubetydelig mængde benzin i dunken(e), og at klager således har handlet groft uagtsomt, som medfører at forsikringsdækningen bortfalder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 22/9 2024 fremgår bl.a.:

"Vi traf indsatsleder ... han oplyste, at der var tale om et større bål på marken, hvor den tilskadekomne havde forsøgt at brænde noget træ og haveaffald af. Muligvis med brug af noget benzin ... to personer på stedet ... den anden ... forklarede kort, at hun hørte et brag og hørte herefter nogle skriv og så herefter [klageren] komme løbende mens han skreg. Bag ham kunne hun se flammerne var flere meter høje ... Gerningsstedundersøgelsen viste ... tæt ved bålet stod to dunke på 10-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103452

15 kg. De var blevet fundet af brandvæsenet, som kunne konstatere at begge dunke var tomme og havde indeholdt benzin. Dunkene var formentlig brugt til at starte bålet eller få materialet til at brænde".

Af klagerens mail af 30/10 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

- "- Var bålet tændt/ i gang i det der hældes benzin på? *Nej det blev hældt på inden jeg tændte bålet*
- Hvad var du/i i gang med at brænde af? *Have affald/ læ hegn buskat.*
 - Hvor stort et bål var der ca. tale om? *4-5 meter i diameter*
 - Hvor lang tid havde bålet været i gang ca. da skaden sker? *Bålet havde ikke nået at være i gang før skaden skete, det var i det jeg tændte lighteren for at tænde bålet at det sprang i luften*
 - Hvilken slags dunk er det benzinen var opbevaret i? – Hvordan tager du fejl af de to dunke? *Plastik dunk. Vi havde for nogle måneder inden, skulle tømme vores båd for benzin og der var mere i end vi regnede med, vi var løbet tør for benzin dunke så jeg får taget en Diesel dunk hvor det sidste benzin kommer i. Den har stået for sig selv, men søndagen hvor skaden skete var mit hoved gået på weekend og jeg får taget dunken jeg er sikker på er med diesel i og får hældt det på bålet, det viste sig og være det resterende benzin.*
 - Var der politi ude på stedet, og har du eventuelt et journalnummer fra Fyns politi? – *der var politi på stedet, men vi har ikke fået journal nummer/rapport.*

Billeder er vedhæftet af samtykkeerklæring, samt dunk og bål"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

...

k. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes

- Forsætlige handlinger
- Grove uagtsomhed
- Selvforskyldt beruselse
- Påvirkning af narkotika, euforiserende stoffer eller lignede giftstoffer samt medicin"

Nævnet har fået forelagt fotografier

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 22/9 2024 til skade, da et bål eksploderede under antændingen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103452

Klageren har anført, at han ville tænde bålet med dieselolie, som han plejede, men at han ved en fejl kom til at hælde benzin på bålet. Klageren har anført, at han et ½ år tidligere havde hældt benzin i dunkene. Klageren har anført, at han ikke var bevidst om, at der var benzin i dunkene, da de sædvanligvis blev brugt til dieselolie. Klageren har anført, at det ikke stod klart for ham, at påhældning af – hvad han troede var dieselolie – ville resultere i en voldsom eksplosion. Klageren har anført, at han godt kunne have sikret, at der var diesel i dunkene, ved for eksempel at lugte til indholdet, men at denne forglemmelse alene er udtryk for simpel uagtsomhed. Klageren har anført, at det ikke kan konkluderes, at dunkene var fyldte. Klageren har anført, at retten til forsikringsdækning også skal ses i lyset af de helbredsmæssige gener, som ulykken medførte.

Selskabet har anført, at klageren burde have været bekendt med, at indholdet var benzin og ikke diesel, og at adfærden indebar en indlysende fare for personskade. Selskabet har anført, at benzin har en skarp og karakteristisk lugt, og at klageren burde have opdaget, at han hældte benzin på bålet. Selskabet har anført, at det må kunne udledes af klagerens forklaring, at han er bekendt med lugtforskellen på benzin og dieselolie. Selskabet har anført, at dieselolie adskiller sig farvemæssigt fra benzin. Selskabet har anført, at klageren anvendte en betydelig mængde benzin, da der på skadestedet blev fundet to tomme 10-15 liters dunke. Selskabet har anført, at klageren måneder forinden hældte benzin på dunkene og derfor var klar over, at de indeholdt benzin.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 22/9 2024, at "Indsatsleder ... oplyste, at der var tale om et større bål ... Gerningsstedsundersøgelsen viste ... tæt ved bålet stod to dunke på 10-15 kg. De var blevet fundet af brandvæsenet, som kunne konstatere, at begge dunke var tomme og havde indeholdt benzin. Dunkene var formentlig brugt til at starte bålet eller få materialet til at brænde".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 30/10 2024, at "Var bålet tændt/ i gang i det der hældes benzin på? – *Nej det blev hældt på inden jeg tændte bålet* ... Hvor stort et bål var der ca.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103452

tale om? *4-5 meter i diameter*. Hvor lang tid havde bålet været i gang ca. da skaden sker? – *bålet havde ikke nået og være i gang før skaden skete, der var i det jeg tændte lighteren for at tænde bålet, da det sprang i luften*. Hvilken slags dunk er det benzinen var opbevaret i? – *Hvordan tager du fejl af de to dunke? – Plastik dunk. Vi havde for nogle måneder inden, skulle tømme vores båd for benzin og der var mere i end vi regnede med, vi var løbet tør for benzin dunke så jeg får taget en Diesel dunk hvor det sidste benzin kommer i. Den har stået for sig selv, men søndagen hvor skaden skete var mit hoved gået på weekend og jeg får taget dunken jeg er sikker på er med diesel i og får hældt det på bålet, det viste sig og være det resterende benzin*".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger "af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes grove uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at anvendelse af brandfarlige væsker til antænding af bål indebærer en væsentlig forøget risiko for skade, at der ved bålet blev fundet to tomme dunke, og at brandvæsenet kunne konstatere, at dunkene havde indeholdt benzin.

Nævnet har også lagt vægt, at klageren – når han et ½ år før skaden selv havde fyldt benzin på dunke, som han normalt benytter til diesel – burde være ekstra grundig i sine undersøgelser af, hvad han bruger til at tænde et bål.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det er relativt let at se og lugte forskel på diesel og benzin, hvorfor der ikke blot er tale om simpel uagtsomhed, når klageren tager 2 dunke uden at undersøge, hvad han har hældt i dunkene, og dermed hvad han nu hælder på bålet, inden han tænder det.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103452

Nævnet er opmærksom på, at klageren kom alvorligt til skade. Dette er dog efter nævnets vurdering ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne angiver, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som klageren har fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet har derfor ikke mulighed for – således som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 – at nedsætte erstatningen, når klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 18 ikke er beskyttelsespræceptiv.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck