

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103456:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 23/4 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstande

Selskabet skal:

1.1. Anerkende forsikringsdækning af den af Klager anmeldte skade under bilforsikringen.

1.2. Selskabet skal forrente erstatningsbeløbet jf. Forsikringsaftalelovens § 24.

2. Sagsfremstilling

Den 10. februar 2022 finansierede Klager erhvervelsen af bilen ved [finansieringsselskab]. Bilbogsattest af 19.11.2024 fremlægges som **bilag 1**.

Klager tegnede en ændret bilforsikringspolice med policenr. ... ved Selskabet d. 02. november 2023. Forsikringspolice fremlægges som **bilag 2**.

Af forsikringspolice, jf. bilag 1, s. 1, fremgår det, at ejeren var [klageren]. Det fremgår også, at [klageren] var medejer/-bruger.

Af bilag 1, s. 7 fremgår det:

'Hvis du giver forkerte oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringen, kan det betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt falder bort. I nogle tilfælde vil forkerte oplysninger medføre, at vi opsiger forsikringen med tilbagevirkende kraft.'

I forbindelse med modtagelsen af sin nye forsikringspolice modtog Klager forsikringsbetingelserne 8815-1, der fremlægges som **bilag 3**.

Af bilag 2, s. 6 fremgår det:

2. Hvem er sikret?

2.1 Dig som forsikringstager

2.2 Lovlig bruger Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte, eller er fører af den. Herunder også brugere, der lejer bilen under delebilsordninger*.

Af bilag 2, s. 34 fremgår det:

Fast bruger

Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven.

Af bilag 2, s. 7 fremgår det:

5. Flytning og risikoændring

5. 1 Hvornår skal Topdanmark have besked? Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

[...]

2. Du eller den faste bruger* skifter bopæl

3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

[...]

5.3 Hvis vi ikke får besked Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Klager var ene ejer og fast bruger af bilen, som Klager købte den 10. februar 2022, hvor Klager boede i [by 1]. Klager havde en kæreste, ..., som fik lov til at låne bilen af og til.

I slutningen af 2023 flyttede Klager tilbage til [by 2], og [kæresten] fik indimellem stadig lov til at låne bilen.

På dagen for skadetidspunktet havde [kæresten] fået lov til at låne bilen, og den stod parkeret, men var blevet antændt og brændt, hvilket blev politianmeldt.

Forsikringssselskabet traf afgørelse d. 12. juli 2024, hvor Selskabet afviste at yde erstatning ud fra en samlet betragtning. Afgørelse om afvisning af 12. juli 2024 fremlægges som **bilag 4**.

Den 19. november 2024 fremsendte undertegnede en klage til Selskabet. Klageskrivelsen af 19. november 2024 fremlægges som **bilag 5**.

Her kom undertegnede med uddybende svar på, hvorfor Selskabet ikke kunne afvise at yde dækning:

Kontrol af sagen

[Kæreste] havde kort fået lov til at låne bilen af min klient, hvorfor bilen befandt sig i [by 1]

Skadestedet og bilen

I bedes fremsende alt optaget korrespondance, som I har haft med [kæreste]. Hvis ikke I kan fremlægge dette, da kan [kærestes] udtalelse ikke lægges til grund for jeres afgørelse

Bilens nøgler – modvilje til aflevering af nøgler, samt fejllaering

Min klient har oplyst mig, at der ikke var nogen modvilje til at aflevere nøglerne. Der var naturligvis 2 nøgler, hvorfor min klient var i besiddelse af den ene i [by 2], og [kæresten] havde den anden, idet han havde lånt bilen. Den ene bilnøgle blev indleveret, og den anden bilnøgle skulle sendes med posten fra [by 2] til [by 1], hvorefter nøglen blev indleveret.

Det bemærkes til udskriften af nøglerne, at ingen af de anførte advarselsmeddelelser, må anses som værende 'kritisk advarsel'. Dette er almindelige lamper i instrumentbrættet, der fx kan skyldes, at der ikke er tryksensor i de monterede dæk, og at nøglerne kan mangle batteri.

Der er således objektivt forkert, når det lægges til grund, at der var adskillige advarselslamper tændt i bilens instrumentbræt, der skulle have medført at bilen var i kritisk tilstand. Forsikringsselskabet opfordres således til at redegøre nærmere for dette, hvis de agter at fastholde at det skulle være grundlag for misligholdelse af forsikringsaftalen.

Bilen har historik med kritiske problemer

Da min klient købte bilen, fik min klient foretaget et biltjek ved FDM, hvor FDM oplyste, at der var fejl i gearkassen, men FDM kunne ikke fortælle, hvad der præcist var galt.

Sælgeren af bilen var imidlertid gået konkurs, og min klient fik en sagsbehandler fra [brancheforening], som opfordrede til at sende bilen på værksted af flere omgange, hvor min klient blev oplyst, at der ikke var problemer med gearkassen.

Problemet med trækakslen blev udbedret på et værksted.

Brug af bilen

Min klient har boet i [by 1], og da min klient købte bilen, fik min klients kæreste [kæreste] lov til at låne bilen indimellem. Derudover kørte [kæreste] bilen på værksted osv., når bilen skulle til service, der skulle kigges på gearkasse, trækaksel osv., da min klient skulle arbejde.

I påstår, at min klient har talt usandt og svaret divergerende. Hvis I fastholder dette, da skal I fremlægge samtlige telefonoptagelser, som I har optaget af min klient og [kæreste].

Min klient har alene ladet [kæreste] låne bilen indimellem, og andre gange har min klient bedt [kæreste] om at køre bilen til service osv., hvilket ikke kan betegnes som værende 'brug' af bilen, men som værende en instruks.

Det fremgår af registreringsbekendtgørelsen § 1, stk. 3, at en bruger skal registreres, når bilen anvendes af brugeren i mere end 30 dage.

Dette er ikke tilfældet i nærværende situation, og Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at dette er tilfældet.

Det er korrekt, at min klient har optaget lån i bilen, da min klient naturligvis ejer bilen og er den faste bruger.

Anonym henvendelse i sagen

Forsikringsselskabet kan på ingen måde støtte ret på en anonym henvendelse.

Der er heller intet forkert i, at [kæreste] har leveret bilen på værksted, da han er blevet instrueret hertil af min klient. Den anonyme henvendelse påstår en underlig betalingsform, hvor min klient skulle betale til [kæreste]. Min klient forestår løbende afdrag til sit finansieringsselskab og betaler samtlige udgifter til bilen herunder forsikringspræmien.

I opfordres til at fremlægge jeres lydoptagelse af den anonyme telefonsamtale.

Problematiske forhold

Det er korrekt at forholdet var problematisk, men siden da er forholdet afsluttet, og der florerer ikke længere noget 'problem'.

Det problematiske forhold har dog intet at gøre med bilen og aftalen med Forsikringsselskabet, da min klient har købt bilen, forestår samtlige betalinger til finansieringsselskabet samt forsikringspræmien.

Det er ikke korrekt, når [kæreste] skulle have udtalt, at han 'brugte bilen fast'. Der er for det første tale om et juridisk begreb, som Topdanmark ikke har defineret for [kæreste], da der er blevet spurgt hertil, og for det andet står min klient som værende ejer og fast bruger, og min klient har kun udlånt bilen i korte perioder til [kæreste].

Politiets rapport

Til brug for Forsikringsselskabet afvisning, har [kæreste] skulle være truffet i bilen med tidligere bekendte fra bandemiljøet 'ved flere lejligheder'. Dette er der intet i vejen for, når [kæreste] har fået lov til at låne bilen. Forsikringsselskabet oplyser heller ikke, hvor lang en periode det strækker sig over, når der skrives 'ved flere lejligheder'.

Konklusion

Det kan ikke lægges til grund, at [kæreste] har været den reelle ejer af bilen eller den faste bruger.

I samme ombæring anmodede undertegnede om at få samtlige telefonoptagelser udleveret.

Først d. 10. marts 2025 besvarede Selskabet klagen af 19. november 2024. Begrundet fastholdelse af afgørelse af 10. marts 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Undertegnede havde sideløbende med Selskabets lange sagsbehandling anmodet om udlevering af de telefonsamtaler, som Selskabet havde lagt til grund for sin afgørelse, og som Selskabet mente havde stor betydning for deres afgørelse om afvisning. Selskabet kunne dog d. 10. april 2025 oplyse, at de havde slettet samtlige optagelser. Mailkorrespondance - Indsigt - slettet optagelserne af 10.04.2025 fremlægges som **bilag 7**.

3. Anbringender

Til støtte for påstand 1 gøres det gældende,

at der er tale om en dækningsberettiget skade, da skaden er opstået på baggrund af hærværk,

at Klager har godtgjort, at der var tale om en dækningsberettiget skade, da det fremgår af forsikringens betingelser, at hærværk er en dækningsberettiget skade,

at Klager har opfyldt forsikringsaftalelovens § 22, og har givet samtlige tilgængelige oplysninger til Selskabet,

at Klager alene havde udlånt bilen til sin kæreste [kæreste], så [kæreste] kunne køre til [by 1]. At Selskabet finder det påfaldende, at gerningspersonerne der satte ild til bilen, alene skulle være gået efter Klagers bil, burde ikke ændre på det forhold, at Klagers bil er blevet udsat for hærværk, og Klager ikke har haft nogen interesse i, at Bilen skulle totalskades. [Kæreste] har tidligere lånt Bilen, uden at bilen blev totalskadet. Hertil skal det bemærkes, at Selskabet har slettet samtlige telefonsamtaler, hvorfor Selskabet blot påstår, at Klager har oplyst noget divergerende til skadesbehandleren.

at Klager løbende har vedligeholdt sin bil ved at bringe denne på værksted, når der har været problemer. Der er således løbende blevet betalt værkstedsregninger for vedligehold,

at den Nøgledata som Selskabet har lagt til grund ikke kan betragtes som værende kritisk, idet 'tryktab! Kontroller alle dæk, og gem dem i MMI.' kan komme frem, fordi der ikke er sensorer i de hjul, som sidder på bilen, idet det ikke betragtes som en kritisk advarsel, at der meldes fejl ved behandling af nøgledata, hvilket Klager alene kan blive oplyst om, når nøgledataen aflæses, hvilket Klager ikke har noget forudsætninger for at kunne gøre, idet 'Der er advarselsmeddelelser i køretøjet. På grund af en intern behandlingsfejl' heller ikke kan betragtes som en kritisk fejl, som Klager skulle være bekendt med ved almindelig brug af bilen,

at Selskabet til brug for sin begrundelse har lagt vægt på en anonym henvendelse omkring problemer med gearkassen i bilen. Selskabet kan ikke bruge sådan en anonym henvendelse som dokumentation for, at der er skader på Bilen, og Selskabet har ikke ville udlevere denne anonyme henvendelse, hvorfor det synes i strid med alt god skik, at Selskabet bruger uverificerede oplysninger fra en anonym henvendelse til at afvise en dækningsberettiget skade,

at Selskabet lægger omstændigheder til grund, som de understøtter ved telefonsamtaler, som ikke længere eksisterer. Selskabets afgørelse beror således på udokumenterede anbringender,

at [kæreste] ikke var fast bruger af bilen, og selskabet ikke har løftet bevisbyrden herfor, idet det fremgår af registreringsbekendtgørelsen § 1, stk. 3., at en bruger skal registreres, når bilen anvendes af brugeren i mere end 30 dage

idet [kæreste] fik lov til at låne bilen indimellem, og [kæreste] af flere omgange blev instrueret i at køre bilen på værksted, når Klager selv var på arbejde,

idet det ikke kan lægges til grund, at [kæreste] var fast bruger af bilen, fordi politiet kunne konstatere at han var i bilen én gang,

idet Klager hæfter for bilen som værende ejer, jf. bilag 1,

idet Selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at [kæreste] skulle være fast bruger,

at Det må betragtes som værende svært kritisk sagsbehandling, at der lægges anonyme telefonoptagelser til grund for afgørelsen om afvisning af en dækningsberettiget skade, hvorefter Selskabet sletter disse optagelser,

at Selskabet ikke har fremlagt nogen dokumentation, der understøtter deres undren,

at der ikke er lighedstræk til de afgørelser, som Selskabet gør gældende i sin fastholdelsesskrivelse, jf. bilag 6, AK 96.234, 96.887 og 97.779, da Selskabet, i modsætning til de oplyste sager, i nærværende sag ikke har nogen dokumentation, og rent faktisk har slettet den dokumentation, som de var i besiddelse af, til trods for, at undertegnede udbad sig denne dokumentation,

at Ankenævnet i lignende sager om fastbruger har givet klager medhold, jf. AK 100.200.

Til støtte for påstand 2 gøres det gældende,

at Klager har været berettiget til at få sit erstatningsbeløb forrentet siden 15. februar 2024, da Selskabets kunne have indsamlet nødvendige oplysninger til brug for erstatningsudmålingen fra 14 dage efter skadesanmeldelsen jf. Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har den 6/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig overordnet om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med en forsætlig ildspåsættelse. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning, udvidet glas, påkørsel af dyr og vejhjælp, jf. klagers advokats bilag 2.

Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. klagers advokats bilag 3.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 2.190 kr. (indeksreguleret).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 30. januar 2024, at hun var blevet ringet op af politiet, idet hendes bil var fundet udbrændt i [by 1]. Klager oplyste, at bilen var totalskadet som følge af branden. Skaden var efter det oplyste sket den 28. januar 2024 en vej i [del af by 1].

Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Grundet omstændigheder ved skadeårsagen blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør og det blev besluttet, at der skulle udtages olieprøve til analyse, ligesom bilens øvrige funktioner skulle undersøges. Undersøgelserne viste, at der var betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Vi henviser til bilag A analyserapport over udlæsningen af bilens systemer.

På baggrund af de foreliggende undersøgelser, herunder de mange forudbestående skader på bilen, afviste vi at dække skaden overfor klager.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen i sagen, jf. klagers advokats bilag 6.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Det er som udgangspunkt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over bilens kaskodækning, at en bil bliver totalskadet som følge af brand.

Vi mener dog, at der er så mange omstændigheder i denne sag, der modsat viser, at branden i bilen ikke er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at bilen er blevet totalskadet som følge af en påsat brand. Det er ikke fejl i bilens mekaniske dele eller en følge af et færdselsuheld, der har medført branden i bilen. Der således tale om en bevidst handling fra gerningspersonens side om at sætte ild til netop klagers bil.

Skadestedet

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at klagers bil var den eneste på vejen, der var brændt, jf. bilag B kopi af politirapport. Der er efter vores oplysninger ikke andre biler på skadetidspunktet, der er udøvet brand eller hærværk på. Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en vej med beboelsesejendomme og dermed plads til mange biler holdende langs vejen, jf. side 8 bilag C.

Af politiets rapport fremgår det tillige, at branden var påsat umiddelbart ved brug af benzin fra medbragt benzindunk. Brandbilledet viste således, at ilden var startet i kabinen og havde spredt sig i kabinen samt at det kunne udelukkes, at ilden var startet i motorrummet eller i bagagerummet. Brandbilledet viste ligeledes, at bagdørene i begge sider var det område som var udsat for den største varmepåvirkning, mens bilens front, motorrum og motor stort set var intakt. Der var brandskader på motorhjælmen og smelteskader på de øvre motordele, men selve motoren var ikke brandskadet, hvilket understøttede, at varmeskader og brandspredning til køretøjer foran eller bagved bilen var begrænset.

På denne baggrund har vi derfor lagt til grund, at der er tale om en målrettet handling fra gerningspersonen rettet mod klagers bil og vi finder det i den sammenhæng påfaldende, at den pågældende gerningsperson skulle være kommet tilfældigt forbi den pågældende aften/nat på det pågældende sted med en benzindunk og have udvalgt lige præcis klagers bil, for herefter at sætte ild til den. Vi bemærker i denne forbindelse, at bilen brændte omkring kl. 00:53 den 28. januar 2024, hvilket efter det oplyste var et par timer efter, at klagers kæreste havde parkeret bilen på stedet - omkring kl. 22:00. Samtidig bemærker vi også, at der ved gennemgang af bilen ikke sås nogen tegn på de mere 'klassiske tegn på hærværk' såsom punkterede dæk, ødelagte vinduesviskere, ridser, smadrede vinduer (nogle af dem var dog ødelagte på grund af branden).

Klager har oplyst at grunden til, at bilen i det hele taget holdt parkeret i [by 1] på skadetidspunktet, skyldtes, at klagers daværende kæreste havde lånt bilen. Vi bemærker i den forbindelse, at klager selv bor i [by 2]. Til politiet samt i første samtale med selskabet oplyste klager dog, at bilen var udlånt til hendes [familiemedlem 1], der boede i [by 3] og at klager derfor undrede sig over, at bilen holdt parkeret i [by 1]. Klager har dog efterfølgende erkendt, at bilen var udlånt til hendes daværende kæreste og at den havde været i [by 1] i længere tid.

Forudbestående skader/fejl ved bilen

Vi har derudover lagt vægt på, at bilen beviseligt både havde mekaniske problemer forud for branden og på tidspunktet for selve branden. Der var således blevet tilkaldt vejhjælp den 24. januar 2024 grundet en knækket trækaksel. På forespørgsel har klager oplyst, at bilen blev repareret umiddelbart derefter. Derudover har vi ved nøgleudlæsningen af bilens nøgler kunnet konstatere, at der var adskillige advarselslamper, der var tændt i bilens instrumentboard, da bilen blev parkeret den

27. januar 2024. Flere af disse har vi benævnt som kritiske, jf. kopi af nøgleudlæsningen som bilag D.

Som det fremgår af nøgleudlæsningen, var advarselsmeddelelserne aktive på skadetidspunktet, men på trods af dette har klager og hendes daværende kæreste oplyst, at de ikke kendte til problemer med bilen. Som vi ligeledes tidligere har bemærket overfor klagers advokat, er der tale om advarselsmeddelelser, hvilket i sig selv er udtryk for noget, man som fører af bilen, skal tage stilling til.

Da store dele af bilen er brændt, har det imidlertid ikke været muligt at komme til bunds i, hvad fejlene betyder, men det er dog vores klare vurdering, at flere af disse kan betegnes som kritiske. Tab af tryk i et eller flere dæk, kan således betyde ødelagte dæk opstået under kørsel, hvilket er en kritisk fejl, da det har indflydelse på sikkerheden ved at køre i bilen. Fejl ved behandling af nøgledata er ligeledes kritisk, da det indikerer, at der kan være (forsøgt) manipuleret med nøglen.

Advarselsmeddelelser som pga. interne fejl (i bilen) ikke aktuelt kan vises, må betegnes som kritiske, da det viser, at der var aktive advarselslamper tændt i instrumentboardet, da nøglen var aktiv.

Henset til resultatet af nøgleudlæsningen kan vi således konstatere, at klagers og dennes daværende kærestes forklaringer er i direkte modstrid med det foreliggende resultat af data udlæst af bilen. Hertil kommer at klager tillige har udtrykt bekymring for at køre i bilen, hvilket vi også mener, netop understøtter de mange kritiske problemer med denne.

Samtidig har vi lagt vægt på, at vi har modtaget en anonym henvendelse i sagen, hvor det er oplyst, at bilens gearkasse var defekt forud for branden. Vi henviser til klagers advokats side 5 bilag 4. Dette bekræfter således, at der var kritiske skader ved bilen forud for branden og at bilen stod over for potentielt set dyre reparationer.

Samtidig har klager oplyst, at bilen alene i den korte ejertid havde haft 3 reparationer af gearkassen, hvilket således også bekræfter, at bilen havde fortløbende gearkasseproblemer. Det er selskabets erfaring, at det ofte ses ved gearkasseproblemer, at de ikke forsvinder, selvom der forsøges med reparation.

Ud fra ovenstående forhold, herunder dataudlæsningens resultat og den anonyme oplysning om den defekte gearkasse, samt klagers oplysning om bilens fortløbende problemer med gearkassen er det således vores vurdering, at klager og dennes daværende kæreste ikke kan have undgået at bemærke problemerne med bilen, herunder advarselslamperne i instrumentboardet. Vi bemærker i samme forbindelse, at problemerne ikke kan relateres til brandskaden. For så vidt angår klagers advokats bemærkning omkring den anonyme henvendelse kan vi blot oplyse, at vi ikke kan udlevere oplysninger om vedkommende, da den pågældende ønsker at være anonym. Vi henviser ligeledes til vores tidligere svar til klageres advokat, jf. dennes bilag 7.

Øvrige omstændigheder

Herudover har vi lagt vægt på, at klager har afgivet divergerende oplysninger i sagen, da hun oprindeligt oplyste, at bilen var udlånt til en [familiemedlem 1 i by 3] på skadetidspunktet, hvilket viste sig at være forkert, da bilen var hos den daværende kæreste i [by 1], hvor den i øvrigt havde været gennem længere tid. Derudover oplyste klager ved anmeldelse af skaden, at flere biler var blevet brændt, hvilket var i modstrid med politiets observationer. Endelig bemærker vi vedrørende indlevering af nøglerne, at nøgle 1 blev modtaget den 13. februar 2024, mens nøgle 2 først blev modtaget 7 dage efter, og at selskabet måtte rykke for denne. Ifølge klager havde hun efter det oplyste allerede overdraget nøglen til kæresten, hvorfor hun ikke kunne forstå, at han ikke havde afleveret begge samtidigt, jf. side 20 bilag C. Efterfølgende modtog vi en ny forklaring om, at forsinkelsen skyldtes, at den ene nøgle var undervejs i posten, hvilket således var i modstrid med det af klager tidligere oplyste, hvorefter begge nøgler var afleveret til klagers daværende kæreste.

Vi har tidligere henvist klagers advokat til kendelserne 97.779, 96.887 og 96.234, som vi mener, har mange lighedstræk med nærværende sag. I de tidligere sager var der ligeledes tale om påsatte brande sket under nogle atypiske omstændigheder, og hvor den nærmere undersøgelse af sagen viste, at klagerens biler havde alvorlige fejl/skader forud for branden samt at klagerne ikke anerkendte disse problemer. Fælles for kendelserne var også, at det alene var klagerens biler, der målrettet var blevet udsat for brand/hærværk og at klagerne i øvrigt havde nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet. Vi er således ikke enige med klagers advokat i, at kendelserne ikke har lighedstræk med nærværende sag og vi henviser for god ordens skyld til den vedlagte dokumentation i bilag A-D.

Ejer/brugerforholdet

Udover at vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort en forsikringsdækket begivenhed, er det også vores vurdering, at det var klagers daværende kæreste, der var den faste bruger af bilen. Vi har herved lagt vægt på forklaringerne i sagen, herunder at det var den daværende kæreste, der havde bilen i længere tid op til branden samt at det altid var ham, der kørte den på værksted. Dette er oplyst af klager selv samt af den tidligere kæreste. Vi henviser til telefonsamtale med den daværende kæreste, hvor han oplyser, at han havde haft bilen i meget lang tid samt at det var ham, der kørte i denne, jf. bilag H. Ligeledes har klager oplyst, at bilen i hvert fald havde været hos kæresten siden 18. december 2023 og således i mere end 30 dage som klagers advokat henviser til.

Her har vi særligt henset til, at klager bor i [by 2], imens den daværende kæreste bor i [by 1].

Bilens skadehistorik har også vist, at bilen primært blev anvendt i [by 1] af den daværende kæreste, hvilket også ses af politiets rapport i sagen, jf. bilag B samt den anonyme henvendelse omkring brugen af bilen, jf. klagers advokats bilag 4 side 5. Derudover har vi ud fra klagers forklaring

lagt til grund, at den daværende kæreste havde forsøgt at registrere bilen i sit navn, ligesom vi også har lagt til grund, at klager udover den skadede bil, havde endnu en bil forsikret i hendes navn på skadetidspunktet, uagtet at hun angiveligt boede alene. Endelig har vi lagt vægt på, at det ved en tidligere skade på bilen i 2023, også var klagers daværende kæreste, der var fører af bilen samt at samtlige skader med bilen er sket i [by 1-område] på trods af, at klager bor i [by 2]. Vi henviser tillige til bilag G, hvor det ses, at klager havde adresse i [by 2] på tidspunktet for tegning af bilforsikringen i september 2022.

På denne baggrund er det således vores vurdering, at det var klagers daværende kæreste, der var den faste bruger af bilen. Denne oplysning skulle have været oplyst til selskabet ved tegning af bilforsikringen, da det ville have haft en væsentlig betydning for præmiens beregning og størrelse.

Vi henviser ligeledes til forsikringsvilkårene punkt 5.1 og 5.3 (klagers advokats bilag 3), hvor det fremgår, at forsikringen skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere, og at hvis selskabet ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Fast bruger er i vilkårene defineret som den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven, jf. vilkårenes ordforklaring side 34.

I samme forbindelse bemærker vi, at følger af gældende forsikringspraksis, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor det er afgørende, at man afgiver korrekte oplysninger om bilens brugerforhold. Undladelse af dette kan efter gældende praksis tilregnes forsikringstageren som groft uagtsomt, hvorfor vi som selskab forbeholder os retten til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning, hvis Nævnet mod forventning skulle komme frem til, at der er tale om en dækket forsikringskade, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Telefonsamtaler

Klagers advokat har ved henvendelse af 19. november 2024 bedt om optaget korrespondance med klagers daværende kæreste, jf. klagers advokats bilag 5 side 2. Idet der er tale om personoplysninger om en tredjemand, kan selskabet ikke udlevere disse uden dennes samtykke, hvilket vi gjorde klagers advokat opmærksom på ved svar af 25. november 2025 fra selskabets indsigtsafdeling, jf. klagers advokats bilag 7.

Efterfølgende den 17. marts 2025 og dermed 4 måneder efter advokatens oprindelige anmodning om indsigt i optaget korrespondance med den pågældende person, modtog vi et samtykke fra klagers daværende kæreste på at udlevere eventuelle samtaler med denne. Da der imidlertid var gået mere end 6 måneder, har vores indsigtsafdeling oplyst, at eventuelle optagede samtaler med den pågældende person er slettet. I forbindelse med klagen til Nævnet har vi ved vores fornyede gennemgang af sagen konstateret, at samtalen grundet en menneskelig fejl ikke var blevet slettet, hvorfor vores indsigtsafdeling har foranlediget en anonymisering af denne og sendt den til klagers advokat, jf. bilag F. Vi har også vedlagt en kopi af samtalen i anonymiseret form til Nævnet som bilag H. Vi skal naturligvis beklage fejlen og skal ligeledes for god ordens skyld bemærke, at vi ud fra advokatens efterfølgende korrespondance med selskabets indsigtsafdeling har forstået, at det alene var samtale med den pågældende person, der ønskedes udleveret, jf. klagers advokats bilag 7.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende brand i bilen henset til omstændighederne i sagen samt særlig henset til, at bilen allerede forud for hændelserne havde adskillelige alvorlige fejl. Vi har særligt lagt vægt på de mistænkelige forhold omkring branden, herunder at den er påsat, at gerningspersonen målrettet er gået efter klagers bil, at bilen havde alvorlige skader forud for branden og klagers divergerende forklaringer i sagen.

Vi mener derfor, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen.

Samtidig tager vi forbehold for kravets størrelse, henset til de forudbestående skader på bilen, jf. FAL § 39, og idet det ud fra de foreliggende oplysninger tillige er vores vurdering, at klagers daværende kæreste var fast bruger af bilen, hvorfor der er afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved indtegningen, jf. FAL § 6, stk. 2."

Klagerens advokat har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På skadestidspunktet natten til søndag d. 28. januar 2024 kunne det konstateres, at der var udover at være påsat brand til Klagers bil, også var påsat brand til yderligere 3 biler ved ... & ... Der er således ingen indikationer for, at branden af Klagers bil ikke skulle være opstået på baggrund af andet end hærværk, som Klager ikke havde nogen indflydelse på.

Dette har ... Politi oplyser ved aktindsigt af 29.06.2025 hvoraf det fremgår:

'... politi kan således oplyse, at der i politiets systemer er registreret i alt 4 anmeldelser om forsætning brandstiftelse på biler ved adressen ... & ... d. 28. januar 2024 kl. 00.53.'

Aktindsigt af 29.06.2025 fremlægges som **bilag 8**.

Af bilag A fremgår der ingen forhold, der skulle indikere, at der var betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Der henvises til, at vandindholdet er højt, men ikke at det overskrider den anbefalede max grænseværdi. Det var alene været tale om en anbefaling om at skifte gearolien. Det skal her bemærkes, at forholdet er undersøgt efter at bilen er brændt, hvilken kan have påvirket gearolien.

Det kan ikke anses som værende en betydelige og omfattende fejl.

Af bilag A fremgår der ingen forhold, der skulle indikere, at der var betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Det skal her bemærkes, at forholdet er undersøgt efter at bilen er brændt, hvilken kan have påvirket motor smøreolien.

Det er i modstrid med fakta, jf. bilag B, at der alene var opstået brand i én bil. Dette er dokumenteret ved fremlæggelsen af bilag 8, jf. ovenfor, hvor det tydeliggøres, at der var 4 biler, som var blevet påsat brand på skadestidspunktet.

At der blev sat ild til 4 biler, indikerer klart, at der nærmere var tale om tilfældigt hærværk og ikke decideret målrettet ildspåsættelse af Klagers bil.

Det er ikke korrekt, at nøgledataen, jf. bilag D, viser at der er kritiske advarselslamper registreret i bilen. Alle advarselslamperne er sædvanlige, og et 'tryktab' kan skyldes, at der ikke er censorer i de på bilen monterede dæk. Det er ikke sædvanligt, at der lyser en advarselslampe i instrumentbrættet om, at der er fejl ved behandling af nøgledata. Dette er alene data som kan udtrækkes, når man udlæser nøgledata.

Klagers forklaring om, at der ikke var advarselslamper som lyste i instrumentbrættet er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Den eneste advarselslampe som aktivt ville lyse var dæktryk (hvilket kan skyldes, at der ikke er monteret censorer), og at der manglede sprinklervæske. Nøgledata og andre interne fejl er ikke noget som vises i instrumentbrættet.

Selskabet lægger en anonym henvendelse til grund for sin vurdering. Denne skal ikke have nogen bevisværdi i nærværende sag, da Selskabet ikke kan fremlægge denne. Derudover kan anonyme udtalelser ikke have betydning i nærværende sag, da den netop er anonym, hvorfor alt i bund og grund er udokumenteret.

Selskabet henviser til nogen kendelser, som skulle danne præcedens. Disse bestrides som værende uegnet til vurderingen af nærværende konkrete tvist. Dette skyldes bl.a., at der ikke har været tale om målrettet ildspåsættelse af bilen – der var 4 biler, som blev udsat for hærværk i dette konkrete tilfælde. Dertil er det ikke dokumenteret, at der var alvorlige fejl ved bilen, som skulle give anledning til, at Klager ønskede at bilen skulle udsættes for hærværk. Da Selskabet lægger til grund, at der var problemer med gearkassen, da kunne Selskabet have undersøgt gearkassen. Klager har løbende vedligeholdt sin bil med henblik på, at denne kunne bruges og anvendes af Klager i fejlfri tilstand.

Selskabet henviser til en telefonsamtale med Klagers tidligere kæreste. Den tidligere kæreste påstår, at det er den tidligere kæreste, som brugte bilen hele tiden. Dette er dog ikke korrekt. Den tidligere kæreste fik indimellem lov til at låne bilen, og den tidligere kæreste blev indimellem bedt om at køre bilen på værksted, når bilen skulle serviceres. Dette kunne Klager ikke altid forestå, da Klager var på arbejde.

Bilens faste bruger har altid været Klager, og der har herudover ikke været nogen fast bruger. Det er ikke korrekt, at Klagers tidligere kæreste har brugt bilen som fast bruger, og det i telefonsamtalen anførte af den tidligere kæreste, kan ikke finde anvendelse som relevant dokumentation, da der ikke indgår vidneforklaringer i nævnets bevisbedømmelse.

Det bemærkes yderligere hertil, at Selskabet oplyste, at samtalen ikke længere eksisterede, hvorfor samtalen heller ikke bør indgå i bevisførelsen.

Selskabet opfordres samtidig til at oplyse, hvorvidt samtalen, som skulle have været slettet, er anmeldt til Selskabets DPO og anmeldt til Datatilsynet, da Selskabet har handlet i strid med egne retningslinjer for håndtering af personfølsomme oplysninger samt persondataforordningen."

Selskabet har i brev af 27/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat har nu indhentet yderligere oplysninger fra politiet omkring brande på biler i området og ud fra det vedlagte kan vi forstå, at politiet har registreret 4 anmeldelser om brande på det angivne skadested/skadetidspunkt. Det er uklart, om der er tale om flere anmeldere på

samme forhold, da det er naturligt, at flere borgere anmelder, at en bil er i brand. Det fremgår således ikke, om der er tale om 4 udbrændte biler på samme skadested, eller om der er tale om afledte brandskader på de omkringholdende biler. Ud fra den foretagne undersøgelse af skadestedet, har vi dog kunnet konstatere, at der kun var spor på asfalten efter 1 brændt bil på hjørnet af ... – ... (skadestedet), se foto fra skadestedet:

...

Vi mener ligeledes, at brandbilledet viser, at der var tale om en bevidst handling rettet mod bilen, idet det her kunne konstateres, at ilden var startet i kabinen, hvor den havde spredt sig og samtidig kunne det udelukkes, at ilden var startet i motorrummet eller i bagagerummet. Brandbilledet viste også, at bagdørene i begge sider var det område, som var udsat for den største varmepåvirkning.

Som det ses af foto af den brandskadede bil, var bilens front, motorrum og motor stort set intakt. Der var brandskader på motorhjelmene og smelteskader på de øvre motordele, men selve motoren var ikke brandskadet.

Klagers advokat påstår, at branden kan have indflydelse på gearolien. Dette kan imidlertid udelukkes, da gearoliesystemet og gearkassen ikke er et 'åbent system som kan påfyldes', i modsætning til motorsmøreolien som man selv kan påfylde.

Gearkassen havde ikke skader, der kunne henføres til branden og der var ikke brandskader på motoren i øvrigt. Idet bilen har holdt stille, vil hverken gearolien eller motorsmøreolien være blevet påvirket af brandskaden i kabinen. De foretagne analyser viser således oliernes tilstand inden branden.

Med hensyn til de forudbestående skader på bilen henviser vi til dataudlæsningens resultat, den anonyme oplysning om bilens defekte gearkasse, samt klagers egne oplysninger om bilens fortløbende problemer med gearkassen, hvilket således understøtter, at bilen havde omfattende problemer inden branden, jf. vores tidligere redegørelse af 6. juni 2025 samt bilag A, C og D.

Vedrørende brugerforholdet finder vi fortsat, at det var klagers daværende kæreste, der var den faste bruger af bilen, hvilket tillige er bekræftet af både klager og ekskæresten, jf. bilag H samt den anonyme henvendelse omkring brugen af bilen.

Hertil kommer, at ekskæresten boede i [by 1], hvor samtlige skader med bilen var sket, mens klager var bosiddende i [landsdel]. Ekskærestens involvering i bilen - ikke blot i nærværende skadesag, men også i tidligere skadesag, værkstedsbesøg med bilen, ligesom politiet flere gange havde antruffet ekskæresten og dennes [familiemedlemmer] med bilen, jf. bilag B side 5, understøtter således efter selskabets vurdering, at ekskæresten var fast bruger af bilen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klagers advokat vil modtage svar fra vores GDPR-afdeling vedrørende spørgsmålet omkring sletning af telefonsamtale."

Klagerens advokat har i brev af 8/9 2025 bl.a. anført:

"Selskabets sagsbehandling har tydeligvis været mangelfuld, hvorfor den samlede sagsbehandling udført af selskabet må betragtes som havende en ringe eller ingen bevisværdi.

Selskabet har tydeligvis kun valgt at tage billeder af ét sted, hvor der havde stået en brændende bil.

Undertegnede kontaktede ... Politi med henblik på en afklaring omkring hvor mange biler, som var anmeldt brændt d. 28. januar 2024. [By 1]s politi bekræftede, at der var tale om 4 forskellige biler som var brændt d. 28. januar 2024.

Om brandskadede biler af 05.09.2025 fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet anfører, at brand ikke har nogen indflydelse på gearoliesystemet, og at der ikke skulle være indtrådt nogen skader i motorsystemet. Det synes svært usandsynligt, at en så kraftig varmepåvirkning ikke ville have påvirket gearolien. Selskabet opfordres til at oplyse, hvad der er sket med de reservedele, som måtte forventes at kunne genanvendes, herunder motor og gearkasse. Selskabet bør ligeledes oplyse om værdien af reservedelene.

Såfremt dette ikke kan lade sig gøre bør det have processuelle skadevirkning for Selskabet.

Selskabet anfører, at Klagers ekskæreste er antruffet i bilen af politiet af flere omgange. Dette er dog udokumenteret, og Selskabet opfordres til at dokumentere dette. Såfremt dette ikke kan lade sig gøre bør det have processuelle skadevirkning for Selskabet.

Selskabet indikerer, at samtlige skader på bilen skyldes Klagers ekskærestes anvendelse af bilen. Dette bestrides. Skaderne er opstået i forbindelse med Klagers løbende anvendelse af bilen, og Klagers ekskæreste har efter instruks fra Klager kørt bilen på værksted, da Klager havde et arbejde at passe.

Det gøres fortsat gældende, at telefonsamtalen fra den 'anonyme'- henvendelse skal have ringe eller ingen bevisværdi.

Det gøres ligeledes gældende, at telefonsamtalen fra Klagers ekskæreste skal have ringe eller ingen bevisværdi, da udsagnene fra Klagers ekskæreste er udokumenterede og ukorrekte."

Selskabet har i brev af 26/9 2025 bl.a. anført:

"Ud fra den foretagne undersøgelse var det alene det pågældende sted ved ... – ... (skadestedet), hvor der kunne observeres spor efter brandskade på klagers bil. Det viser efter selskabets vurdering, at de eventuelle øvrige brandskader ikke har været lige så omfattende, herunder at der kan være tale om afledte brandskader på de omkringholdende biler.

Som tidligere oplyst havde gearkassen forudbestående skader, der ikke kan henføres til brandskaden. Selskabet har ikke kendskab til eventuelle anvendelige rester eller værdien heraf ifor gearkasse og motor, da bilen ikke har været sat til salg grundet afvisning af forsikringsdækning.

Vi henviser til politirapporten for så vidt angår politiets oplysninger/registreringer omkring brugen af bilen, jf. bilag B side 5."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion: Det er rapportens konklusion, at brugerforholdet ikke var oplyst korrekt ved indtegnning, da bilen dokumenteret primært blev anvendt af en mand bosat i [by 1].
FT afgav bevidst urigtige oplysninger om anvendelsen af bilen.

Der konkluderes, at fru FT købte bilen til sin elsker, som angiveligt ikke selv havde økonomi til at anskaffe en tilsvarende bil.

Fakta:

28.01.2024 kl. 00:53 Bilen udsat for hærværk, forsætlig brandstiftelse i [by 1]. Bilen totalskadet. Brandvæsnet tilkaldt til slukning.

...

En bilnøgle kaldet nøgle 1 i rapporten, blev indleveret af brugeren [kæreste] til Topdanmark. Nøg-leudlæsning i Tango Keyreader og hos [forhandler/værksted] viste, at nøgle 1 sidst var anvendt i bilen den 04.01.2024. Efter at have rykket fru FT for alle nøgler modtog Topdanmark nøgle 2 den 18.02.2024. Udlæsning i Tango Keyreader viste at nøgle 2 sidst var anvendt den 27.01.2024 kl. 22:03, hvilket stemte overens med anmeldelsen.

Fru FT forklarede i strid med sandheden, at bilen undtagelsesvist var udlånt til en [familiemedlem 1], som var bosat i [by 1].

Fru FT erkendte, at hun bevidst afgav urigtige oplysninger om bilens anvendelse og brugerforhold.

Fru FT udtalte ved udredningen, at hun var utryk ved at køre i bilen grundet motorproblemer/gearkasseproblemer.

Fru FT erkendte, at bilen primært blev anvendt af hendes elsker [kæreste], som var en gift mand bosat i [by 1] med sin kone og deres fælles børn.

Fru FT's forhold til manden var 'hemmeligt' for deres familier.

Fru FT var registreret ejer og bruger af 2 personbiler, omhandlende [sagens bilmærke og model] og en [bilmærke og model]. Fru FT kunne ikke redegøre troværdigt for behovet for en bil nr. 2, [bilmærke og model] fra 2011 registreret og indtegnet hos Topdanmark til fru FT den 04.01.2024.

Omhandlende [sagens bilmærke og model] blev flere gange repareret på anmeldte skader og service-ret i [by 1], hvor samme værkstedet var benyttet. Værkstedet forklarede til udredningen, at de kendte manden/brugere af bilen som var en god kunde, med mange småskader og mange værkstedsbesøg. Værkstedet var af den opfattelse at han var bilens rette ejer.

Polisen på [sagens bilmærke og model] blev gentagende gange ændret med henvisning til overkørt kilometer registreret ved værkstedsbesøg.

Fru FT og brugeren i [by 1] ved navn [kæresten], var i et problematisk og hemmeligt kæreste forhold og da [kæresten] var gift og de angiveligt var i familie, som [familierelation].

Fru FT købte bilen og optog lån i sit navn. Fru FT oplyste at 'de' altså [kæresten] og fru FT købte bilen sammen, og [kæresten] benyttede bilen uden at være registreret som bruger i DMR.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103456

[Kæresten] fortalte ved udredningen, at han var kørt til [land] i bilen flere gange, uden at fru FT var med i bilen.

[Finansieringsselskab] finansierede et lån til bilen Der var udtaget Pantebrev på kr. 149.000. Restgælden til [Finansieringsselskab] var på skadedato kr. 210.000.

Skadehistorik viste, at bilen primært blev anvendt i [by 1] af [kæreste].

FT skyldte penge i bilen kr. 210.000 og forholdet mellem fru FT og [kæreste] ifølge en anonymsom henvendte sig uopfordret til Topdanmark, på bristepunktet med gensidige trusler og en strid omkring bilen.

[Kæreste] udtalte til undertegnede, at han elskede bilen højere end han elskede fru FT [klageren].

Fru FT var bosat i [by 2] og kæresten/brugeren [kæreste] var bosat i [by 1].

Udredningens forløb;
31.01.2024, sagen taget fra ...

Mistankegrundlag:

CPR, ...

Køretøj er udbrændt ved ..., ... Ft er blevet ringet op af politiet og fået at vide at fts køretøj er blevet brændt ud, der er 4 andre biler involveret. Politiet har informeret ft at de mener branden højst sandsynligt at påsat, men er i gang med at efterforske dette da der muligvis er mulighed for overvågning fra skadestedet. Ft har ikke noget kendskab til omfanget af skader, da politiet har flyttet den. Ft er blevet oplyst at bilen er totalskadet.

Har anmodet om politirapport.

...

Skadehistorik, FT er tilmeldt i [by 2] men alle skader er sket omkring [del af by 1].

Motor (5)				
Skadedato	Skadenr.	Produkt	Skadetype	Skadeårsag
28-01-2024		BILFORSIKRING	Øvrige	Brand/eksplosion
19-09-2023		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
26-04-2023		BILFORSIKRING	Kollision	A - Vigepligt
08-11-2022		BILFORSIKRING	Kollision	Parkeringskade/ Ukendt skadevolder
08-11-2022		BILFORSIKRING	Kollision	Singleuheld

...

Skadestedet udfundet på [del af by 1] og undersøgt af undertegnede. Skadestedet viste at der på oplyste skadested var sod og spor på asfalt og fortov efter en brand i et køretøj. Ud fra skadestedets størrelse blev det vurderet, at der sandsynligvis var tale om brand i et køretøj. Skadestedet ... i [by 1] var en almindelig oplyst gade, med et etagebyggeri på den sydlige side af vejen og muren ind til ... på den nordlige side. Der var ikke anmeldt flere påsatte brande i gaden på det pågældende skadetidspunkt hvilket vidnede om, at mulige gerningsmænd var gået direkte efter omhandlende bil og ikke havde valgt andre eller flere biler i samme område på samme tidspunkt.

...

31.01.2024, samtale med fru FT som ringede retur på anmodning. FT blev gjort bekendt med anledningen til opkaldet, bilens skade i [by 1], samt at samtalen blev optaget.

FT bekræftede at hun boede i [by 2] og forespurgt til hvorfor bilen var i [by 1] svarede hun, at bil var udlånt til en [familiemedlem 1] fra [by 1], som var på besøg i [by 2] hos FT i dagene op til weekenden, hvor bilen blev brændt af.

[Familiemedlem 1] og hendes børn var alle blevet syge ved besøget i [by 2] og for at komme hurtigt hjem, frem for at køre med toget hjem til [by 1], lånte [familiemedlem 1] hendes [bilmærke of model] personbil.

[Familiemedlem 1s] adresse i [by 1] kunne FT ikke huske, men hun oplyste [familiemedlem 1s] navn.

Forespurgt til de 2 biler fru FT havde indtegnet, uagtet at hun angiveligt boede alene svarede FT 'Ja det er sådan en lille bil jeg har' og tilføjede at det var en billigbil til ekstra brug. Det var bare en ekstra bil ... som hun havde med sin [familiemedlem 2].

Forespurgt om [bilmærke] bilen tidligere var udlånt til [anonymiseret] eller andre, svarede FT at den måske i alt var udlånt 2 - 3 gange til [anonymiseret] over en periode på 1 ½ år.

FT blev foreholdt skadehistorikken på bilen, hvor alle skader var sket i [by 1] og repareret i [by 1]. Hertil svarede hun hurtigt at det hang sammen med hendes arbejde, idet hun havde været 6 mdr. i [by 1] i løbet af 2023. Hun arbejdede på ...

Foreholdt navnet [kæreste] svarede FT at det var hendes [familierelation] Forespurgt om han havde lånt bilen svarede FT undvigende, at det havde han ikke gjort særligt tit.

Forespurgt til hyppigheden, svarede FT at det var sket når hun var i [by 1], at han måske lige havde lånt den, da han ikke selv havde en bil.

FT var bekendt med at [kæreste] ikke selv var bilejer.

Forespurgt oplyste FT at der ingen skader var på bilen forud for branden og der ingen fejl var på bil, ingen advarselsslamper i instrumentbordet eller andre fejl.

Forespurgt til service svarede FT, at bilen ikke blev serviceret i [by 2], da [kæresten] tog sig af bilen, når den var i [by 1].

FT forklarede uopfordret at hun var i et forhold til [kæresten], men det var en hemmeligt forhold da [kæresten] var gift og det forhold sig således, at de 2 også var i familie.

Samtalen opsummeret og afsluttet.

31.01.2024, opkald til [værksted] som ifølge tidligere skader havde set bilen og udført reparationer.

Ved opkald til værkstedet blev undertegnede sat igennem til lederen af pladesmedene på pladeværkstedet. Han blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til [klagerens bil]. Han slog nummerpladen op i deres system og udbrød straks; 'nååå ham med [karakteristika] og lod forstå

at han genkendte bilen og kunden som kom med bilen. Pladesmeden oplyste videre at han var helt klar over hvem kunden var. Han forklarede, at manden [karakteristika]. Manden som han ikke kendte eller huskede navnet på kom 'ofte' med skader og det var værkførerens indtryk, at det var mandens bil som han passede og plejede godt.

Forespurgt til personens udseende beskrev pladesmeden kunden som;
[karakteristika]

Pladesmeden oplyste, at personen 'før sig lidt frem' og han havde oplyst under samtaler på værkstedet, at han havde været involveret i noget med bander i [by 1], men nu var han ude af det!

Forespurgt til navn og kontaktoplysninger på manden svarede værkføreren, at de benyttede navnet på registreret ejer og kontaktelefonnummeret var skrevet på opgørelsen i Forsi systemet og oplyste tlf. nr. ...

Værkføreren forespurgt til bil, hvortil undertegnede oplyste, at bilen var brændt i [by 1]. Værkføreren svarede uopfordret, at det undrede ham ikke, ud fra det indtryk han havde fået af kunden ved besøg på værkstedet hos [værkstedet].

Samtalen afsluttet.

Opkald til fru FT direkte efter, hvor hun blev foreholdt, at bilen gentagende gange var repareret på det samme værksted i ... og personalet/værkføreren huskede 'ejereren' tydeligt og værkføreren var af den overbevisning, at den unge mand var rette ejer og bruger af bilen.

FT blev foreholdt, at hendes forklaring ikke hang sammen vedrørende brugerforholdet.

FT oplyste, at hun tidligere boede i [by 1] og bilen blev kørt til service og reparation på værkstedet og i den forbindelse bad FT en ven [kæresten] om at køre bilen til værkstedet.

Hun forklarede, at hun havde været kæreste med [kæreste] og han i den forbindelse måske opfattede bilen som sin, og FT tilføjede; 'men den står jo i mit navn! Det er min bil!'

Forespurgt hvornår bilen sidst var kørt fra [by 2] til [by 1] af-svarede FT fredag den 26.01.2024, som skaden opstod den 27.01.2024 kl. 00:53.

...

01.02.2024, opkald fra fru FT, som ønskede at tale om sin anmeldelse, om samtalen med undertegnede dagen før og skaden på bilen i øvrigt.

Samtalen blev optaget.

Hun forklarede nu og i strid med tidligere afgivet forklaring, at bilen havde været i [by 1] i længere tid, siden december 2023 og hun undskyldte at havde forklaret noget andet ved vores 1. samtale.

[Kæresten] som kunne tilknyttes bilen via skadeoplysninger ved tidligere skader, havde bilen i sin varetægt og benyttede den med FT's accept op til bilbranden.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103456

FT var i et kærlighedsforhold med [kæresten], uagtet at han var gift og boede i [by 1]. Det var kompliceret forklarede fru FT og tilføjede at deres familier ikke kendt til forholdet. Hun oplyste uopfordret, at hun også havde benyttet bilen og [kæresten] havde brugt bilen når han havde behov for det.

FT bekræftede at hun var flyttet til [by 2] i efteråret 2023.

Forespurgt om FT kunne se et motiv til at bilen skulle brændes af, svarede hun nej.

FT blev foreholdt, at der var tale om forsætlig brandstiftelse.

FT svarede videre; Vi havde denne bil ... og rettede det straks til at HUN havde bilen og [kæresten] benyttede den når han havde behov for det. [Kærestens] kone vidste intet om bilen, at det forhold [kæresten] benyttede bilen og parkerede den i nærområdet.

[Kæresten] og han kone boede i [del af by 1] og han parkerer ikke bilen ved bopælen, men i nærheden. FT tilføjede, at de var i familie og [kærestens] kone ville være i stand til at genkende bilen som værende FT's [bil], hvorfor den ikke blev parkeret ved [kærestens] bopælen.

Forespurgt om [kæresten] på nogen måde var tilknyttet kriminelle bander i [by 1] svarede FT straks ja, men det var ifølge FT omkring 10 år siden.

FT blev foreholdt om der måske var et personligt motiv bag afbrændingen, men det kunne hun ikke svare på. Hun forklarede uopfordret, at hun var i familie med [kæresten] men kun kendte familien

og ikke kendte til hans omgangskreds. Så hun vidste ikke hvem han var venner med, eller hvem som var i hans omgangskreds.

FT forklarede uopfordret, at hun sidste onsdag den 24.01.2024 ringede til ... Vejrhjælp da bilens trækaksel var gået i stykker mens [kæresten] kørte i bilen. Han ringede også til [vejrhjælp] og bilen blev kørt på værksted, grundet en knækket trækaksel. Hun huskede ikke hvilket værksted [kæresten] havde henvend sig til, men oplyste telefonnummer til [kæresten], så kunne Topdanmark ringe til ham og spørge.

...

Hun forklarede, at hun var i [by 1] for 14 dage siden og der blev opmærksom på at bilen ikke kørte som den skulle. Hun oplyste at de begge, altså [kæresten] og FT var opmærksomme på, at bilen havde en fejl. Hun følte sig selv utryg ved at køre i bilen grundet skaden.

FT bekræftede, at hun ikke var med i bilen den onsdag hvor trækakslen knækkede. Forespurgt var bilen udleveret fra værkstedet efterfølgende fredag, og bilen var repareret. Prisen var vist omkring 5.000 huskede FT.

Under samtalen slog undertegnede [vejrhjælp] assistancen op via [vejrhjælps] booking log. Opslaget

bekræftede fru FT's oplysninger om fejlen på trækakslen.

...

Samme dag kl. 19;28 modtog undertegnede mail fra værkstedet, med dette dokument som bekræftelse på udført arbejde.

...

Ordredato: 26-01-2024

...

Udskiftning af drivaksel venstre 1. aksel

...

02.02.2024, Anonym henvendelse til Topdanmark. En person oplyste at Topdanmark skal se nærmere på denne sag. Bilen var købt af FT til kæresten som boede i [by 1], FT brugte den ikke selv. Det blev oplyst at bilens gearkasse var defekt forud for branden. Personen ønskede ikke at stå frem med navn eller telefonnummer.

...

08.02.2024, Opkald til fru FT, ringebesked lagt. Kort efter ringede FT retur og gjort bekendt med at samtalen blev optaget.

FT blev gjort bekendt med, at undertegnede mistænkte, at bilen var brændt af grundet mulige motorfejl. FT blev spurgt om hun havde kendskab til fejl eller mangler ved bilen.

Hun forklarede, at kort efter 'de' havde købt bilen og fru FT bekræftede, at de var [kæresten] og hendes selv, købte bilen sammen og umiddelbart efter gik bilhandleren konkurs.

Det 1. års tid efter købet boede fru FT i [by 2] og så kom en periode i sommeren 2023 hvor hun flyttede til [by 1], for derpå at flytte retur til [by 2].

Via en forsikring hos [brancheforening] i forbindelse med bilkøbet hos ..., som gik konkurs, fik de hjælp af [brancheforening] til reparation af gearkassen og de besøgte flere værkstedet for at få rettet fejlene i gearkassen på anvisning fra [brancheforening] ved [anonymiseret]. Der var skiftet flere dele af gearkassen og bilen kørte efterfølgende fint. FT huskede at der var i alt 3 reparationer af gearkassen i den periode de havde ejer bilen.

Fru FT bekræftede at bilen var i [by 1] op til skaden og at bilen var i kærestens besiddelse. FT blev foreholdt, at fru FT tidligere havde oplyst at hun var utryg ved at køre i bilen og hun forklarede, at det var grundet den trækaksel som var knækket, men den var jo lavet nu!

Forespurgt om fru FT og [kæresten] var på talefod, svarede hun tøvende at de tales sammen en gang i mellem. Der var ikke problemer omkring bilen men fru FT forklarede at det var et problem at han ikke kunne bestemme sig for om han ville være gift med sin nuværende kone eller være sammen med fru FT.

Det var begge kede af at bilen er brændt, hun var 'mega glad for den' og hun stod med gælden.

Hun oplyste at bilen var købt for kr. 285.000 og nu skyldte omkring 200.000. Forespurgt var der ingen udgifter til bilen som blev betalt af [kæresten], fru FT stod for alle udgifter til bilen.

Forespurgt hentede [kæresten] bilen i [by 2] hos fru FT i december måned.

Forespurgt til bilens nøgler svarede fru FT, at den ene nøgle var hos [kæresten] i [by 1] og hun havde den anden nøgle hos sig i [by 2]. Fru FT ville fremsende nøglen via [firma] direkte til Topdanmark.

Fru FT blev foreholdt at hun tidligere havde usandt i forhold til anmeldelse af skaden og hun blev spurgt, om der var yderligere information i sagen som undertegnede skulle kende til. Fru FT havde ikke yderligere at tilføje og samtalen blev afsluttet.

08.02.2024, samtale med [kæresten], som blev gjort bekendt med anledningen spørgsmål til skaden og han blev oplyst at undertegnede havde fået hans telefonnummer af fru FT.

Han blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget, hvilket han var indstillet på.

Han blev foreholdt fru FT's forklaring og han bekræftede, at han havde haft bilen i sin varetægt i lang tid. Han vidste at hun havde fortalte noget andet, men det var ham som havde haft bilen og stået for reparationer og vedligeholdelse.

Han forklarede, at de var i et problematisk forholdt og der var nogle familierelationer. Han forklarede, at fru FT var flyttet til [by 1] for at være sammen med ham og de købte bilen sammen. Han havde 2 kørt bilen til [land] og FT var fløjet til [land] så de kunne være sammen.

Forespurgt til bilens stand, svarede han bilen var i TipTop stand og egentligt kun manglede et olie-skift. Han fortalte videre, at 'de jo nu have mistet rigtigt mange penge' nu hvor bilen var brændt. Han mente at den kunne sælges privat for kr. 265.000 med alle de nye del.

Han afviste at havde penge bundet i bilen og svarede, at [klageren] stod for alt økonomisk omkring bilen.

Han forklarede i strid med ovenstående, at alt hvad der ramte hendes pengepung, også ramte hans pengepung, hvilket ikke gav mening da han kort forinden oplyste, at han rent økonomisk ikke havde noget med bilen at gøre, ingen forpligtelser ved afbetaling af lån eller udgifter til reparationer.

Forespurgt til valgte af parkeringen af bilen i forbindelse med skaden oplyste han, at hans kone og børn boede på ... og der var det umuligt at finde en parkeringsplads ved bopælen. Han forklarede videre, at det var svært at finde en p-plads til så stor en bil som [bilmærke].

Forespurgt var der ingen skader på bilen og ingen fejllamper i instrumentbordet var aktive da bilen blev parkeret af [kæresten] den 27.01.2024 kl. ca. 22.00.

Forespurgt havde han ingen fjender og ingen uvenskaber som ville føre til, at bilen blev brændt af. Forespurgt havde han ingen mistanke om, hvem som havde sat ild til bilen, som han i sit svare nævnte som 'hans bil'.

Forespurgt direkte, havde han ikke selv brændt bilen af.

Han forklarede at han elskede den bil mere end han elskede [klageren]! Og det var ifølge ham grunden til deres skænderier i øvrigt.

Han blev anmodet om at indlevere sin nøgle til bilen, hvilket han ville gøre asap personligt til receptionen i ...

Han spurgte, om det kun var 'hans bil' som var brændt og han blev gjort bekendt med [klagerens] oplysninger om, at der vist var 4 biler i alt som var brændt.

Han spurgte til bilens stand efter branden og blev foreholdt, at bilen med stor sandsynlighed var totalskadet.

FT begyndte at tale om 'de penge og resurser som han og [klageren] havde investeret i bilen' og blev foreholdt at taksator ville sætte en pris på bilen med fru FT.

FT forklarede, at han havde brugt meget tid på bilen og han brugte kr. 8.000 på bærearbejde i [land] sidste år.

Forholdt sine tidligere svar på hans økonomisk del af bilen svarede han, at [klageren] betalte for reparationerne, det havde han ikke noget med at gøre.

Samtalen opsummeret og afsluttet.

...

13.02.2024, en Nøgle modtaget fra [kæreste], indleveret i receptionen i ... Nøglen udlæst hos [forhandler/værksted]. Det fremgik af udlæsningen, at VIN nr stemte overens med bilen. Nøgledato sidst opdateret den 04.01.2024 kl. 17:436. Ingen fejlkoder registreret i bilens nøgle fra omhandlende dato. Bemærk at skadedato var den 28.01.2024.

...

KM forbrug op til skaden; Fra den 21.12.2023 og 15 dage frem til den 04.01.2024 tilbagelagde bilen ca. km 5.141, svarede til km 343 km pr døgn.

...

21.02.2024, opkald til [finansieringsselskab]

Forespurgt havde fru FT overholdt sine betalinger, da var der ikke betalt for februar 2024. Den samlede gæld i bilen var pt. Kr. 210.000.

21.02.2024, opklarende opkald til [kæresten]. Samtalen blev optaget.

Bekræftede anmeldelsen ved at forklare, at han benyttede bil lørdag den 27.01.2024 og i løbet af dagen kørte med ... til frisør, til ... for at spise og parkerede bilen kl. ca 22.00 og gik i byen med 'drene'.

Dagen efter blev han bekendt med at bilen var brændt. Han så den ikke selv men blev orienteret af [klageren].

...

Nøgle 2 afleveret efter undertegnede rykkede for nøgle 2 og den blev ligeledes leveret til receptionen af [kæresten].

Ankenævnet for Forsikring

23.

103456

Nøgle blev udlæst og det viste sig, at nøgle var anvendt i timerne op til skaden opstod, hvilket stemte overens med FT's forklaring om at parkere bilen ved 22.00-tiden. Få timer efter blev der antændt ild i bilen.

Udlæsningen af nøgle 2 viste, at der var flere aktive Advarselsmeddelelser.

- Påfyld sprinklervæske hvilket ikke var en betydelig advarsel.
- Tryktab af luft i et eller flere dæk. Kritisk advarsel
- Fejl ved behandling af nøgledata, Kritisk advarsel
- Advarselsmeddelelser som på grund af interne fejl ikke kan vises, Kritisk advarsel.

...

Det lægges til grund, at der har været adskillige advarselslamper tændt i bilens instrumentbord, da bilen blev parkeret den 27.01.2024. Dette var i modstrid med forklaringen som blev afgivet af [kæreste]. Han oplyste forespurgt, ingen advarselslamper var aktive og tændt i instrumentbordet, da han parkerede bilen den 27.01.2024 kl. 22.03."

Af udateret udlæsning af nøgledata fremgår bl.a.:

"Advarselsmeddelelse (aktive)

...

Aktiv	Påfyld sprinklervæske
Aktiv	Tryktab! Kontroller alle dæk, og gem dem i MMI
Aktiv	Fejl ved behandling af nøgledata
Aktiv	Der er advarselsmeddelelser i køretøjet. På grund af en intern behandlingsfejl kan de aktuelt ikke vises."

Af politirapport af 28/1 2024 fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*

Søndag den 28. januar 2024 kl. 00.53

...

Sagens genstand

Forsætlig brandstiftelse i en [bilmærke, model og registreringsnummer]. Påsat brand umiddelbart ved brug af benzin fra medbragt benzindunk."

Af analyse af 9/2 2024 fremgår bl.a.:

"Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet gear smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at vandindholdet er højt i forhold til vores anbefalede max grænseværdi. Slidmetalniveauet vurderes til at være normalt. Der er ikke konstateret kølervæske forurening i indsendte prøve i og med at resultatet for 'Glycol i smøreolie' er negativt.

Vi anbefaler at udskifte gearolien som følge af det relative høje vandindhold og forud et skift at finde årsagen til det høje vandindhold."

Af analyse af 8/2 2024 fremgår bl.a.:

"Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet motor smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at motor smøreoliens flammepunkt er lavere end forventeligt. Dog vurderes flammepunktet endnu ikke som værende kritisk lavt. Typisk årsag til lavt flammepunkt kan skyldes, at motor smøreolien er påvirket af brændstof fortynding i form af uforbrændt dieselolie. Slidmetalindholdet for jern har overskredet vores anbefalede max grænseværdi. Der er ikke konstateret forurening med kølervæske i motor smøreolien i og med, at resultatet for 'Glycol i smøreolien' er negativ.

Som følge af ovenstående, anbefaler vi, at motor smøreolien udskiftes."

Af politiets brev af 5/9 2025 fremgår bl.a.:

"Ved telefonisk henvendelse den 2. september 2025 har du, som advokat for [klageren], anmodet om supplerende oplysninger vedrørende afgørelsen af 29. juni 2025, hvor du anmodede om aktindsigt i antallet af brændte biler på ... og ... i [by 1] den 28. januar 2024 i tidsrummet omkring kl. 00.53.

I forbindelse med din henvendelse af 2. september 2025 har du præciseret at det til brug for en forsikrings sag ønskes oplyst, hvorvidt antallet af anmeldelser af brændte biler angår forskellige biler.

... Politi kan således oplyse, at der i politiets systemer er registeret i alt 4 anmeldelser om forsætlig brandstiftelse på 4 forskellige biler ved adressen ... & ... den 28. januar 2024 kl. 00.53."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvem er sikret?

2.1 Dig som forsikringstager

2.2 Lovlig bruger

Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte, eller er fører af den. Herunder også brugere, der lejer bilen under delebilsordninger*.

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2.

...

Er skaden sket som nævnt under pkt. 20.2. er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden* var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed*."

Ankenævnet for Forsikring

25.

103456

Sekretariatet har gennemlyttet lydfil med selskabets samtale med kæresten.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/1 2024, at hendes bil fra 2015 brændte den 28/1 2024 kl. 00.53 ved forsætlig brandstiftelse. Bilen er erklæret totalskadet, og handelsværdien er blevet fastsat til 230.000 kr. Bilen havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 230.000 km. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at branden ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning og renter fra den 15/1 2024.

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet der var tale om tilfældigt hærværk. Der var ifølge politiet påsat brand i yderligere 3 biler ved skadesstedet. Klageren har anført, at bilens nøgledata ikke var kritiske. Advarslen om tryktab kunne komme, fordi der ikke var sensorer i bilens hjul. Advarslen om fejl ved behandling af nøgledata kunne man kun blive oplyst om ved aflæsning af nøgledata, hvilket klageren ikke har forudsætninger for at gøre. Advarslen om advarselsmeddelelser i køretøjet på grund af en intern behandlingsfejl er en kritisk fejl, som klageren skulle være bekendt med ved almindelig brug af bilen. Klageren har anført, at undersøgelserne af gearolie og motorolie er foretaget efter branden, og undersøgelserne indikerer ikke betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Klageren har anført, at det er i strid med god skik, at selskabet bruger ikke-verificerede oplysninger om bilens gearkasse fra en anonym henvendelse til at afvise en dækningsberettiget skade. Selskabet har ikke undersøgt gearkassen. Klageren har anført, at selskabet har slettet alle telefonsamtaler med klageren og kæresten, som er lagt til grund for afgørelsen. Klageren har anført, at kæresten ikke var fast bruger af bilen.

Selskabet har anført, at undersøgelser og olieprøver viste, at bilen forud for branden havde adskillelige alvorlige fejl. Der var adskillige advarselsmeddelelser tændt i bilens instrumentboard, da bilen blev parkeret den 27/1 2024. Selskabet har anført, at "da store dele af bilen er brændt, har det imidlertid ikke været muligt at komme til bunds i, hvad fejlene betyder, men det er dog vores klare vurdering, at flere af disse kan betegnes som kritiske. Tab af tryk i et eller

flere dæk, kan således betyde ødelagte dæk opstået under kørsel, hvilket er en kritisk fejl, da det har indflydelse på sikkerheden ved at køre i bilen. Fejl ved behandling af nøgledata er ligeledes kritisk, da det indikerer, at der kan være (forsøgt) manipuleret med nøglen. Advarselsmeddelelser som pga. interne fejl (i bilen) ikke aktuelt kan vises, må betegnes som kritiske, da det viser, at der var aktive advarselslamper tændt i instrumentboardet, da nøglen var aktiv". Selskabet har anført, at selskabet har modtaget en anonym henvendelse i sagen, hvor det er oplyst, at bilens gearkasse var defekt forud for branden. Selskabet kan ikke udlevere oplysninger om vedkommende. Selskabet har anført, at bilen havde fortløbende gearkasseproblemer. Bilen har i klagerens ejertid haft 3 reparationer af gearkassen. Selskabet har anført, at gerningspersonen er gået målrettet efter klagerens bil. Branden er påsat ved brug af benzin fra en medbragt benzindunk. De andre biler, der er anmeldt brændte, kan være afledte brandskader på omkringholdende biler. Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer i sagen. Klageren forklarede først, at bilen var udlånt til familiemedlem 1, men har siden erkendt, at bilen var udlånt til hendes daværende kæreste. Selskabet har i anden række anført, at kæresten var fast bruger af bilen, og at selskabet forbeholder sig retten til at opgøre erstatningen pro rata.

Det fremgår af politirapport af 28/1 2024, at "Forsætlig brandstiftelse i en [bilmærke, model og registreringsnummer]. Påsat brand umiddelbart ved brug af benzin fra medbragt benzindunk".

Det fremgår af politiets brev af 5/9 2025, at "Politi kan således oplyse, at der i politiets systemer er registeret i alt 4 anmeldelser om forsætlig brandstiftelse på 4 forskellige biler ved adressen [skadesstedet] den 28. januar 2024 kl. 00.53".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "01.02.2024, opkald fra fru FT ... Hun forklarede, at hun var i [by 1] for 14 dage siden og der blev opmærksom på at bilen ikke kørte som den skulle. Hun oplyste at de begge, altså [kæresten] og FT var opmærksomme på, at bilen havde en fejl. Hun følte sig selv utryk ved at køre i bilen grundet skaden. FT bekræftede, at hun ikke var med i bilen den onsdag hvor trækakslen knækkede. Forespurgt var bilen udleveret fra værkstedet efterfølgende fredag, og bilen var repareret. Prisen var vist omkring 5.000 ... Sam-

me dag kl. 19.28 modtog undertegnede mail fra værkstedet, med dette dokument som bekræftelse på udført arbejde ... 02.02.2024, Anonym henvendelse til Topdanmark. En person oplyste at Topdanmark skal se nærmere på denne sag ... Det blev oplyst at bilens gearkasse var defekt forud for branden. Personen ønskede ikke at stå frem med navn eller telefonnummer ... 08.02.2024, Opkald til fru FT ... Via en forsikring hos [brancheforening] i forbindelse med bilkøbet hos ..., som gik konkurs, fik de hjælp af [brancheforening] til reparation af gearkassen og de besøgte flere værkstedet for at få rettet fejlene i gearkassen på anvisning fra [brancheforening] ved [anonymiseret]. Der var skiftet flere dele af gearkassen og bilen kørte efterfølgende fint. FT huskede at der var i alt 3 reparationer af gearkassen i den periode de havde ejer bilen ... FT blev foreholdt, at fru FT tidligere havde oplyst at hun var utryg ved at køre i bilen og hun forklarede, at det var grundet den trækaksel som var knækket, men den var jo lavet nu ... 08.02.2024, samtale med [kæresten] ... Forespurgt var der ingen skader på bilen og ingen fejllamper i instrumentbordet var aktive da bilen blev parkeret af [kæresten] den 27.01.2024 kl. ca. 22.00. Forespurgt havde han ingen fjender og ingen uvenskaber som ville føre til, at bilen blev brændt af. Forespurgt havde han ingen mistanke om, hvem som havde sat ild til bilen, som han i sit svar benævnte som 'hans bil'. Forespurgt direkte, havde han ikke selv brændt bilen af ... 13.02.2024, en Nøgle modtaget fra [kæreste] ... Nøgledata sidst opdateret den 04.01.2024 kl. 17;436. Ingen fejlkoder registreret i bilens nøgle fra omhandlende dato. Bemærk at skadedato var den 28.01.2024 ... KM forbrug op til skaden; Fra den 21.12.2023 og 15 dage frem til den 04.01.2024 tilbagelagde bilen ca. km 5.141, svarede til km 343 km pr døgn ... Nøgle 2 afleveret efter undertegnede rykkede for nøgle 2 og den blev ligeledes leveret til receptionen af [kæresten]. Nøgle blev udlæst og det viste sig, at nøgle var anvendt i timerne op til skaden opstod, hvilket stemte overens med FT's forklaring om at parkere bilen ved 22.00-tiden. Få timer efter blev der antændt ild i bilen".

Det fremgår af udateret udlæsning af nøgledata, at "Advarselsmeddelelse (aktive) ... Påfyld sprinklervæske ... Tryktab! Kontroller alle dæk, og gem dem i MMI ... Fejl ved behandling af nøgledata ... Der er advarselsmeddelelser i køretøjet. På grund af en intern behandlingsfejl kan de aktuelt ikke vises".

Ankenævnet for Forsikring

28.

103456

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har godtgjort, at klagerens daværende kæreste var fast bruger af bilen, og dermed sikret, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2 og punkt 20, og at klageren ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, har afgivet urigtige risikoplysninger ved at undlade at oplyse om brugerforholdet.

Nævnet finder, at det vedrørende spørgsmålet, om branden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner, og hvor bilens tilstand på skadetidspunktet vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er oplysninger fra politiet om anmeldelser af andre brændte biler ved skadesstedet, men at det er uklart, om der er tale om selvstændigt hærverk eller afledte brande.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har modtaget en anonym henvendelse om forudbestående skader på bilen. Det fremgår af sagen, at bilen gentagne gange har haft problemer med gearkassen.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen ved en række lejligheder/perioder op til skadetidspunktet har været udlånt af klageren til hendes daværende kæreste – der boede i en anden landsdel end klageren – og at bilen på skadetidspunktet var i den daværende kærestes varetægt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

103456

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J - S S' followed by a stylized flourish.

Jørgen Steen Sørensen

formand