

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103467:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"er uenige med mit forsikringsselskabs afgørelse og konklusion og derfor ønsker jeg en anden vurdering af sagen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at de leverer den samme køretøj som jeg har mistet"

Selskabet har den 3/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, **Bilag 1**.

Klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor hans bil blev totalskadet.

Han er ikke enig i den af selskabet fastsatte værdi på bilen, dog har klager ikke fremkommet med, hvad han mener, at bilen er værd.

Selskabet har anført, at det er den rigtige værdi som er sat på bilen.

Selskabets overtaksator har bedt klager om at fremsende revisorerklæring, således erstatning kunne fastsættes korrekt. Klager bruger bilen både privat og som [erhverv]. Dette kan have betydning for, hvorvidt erstatningen skal sættes ekskl. Eller inkl. moms.

Sagens fakta:

Den 1.4.2025 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlig anmeldelse, hvor han oplyser, at han har været involveret i et færdselsuheld med flere biler involveret.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103467

Den 7.4.2025 sender vores taksator en mail til klager og oplyser, at han har besigtiget klagers bil og at denne vurderes totalskadet jf. toldreglerne. Taksatoren fastsætter erstatning svarende til bilens handelsværdi og medsender annonce af tilsvarende bil. Samme dag indsender klager en mail og 2 annoncer fra sin forhandler. Klager beder taksator om at erstatte med en anden bil, eller fastsætte erstatningen ud fra de 2 annoncer. **Bilag 3.**

Den 8.4.2025 besvarer vores taksator klager mail og oplyser følgende:

'Jeg kan desværre ikke erstatte med en anden bil, jeg skal erstatte med handelsværdien på det du mister. Det er vigtigt at der tages højde for den rigtige model, årgang, og at kunne komme så tæt på kilometer som muligt. Jeg har vedhæftet et skærmdump, fra de danske forhandlere, på de tilsvarende, der står til salg pt. Når man indsætter det kørte km. Tal regner den selv gennemsnitsprisen ud i dette tilfælde kommer den frem til 166.804,00kr. Det er alle på biler fra 2021, men de fleste er yngre end din, som er registreret 11/5-2021. Så ud fra dette er den forventede handelsværdi på din bil, 163.000kr. Derudover en tilkendegivelse om at du kan beholde de pedaler, du har betalt en del penge for, fra nye'.

Vores taksator sender skærmdump til klager på biler svarende til klagers bil. **Bilag 4.**

Der har efterfølgende været en del dialog mellem klager og vores taksator.

Den 9.4.2025 forelægger klager sagen for den Klageansvarlig Enhed.

Den Klageansvarlig Enhed beder vores overtaksator om at revurdere sagen.

Den 14.4.2025 kontakter vores overtaksator klager pr. telefon og drøfter sagen med ham. Efter en dialog accepterer klager den af vores taksator tilbudte erstatning på kr. 163.000,00. Klager oplyser, at han bruger bilen både privat og i forbindelse med [erhverv]. Overtaksatoren beder klager om at fremsende revisorerklæring, da dette kan have betydning for, hvorvidt erstatningen skal fastsættes ekskl. eller inkl. moms. Det aftales, at overtaksatoren sender en mail til klager, som han kan sende revisor erklæringen retur på.

Den 5.5.2025 forelægger klager sagen for Ankenævnet.

Den 6.5.2025 rykker vores overtaksator klager igen for fremsendelse af revisorerklæring.

Samme dag besvarer klager vores overtaksator og oplyser, at sagen er sendt både til ankenævnet og til klagers advokat og han venter en afgørelse derfra.

Vores overtaksator gør klager opmærksom på, at hverken vi eller ankenævnet kan komme videre før dokumenter for sagen foreligger. Heriblandt revisorerklæringen. Samtidig informeres klager om, at vi har bedt om udsættelse for vores besvarelse til nævnet grundet den manglende dokumentation.

Den 18.6.2025 rykker vores overtaksator igen klager for revisor erklæringen.

Vurdering af bil:

Klager har tegnet bilforsikring hos Gjensidige Forsikring med tilhørende forsikringsbetingelser. **Bi-lag 2.**

Indledningsvist bemærker vi, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klagers bil en [bilmodel] fra 11.5.2021. Den har på skadetidspunktet kørt 284.754 km. Klager har været involveret i et færdselsuheld med modparten, hvor klagers bil blev påkørt af flere køretøjer. Ved besigtigelse af bilen blev denne erklæret totalskadet, da reparationsudgifterne oversteg bilens handelsværdi med mere end 75%, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7.

Vores taksator har fastsat erstatningen for bilen til kr. 163.000,00 inkl. moms. Det er vores vurdering, at beløbet svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet.

Annoncerne fra forhandler svarer ikke til tilsvarende bil som klagerens.

Jf. vores forsikringsbetingelser side 6 under afsnittet totalskade, skal erstatningen ansættes til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling.

Vores overtaksator har en dialog pr. telefon med klager. Klager oplyser, at han bruger bilen både privat og i forbindelse med [erhverv]. Dette kan have betydning for, hvorvidt erstatningen på bilen skal fastsættes ekskl. moms eller inkl. moms. Vores overtaksator beder derfor klager om at indsende revisor erklæring til vurdering herfor.

Klager har i skrivende stund endnu ikke indsendt revisorerklæringen trods flere rykkest.

Vi har ikke udbetalt erstatning til klager, da vi ikke har mulighed for at vurdere, hvorvidt erstatning skal være ekskl. eller inkl. moms.

Det er derfor vigtigt, at vi får den af vores overtaksator efterspurgte revisorerklæring.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at værdien for bilen er fastsat korrekt. Klager har ønsket at beholde pedaler, som han har betalt en del penge for fra nye. Dette har vores taksator accepteret.

...

Bilag 4 –

Vores taksator har via bilinfo gennemsnitsprisen for en bil tilsvarende klagers bil.

Der er taget udgangspunkt i klagers bil ved køb. Bilen havde kørt 70.000 km. Og bilen er en årgang 2021.

Første skærm billede viser, at klagers bils værdi er kr. 166.804,00.

Skærm billede 2 viser at klagers bils værdi kr. 158.355.

Derved har vores taksator værdisat bilen til kr. 163.000,00."

Ankenævnet for Forsikring

4.

103467

Klageren har i brev af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"hej er ikke enige i det gjensidige forsikring tilbyder, jeg ønsker ikke at de skal ofre en million, men i hvertfald ønsker jeg en bil tilsvarende og det ønsker jeg hjælp til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets skærbillede af annonce 1 fremgår bl.a.:

"[Bilmodel]
Modelår 2021
1. Registrering 9/2021
Kilometertal 37.500 km
...
179.900 kr."

Af selskabets skærbillede af annonce 2 fremgår bl.a.:

"[Bilmodel]
Modelår 2021
1. Registrering 5/2021
Kilometertal 67.000 km
...
179.900 kr."

Selskabet har indsendt de af selskabet omtalte skærbilleder fra bilinfo.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Totalskade

Skaden er total, hvis reparationen efter vores skøn ikke kan betale sig, ikke må foretages i henhold til gældende toldregler, eller køretøjet ved tyveri eller røveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at vi har modtaget skadeanmeldelsen.

I så fald ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling.

Hvis vi har udbetalt kontanterstatning, tilhører køretøjet os."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/4 2025, at han har været involveret i et færdselsuheld. Den 7/4 2025 vurderede selskabets taksator, at klagerens bil er blevet totalskadet. Klagerens bil er fra 11/5 2021 og havde på skadetidspunktet kørt 284.754 km. Selskabet har fastsat erstatningen til

Ankenævnet for Forsikring

5.

103467

163.000 kr. inkl. moms. Klageren ønsker, at selskabet "leverer det samme køretøj som jeg har mistet". Klageren har anført, at han "er ikke enig i det gjensidige forsikring tilbyder, jeg ønsker ikke at de skal ofre en million, men ihvertfald ønsker jeg en bil tilsvarende og det ønsker jeg hjælp til".

Selskabet har anført, at det er den rigtige værdi, som bilen er fastsat til, og at klageren ikke har anført, hvad han mener, at bilen er værd. Selskabet har anført, at beløbet svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at "Vores taksator har via bilinfo gennemsnitsprisen for en bil tilsvarende klagers bil. Der er taget udgangspunkt i klagers bil ved køb. Bilen havde kørt 70.000 km. Og bilen er en årgang 2021. Første skærbillede viser, at klagers bils værdi er kr. 166.804,00. Skærbillede 2 viser at klagers bils værdi kr. 158.355. Derved har vores taksator værdisat bilen til kr. 163.000,00". Selskabet har anført, at "Selskabets overtaksator har bedt klager om at fremsende revisorerklæring, således erstatning kunne fastsættes korrekt. Klager bruger bilen både privat og som [erhverv]. Dette kan have betydning for, hvorvidt erstatningen skal sættes ekskl. eller inkl. moms. Klager har i skrivende stund endnu ikke indsendt revisorerklæringen trods flere rykkere. Vi har ikke udbetalt erstatning til klager, da vi ikke har mulighed for at vurdere, hvorvidt erstatning skal være ekskl. eller inkl. moms. Det er derfor vigtigt, at vi får den af vores overtaksator efterspurgt revisorerklæring... Klager har ønsket at beholde pedaler, som han har betalt en del penge for fra nye. Dette har vores taksator accepteret".

Det fremgår af selskabets skærbillede af annonce 1, at prisen for en tilsvarende bilmodel, modelår 2021, med 1. registrering 9/2021, og som har kørt 37.500 km, er "179.900 kr.".

Det fremgår af selskabets skærbillede af annonce 2, at prisen for en tilsvarende bilmodel, modelår 2021, med 1. registrering 5/2021, og som har kørt 67.000 km, er "179.900 kr.".

Ankenævnet for Forsikring

6.

103467

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hvis en bil er totalskadet, ansættes erstatningen til det beløb et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringen, at erstatningen opgøres som en kontant erstatning, og at klageren derfor ikke kan kræve, at selskabet leverer en tilsvarende bil til klageren.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den erstatning, som selskabet har opgjort, ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadetidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de to salgsannoncer, som selskabet har fremlagt, hvoraf det fremgår, at biler af samme model og årgang som klagerens med antal kørte kilometer på henholdsvis 37.500 km og 67.000 km er udbudt til 179.900 kr., mens klagerens bil, der har kørt 284.754 km, er fastsat til 163.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103467

Svend Bjerg Hansen