

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103470:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"[Familiemedlem] holdt stille for rødt i venstresvingsbanen, hvorefter han blev påkørt bagfra. Kvinden, der kørte ind i ham, var meget aggressiv og gav ham skylden for at bakke ind i hende. Bilen har automatgear og vil derfor ikke trille/køre baglæns når den er sat i D (drive - køregeare). Der er også indgivet en (falsk) vidneerklæring fra et uvildigt vidne (modparten), som ikke passer, da der ikke var nogen vidner til stede, da det skete. Derfor har jeg også anmeldt denne vidne for falsk vidneerklæring til politiet, men henviser til at jeg skal tale med mit forsikringselskab og få vejledning. Jeg har skrevet til dem, at de skal give mig vejledning, men de har ignoreret mig. De insisterer på, at fordi vidnet kan fortælle farven på min bil, er vidnet troværdigt, selvom alt andet ikke stemmer overens. Vidnet og modparten ved hverken registreringsnummeret eller bil mærken på min bil. Hverken modparten eller vidnet i sin vidneforklaring ved om jeg er ... eller ... til min [familiemedlem]. Vidnet påstår at jeg (min [familiemedlem]) tilbød 1.000 kr. for at undgå forsikring mens modparten siger 1.200 kr. Dvs. at modparten ikke har anmeldt sagen til forsikringen men truede med politianmeldes hvis jeg ikke betalte 1.200 kr. Jeg anmeldte skaden til forsikringen for at få sagen opklaret korrekt og vil ikke betale for noget som andre er skyld i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale selvrisiko på 9.457 kr. når jeg (min [familiemedlem]) er uskyldig og er blevet påkørt bagfra."

Selskabet har den 15/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har anerkendt fuldt ansvar for en anmeldt kollision, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, skal betale den opkrævede selvrisiko som følge af erstatningsansvaret for skaden på modpartens bil.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 1. juni 2024.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 15. juni 2024 om, at han den 14. juni 2024 blev påkørt bagfra, da han holdt for rødt ved et lyskryds og skulle dreje til venstre.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 27. juni 2024 var selskabet i telefonisk kontakt med klager, hvor det blev oplyst, at føreren af køretøjet var hans [familiemedlem] og at han ikke anerkendte at have bakket bilen i skadesøjeblikket.

Efter samtalen fremsendte selskabet følgende dækningstilsagn til klager uden stillingtagen til, hvem af parterne der havde ansvaret:

'Vi har modtaget din anmeldelse af skaden, der skete den 14-juni-2024 og hvor din bil med registreringsnummer ... var impliceret. På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse kan vi meddele, at skaden på din bil er dækket af din kaskoforsikring.

Vi skal nu have gjort skaden op, og du skal derfor aflevere dit køretøj på et værksted, der kan lave forsikringsskader. Værkstedet udarbejder en skadesrapport med tilbud og billeder, som de sender til vores taksator. Når skadesrapporten er godkendt, kan værkstedet gå i gang med reparationen. Efter endt reparation, sender de fakturaen til os, som vi afregner direkte overfor værkstedet.

Sæt din bil på fordelsværksted, og få en lånebil

Hvis du vælger et af vores fordelsværksteder, kan du få en lånebil, mens din egen bliver repareret.

Liste over fordelsværksteder finder du her:

...

Da modparten, ud fra din forklaring, er skyld i uheldet, vil vi rette henvendelse til dennes forsikringsselskab og anmode dem om at anerkende erstatningspligten. Hvis modparten og dennes forsikringsselskab afviser erstatningspligten, vender vi tilbage til dig.'

Selskabet modtog den 11. juli 2024 vidneforklaring fra modpartens forsikringsselskab og skrev derfor den 12. juli 2024 følgende til klager:

'Hej [klageren]

I forbindelse med uheldet der skete den 14-06-2024, har vi nu modtaget vidneerklæring fra modpartens selskab.

Vidnet udtaler:

Jeg har ikke registreringsnummer på bilerne, og har desværre ingen ide om bil mærker. Men den forurettedes bil var grå, og den anden sort.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103470

Den grå bil fik en temmelig skadet nummerplade + ridser i lakken. Begge dele skete foran på bilen. Den ansvarlige, den sorte bil fik lidt ridser på bagskærmen nederst venstre hjørne.

Da jeg tydeligt kunne se uenigheder imellem de implicerede, tog jeg kontakt. ... Jeg følte ikke, at kvinden i den grå bil skulle stå alene.

Ingen relationer.

Begge biler holdte stille i venstre svingbane, med god afstand. Den sorte holdt forrest. Han begynder at bakke, og kvinden i den grå bil dyttede for at få hans opmærksomhed, men han fortsatte da han ville skifte bane. Den unge mand ..., den sorte bil, sagde selv, at han ikke havde set bilen bag sig, selvom den holdte der inden han begyndte at bakke. Ejeren af bilen tilbød kvinden i den grå bil 1000 kr, for at undgå forsikringen.

Der var ingen tvivl om, hvem der havde skylden.

Vil du svare retur på denne mail og få fører af din bil til at kommentere på ovenstående vidneerklæring.'

Tegninger fra vidnet er fremlagt som bilag C.

Klager var uenig i den fremlagte vidneerklæring, idet han var af den opfattelse, at der ingen vidner var til stede i forbindelse med uheldet.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag D**.

Den 3. august 2024 anmodede selskabet om, at hændelsen blev anmeldt til politiet, så selskabet kunne indhente videoovervågning fra lyskrydset.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Klager svarede den 14. august 2024 følgende:

'Kære ... Skadebehandler

Jeg har anmeldt sagen til politiet og vidneerklæringen. Når jeg har modtaget politirapport nr. skal jeg nok sende den til dig.

Mvh.

[klageren]'

Den 26. august 2024 oplyste klager følgende:

'Kære ... Skadebehandler

Jeg har nu modtaget politirapport nr. som er : jnr. ...

Mvh.

[klageren]'

Selskabet var efterfølgende i telefonisk kontakt med politiet vedr. rapporten, som oplyste, at klager havde ringet og anmeldt uheldet, men at der ikke var blevet udarbejdet en rapport, idet de havde forsøgt at kontakte klager flere gange uden held med henblik på opfølgning.

I den forbindelse skrev selskabet den 27. september 2024 følgende til klager:

'Hej [klageren]

I forbindelse med uheldet den 14-06-2024 ved ..., har du oplyst at der er optaget politirapport i sagen.

Rapport ...

Vi har forsøgt at indhente rapporten, men har fået oplyst at der ikke er lavet en rapport.

Politiet har forsøgt at kontakte dig flere gange uden held. De har derfor ikke kunnet lave en rapport.

Da der ligger en uvildig vidneerklæring, vil vi blive nødt til at anerkende ansvaret for uheldet, hvis der ikke foreligger en rapport fra politiet hvor konklusionen er anderledes.'

Selskabet anmodede den 1. oktober 2024 om aktindsigt hos politiet ud fra det oplyste journalnummer.

Idet selskabet ikke modtog svar fra klager på henvendelsen af 27. september 2024, fremsendte selskabet en ny henvendelse den 6. november 2024.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F**.

Selskabet modtog herefter svar fra klager den 24. november 2024.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag G**.

Den 23. januar 2025 modtog selskabet aktindsigt i klagers oplyste journalnummer hos politiet.

Politiets døgnrapport er fremlagt som **bilag H**.

Selskabet skrev efterfølgende uddybende til vidnet:

'Vi skriver til dig, du tidligere har sendt os en vidneerklæring til uheldet den 14-juni-2024 på ..., hvor vores forsikringstagers køretøj ... var impliceret.

I den forbindelse vil vi sætte pris på, om du kan uddybe følgende:

Du beskriver i din vidneerklæring, at du så uenigheder mellem de to involverede parter, men så du da selve kollisionen skete mellem de to køretøjer?'

Vidnet vendte retur med nedenstående:

'Hej

Ja det svarede jeg også på, sidst I skrev. Jeg stod ved min hoveddør, da den sorte bil bakkede ind i den grå, da føreren åbenbart ville skifte kørebane.'

Som følge af ovenstående fremsendte selskabet den 25. februar 2025 følgende vurdering til klager:

'Jeg skriver vedrørende skaden på køretøjet med registreringsnummer ..., der skete den 14-juni-2024.

Som tidligere oplyst, har vi været nødsaget til at anerkende skaden ud fra vidneforklaringen.

Punkterne i din tidligere fremsendte skrivelse beviser desværre ikke, at du ikke har været bakkende under uheldet.

Som følge af afgørelsen, vil du modtage opkrævning af din selvrisko på 9.457 kr.'

Klager påklagede herefter den 10. marts 2025 selskabets afgørelse til selskabets interne klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag I**.

Den 28. marts 2025 gjorde selskabets klageansvarlige gældende, at der ikke var ført bevis for klagers påstand om, at han ikke havde bakket ved uheldet i forhold til den vidneforklaring som selskabet havde modtaget fra modpartens forsikringsselskab. Selskabets klageansvarlige fastholdt derfor, at klager måtte være ansvarlig for skaden og at han derfor skulle selvrisiko.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag J**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser under punkt 6, jf. bilag A, s. 8 fremgår følgende:

'6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale.

Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring.'

'6.2 Du skal ikke betale selvrisiko for

- skader, hvor Codan skal betale personskadeerstatning, når føreren af din bil ikke er ansvarlig for tingskade ved uheldet
- skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i

Lov om erstatningsansvar

- skader, vi erstatter under redningsforsikringen det røde kort*
- skader, der sker, mens bilen er hos reparatør, forhandler eller lignende. Dog hvis den pågældende er ansvarlig for skaden, opkræver eller trækker vi selvrisikobeløbet hos den pågældende
- skader, der sker op til tre uger efter, bilen er overdraget til en ny ejer. Den nye ejer betaler selvrisiko
- ansvarsskader efter tyveri* af bilen.'

6.5 Én selvrisiko

Hvis du får både ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko - altid den højeste.

Får du erstatning fra flere forskellige forsikringer i Codan for samme skade, skal du kun betale én selvrisiko - altid den højeste.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren bærer det fulde ansvar for kollisionen med modpartens køretøj, og at han derfor skal betale selvrisiko på i alt 9.457 kr.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klager har gjort gældende, at hans [familiemedlem] var fører af køretøjet og holdt for rødt i venstresvingbane, hvorefter han blev påkørt bagfra af modparten, der efterfølgende skulle have givet hans [familiemedlem] skylden for at bakke ind i hende.

Selskabet bemærker overordnet set, at der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet fra klageren og modparten i sagen.

Selskabet har fra modpartens forsikringsselskab fået oplyst følgende beskrivelse af hændelsesforløbet, som fremgår af modpartens skadesanmeldelse:

'Vi holder for rødt lys i venstresvingbanen, pludselig ruller modpartens bil lidt tilbage mod mig, jeg dytter i hornet, og så ser jeg baklygten tænde, og så bakker han lige ind i mig, selv om jeg dytter. Der er stadigvæk ikke blevet grønt for os.'

I anmeldelsen fremgår det derudover, at klagers [familiemedlem] anerkendte at have bakket ind i modpartens køretøj, og at der var vidner til stede.

Af modpartens vidneforklaring fremgår følgende:

'Begge biler holdte stille i venstre svingbane, med god afstand. Den sorte holdt forrest. Han begynder at bakke, og kvinden i den grå bil dyttede for at få hans opmærksomhed, men han fortsatte da han ville skifte bane. Den unge mand ..., den sorte bil, sagde selv, at han ikke havde set bilen bag sig, selvom den holdte der inden han begyndte at bakke. Ejerer af bilen tilbød kvinden i den grå bil 1000 kr, for at undgå forsikringen.'

Vidnet har oplyst, at vedkommende så uheldet, da hun stod udenfor hendes hoveddør og at det var klagerens [familiemedlem], der bakkede ind i modpartens bil i forbindelse med vognbaneskit. Vidnet har beskrevet farverne på de implicerede køretøjer samt beskrevet, hvilke skader begge biler blev påført under kollisionen.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til vidnets fremlagte tegninger i bilag C samt modpartens fremlagte fotos af skaderne på begge køretøjer i **bilag K**.

Selskabet bemærker på baggrund af ovenstående, at det uvildige vidne har afgivet forklaring, der er i overensstemmelse med modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet samt de påførte skader på begge køretøjer.

Vidneforklaringen understøtter derfor vurderingen af, at det er klager, der bærer det fulde ansvar for kollisionen.

Idet det alene er modparten som har ført bevis for deres påstand om, at klagers bil har bakket ved uheldet, må vi lægge vidneerklæringen til grund for anerkendelsen af ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103470

Selskabet skal henvise til AK 94.917, hvor klageren bestred, at vedkommendes bil havde påkørt/lavet skader på modpartens bil, men hvor vidneerklæringen i sagen blev lagt til grund, hvorfor klager blev pålagt det fulde ansvar i sagen.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at klageren er ansvarlig for skaden på modpartens bil og at han derfor skal betale 9.457 kr. i selvrisiko til selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 22/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage, og jeg er ikke enig. Når bilen er sat i 'Drive, kører den kun fremad og ikke baglæns.

Vidnets påstand om, at de ikke har nogen relation, er også usand/falsk. Hun var netop på besøg hos hende og var på vej hjem. Efter at hun havde påkørt min bil, ringede hun til sin veninde og bad hende komme ned."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har oplyst, at der ikke er tale om et uvildigt vidne i sagen og at vidnet skulle have en relation til modparten i sagen.

Selskabet er ikke enig heri.

Modparten er også forsikret hos Codan Forsikring og selskabet har gennemgået hele modpartens sagsforløb, hvor klager blandt andet under sagsbehandlingen har afvist, at der skulle have været et vidne til stede til at der nu er tale om et vidne, som har en relation til modparten.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager fremkommer med urigtige oplysninger i sagen og ændrer sine forklaringer for at undgå at blive fuld ansvarlig for hændelsen."

Klageren har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder mine forklaringer fuldt ud og har ikke ændret på noget af det, jeg tidligere har sagt. De supplerende oplysninger, jeg har givet, skyldes udelukkende jeres manglende transparens - I har tilbageholdt væsentlige informationer og først fremlagt dem nu.

Derfor stiller jeg jer dette direkte spørgsmål: Hvad forstår I egentlig ved ordet 'vidne'? Er man en vidne når man ikke har overværet ulykken, kan man betragtes som vidne?

Er min nabo, som heller ikke har overværet ulykken, men alene kender hændelsen ud fra det, jeg har fortalt ham - også skal betragtes som vidne fordi han kan fortælle jer hvilken farve min bil har og modpartens bil har ifølge jeres definition?

Desuden viser de tegninger, som vidnet har fremlagt, tydeligt, at hvis hensigten virkelig har været et vognbaneskift, så har der ikke været nogen grund til at bakke - man kan skifte bane uden at skulle bakke ifølge tegningen og krydsets opbygning. I kan selv se krydsets opbygning på Google Maps.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103470

Ifølge vidnets forklaring og tegninger er det venstre side af bagskærm på min bil, der har fået påført skade. Men hvis man bakker og forsøger at skifte fra venstre vognbane til højre, ville det logisk være højre side af bagskærm, der bliver beskadiget - ikke venstre. Vidnetes forklaring hænger simpelthen ikke sammen."

Sekretariatet bad den 20/8 2025 selskabet om at fremlægge dokumentation for udgiften til reparationen af modpartens bil. Selskabet har i brev af 22/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har endnu ikke modtaget noget krav på reparationsudgifter fra modparten, hvorfor det ikke er muligt at fremlægge en sådan dokumentation i sagen.

Selskabet skal dog bemærke, at den opkrævede selvrisiko i den igangværende ankenævns sag er opkrævet på baggrund af klagers kaskoforsikring, hvor klagers reparationsudgifter udgjorde i alt 13.568,84 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/7 2024:

"Hvor skete uheldet? Lyskryds ...

...

Hvad er årsagen til at skaden skete? Kollision med køretøj

Hvordan skete skaden? Påkørsel bagfra

Hvem blev påkørt? Fører af dit køretøj

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor? Jeg holdte for rødt ved lyskryds og skulle dreje til venstre. Pludseligt bliver jeg påkørt bagfra. Det har ført til skader på min bil.

Markér skaden ved at klikke på 'prikkerne' på bilen, eller ved de 5 bokse: Højre side bag. Venstre side bag. Bagparti

Skal køretøjet repareret? Ja

...

Hvem var fører af dit køretøj? Familiemedlem

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? Modpart er ansvarlig for skaden, da modpart påkørte (mig) min bil bagfra.

Er der vidner? Nej"

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103470

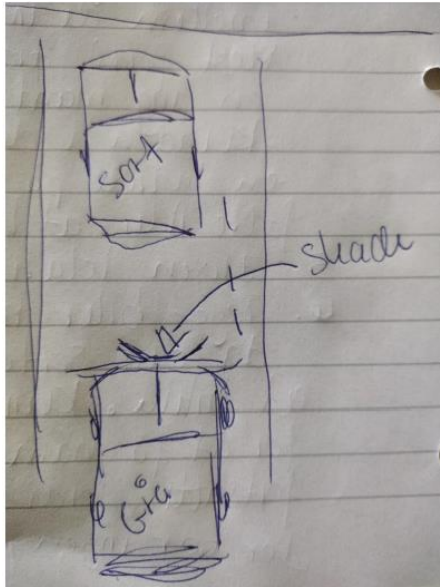
Ankenævnet for Forsikring

10.

103470

Det fremgår af tegningen fra vidnet:

"



"

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 3/8 2024:

"Hvis der skal indhentes videoovervågning fra krydset, skal du anmelde det til politiet. Herefter skal politiet indhente overvågningen og sende den til os.

Da vidneerklæringen er fra et uvildigt vidne, er vi forpligtet til at anerkende ud fra vidneerklæringen.

Hvis du mener vidneerklæringen ikke er korrekt, skal dette også anmeldes til politiet.

Vil du svare retur på denne mail og oplyse om du anmelder sagen til politiet, og oplyse os politirapportnr. Herefter vil vi bede politiet sende politirapporten til os."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103470

Det fremgår af faktura for klagerens reparationsudgifter:

"

Titel	Antal	Enhedspris	Salgspris
Arbejdsløn i alt	1	868,80	868,80
Reserve dele i alt	1	8.128,68	8.128,68
Lak i alt	1	2.341,76	2.341,76
Diverse i alt	1	0,00	0,00
Miljøomkostninger	1	87,15	87,15
NFG Fradrag	1	0,00	0,00
Fradrag totalbeløb	1	-571,32	-571,32

...

Subtotal: 10.855,07	Moms: 2.713,77	Total: 13.568,84
---------------------	----------------	------------------

„

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 6/11 2024:

"I forbindelse med uheldet den 14-06-2024 ved ..., har du oplyst at der er optaget politirapport i sagen.

Rapport ...

Vi har forsøgt at indhente rapporten, men har fået oplyst at der ikke er lavet en rapport.

Politiet har forsøgt at kontakte dig flere gange uden held. De har derfor ikke kunnet lave en rapport.

Da der ligger en uvildig vidneerklæring, vil vi blive nødt til at anerkende ansvaret for uheldet, hvis der ikke foreligger en rapport fra politiet hvor konklusionen er anderledes.

Vi har tidligere sendt en mail med ovenstående besked, men har ikke hørt retur fra dig.

Hvis vi ikke har hørt retur fra dig inden 3 uger fra brevdato, vil vi være forpligtet til at anerkende ansvaret overfor modpartens selskab, jævnfør deres vidneerklæring.

Dette vil medføre opkrævning af din selvrisiko."

Det fremgår af klagerens brev til selskabet af 24/11 2024:

"Jeg skriver denne klage for at præcisere nogle vigtige punkter og rette op på misforståelser og fejl, der tilsyneladende præger behandlingen af denne sag. Jeg håber, at dette kan bidrage til en klarere forståelse af forløbet.

1. Fejl i angivelsen af ulykkesstedet

Det er blevet gentagne gange nævnt i jeres kommunikation, at uheldet skete i Dette er forkert. Uheldet skete i lyskrydset ... i ... Jeg beder jer rette denne information og sikre, at den korrekte lokation fremgår i jeres behandling af sagen.

2. Politiets involvering

I skriver, at politiet har forsøgt at kontakte mig flere gange uden held, og at de derfor ikke har kunnet lave en rapport. Dette er ikke korrekt. Politiet har registreret episoden under journalnummer ... og har i deres meddelelse præciseret:

'Du henviser til overvågning i krydset Hvis der sidder noget i masterne i dette kryds, er det ikke overvågning som optages. Det er udelukkende til brug for styring af lyssignalerne.'

Derudover har politiet nævnt, at når det gælder falske forklaringer fra vidner, skal dette drøftes med forsikringsselskabet. Det står derfor klart, at det er hos jer, sagen skal behandles, og ikke hos politiet, som I ellers vejledte mig til at kontakte i jeres mail af **3. august 2024**.

3. Ulykkesforløbet

Som tidligere forklaret, holdt min [familiemedlem] stille for rødt i venstresvingbanen, da han blev påkørt bagfra af [modparten]. Det er faktisk forkert, når den pågældende kvinde påstår, at min [familiemedlem] bakkede ind i hende. Hun var meget aggressiv og gav ham skylden for at bakke ind i hende. Min bil har automatgear og bakker ikke automatisk - dette kræver en aktiv handling. Bilen er desuden udstyret med et bakkamera, som gør det let at orientere sig bagom.

4. Vidnernes og [modpartens] påstande

Jeg stiller spørgsmålstejn ved vidnets og [modpartens] troværdighed:

- Hvordan kan ingen af de to have noteret registreringsnummeret og bil mærke på bilen, når de begge hævder at have været til stede?
- Hvorfor bliver jeg konsekvent omtalt som '...', når jeg er [klagerens familiemedlems] [familie-medlem]? Forskellen mellem '...' og '...' burde være tydelig for alle, der har været til stede.
- Vidnet påstår, at jeg tilbød [modparten] 1.000 kr. for at undgå forsikringssagen. Men i den SMS, [modparten] sendte, beder hun mig betale **1.200 kr.** og truer med politianmeldelse, hvis jeg ikke gør det. Hvordan kan begge parter være til stede og høre forkert på henholdsvis **1.000 og 1.200 kr.?**

5. Motivet for at anmelde sagen

Hvis min [familiemedlem] var skyldig i ulykken, ville det være langt nemmere at betale [modpartens] krav på 1.200 kr. og undgå hele dette forløb. At vi valgte at anmelde sagen til forsikringen og politiet viser tydeligt, at vi har intet at skjule. Vi ønsker alene at få sagen opklaret korrekt, og derfor bad vi politiet om at undersøge overvågning i krydset, som desværre ikke optages.

Jeg beder jer venligst tage højde for ovenstående punkter og genvurdere behandlingen af denne sag. Jeg finder det yderst problematisk, at der er så mange fejl og misforståelser i kommunikationen og håber på en mere retfærdig behandling fremover.

...

SMS fra [modparten]:

'Hej

Jeg skriver ang. skaden på vores [bil]!

Vi har talt med forsikringen og de mangler jeres nummerplade(registrering) på Jeres bil... jeg har desværre kun fået de første 4 (bogstaver/tal) ...'

...

Onsdag d. 19. jun.

'Hej igen

Ankenævnet for Forsikring

13.

103470

Jeg har jo ikke din [familiemedlems] mobil nummer, så det er jo ikke let at få fat på ham.
Vi tænker at du helst vil slippe for forsikringen og derfor tilbyder vi, at I dækker en ny nummerplade! Den koster 1.200,- du kan mobilpay'e mig på ...
Ridserne må vi selv klare..
Ellers må vi politianmelde det, vi har vidne, din [familiemedlems] kørekort og policenummer!"

Det fremgår af politiets brev til selskabet den 23/1 2025:

"Ved skrivelse af 26. september 2024 har I anmodet om aktindsigt i en sag med journalnummer ...

Det bemærkes, at politiet ikke har oprettet en egentlig sag, men at der foreligger en anmærkning på døgnrapporten. Alle de oplysninger, vi har vedrørende jeres henvendelse, fremgår af denne anmærkning.

Jeg kan imødekomme jeres anmodning og sender vedlagt en kopi af anmærkningen på døgnrapporten.

...
SAGSUDSKRIFT

Dato: 26/09-2024

JOURNAL

=====

...
Anmeld. tidspunkt...: 14/08-2024

...
Sagens genstand:

Anmeldelse om færdselssag

Anmelders [familiemedlem] (sagens person) havde ført anmelders køretøj ... reg.nr.: ... Anmelder oplyste, at sagens person angiveligt skulle have holdt for rødt i lyskrydsets venstre svingbane. Her blev køretøjet angiveligt påkørt bagfra af en kvindelig bilist. Der var uenighed om hvem, som påkørte hvem. Anmelder oplyste, at sagens person ikke kunne være bakket bagud, da der var automatgear i køretøj.

Ydermere oplyste anmelder at den kvindelige bilist skulle have haft et falsk vidneudsagn, da der ikke var andre på stedet under sammenstødet.

...
Bemærkninger:

Besked sendt i E-boks med følgende: "Til [klageren]. ... Politi har modtaget din mail pr. 14. august 2024 vedr. din [familiemedlems] færdselsuheld. Idet du ikke har oplyst noget telefonnummer modtager du denne besked. Politiet har registreret episoden under jnr. ... Dette er udelukkende et notat.

Dette kan du oplyse til forsikringsselskabet. Du henviser til overvågning i krydset ... Hvis der sidder noget i masterne i dette kryds er det ikke overvågning som optages. Det er udelukkende til brug for styring af lyssignalerne. Dvs. hvis der er mange biler i en retning, så kan lyssignalerne få en anden rytme/sekvens.

Når man tale om falsk forklaring, så er det hvis man overfor en civilret eller strafferet udtaler sig bevidst falsk. Men tal med Jeres forsikringsselskab og få vejledning.

... Politi foretager sig ikke yderligere på det foreliggende."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 28/3 2025:

"Gennemgangen giver desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Som tidligere skrevet i sagen, er der vidneerklæring fra et uvildigt vidne, som har set uheldet og som kan identificere parterne. Vidneforklaringen er gældende som bevis i sagen, hvorfor vi har været nødsaget til at anerkende ansvaret.

De spørgsmål som du stiller til vidneforklaringen, ændrer ikke vidnets troværdighed. Vidnet har identificeret bilerne med farve, hvilket er tilstrækkeligt når I anerkender at have været på stedet og have haft et sammenstød med modpartens bil.

Detaljer om hvorvidt vidne og modpart siger '...' eller '...' og beløbets størrelse som du bliver tilbudt, ændrer desværre heller ikke på sagens udfald.

Med hensyn til de øvrige punkter i din skrivelse den 24.11.2024:

Vi beklager naturligvis, at vi har noteret at uheldet sker i ... Dette er en fejl, og det er rettet.

Vi har fået oplyst fra politiet, at der er optaget en hændelsesrapport. Her fremgår det, at du som oplyst, har ringet til politiet og anmeldt skaden, men at politiet ikke har gjort yderligere i sagen.

Det er korrekt, at vi henviser dig til at kontakte politiet vedrørende overvågning, da vi ikke kan indhente dette. At politiet ikke vil oprette sag om falsk vidneforklaring, kan vi desværre heller ikke ændre på.

Det faktum, at din bil er automatgear, beviser ikke, at din bil ikke har bakket ved uheldet, hvorfor vi ikke kan bruge dette som bevis i sagen.

Det er derfor kun modparten som kan føre bevis for deres påstand, hvorfor vi desværre må fastholde at du vil være ansvarlig for skaden og dermed opkræves selvrisko."

Det fremgår af police af 24/5 2024:

"	
Dækning	Selvrisiko Indeks 2024
Ansvar	9.457 kr.
...	
Kasko	9.457 kr. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale.

Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring.

...

6.5 En selvrisiko

Ankenævnet for Forsikring

15.

103470

Hvis du får både ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko - altid den højeste.
Får du erstatning fra flere forskellige forsikringer i Codan for samme skade, skal du kun betale én selvrisiko - altid den højeste."

Selskabet har fremlagt to billeder, herunder et billede, som viser, at kofangeren på klagerens bil har revet sig en smule løs på bagsiden, og et billede, som viser ridser på kofangeren og buler på nummerpladen på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/7 2024, at der den 14/7 2024 skete kollision mellem hans bil – som var ført af et familiemedlem – og den bagvedholdende bil. Selskabet har anerkendt det fulde ansvar over for modparten, og den 6/11 2024 og den 28/3 2025 meddelt, at selskabet vil opkræve selvrisiko hos klageren. Klageren ønsker ikke at betale selvrisikoen på 9.457, fordi han/familiemedlemmet er uskyldig.

Klageren har anført, at hans bil holdt stille for rødt i venstresvingsbanen, og at han blev påkørt bagfra. Kvinden, der kørte ind i ham, gav ham skylden for at bakke ind i hende. Klageren har anført, at bilen har automatgear og ikke vil trille/køre baglæns, når den er sat i D (drive - køre-gear). Klageren har anført, at der ikke var vidner til stede, hvorfor vidneerklæringen er falsk. Selskabet fandt vidnet troværdigt, fordi vidnet kunne fortælle farven på bilerne, selvom alt andet ikke stemte overens. Klageren har anført, at modparten var på besøg hos vidnet og var på vej hjem. Efter modpartens påkørsel af klagerens bil, ringede modparten til vidnet og bad hende komme. Klageren har anført, at ifølge vidnets forklaring og tegninger, var det venstre side af bagskærmen på klagerens bil, der havde fået skade. Men hvis klagerens bil bakkede og forsøgte at skifte fra venstre til højre vognbane, så ville højre side af bagskærmen blive beskadiget. Klageren har anført, at modparten truede med politianmeldelse, hvis han ikke betalte 1.200 kr.

Selskabet har anført, at der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at modparten har oplyst til sit forsikringsselskab, at hun "holder for rødt lys i venstresvingsbanen, pludselig ruller modpartens bil lidt tilbage mod mig, jeg dytter i hornet, og så ser jeg baklygten tænde,

og så bakker han lige ind i mig, selv om jeg dytter". Selskabet har anført, at det fremgår af modpartens skadeanmeldelse, at klagerens familiemedlem anerkendte at have bakket ind i modpartens køretøj, og at der var vidner til stede. Selskabet har anført, at vidnet har oplyst, at hun stod uden for sin hoveddør, da hun så uheldet. Vidnet har oplyst, at det var klagerens familiemedlem, der bakkede ind i modpartens bil i forbindelse med et vognbaneskift. Vidnet har beskrevet farverne på de implicerede køretøjer og beskrevet, hvilke skader begge biler blev påført. Selskabet har anført, at vidnets forklaring var i overensstemmelse med modpartens beskrivelse af forløbet samt de skader, der var på bilerne. Selskabet har anført, at "Modparten er også forsikret hos Codan Forsikring og selskabet har gennemgået hele modpartens sagsforløb, hvor klager blandt andet under sagsbehandlingen har afvist, at der skulle have været et vidne til stede til at der nu er tale om et vidne, som har en relation til modparten". Selskabet har forsøgt at indhente politirapporten, men der er ifølge selskabet ikke blevet udarbejdet en rapport, idet klageren kun havde ringet og anmeldt uheldet, men ikke besvaret politiets henvendelser med henblik på opfølgning.

Det fremgår af selskabets indlæg til nævnet af 15/5 2025, at selskabet den 11/7 2024 modtog vidneforklaring fra modpartens forsikringsselskab, og at vidnet udtalte, at "den forurettedes bil var grå, og den anden sort. Den grå bil fik en temmelig skadet nummerplade + ridser i lakken. Begge dele skete foran på bilen. Den ansvarlige, den sorte bil fik lidt ridser på bagskærmen nederst venstre hjørne. Da jeg tydeligt kunne se uenigheder imellem de implicerede, tog jeg kontakt ... Jeg følte ikke, at kvinden i den grå bil skulle stå alene. Ingen relationer. Begge biler holdte stille i venstre svingbane, med god afstand. Den sorte holdt forrest. Han begynder at bakke, og kvinden i den grå bil dyttede for at få hans opmærksomhed, men han fortsatte da han ville skifte bane. Den unge mand ..., den sorte bil, sagde selv, at han ikke havde set bilen bag sig, selvom den holdte der inden han begyndte at bakke. Ejeren af bilen tilbød kvinden i den grå bil 1000 kr, for at undgå forsikringen ... Jeg stod ved min hoveddør, da den sorte bil bakkede ind i den grå, da føreren åbenbart ville skifte kørebane".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103470

Selskabet har den 22/8 2025 oplyst, at selskabet "har endnu ikke modtaget noget krav på reparationsudgifter fra modparten ... den opkrævede selvrisiko ... er opkrævet på baggrund af klagers kaskoforsikring, hvor klagers reparationsudgifter udgjorde i alt 13.568,84 kr."

Det fremgår af tegningen fra vidnet, at modpartens bil fik skade forrest og klagerens bil fik skade på bagskærmen.

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 6/11 2024, at "da der ligger en uvildig vidneerklæring, vil vi blive nødt til at anerkende ansvaret for uheldet, hvis der ikke foreligger en rapport fra politiet hvor konklusionen er anderledes. Vi har tidligere sende en mail med ovenstående besked, men har ikke hørt retur fra dig. Hvis vi ikke har hørt retur fra dig inden 3 uger fra brevdato, vil vi være forpligtet til at anerkende ansvaret overfor modpartens selskab, jævnfør deres vidneerklæring. Dette vil medføre opkrævning af din selvrisiko".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 28/3 2025, at selskabet "har været nødsaget til at anerkende ansvaret ... Vidnet har identificeret bilerne med farve, hvilket er tilstrækkeligt når I anerkender at have været på stedet og have haft et sammenstød med modpartens bil. Vi har fået oplyst fra politiet, at der er optaget en hændelsesrapport. Her fremgår det, at du som oplyst, har ringet til politiet og anmeldt skaden, men at politiet ikke har gjort yderligere i sagen ... Det faktum, at din bil er automatgear, beviser ikke, at din bil ikke har bakket ved uheldet, hvorfor vi ikke kan bruge dette som bevis i sagen".

Det fremgår af police af 24/5 2024, at klagerens selvrisiko på både ansvarsdækning og kaskodækning er på 9.457 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.5, at hvis man får både ansvars- og kaskoskade, skal man kun betale én selvrisiko - altid den højeste.

Ankenævnet for Forsikring

18.

103470

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at se bort fra vidneerklæringen, idet nævnet ikke har grundlag for at statuere, at vidnet ikke er uvildigt eller ikke har set ulykken. Vidnet har ifølge selskabet oplyst, at "Da jeg tydeligt kunne se uenigheder imellem de implicerede, tog jeg kontakt ... Jeg følte ikke, at kvinden i den grå bil skulle stå alene. Ingen relationer. Begge biler holdte stille .."

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for skaden på modpartens bil og har opkrævet klageren selvrisiko på 9.457 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at modpartens forklaring er understøttet af vidneerklæringen. Vidnet har ifølge selskabet oplyst, at "Begge biler holdte stille i venstre svingbane, med god afstand. Den sorte holdt forrest. Han begynder at bakke, og kvinden i den grå bil dyttede for at få hans opmærksomhed, men han fortsatte da han ville skifte bane. Den unge mand ..., den sorte bil, sagde selv, at han ikke havde set bilen bag sig, selvom den holdte der inden han begyndte at bakke. Ejeren af bilen tilbød kvinden i den grå bil 1000 kr., for at undgå forsikringen".

Nævnet har også lagt vægt på, at der på billedet af henholdsvis klagerens og modpartens bil ses skader.

Nævnet har henset til, at klageren ikke ses at have besvaret politiets henvendelser med henblik på at få udarbejdet en politirapport, og at selskabet den 6/11 2024 oplyste til klageren, at "da der ligger en uvildig vidneerklæring, vil vi blive nødt til at anerkende ansvaret for uheldet, hvis der ikke foreligger en rapport fra politiet hvor konklusionen er anderledes. Vi har tidligere sendt en mail med ovenstående besked, men har ikke hørt retur fra dig. Hvis vi ikke har hørt retur

Ankenævnet for Forsikring

19.

103470

fra dig inden 3 uger fra brevdato, vil vi være forpligtet til at anerkende ansvaret overfor modpartens selskab, jævnfør deres vidneerklæring. Dette vil medføre opkrævning af din selvrisiko".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af fakturaen for reparationsomkostningerne på klagerens bil, at selskabet har haft udgifter for 13.568,84 kr., og at dette beløb overstiger forsikringens selvrisikobeløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings