

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 25/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde indbrud mens jeg var ude at rejse. Jeg fik stjålet en del forskellige effekter. Størst værdi havde et Arvestykke - et Rolex ur - som jeg havde arvet efter [familiemedlem1]. Jeg har ikke et certifikat eller en kvittering på uret. Men jeg har en række fotos hvor jeg har uret på. Jeg har også tilbudt forsikringsselskabet vitterlighedsvidner på at jeg havde uret. Men dette vil Almindelig Brand ikke anerkende og har derfor blot erstattet uret med 2000 kr. + efterfølgende ekstra 2000 kr. Man har ikke villet tage stilling til urets reelle værdi - selvom jeg præcist kunne redegøre for hvilket Rolex ur der var tale om.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Uret har formentlig en værdi på mellem 30.000-50.000 kr. Men dette har forsikringsselskabet ikke villet tage stilling til. Derfor har de blot erstattet med 4000 kr. Dette er jeg selv sagt slet ikke tilfreds med. derfor ville jeg gerne have en reel vurdering af urets værdi - samt en tilsvarende erstatning."

Selskabet har den 12/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring alene har opgjort en skønsmæssig erstatning for klagers stjålne Rolex ur efter indbrud i hans lejlighed.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på indboforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Ankenævnet for Forsikring

2.

103471

Klageren er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. juli 2021.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 2. februar 2025 om, at der havde været indbrud i hans lejlighed den 31. januar 2025 imens han var på ferie i [udland], hvor der var blevet stjålet indbo-genstande fra boligen.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet var i telefonisk kontakt med klager den 3. februar 2025, hvor han oplyste, at han var på ferie i [udland] og først ville komme hjem om 14 dage. Han havde fået oplyst, at hans altandør var brudt op og at lejligheden var gennemrodet, men at der nu var sørget for afdækning af altandøren.

Idet klager ikke havde kendskab til, hvad der var blevet stjålet i lejligheden, blev det aftalt, at klager

skulle kontakte selskabet igen når han var kommet hjem til sin lejlighed i Danmark.

Selskabet modtog herefter en liste over de stjålne genstande fra klager:

'Hej med jer.

Jeg vil gerne tilføje fotos og info vedrørende stjålne effekter.

1. Sølvstøj - 3. tårnet mærket Lotus.

- *De stjålne effekter svarer til det der er afbilledet på foto: Silver*
- *De missede dog et par enkelte dele - se foto Silver 2*

Dvs. de stjålne effekter er:

3 tårnet sølv Lotus:

5 middagsskeer

6 middagsknive

6 middagsgaffer

5 frokost gaffer

6 frokost knive

6 dessert skeer

Herudover er der stjålet:

1 Rolex herre armbåndsur - Oyster Perpetual Datejust

Det er et ur som jeg har arvet efter [familiemedlem1]

Købt omkr. 1995

Hvid baggrund/ urskive

Indgraving på bagstykket: ...

Der er yderligere stjålet en del øvrige effekter. Bl.a. En del mejerimedaljer som tilhørte [familiemedlem3]. Flere med indgraving ...

Derudover en del sølvstøj m.m. som jeg dog ikke er i stand til at redegøre nærmere for. Kan bare se at der en del tomme æsker.'

Den fremsendte dokumentation er fremlagt som **bilag C**.

Den 11. februar 2025 anmodede selskabets skadeinspektør om dokumentation for det stjålne Rolex

ur købt for 30 år siden og som klager havde arvet af [familiemedlem1].

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103471

Korrespondancen er fremlagt som **bilag D**.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103471

Hertil besvarede klager:

'Hej [selskabet]

[familiemedlem2] har fundet et billede af [familiemedlem1] med uret på (vedhæftet). De øvrige oplysninger der bedes om er jeg ikke i besiddelse af.

Med venlig hilsen

[klageren]'

Det fremsendte billede er fremlagt som **bilag E**.

Den 13. februar 2025 anmeldte klager yderligere forhold:

'Hej [selskabet]

Jeg har også fået stjålet [familiemedlem3] dobbeltpapslede guld-ur (lommeur).

Men det har jeg end ikke et billede af.

Mvh. [klageren]'

Selskabet anmodede om dokumentation for det anmeldte lommeur.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F**.

Hertil besvarede klager følgende:

'Hej [selskabet]

Ja. Det er det fulde overblik jeg nu har leveret.

Jeg har ikke yderligere oplysninger at tilføje end det jeg allerede har afgivet.

Mvh. [klageren]'

Som følge af de fremlagte oplysninger, opgjorde selskabets skadeinspektør den 25. februar 2025 en erstatningsopgørelse på i alt 16.500 kr. til klager.

Erstatningsopgørelsen er fremlagt som **bilag G**.

Klager var uenig i opgørelsen og skrev den 27. februar 2025 følgende:

'Hej med jer.

I kan ikke seriøst mene, at erstatningen for mit Rolex ur er på 2.000 kr?????

Som bekendt er det et arvestykke jeg har modtaget for ca. 18 år siden. Og jeg fik ikke nogen kvittering med. Jeg har leveret dokumentation i form af billeder, hvilket burde være tilstrækkeligt. Hvis det er fordi i mener jeg taler usandt, har jeg mange vidner på min ihændehaveelse af dette ur. Til en start [familiemedlem2] - som jeg i sin tid fik uret af Jeg håber i kan revurdere erstatningssummen for dette ur. Hvis der er behov

for at jeg peger på vitterlighedsvidner til at bekræfte dette, sender jeg gerne denne info til jer.

Med venlig hilsen

[klageren]'

Selskabets skadeinspektør besvarede følgende:

'Hej [klageren]

Det er dig som kunde der skal dokumentere og sandsynliggøre dit krav. Jo højere kravet er, jo højere er selskabets krav til dokumentationen.

Hvis du har oplysninger der kan dokumentere, at der var tale om et ægte Rolex-ur, mrk. model, stand, serienummer osv., må du meget gerne fremsende.

Fotos alene dokumenterer ikke ægthed.'

Selskabets klageansvarlige modtog herefter en klage den 3 . marts 2025, hvor klager ønskede at værdien af hans Rolex ur skulle genvurderes i forhold til den skønnede erstatning på 2.000 kr., som han mente var for lavt.

Klagen er fremlagt som **bilag H**.

Selskabets klageansvarlige var herefter i telefonisk kontakt med klager, hvor dokumentationskravet blev forklaret i forhold til genstandens høje værdi og der blev efterfølgende fremsendt en opsummering af samtalen samt vedlagt ankenævnspraksis på området. Klager ønskede at få forhøjet erstatningen af uret, hvilket selskabets klageansvarlige accepterede med en udbetaling af yderligere 2 .000 kr. for det pågældende Rolex ur.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag I**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 .5.5 fremgår dokumentationskravet, jf. bilag A, s. 23:

'2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/ hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/ hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/ hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klager ikke har krav på yderligere erstatning for de stjålne indbogenstande efter indbrud i hans lejlighed.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Selskabet bemærker overordnet set, at klagen alene vedrører værdien af det stjålne Rolex ur og at der ikke er uenighed om de øvrige indbogenstande der fremgår af erstatningsopgørelsen, hvorfor der ikke vil blive kommenteret yderligere på disse genstande.

Klager har i sin klage til Ankenævnet gjort gældende, at han ønsker en reel vurdering af hans stjålne

Rolex ur og en tilsvarende erstatning ud fra værdien af uret, idet han mener, at uret formentlig har

en værdi på mellem 30.000 - 50.000 kr.

Selskabet bemærker hertil, at klagers krav for uret alene er dokumenteret ved de af klager, indsendte fotos, hvor uret ses at være på håndleddet, jf. bilag C og bilag E.

Selskabet bemærker endvidere, at fotografier af uret ikke i sig selv kan dokumentere urets ægthed

og værdi.

Selskabet gør gældende, at der er tale om et højt krav, hvorfor selskabet i overensstemmelse med praksis har stillet større krav til dokumentationen. Selskabet har således forespurgt dokumentation i form af certifikat, kvittering, urboks, billede af indgraveringen på bagstykket af uret samt et nærbillede af uret, hvilket selskabet ikke har modtaget.

Selskabet har anerkendt, at klager har fået stjålet uret i forbindelse med indbruddet, men har samtidig oplyst klager, at de indsendte billeder ikke dokumenterer urets ægthed, værdi eller ejerskab, herunder lovlig oprindelse, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Selskabet har imødekommet klagers ønske om at forhøje erstatningen med 2.000 kr., så der i alt er

blevet udbetalt 4.000 kr. for det pågældende Rolex ur.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning end den skønsmæssige udbetalte erstatning på 4.000 kr. ud fra den fremlagte dokumentation i sagen.

Selskabet skal henvise til kendelse afsagt af nævnet 101581, som omhandlede et 5 år gammelt stjålet Rolex Seamaster armbåndsur til 40.000 kr. under et indbrud. Her opgjorde selskabet en skønsmæssig erstatning på i alt 2.500 kr. med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret sit krav. Klageren ønskede yderligere erstatning på ca. 30.000 kr., idet han mente at have dokumenteret sit krav med fotografier af uret og den originale urkasse. Selskabet afviste det yderligere krav med henvisning til, at fotografier ikke kan stå alene som dokumentation, når der er tale om særligt værdifulde genstande. Nævnet gav selskabet medhold i, at klageren ikke havde bevist ægtheden og værdien af uret i form af de fremlagte fotografier og at selskabet derfor var berettiget til at opgøre værdien af uret skønsmæssigt til 2.500 kr.

Selskabet er som følge af ovenstående ankenævnskendelse af den opfattelse, at uret er blevet opgjort skønsmæssigt korrekt i forhold til gældende praksis.

På baggrund af ovenstående gennemgang fastholder selskabet, at klager ikke har sandsynliggjort sit øvrige krav mod selskabet og derfor ikke er berettiget til yderligere erstatning som følge af det

Ankenævnet for Forsikring

7.

103471

anmeldte forhold."

Klageren har i kommentar af 3/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er naturligvis helt uenig i det svar der er kommet fra Alm. Brand Forsikring A/S. Men det er naturligvis helt forventeligt, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke ønsker at udbetale erstatning for de effekter der er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet i min lejlighed. Man ønsker kun at dække de effekter som ikke har en høj værdi. Man har end ikke gjort sig den ulejlighed at fastsætte værdien på det Rolex ur der er tale om. Dette på trods af fotodokumentation samt grundig oplysning omkring mærke og model. Jeg har ydermere tilbudt at frembringe vitterlighedsvidner til at attestere rigtigheden af de oplysninger jeg har videregivet i forhold til denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved indbrud fik stjålet et Rolex-ur. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 4.000 kr. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at der er tale om et ægte Rolex-ur. Klageren ønsker en reel vurdering af urets værdi og en tilsvarende erstatning.

Klageren har fremlagt fotografier, hvor han har uret på. Han har også tilbudt vitterlighedsvidner

Ankenævnet for Forsikring

8.

103471

på, at han havde uret. Klageren har anført, at selskabet ikke har villet tage stilling til urets reelle værdi. Klageren har anført, at uret formentligt har en værdi på 30.000-50.000 kr.

Selskabet har anført, at kravet for uret alene er dokumenteret ved fotografier, som ikke dokumenterer ægthed, værdi eller ejerskab, herunder lovlig oprindelse. Selskabet har anført, at der er tale om et højt krav, hvorfor selskabet har stillet større krav til dokumentation.

Det fremgår af klagerens skadeopgørelse, at "Rolex herre armbåndsur - Oyster Perpetual Datejust ... er et ur som jeg har arvet efter [familiemedlem1]. Købt omkr. 1995. Hvid baggrund/urskive. Indgraving på bagstykket: ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er. Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et ægte Rolex-ur. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for urets ægthed i form af certifikat eller ægthedsbevis. Nævnet bemærker, at fotografier alene ikke dokumenterer urets ægthed, at der ikke er grundlag for at antage, at klagerens vidner kan udtale

Ankenævnet for Forsikring

9.

103471

sig kvalificeret om urets ægthed, og at et Rolex-ur normalt sælges med et certifikat og/eller en kvittering, som gemmes/overdrages ved arv.

Nævnet har henset til, at klageren ikke har godtgjort, at uret har en højere værdi end 4.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings