

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 28/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"2024-08-02: Skadesanmeldelse til Codan
2025-01-11: Den første afgørelse fra forsikringselskabet Codan baserer sig på at min Unitor kan repareres for kr. 2.500,- fordi skaden ikke skyldes en fremmed genstand i munden.
2025-01-11: Dette anker jeg fordi jeg netop i anmeldelsen havde angivet at skaden skyldtes en sten i müslien.
2025-03-10: Codan fastholder erstatningsbeløbet, men nu med den begrundelse at protesen i 2023 var blevet repareret (svejet sammen). Samtidig erkender Codan at man er klar over at skaden skyldes en fremmed genstand i munden.
2025-03-11: Jeg anker igen afgørelsen, fordi protesen aldrig har være svejet sammen. Der var faldet en lille bøjle af. [Tandtekniker] vurderede at protesen virkede lige så godt som før på trods af den manglende bøjle. Det sted som bøjlen havde siddet blev blot dækket med plast.
2025-04-25: Codan fastholder stadigvæk afgørelsen på trods af at Codan ved de 2 første svar (2025-01-11 og 2025-03-10) har brugt 2 forskellige og forkerte begrundelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsbeløb der svarer til den nye unitorprotese - se vedhæftede filer."

Selskabet har den 1/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i nærværende sag.

Der klages over, at Codan har afvist at dække udgifter til en ny tandprotese.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A.

Den 2. august 2024 anmelder (bilag B) klageren, at hans unitorprotese er knækket, da han har tygget i en sten i sin musli. Han oplyser, at han har været hos [tandtekniker 1], som siger at protesen ikke kan repareres.

I forbindelse med vores behandling af sagen, anmoder vi om en tandlægeerklæring og journal fra klagerens tandlæge, som vi modtager den 10. september 2024 (bilag C).

Af tandlægeerklæringen fremgår det, at der skal laves en ny unitorprotese uden angivelse af pris og at den foreløbige behandling består i en protesekonsultation til 310 kr., røntgen af 3+,-3,-7 til 498,96 kr. og forsikringserklæringen til 1375 kr. Vi beder derfor klageren om at fremsende et behandlingsoverslag for den endelige behandling.

Behandlingsoverslaget, som vi modtager den 5. oktober 2024 (vedlagt af klageren), lyder på 15.924 kr. Vi foreligger herefter sagen for vores tandlægekonsulent, som ønsker oplyst hvilken tandprotese der er tale om samt kliniske fotos (bilag D og E).

Først den 2. december 2024 modtager vi svar fra klagerens tandlæge, som oplyser at der er tale om en unitorprotese i underkæben.

Den 11. januar 2025 skriver vi til klageren, at vi dækker den foreløbige behandling (vedlagt af klageren), men at vi ikke dækker en ny protese, da vores tandlægekonsulent vurderer, at protesen kan repareres for ca. 2.500 kr., hvorfor vi alene kan tilbyde en delvis dækning, svarende til reparationsomkostningerne.

Vi modtager samme dag en indsigelse fra klageren, hvor han blandt andet oplyser, at han har fået at vide, at protesen ikke kan repareres.

Den 24. januar 2025 skriver klagerens tandlæge (bilag F), at protesen er knækket ved lingual barre regio 4- og at den derfor ikke kan repareres, da udtagning af denne i et aftryk vil være uhensigtsmæssig, da protesen ikke kan sidde ordentligt fast i munden imens. Resultatet af en reparation vil derfor være, at protesen ikke passer inde i munden.

På baggrund af indsigelsen og erklæringen fra klagerens tandlæge, forelægger vi oplysningerne for en anden tandlægekonsulent.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at protesen er knækket svarende til den svejsning der blev lavet ved en tidligere protesefraktur i 2023. Det er derfor tandlægekonsulentens vurdering, at protesen allerede inden aktuelle hændelse var alvorligt svækket af den tidligere reparation.

Ved brev af 10. marts 2025 meddeler vi derfor klageren, at vores afgørelse fastholdes.

Den 11. marts 2025 modtager vi endnu en indsigelse fra klageren, som skriver vores påstand om at protesen var svækket, er grebet ud af den blå luft. Han oplyser, at protesen skulle repareres tilbage i november 2023, fordi en lille bøjle var brækket af. Da tandlægen ikke kunne garantere, at

bøjlen ville blive siddende, hvis den blev sat på igen, og at det heller ikke ville gøre protesen dårligere at undvære bøjlen. Derfor blev bøjlen ikke sat på igen. I stedet blev bøjlebrudflade dækket med plast.

Efter at have forelagt klagerens oplysninger for vores tandlægekonsulent, skriver vi den 25. april 2025 til klageren, at oplysningerne ikke ændrer på vores vurdering, som fastholdes.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens tandlæge har oplyst, at unitor protesen er knækket ved lingual barre regio 4- og at den ikke kan repareres, da den så ikke vil passe inde i munden.

Det fremgår af klagerens tandlægejournal, at han henvender sig telefonisk den 25. september 2023 pga. *'knækket bøjle til protese'*, og han får en tid dagen efter den 26. september 2023. Ved konsultationen noterer tandlægen: *'knækket bøjle oralt 4- samt akryl regio 5-, mens pt. sad stille. 3 x kliniske fotos Protese retention og stabilitet ok, pt. tilfreds. For at forebygge vred af bukket bøjle regio 4- skal der sættes ny bøjle på. Talt med tekniker pris 4800,- inkl rebasering'*.

Klageren har oplyst, at der ikke blev sat en ny bøjle på protesen, da tandlægen ikke kunne garantere at bøjlen ville blive siddende og at det ikke ville gøre protesen dårligere at undvære bøjlen, og at bøjlebrudflade i stedet blev dækket med plast.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til punkt 1.1, side 16, *'udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden'*.

Det fremgår af punkt 1.1., at *'erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler'*.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

...

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Forsikringen dækker én afsluttet behandling. Det betyder, at vi ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse'.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 1.2 også tandskader under spisning, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i munden.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at en protese ikke knækker på den måde ved almindelig tygning, medmindre den i forvejen er svækket.

Da protesen er knækket svarende til den svejsning der blev lavet ved den tidligere protesebraktur i 2023, er det vores vurdering, at protesen allerede inden aktuelle hændelse var alvorligt svækket af den tidligere reparation. Vi kan derfor ikke tilbyde klageren dækning svarende til en ny protese. I stedet har vi udbetalt en erstatning på 2.500 kr. svarende til den udgift en reparation af bøjlen ifølge vores tandlægekonsulent ville koste, hvormed protesen ville være i samme stand som inden skaden. Vi har meddelt klageren, at han selvfølgelig er velkommen til at benytte beløbet til delvis betaling af en ny protese.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 19/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Codans klagesvar af 1. juni 2025 og har følgende kommentarer:

Den 11. januar 2025 skriver Codan

'Forsikringen dækker tandskader, der er opstået under spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i munden. Der er ikke oplyst en fremmed genstand, som årsag til skaden. Vi har i dette tilfælde valgt at godkende den foreslåede behandling delvist.'

Ved skadesanmeldelsen den 2. august 2024 har jeg skrevet, at det var en sten i munden der var årsag til skaden. Det var altså en fremmed genstand, som var årsag til skaden.

Sætningen *'Vi har i dette tilfælde valgt at godkende den foreslåede behandling delvist.'* antyder at erstatningssummen vil være større end de 2.500 kr, når skaden skyldes en fremmed genstand.

I samme brev oplyses at Codans tandlægekonsulent anslår at unitorprotesen kan repareres for 2.500 kr.

Den 11. januar 2025 anker jeg afgørelsen til Codan af 2 årsager:

1. Beløbets størrelse
2. og at Codans tandlægekonsulent mener at unitorprotesen kan repareres

Den 30. januar 2025 sender jeg på Codans opfordring af den 23. januar 2025 følgende udtalelser til Codan:

1. Udtalelse fra [tandtekniker 2]

'Den linguale barre er knækket lige ved friendsattel i h.s. (se vedhæftede billeder) Denne skade kan ikke repareres så unitor kan holde til den belastning der sker ved tygning. Unitor er lavet af en CrCo legering, denne legering skal være homogen for at unitor har ønsket styrke. Unitor 'skelet' er støbt i 1 stykke, for at opnå den ønskede styrke i metallet. Svejsning mellem 2 støbte elementer har slet ikke tilstrækkelig styrke, hvor skaden er sket i dette tilfælde. Derfor har det været nødvendigt at fremstille en ny unitor.'

2. Udtalelse fra [tandtekniker 3]

'PU knækket ved lingual barre regio 4- og kan ikke repareres da udtagning af denne i et aftryk ville være uhensigtsmæssig da protesen ikke kan sidde ordentlig fast inde i munden imens. Resultatet ved en reparation ville resultere i, at protesen ikke passer inde i munden.'

Den 10. marts 2025 svarer Codan:

'Vi har efter modtagelse af din henvendelse, forelagt din sag for en tandlægekonsulent igen, desværre uden, at vi kan komme frem til et andet resultat.'

Dette begrundes nu med:

'Protesen er nu knækket svarende til den svejsning der blev lavet ved den tidligere protesefraktur i 2023. Protesen var således alvorligt svækket af tidligere reparation.'

Den 11. marts 2025 anker jeg afgørelsen igen og jeg skriver bl.a.:

'Jeg kan se at Codan denne gang begrunder afgørelsen med, at der har været en svejsning på det sted, hvor protesen er brækket, og at denne svejsning har svækket protesen. Denne påstand er grebet ud af luften. Den 22. november 2023 skulle protesen repareres, fordi en lille bøjle var brækket af. Reparationen valgte jeg at få udført hos [tandtekniker 3]. Hos [tandtekniker 3] havde jeg fået at vide, at de ikke kunne garantere at bøjlen ville blive siddende, hvis den blev sat på igen. Det ville heller ikke gøre protesen dårligere at undvære bøjlen. Derfor blev bøjlen ikke sat på. I stedet for blev bøjlelens lille brudflade dækket med plast, således at protesen ikke virkede generende i munden. Der blev altså ikke foretaget en svejsning, der kunne svække protesen, som påstået af Codan i begrundelsen for erstatningsbeløbet. At Codan ansætter et erstatningsbeløb ud fra en påstand, som ikke er sand, er yderst kritisabelt.'

Den 25. april 2025 fastholder Codan erstatningssummen på 2.500 kr uden at kommentere ovenstående og uden at begrunde beslutningen.

Vedrørende Codans vurdering i klagesvaret af 1. juni 2025 vil jeg gerne kommentere følgende:

1. Til udtalelsen *'at en protese ikke knækker på den måde ved almindelig tygning, med mindre den i forvejen er svækket'* kan jeg svare, at der desværre sker uheld. Selvom det ikke er normalt at man fx brækker et velfungerende ben, så sker det alligevel!
2. Codan fastholder sin fejlagtige antagelse, at skaden skyldes den imaginære svejsning som ikke blev foretaget i november 2023 (se mit svar af den 11. marts 2025 til Codan).
3. Der er ikke udbetalt en erstatning på 2.500 kr. som Codan skriver i næstsidste afsnit på side 3.
4. Udtalelsen fra [tandtekniker 3] har Codan i klagesvaret fejlagtigt angivet at være fra klagerens tandlæge...

Udtalelserne fra [tandteknikerne] betyder, at det ikke er muligt at reparere en brækket unitorprotese, som Codan tandlægekonsulent påstår. Jeg ser frem til at erstatningen kommer til at dække de rimelige og nødvendige udgifter til en ny unitorprotese til en pris på 15.929 kr."

Selskabet har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger til vores indlæg. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi henviser således i det hele til tidligere indlæg til nævnet.

Vi er dog blevet opmærksomme på, at klagerens fulde tandlægejournal ved en fejl ikke tidligere har været uploadet på sagen. Fuld journal er nu uploadet som bilag H."

Klageren har i brev af 16/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg noterer mig at Codan ikke har nogen kommentater til mine indvendinger, samt at Codan fastholder deres afgørelse. Dog mener jeg at Codan har behandlet denne skade urimeligt og uden den omhu, man kan forvente: dels ved at ignorere mine oplysninger, og dels ved at fremsætte usande udsagn:

1. Fremmed genstand i munden ignoreret ved oprindelig ansættelse af beløb til dækning af proteseskaden.
2. Udsagn om at protesen har været svejset.
3. Udsagn om at protesen var alvorligt svækket pga. tidligere svejsning.
4. Udsagn om at protesen kan svejses sammen, og at den så vil være i samme stand som før skaden. Det vil i følge punkt 3 resultere i en alvorlig svækket protese.
5. Udsagn om at beløb til dækning er udbetalt.

Protesen blev som nævnt i den tidligere korrespondance repareret af [tandtekniker 3] (regning af 22/11 2023) ved at dække bøjlelens lille brudflade med plast og udføre en rebasering. Siden den dato og til og med skadesdatoen 2/8 2024 har protesen fungeret uden problemer.

Til slut vil jeg henlede opmærksomheden på denne tekst i forsikringsbetingelserne: *'Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken'*. Dette citat gælder selvfølgelig også proteseskader. De 2.500 kr som Codan vil udbetale dækker langt fra de 15.929 kr, jeg har brugt for at opnå samme tandstatus som før uheldet."

Selskabet har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens seneste bemærkninger til vores indlæg. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, som giver anledning til at ændre vores vurdering.

Ifølge klageren er vores udsagn om, at protesen allerede inden aktuelle hændelse var svækket, usand.

Det fremgår imidlertid af tandlægejournalen, at protesen tilbage i september 2023, altså mindre end 1 år inden aktuelle hændelse, knækkede præcis samme sted og at man dengang reparerede protesen med plast. Det er henset hertil således vores tandlægefaglige vurdering, at protesen allerede inden aktuelle hændelse var alvorligt svækket, og der kan således - uanset protesen ifølge klageren fungerede uden problemer op til skaden den 2. august 2024, jf. betingelserne, ikke opnås dækning svarende til en ny protese.

Vi har ikke yderligere til sagen som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103485

Klageren har i brev af 5/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg noterer mig at Codan ikke har nogen kommentarer til mine indvendinger. Jeg kan kun tyde det som at Codan dermed anerkender, at der indtil nu har været givet unøjagtige, fejlagtige og misledende oplysninger fra Codans side.

I Codans seneste svar af den 4. august 2025 skriver Codan, at man i tandlægejournalen kan læse: 'at protesen tilbage i september 2023, altså mindre end 1 år inden aktuelle hændelse, knækkede præcis samme sted og at man dengang reparerede protesen med plast'

I tandlægejournalen og tandlægeerklæringen kan jeg læse disse oplysninger: 'Sep 2023 knækket bøjle oralt 4- samt akryl regio 5-, nov 2023 behov for rebasering. Har ikke set protesen, ved ikke om pt. har fået lavet dette.'

Jeg tror at det er blevet en vane for Codan at undlade facts og at opfinde facts samt at give oplysninger, der kan misforstås.

- Der står ingen steder i tandlægejournalen, at protesen er blevet repareret med plast.
- Når man i Codans svar af 4. august 2025 læser, at protesen var knækket præcis det samme sted, så får man det indtryk, at protesen tidligere har været knækket på samme måde som protesen i denne forsikringssag. Fakta siger at det blot var en bøjle på protesen, der var knækket.

Til slut vil jeg igen oplyse, at det udelukkende var støttebøjle's lille brudsted, der blev dækket med plast i november 2023, og at [tandtekniker] anså protesen for at være lige så stærk som før. [Tandtekniker] arbejder med proteser og må derfor også være en af de bedste til at bedømme proteser.

Hvis Codan ikke har yderligere kommentarer, har jeg heller ikke flere oplysninger til Ankenævnet for Forsikring"

Selskabet har i brev af 25/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens seneste bemærkninger. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores stillingtagen i sagen. Det er fortsat vores tandlægefaglige vurdering, at det noterede i klagerens tandlægejournal klart viser, at protesen var svækket forud for den anmeldte skade. Vi henviser til tidligere indlæg til nævnet og har således ikke yderligere til sagen."

Selskabet har i brev af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget tandlægejournal fra [tandtekniker 3]. Oplysningerne har for god ordens skyld også været fremlagt for vores tandlægekonsulent.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at det fremsendte journalnotat blot bekræfter, hvad der fremgår af sagens øvrige oplysninger, nemlig at protesen tidligere var knækket samme sted.

Klageren har både i klagen til nævnet samt i de efterfølgende bemærkninger anført, at den tidligere skade bestod i, at en bøjle – der i øvrigt ikke havde nogen funktion – knækkede, hvorfor man

valgte at fjerne bøjlen og dække brudfladen med plast. Vores tandlægekonsulent oplyser, at støttebøjlen har en essentiel funktion, idet den netop har til formål at sikre, at protesen 'fæster' til de øvrige tænder og dermed sidder godt fast i munden, og at en manglende støttebøjle utvivlsomt har betydet, at protesen har siddet dårligt fast.

Klageren skal jf. betingelserne, stilles som før skaden skete. Da protesen allerede inden anmeldte hændelse var svækket som følge af den tidligere skade, kan vi ikke tilbyde erstatning udover hvad der allerede er udbetalt.

Vi skal afslutningsvist bemærke, at det af tandlægejournalen fremgår, at den tidligere brudskade i september 2023 skulle være anmeldt til klagerens tidligere forsikringsselskab... Det fremgår ikke, om skaden dengang blev dækket af [tidligere forsikringsselskab]. Vi vil dog opfordre klageren til at rette henvendelse til [tidligere forsikringsselskab] for at høre, hvordan han er stillet.

Vi har ikke yderligere til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Codans svar til AFF af 23. oktober 2025 og har følgende kommentarer

1. I tredje afsnit findes denne sætning: 'der i øvrigt ikke havde nogen funktion'. Denne er skrevet som om det er mine ord i den tidligere korrespondancen med Codan. Jeg har derimod skrevet, at jeg hos [tandtekniker] havde fået at vide, at protesen ville fungere lige så godt som før, selv om den manglede den omtalte bøjle. Det var derfor, jeg valgte at undvære bøjlen. Påstanden må derfor stå for Codans egen regning.
2. I fjerde afsnit står der: 'kan vi ikke tilbyde erstatning udover hvad der allerede er udbetalt'. Jeg kan oplyse, at hverken min bank eller jeg har set erstatningen fra Codan.

Til slut vil jeg igen oplyse, at det udelukkende var støttebøjlelens lille brudsted, der blev dækket med plast i november 2023, og at [tandtekniker] anså protesen for at være lige så stærk som før. [Tandtekniker] arbejder med proteser og må derfor også være en af de bedste til at bedømme proteser. Codans tandlægekonsulent har ikke været tilstede i november 2023 og kan derfor ikke have en faktuel viden om protesens tilstand den dag.

Hvis Codan ikke har yderligere kommentarer, har jeg heller ikke flere oplysninger til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger til vores indlæg af 23. oktober 2025. Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores vurdering.

Vi fastholder, at protesen var svækket allerede inden anmeldte hændelse, hvorfor vi kun kan tilbyde at dække udgifter svarende til, hvad en reparation af protesen havde kostet. I vores tidligere indlæg til nævnet oplyste vi fejlagtigt, at det tilbudte erstatningsbeløb allerede var udbetalt. Det beklager vi.

Vi har ikke yderligere til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103485

Ankenævnet for Forsikring

10.

103485

Klageren har i brev af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I Codans svar af den 11. november 2025 står der følgende: 'Vi fastholder, at protesen var svækket allerede inden anmeldte hændelse, hvorfor vi kun kan tilbyde at dække udgifter svarende til, hvad en reparation af protesen havde kostet'.

Betyder det at hvis jeg får et tilbud på reparation af protesen, så vil Codan udbetale det beløb som tilbuddet er på? Eller er det Codan der endnu engang er upræcise?"

Selskabet har i brev af 29/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger til vores indlæg af 12. november 2025, hvor klageren spørger til, om vi vil dække hvad en reparation af protesen koster, hvis han indhenter et tilbud.

Som oplyst i vores anerkendelsesbrev af 11. januar 2025 har vores tandlægekonsulent vurderet, at protesen bør kunne repareres for et beløb på 2.500 kr., og vi vil derfor som tidligere oplyst være villige til at erstatte dette beløb."

Klageren har i brev af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg for nuværende ikke har flere kommentarer, mener jeg, at AFF kan begynde på at behandle sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 23/6 2021 fremgår bl.a.:

"Unitorprotese til underkæben. Okklusion/Artikulation: Kontrolleret.
Vejled i at tage på/tage af, instruks i renhold."

Af tandlægejournal af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Protese kontrol: Sidder løst, gnaver lidt -7 oralt, og føles for høj for regio -6."

Af tandlægejournal af 6/7 2021 fremgår bl.a.:

"Alginataftryk med protesen i, for påsætning af ny bukket bøjle regio -5 (knækket)."

Af tandlægejournal af 12/7 2021 fremgår bl.a.:

"Notat. Udlev protese."

Af tandlægejournal af 1/11 2021 fremgår bl.a.:

"Pt. oplyser: ingen gener siden sidst. Pt er glad for sin unitor."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103485

Af tandlægejournal af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"Pt. oplyser: at protesen er løs i begge sider, og den skal strammes."

Af tandlægejournal af 25/9 2023 fremgår bl.a.:

"kommer til tid tirsdag med forsikringspapir grundet knækket bøjle til protese."

Af tandlægejournal af 26/9 2023 fremgår bl.a.:

"Akut hv: knækket bøjle oralt 4- samt akryl regio 5-, mens pt sad stille.

3x klinisk foto

Protese retention og stabilitet ok, pt tilfreds. For at forbygge vred af bukket bøjle regio 4- skal der sættes ny bøjle på.

Talt med teknikker pris 4800,- inkl rebasering"

Af tandlægejournal af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringer tilbage. Han ønsker rebasering lavet uden beregning, da han siger, at han ikke er blevet oplyst om, at dette skal gøres som vedligehold af proteser. Jeg taler med ... og sender mail til [klageren] med dette svar: Rebaserer er almindeligt vedligehold af proteser og skal gøres over tid som gummen svinder. Vi rebasere når patienter kommer til eftersyn og udtrykker behov for dette, når der sidder mad under protesen, når man har spist og det er generende.

En rebasering alene koster 3780 kr og du får både ny bøjle, samt rebasering for 4800 kr, så derved spares en del.

...

Vores teknikker der har lavet proteser giver ikke garanti og vil ikke lave behandlingen uden beregning."

Af journal fra tandtekniker 3 af 14/11 2023 fremgår bl.a.:

"Pt siger han har fået lavet sin protese hos en tandlæge og den skal nu rebaseres og repareres siger han. Jeg har sagt vi kigger på det når han kommer."

Af journal fra tandtekniker 3 af 21/11 2023 fremgår bl.a.:

"Pt. kommer til konsultation og har PU som er lavet af en tandlæge ... for nogen år tilbage. Pt. ønsker reba af denne efter ex den gang han fik den. Der ses meget luft under protese. Pt. har kn. støtte af som havde forbindelse til akryl ved 5- protesetand. Pt. ønsker blot rep i området da det ikke genere ham at støtten ikke er der. Tager PU ud i aftryk til reba Xantopren L... Pt. acceptere pris for rep og reba og får tid i morgen til afl."

Af journal fra tandtekniker 3 af 22/11 2023 fremgår bl.a.:

"Afl. af reba/rep PU. Pt. betaler på dankort. Pt. ønsker eftersyn indkald og vil tage stilling til om han ønsker dette når indkaldet kommer."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103485

Af tandlægejournal af 6/12 2023 fremgår bl.a.:

"Opfølgning: UK unitor sidder fint."

Af skadesanmeldelse af 2/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt? 02/8-2024

...

Hvordan skete ulykken? Mens jeg spiste gik min unitor protese pludselig i stykker. Protesen var knækket i to og ved et efterfølgende kontrolbesøg hos [tandtekniker 1] viste det sig at protesen ikke kunne repareres.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? En sten i müslien

...

Du skal nu markere de tænder der er beskadiget... -7. -6. -5. 5-."

Af tandlægejournal af 8/8 2024 fremgår bl.a.:

"Pt sender mail om, at hans 3 år gamle protese er knækket. Han vil gerne have en tid til at få kigget på dette. Vi laver dog ikke proteser mere her på klinikken, men samarbejder med [tandtekniker 2]. Her er mail svar jeg sender til [klageren], vi afventer nu svar på om, han ønsker henvisning sendt til tandteknikeren."

Af tandlægeerklæring af 12/8 2024 fremgår bl.a.:

"Patientens oplysninger til dig om skadens opståen

Protese knækket i to dele, ved tyg på sten i musli.

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Nej

...

Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? Nej

Øvrige tænders tilstand Velholdte

...

Skadens art og omfang

Knækket unitor

...

Protestype

Partiel

Protesens alder

Udlev unitor 23/06/21

Materiale

Stål unitor

Hvilke tænder erstatter protesen?

765-6

Forudbestående defekter og mangler

Sep 2023 knækket bøjle oralt 4- samt akryl regio 5-, nov 2023 behov for rebasering. Har ikke set protesen, ved ikke om pt. har fået lavet dette

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

103485

Er du patientens faste tandlæge? Ja

...

Tandlægen har ikke set protesen, pt. har været hos [tandtekniker 1]. Pt. fik oplyst, at protesen ikke kunne repareres."

Af regning fra tandtekniker 2 af 15/8 2024 fremgår bl.a.:

"

Tekst	Antal Enhed	Stk. pris	Pris
Klinisk undersøgelse og behandlingsplan	1	475,00	475,00
Stålunitor, PU	1	14.734,00	14.734,00
Antagonist model	1	720,00	720,00
Total :			15.929,00

"

Af tandlægejournal af 28/8 2024 fremgår bl.a.:

"Gennemgang af resttandsæt uk forud for protesebehandling

Ingen caries, ingen pa, ingen periapikal poatologi.

Aftalt at kontakte tandteknikker for at afklare om onlay er en del af stålkonstruktionen eller om det er et onlay jeg skal lave.

Talt med Teknikker ..., onlay er en del af stål konstruktionen

Givet grønt lys til at gå videre med protesebehandling, sundt resttandsæt.

Aftalt vi udfylder forsikringserklæring.

RTG 3-,-3,-7. Pt. accepteret behandling delvist udføres ved uddelegering. Indikation: Diagnostik.

Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold, calc dist -7."

Af journal fra tandtekniker 3 af 24/1 2025 fremgår bl.a.:

"Pt. kommer ind med PU som er kn. ved lingual barre regio 4-. Pt. ønsker dokument på at denne ikke kan laves da han skal have forsikringen med indover. Skriver dokument da denne rep. ikke ville være hensigtsmæssig at lave da protesen sidder løs inde i munden og resultatet ville fejle og PU ikke ville passe i sidste ende. Pt. fortæller at han har fået lavet en ny unitor hos [tandtekniker 1] i sommer da den anden kn. og vi havde ferielukket."

Af udtalelse fra tandtekniker 3 af 24/1 2025 fremgår bl.a.:

"PU knækket ved lingual barre regio 4- og kan ikke repareres da udtagning af denne i et aftryk ville være uhensigtsmæssig da protesen ikke kan sidde ordentlig fast inde i munden imens.

Resultatet ved en reparation ville resultere i, at protesen ikke passer inde i munden."

Af udtalelse fra tandtekniker 2 af 30/1 2025 fremgår bl.a.:

"Pt kommer på klinikken d. 15/8 2024 med en knækket unitor i UK.

Den linguale barre er knækket lige ved friendsattel i h.s...

Denne skade kan ikke repareres så unitor kan holde til den belastning der sker ved tygning. Unitor er lavet af en CrCo legering, denne legering skal være homogen for at unitor har ønsket styrke. Unitor 'skelet' er støbt i 1 stykke, for at opnå den ønskede styrke i metallet. Svejsning mellem 2 støbte elementer har slet ikke tilstrækkelig styrke, hvor skaden er sket i dette tilfælde. Derfor har det været nødvendigt at fremstille en ny unitor."

Af klagerens brev til selskabet af 11/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kan se at Codan denne gang begrundet afgørelsen med, at der har været en svejsning på det sted, hvor protesen er brækket, og at denne svejsning har svækket protesen.

Denne påstand er grebet ud af luften.

Den 22. november 2023 skulle protesen repareres, fordi en lille bøjle var brækket af.

Reparationen valgte jeg at få udført hos [tandtekniker 3].

Hos [tandtekniker 3] havde jeg fået at vide, at de ikke kunne garantere at bøjlen ville blive siddende, hvis den blev sat på igen. Det ville heller ikke gøre protesen dårligere at undvære bøjlen. Derfor blev bøjlen ikke sat på. I stedet for blev bøjlefladen dækket med plast, således at protesen ikke virkede generende i munden.

Der blev altså ikke foretaget en svejsning, der kunne svække protesen, som påstået af Codan i begrundelsen for erstatningsbeløbet.

At Codan ansætter et erstatningsbeløb ud fra en påstand, som ikke er sand, er yderst kritisabelt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tandskade

...

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

...

1.1 Forudsætninger

...

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

...

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Forsikringen dækker én afsluttet behandling. Det betyder, at vi ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse.

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spising, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/8 2024, at hans unitor protese knækkede, da han tyggede på en sten i sin müsli. Klageren ønsker, at selskabet betaler for en ny unitorprotese. Selskabet har tilbudt at betale 2.500 kr. for en reparation af protesen. Selskabet har afvist at betale for en ny protese med henvisning til, at protesen var svækket i forvejen.

Selskabet har anført, at det fremgår af tandlægejournalen, at protesen knækkede præcis samme sted i september 2023, og at man dengang reparerede protesen med plast. Selskabet har anført, at "Klageren har både i klagen til nævnet samt i de efterfølgende bemærkninger anført, at den tidligere skade bestod i, at en bøjle – der ellers ikke havde nogen funktion – knækkede, hvorfor man valgte at fjerne bøjlen og dække brudfladen med plast. Vores tandlægekonsulent oplyser, at støttebøjlen har en essentiel funktion, idet den netop har til formål at sikre, at protesens 'fæster' til de øvrige tænder og dermed sidder godt fast i munden, og at en manglende støttebøjle utvivlsomt har betydet, at protesen har siddet dårligt fast". Selskabet vil betale en erstatning på 2.500 kr. svarende til den udgift en reparation af bøjlen ifølge selskabets tandlægekonsulent ville koste, hvormed protesen ville være i samme stand som inden skaden.

Klageren har anført, at hans tandteknikere har vurderet, at det ikke er muligt at reparere protesens, som selskabets tandlægekonsulent har anført. Klageren har anført, at det alene var en bøjle på protesens, som knækkede i 2023, og derfor "udelukkende var støttebøjlellens lille brudsted, der blev dækket med plast i november 2023, og at [tandtekniker] anså protesens for at være lige så stærk som før. [Tandtekniker] arbejder med proteser og må derfor også være en af de bedste til at bedømme proteser". Klageren har anført, at tandteknikeren bekræftede, at protesens tilstand ikke var forværret af at undvære bøjlen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103485

Det fremgår af tandlægejournal af 26/9 2023, at klageren "Akut hv: knækket bøjle oralt 4- samt akryl regio 5-, mens pt sad stille ... Protese retention og stabilitet ok, pt tilfreds. For at forbygge vred af bukket bøjle regio 4- skal der sættes ny bøjle på".

Det fremgår af journal fra tandtekniker 3 af 21/11 2023, at "Pt. kommer til konsultation og har PU som er lavet af en tandlæge ... for nogen år tilbage. Pt. ønsker reba af denne efter ex den gang han fik den. Der ses meget luft under protese. Pt. har kn. støtte af som havde forbindelse til akryl ved 5- protesetand. Pt. ønsker blot rep i området da det ikke genere ham at støtten ikke er der. Tager PU ud i aftryk til reba Xantopren L... Pt. acceptere pris for rep og reba og får tid i morgen til afl".

Det fremgår af tandlægejournal af 6/12 2023, at "Opfølgning: UK unitor sidder fint".

Det fremgår af tandlægeerklæring af 12/8 2024, at "Protese knækket i to dele, ved tyg på sten i musli".

Det fremgår af udtalelse fra tandtekniker 3 af 24/1 2025, at "PU knækket ved lingual barre regio 4- og kan ikke repareres da udtagning af denne i et aftryk ville være uhensigtsmæssig da protesen ikke kan sidde ordentlig fast inde i munden imens. Resultatet ved en reparation ville resultere i, at protesen ikke passer inde i munden".

Det fremgår af udtalelse fra tandtekniker 2 af 30/1 2025, at "Pt kommer på klinikken d. 15/8 2024 med en knækket unitor i UK. Den linguale barre er knækket lige ved friendsaddel i h.s... Denne skade kan ikke repareres så unitor kan holde til den belastning der sker ved tygning. Unitor er lavet af en CrCo legering, denne legering skal være homogen for at unitor har ønsket styrke. Unitor 'skelet' er støbt i 1 stykke, for at opnå den ønskede styrke i metallet. Svejsning mellem 2 støbte elementer har slet ikke tilstrækkelig styrke, hvor skaden er sket i dette tilfælde. Derfor har det været nødvendigt at fremstille en ny unitor".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103485

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 for tandskader, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden". Det fremgår af punkt 1.1, at "Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser... Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at unitoren i 2023 – efter en bøjle var knækket af – var svækket i et sådant omfang, at der efter skaden i 2024 alene skal ydes erstatning med 2.500 kr. Efter en samlet skønsmæssig vurdering af det oplyste i sagen, herunder unitorens brugbarhed og tilstand efter skaden i 2023 og det oplyste om, at bruddet i 2024 skete på unitorens linguale barre, finder nævnet, at selskabet skal yde erstatning med i alt 12.000 kr.

Nævnet har ved erstatningsbeløbets fastsættelse henset til, at det følger af forsikringsbetingelserne, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tænderne eller protesens tilstand var forringet inden ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal yde klageren erstatning med 12.000 kr. Kravet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103485

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings