

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 103492:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 29/4 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Motorcykel der stod aflåset i egen carport blev stjålet i tidsrummet 21.09.25 kl. ca. kl. 20 og 22.09.25 ca. kl. 15.00. Motorcyklen stod der lørdag aften da jeg gik i seng og opdagede søndag eftermiddag da jeg kom retur til min bopæl (sammen med en ven) at den var væk. Jeg lagde ikke mærke til om den var væk da jeg kørte søndag formiddag. Motorcyklen holdt foran [bil1] i min carport og jeg kørte derfra i [bil2] der står i en anden garage ved siden af. Jeg har kun et sæt nøgler til motorcyklen og har aldrig haft mere den dette. Har ejet motorcyklen i ca. 9 år.

Selskabet afviser ene og alene grundet jeg kun har dette ene sæt nøgler og de mener ikke motorcyklen kan flyttes herfra uden at den er låset op.

Se vedhæftede afvisning fra Frist.

Det er jeg ikke enig i selskabet om da det er nemt for 2-3 personer at flytte motorcykel ved at stikke stang gennem forhjulseger, løfte forhjulet og flytte den ved at trække den. Baghjul er ikke blokerer at lås. Der sidder normal skivelås på forhjul.

Så fjernelse af motorcykel ud til evt. trailer eller kassevogn på vej (25 m.) kan ske på ganske få minutter.

Jeg bor [kort afstand] fra mindre by og har kun 1 nabo. Så det er nemt at gøre dette uforstyrret.

Det er ikke ualmindeligt kun at have et sæt nøgler til ældre motorcykel og jeg forstår ikke at de ene og alene på den baggrund kan af vide erstatning.

De har heller ikke taget stilling til det faktum at det er nemt at flytte motorcykel på den beskrevne måde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå erstatning for tyveri af motorcykel"

Selskabet har den 23/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"A. PÅSTAND

1. Afvisning af dækning / frifindelse

B. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

B.1 FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

2. De faktiske omstændigheder vedrørende forsikringsbegivenheden er efter det oplyste, at motorcyklen ... blev stjålet fra forsikringstagerens bopæl beliggende ..., i tidsrummet mellem den 21. og 22. september 2024.

3. Efter det oplyste, stod motorcyklen inde i en carport foran en bil der også var parkeret der. Forsikringstageren oplyste, at motorcyklen blev slæbt ud af en sideåbning i carporten hen over græs forbi en udestue ud til [vejen]. Derudover oplyste forsikringstageren, at motorcyklen ikke kunne ses fra vejen.

4. For at få en bedre forståelse for sagsfaktum, har First sat et efterforskningsteam til at undersøge omstændighederne for tyveriet.

5. I forbindelse med undersøgelsen af de konkrete omstændigheder i sagen, har forsikringstageren ikke været behjælpelig med denne undersøgelse, idet forsikringstageren af uransagelige årsager har nægtet at ville dele centrale oplysning af relevans for undersøgelsen. Følgende er en opstilling af de oplysninger af relevans for sagen, som forsikringstageren ikke har villet dele:

6. **Oplysning om hvem der skulle opbevare forsikringstagerens motorcykel over vinteren.** Det kan ikke udelukkes, at vedkommende har lagt mærke til omstændigheder ved dette opbevaringssted, der kan have betydning for sagen, herunder hvis 'gerningsmændene' havde undersøgt denne lokalitet for at finde frem til motorcyklen.

7. **Oplysning om hvem forsikringstageren var sammen med da han blev bekendt med tyveriet.** Dette er ligeledes særdeles relevant for sagen, da der er en overhængende mulighed for, at vedkommende har haft yderligere oplysninger og hukommelse vedrørende tyveriet, som kan have relevans for efterforskningen.

8. **Samarbejde til udlevering af telefonoplysninger.** Forsikringstageren har ikke villet samarbejde til at undersøge telefonoplysninger omkring gerningsstedet. Dette er helt standard for sådanne sager, at telefonhistorikken for at sikre sig, at der ikke forekommer en mistænkelig opkaldshistorik.

B.2 BEVIS FOR DÆKNINGSBERETTIGET FORSIKRINGSBEGIVENHED

9. I sagen er der ingen dokumentation for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er ingen tegn på opbrud og der er ingen i nabolaget der har set eller hørt noget til tyveriet.

10. Det er et krav i henhold til forsikringspolice, at motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm.

11. Det må derfor lægges til grund, at det ikke kan lade sig gøre at stjæle motorcyklen uden at alarmen går i gang, skivelåsen er brudt op eller styrlåsen er deaktiveret, hvilket ikke kan lade sig gøre medmindre man har nøglen til motorcyklen.

B.3 PLIGT TIL AT BEGRÆNSE SIT TAB

12. Som forsikringstager har man pligt til at begrænse sit tab mest muligt. Dette kan være ved at kontakte til sin omgangskreds på sociale medier. First kan ikke konstatere at dette er sket i forbindelse af tyveriet.

B.4 RETSPRAKSIS

13. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en lignende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Dommen fremlægges i anonymiseret version.

14. I sagen blev der også foretaget syn og skøn hvor der blev spurgt ind til mulighederne for at låse motorcyklen op, hvis den var låst med indbygget alarmsystem, ligesom i denne sag. Her svarede skønsmanden, at det kun ville være muligt at låse motorcyklen op, hvis man enten var i besiddelse af fobben, eller havde kendskab til den 5-cifrede kode.

15. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

16. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag."

Klageren har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vinteropbevaring.

Hvor jeg skulle have denne vinteropbevaring, kan jeg ikke se har relevans i denne sag.

Motorcyklen stod på min hjemadresse hvor den dagligt står.

Jeg havde dagen før rengjort cyklen og kørt en tur. Herefter stod den klar til vinteropbevaring.

Havde på det tidspunkt 2 mulige steder hvor den kunne stå og det var på det tidspunkt ikke afklaret hvor. Den kommer normalt altid i vinterhi omkring 1. okt. for at den er der inden første vejsætning.

Min bekendte der var sammen med mig.

Jeg var sammen med en kammerat, [klagerens ven1], da jeg opdagede tyveriet af motorcyklen. Han havde hjulpet mig med et nedbrud på [klagerens bil2] tidligere samme dag og var fulgt med mig hjem i [klagerens bil2]. Jeg ville køre ham hjem i min privat bil, og da jeg ville sætte mig ind i denne, opdagede jeg tyveriet da motorcyklen burde stå foran privat bilen.

Jeg har overfor efterforskeren forklaret at jeg ville ringe til [klagerens ven1] først da han ikke tager telefonen hvis han ikke kender nr. på den der ringer.

Jeg har overfor Fist efterfølgende givet navn og nr. på [klagerens ven1], han er ham bekendt ikke blevet kontaktet.

Telefonoplysninger.

Jeg har på intet tidspunkt været modvillig i at medvirke omkring telefonplacering eller telefonhistorik. Dette har efterforsker på intet tidspunkt efterspurgt.

Bevis for forsikringsbegivenhed.

Det er flere gange påpeget, at det er nemt at flytte en motorcykel uden opbrud, bare man er 2-3 personer og har medbragt et metalrør eller lign.

Forklaring herfor er fremsendt tidligere.

Dertil bor jeg et meget øde sted med kun en nabo. Om denne var hjemme på tyveritidspunktet, ved jeg ikke og så vidt det er mig bekendt - har efterforsker heller ikke kunne finde ud af dette.

Begrænse tab.

Jeg bruger ikke facebook meget, men har talt med mange bekendte samt fortalt i MC kredse at min motorcykel var stjålet. Mere kan jeg ikke gøre og har vel ikke pligt hertil.

First har på intet tidspunkt bedt mig være behjælpelig eller spurgt om hvad jeg har foretaget mig i den retning.

Retspraksis.

Den dom der refereres til mener jeg ikke har relevans i denne sag.

Jeg har på intet tidspunkt fremført at cyklen er brudt op på min hjemadresse men flere gange påpeget den var nem at flytte også selvom den er aflåset."

Selskabet har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"First henviser til det der tidligere er gjort gældende. First fastholder at forsikringstageren ikke har dokumenteret nogen forsikringsbegivenhed.

First har konstateret at der kun omtales en tændingsnøgle. Det vides ikke hvad der er blevet af den anden tændingsnøgle.

First fastholder, som oplyst af Firsts efterforskerteam, at forsikringstageren ikke ønskede at medvirke til indhentelse af teleoplysninger ligesom han ikke ønskede at opgive kammeratens navn. Sidstnævnte ses nu at være oplyst.

Såfremt forsikringstageren er villig til at medvirke til indhentelse af teleoplysninger, beder jeg venligst forsikringstageren om at bekræfte dette."

Klagerens repræsentant har i brev af 17/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har lige uploaded mailaftale/referat fra [klageren] på baggrund af kommentarer fra First' advokat."

Det fremgår bl.a. af referatet, at klageren giver samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

Selskabet har i brev af 4/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. PÅSTAND

1. Afvisning af dækning / frifindelse

B. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

2. First henviser til de tidligere fremsatte bemærkninger.

B.1 BEMÆRKNINGER VEDR. INDHENTNING AF TELEOPLYSNINGER

3. First kan oplyse, at det er forsikringstageren selv, der bedes indhente de relevante oplysninger ved at udfylde en formular fra dennes telefonselskab. Forsikringstageren bedes kontakte sit telefonselskab med henblik på den nærmere proces for at udtrække de relevante oplysninger, da den nøjagtige proces varierer fra selskab til selskab. De relevante oplysninger, som forsikringstageren bedes indhente vedrører følgende:

4. Oplysninger om 1) udringninger, 2) tilringninger og 3) mastepositioner for den 21. og 22. september 2024, som er oplyst at være det tidsrum, hvor tyveriet kunne være sket i.

B.2 FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

5. First fastholder det der tidligere er gjort gældende. Der knyttes følgende supplerende bemærkninger til de faktiske omstændigheder.

B.2.1 OPLYSNINGER VEDRØRENDE ALARMSYSTEM FRA MOTORCYKELFORHANDLEREN

6. Forhandleren af motorcyklen bekræfter at nøglebrikken skal aktiveres for at motorcyklen kan startes.

7. Hvis ikke nøglebrikken aktiveres når motorcyklen flyttes, så vil der komme en alarm. Det har formodningen imod sig, at nogen ville kunne bortskaffe en motorcykel på mere end 200 kg, derudover også fordi dens alarm vil være aktiveret, altså medmindre vedkommende havde en nøgle 'fob' til at deaktivere alarmen.

B.2.2 BEMÆRKNINGER VEDRØRENDE TYVERIETS OMSTÆNDIGHEDER

8. Der henvises til de rapporter der er udarbejdet af efterforskerne i sagen.

9. Det fremgår af 'Resume og disponeringsrapport' som fremlægges, at gerningsstedet er en åben carport. Motorcyklen er oplyst til at have været parkeret foran en bil, der var parkeret i carporten, således at motorcyklen ikke var synlig fra den offentlige vej, som er karakteriseret som en mindre befærdet vej i udkanten af byen.

10. Det er således ikke en placering, hvor en forbipasserende ville opdage at den var parkeret. Dette ville kræve forudgående viden om dens placering.

C. SUPPLERENDE ANBRINGENDER

11. First fastholder, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. FAL § 21. Ligeledes fastholder First, at forsikringstageren ikke i den konkrete sag har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

12. Der henvises til følgende citat fra Henning Fuglsang Sørensen, Bevisførelse i retssager (2. udgave, 2025), s. 170:

'Det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og det er ligeledes den sikrede, der har bevisbyrden for, at han uden ophold har givet forsikringsselskabet meddelelse herom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, ligesom det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at skade er lidt og for skadens størrelse.'

13. Spørgsmålet om hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed kommer an på flere faktorer, herunder spørgsmålet hvorvidt forsikringstageren har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en sådan forsikringsbegivenhed. Dette er et spørgsmål om bevis, hvilket i sagens natur kan variere fra sag til anden. I denne er det Firsts klare opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"B.2.1

[Klageren] har aldrig påstået motorcyklen er kørt derfra ved egen kraft.

Han har derimod flere gange oplyst det er nemt at flytte denne med jernrør etc. hvis man er 2-3 mand.

Dertil er carporten åben i siden, så det har været nemt at flytte denne herfra og ud til vejen ca. 50 m.

Så bilen vil ikke stå i vejen for at flytte den.

Se tidligere beskrivelse.

B.2.2.

Nej den kan ikke ses af forbipasserende, men [klageren] er kendt i MC kredse og derfor ved mange at han ejer en [motorcykel].

Vi mener nogen har kendt lokationen og derfor har planlagt afhentningen.

C.

[Klageren] har anmeldt tyveriet til Politiet og har medvirket overfor Frist.

Han fastholder han parkerede motorcyklen i carporten.

Hvad mere kan han gøre for at bevise et tyveri.

Modsat gik der meget lang tid, fra anmeldelsen overfor Frist, til deres taksator kom på sagen.

Derved er der jo også gået meget tid tabt i forhold til naboer og andre evt. vidner.

First bygger dertil hele sagen på en subjektiv vurdering fra en efterforsker."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

1. First henviser til de tidligere fremsatte bemærkninger. Forsikringstagerens bemærkninger og fremlagte teleoplysninger giver anledning til følgende supplerende kommentarer.

A.1 BEMÆRKNINGER VEDR. TELEOPLYSNINGER

2. First fremlægger hermed analyserapport med tillægsrapporter vedrørende teleoplysninger, et kort over mastepositioner i forhold til [klagerens ven1's værksted], og et kort over de relevante lokationer i sagen, hvor mastepositioner, der fremgår af teleoplysningerne, er markeret med blå, og de nævnte lokationer er markeret med gult.

3. I lyset af de indhentede teleoplysninger, er der foretaget interviews med personer, der fremgår af teleoplysninger, fordi de har haft telefonsamtaler med forsikringstageren i sagen. På baggrund af teleoplysningerne er der udarbejdet vedlagte tillægsrapport, udarbejdet af efterforskningsfirmaet, ... Interviews med personer er ligeledes fremlagt som bilag til rapporten.

4. Rapporten rejser nogle tvivlsspørgsmål, idet de forklaringer, der er givet over for efterforskeren, ikke stemmer overens med de telefonoplysninger der er fremlagt.

5. [Klagerens ven1] og [klageren] har overfor efterforskeren samstemmende forklaret, at [klagerens] opholdssted fra midt på formiddagen til midt på eftermiddagen var ved [klagerens ven1], beliggende ...

6. Dette ville indebære, at telefonopkaldene til [klagerens ven1] og [klagerens ven2] mellem kl. 12:25 og indtil 12:33, blev foretaget fra [klagerens ven1's adresse]. Ud fra teleoplysningerne, ses de relevante mastepositioner imidlertid af være [to andre adresser], hvilket er ca. 7-8 km fra [klagerens ven1's adresse]. Der henvises til det fremlagte bilag med oversigt over mastepositioner i relation til [klagerens ven1's adresse], hvoraf det kan ses, at der er utallige master mellem disse to positioner, hvorfor det er overvejende usandsynligt, at [klageren] har befundet sig ved [klagerens ven1's adresse] på tidspunktet for disse opringninger. Det er også tvivlsomt, at forsikringstageren ville have foretaget et opkald til [klagerens ven1], hvis forsikringstageren befandt sig på samme lokation som [klagerens ven1].

7. Det kan derudover undre, at forsikringstageren tilsyneladende først ringer til [klagerens ven2] i et minut, inden der er registreret et opkald til politiet umiddelbart derefter for tilsyneladende at anmelde tyveriet til politiet.

B. SUPPLERENDE ANBRINGENDER

8. First fastholder de tidligere fremsatte anbringender.

9. First mener, i lyset af det fremkomne i forbindelse med teleoplysningerne, at der foreligger bevismæssige uoverensstemmelser, der fordrer, at sagen bør behandles ved domstolene, således at der er mulighed for vidneførsel, herunder særligt for at afklare uoverensstemmelserne mellem teleoplysningerne og de afgivne forklaringer."

Ankenævnet for Forsikring

8.

103492

Klagerens repræsentant har i brev af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"• First forholder i deres kommentarer, ikke til tyveriet og den periode dette er sket. Du henstiller din MC i carporten d. 21. sept. ca. kl. 17. Den er normalt parkeret i aflukket garage sammen med [klagerens bil2].

Men da du ved, at du skal have denne ud dagen efter, vælger du at parkere i carporten foran [klagerens bil1].

Du opdager tyveriet af MC da du kommer hjem dagen efter kl. ca. 15 tiden.

• Du erindrer ikke at have ringet til [klagerens ven2] før opkald til Politiet.

Du kan ikke udelukke der er tale om et 'lommeopkald'

Du var meget 'rundt på gulvet' da du opdagede tyveriet.

• Der er 2 vidner til mine ophold på dagen.

Hvorfor telefonen går på hvilken mast er dig ubekendt og din færden d. 22. sept. er dokumenteret via vidner.

Der er endvidere yderligt et vinde der kan kontaktes i forhold til mit nedbrud med [klagerens bil2] på [rastepladsen].

Da du holder med åben motorhjelme, stopper en anden kammerat til [klagerens ven2] ind på rastepladsen.

Han stopper for at tilbyde sin hjælp.

Han er der maks. ½ time og kører videre.

Det er [klagerens ven3]."

Selskabet har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"First henviser til det, der tidligere er fremlagt i sagen. First har ikke på nuværende tidspunkt yderligere bemærkninger til sagen, ud over at det kan bemærkes, at de i sagen omtalte vidner, herunder i forsikringstagerens seneste indlæg, kan have oplysninger der har væsentlig betydning for sagens afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport fra undersøgelse på gerningsstedet af 7/1 2025:

"[Klageren] fremviste, hvor den nu stjålne motorcykel stod, da den blev stjålet.

Gerningsstedet er en åben carport, ...

Der er adgang til carporten fra gårdspladsen, der er åben ud mod offentlig vej.

[Klagerens bil1] holdt parkeret i carporten – ifølge [klageren] på samme måde, som da motorcyklen blev stjålet. Det var således ikke mulighed for at se motorcyklen fra [vejen].

På bagsiden af beboelsen er der en åbning med en bredde på ca. 150 cm. I åbningen er der ingen dør eller port.

Denne åbning på siden af carporten er ikke synlig fra [vejen], idet udsynet er hindret af en udestue, der en bygget på gavlen af beboelsen.

[Klageren] oplyste, at umiddelbart efter tyveriet, fandt han 'slæbespor' i græsset fra sideåbningen af carporten ud til [vejen] – han havde dog ikke sikret dokumentation af disse spor med foto.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103492

Afstanden fra det sted, hvor motorcyklen stod og ud til [vejen] er ca. 15 meter.

Der var ingen videoovervågning på stedet.

Nabo kontaktet – ingen videoovervågning.

[Klageren] gav sin mundtlige tilladelse til, at jeg optog fotos med oversigt over hus og adgang."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers anden rapport af 7/1 2025:

"[Klageren], blev i dag den 070125 kl. 1530 kontaktet personligt på bopælen efter forudgående aftale.

[Klageren] var meget samarbejdsvillig og påviste, hvor den nu stjalne motorcykel stod, da den blev stjålet på et tidspunkt mellem den 21 – 22 sept. 2024.

Motorcyklen stod på det tidspunkt inderst i carporten - foran hans egen bil.

Den stjalne motorcykel var slæbt ud af en sideåbning i carporten – hen over græs forbi en udestue – ud til [vejen].

[Klageren] gav sin tilladelse til, at jeg optog fotos af carport og adgangsforhold.

Der hvor motorcyklen stod, var den ikke synlig fra [vejen].

[Klagerens bil1] holdt på samme sted, som den gør på de optagne billeder.

Han oplyste, at han købte motorcyklen v. ... forhandleren i ... en gang i 2015. Han erindrede ikke prisen.

[Klageren] mener, at forhandleren havde motorcyklen i kommission og at den forrige ejer kom fra ...

Han blev foreholdt, at ud fra de nøgler, som han havde fremsendt til First, var det kun et sæt nøgler tilstede.

[Klageren] fastholdt, at han aldrig har haft mere end et sæt nøgler til motorcyklen – dvs. 1 nøgle til tænding og styrlås samt 2 nøgler til skivebremselås. Dertil havde han 1 alarmbrik.

[Klageren] fastholdt, at motorcyklen på gerningstidspunktet var låst med skivebremselås – styrlås og alarmbrikken var aktiveret.

Han oplyste, at han i 2023 kørte ca. 2000 km på den nu stjalne motorcykel og i 2024 havde han kun kørt ca. 1000 km. Han overvejede i sensommeren 2024 at sælge motorcyklen, idet han ikke følte, at han fik kørt tilstrækkelig mange kilometer på den. Han havde dog ikke foretaget sig noget aktivt for at få den solgt. Han mente heller ikke, at han havde indviet andre i salgstankerne.

[Klageren] oplyste, at han kørte en tur på motorcyklen den 210924 og efter den tur stillede han den aflåst som beskrevet i carporten foran [klagerens bil1]. Det var hans hensigt at motorcyklen – netop den 22. september skulle køres ud til en kammerat, hvor han plejede at have den stående om vinteren.

[Klageren] ville ikke oplyse navn og adresse på kammeraten, hvor han plejede at have motorcyklen stående om vinteren.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103492

Han oplyste, at han opholdt sig på bopælen fra han stillede motorcyklen den 21. september – indtil han om morgenen den 22. september 2024 blev hentet af en kammerat på bopælen.

Han blev hentet af en kammerat om morgenen den 22. september og kørt tilbage igen ca. midt på eftermiddagen samme dag. Han ønskede ikke at oplyse, hvor han og kammeraten havde været. Han ønskede heller ikke at oplyse navn mv. på denne kammerat.

Denne kammerat var i øvrigt til stede, da [klageren] blev opmærksom på, at motorcyklen var stjålet.

Det samme var gældende for hans indstilling til, at vi får indsigt i hans teleoplysninger omkring gerningstidspunktet. Han ville ikke medvirke til, at der indhentes teleoplysninger fra han telefon omkring gerningstidspunktet.

Jeg talte en del med [klageren] om, hvorledes det var muligt at fjerne motorcyklen under de beskrevne omstændigheder.

Herunder at motorcyklen ikke var synlig fra den - i øvrigt mindre befærde lille vej i udkanten af landsbyen.

Han blev orienteret om, at på den baggrund, kunne man få opfattelsen af, at gerningsmanden i så fald må have haft en indsigt i, hvor motorcyklen stod.

Derudover at motorcyklen vejer ca. 300 kg. med brændstof. Motorcyklen var låst på forhjul - styrlås og aktiveret alarmbrik. På trods deraf var den slæbt 15-20 meter hen over et græsområde umiddelbart op ad hans bolig.

Desuden må det antages, at der må være anvendt et andet køretøj til at transportere motorcyklen væk fra adressen.

[Klageren] fastholdt sin forklaring.

[Klageren] havde ingen mistanke til gerningsmand."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport med argumentation for afslag af 7/1 2025:

"Der blev den 07. januar 2025 foretaget en undersøgelse på adressen, [klagerens adresse].

Motorcyklen havde ikke været synlig fra vejen og stod bag en parkeret bil i carporten. På den baggrund må det antages, at i så fald var motorcyklen fjernet af personer, der var vidende om, hvor motorcyklen henstod.

Motorcyklen vejer netto 290 kg. Ifølge registreringsattesten.

Motorcyklen blev ifølge [klageren] slæbt ca. 15 meter hen over et græsareal, der ligger umiddelbart op mod hans bolig. Ved at motorcyklen ifølge [klageren] var låst i styrlås og skivebremselås og ikke kunne køre fra stedet, må motorcyklen på 290 kg i så fald være blevet båret op på en trailer eller lign.

Alarmen var ifølge [klageren] aktiveret. Den ville i så fald have afgivet signal på det tidspunkt, hvor motorcyklen blev flyttet.

Ud fra at motorcyklen vejer 290 kg. + brændstof antager jeg ikke, at det var muligt at bortfjerne den aflåste motorcykel uden nøgler og alarmbrik. Specielt ikke under de omstændigheder, som [klageren] har beskrevet i skadesanmeldelsen og bekræftet ved min henvendelse den 7. januar 2025.

[Klageren] har oplyst, at han kun var i besiddelse af en tændingsnøgle og en alarmbrik, hvorimod han havde to nøgler til skivebremselås.

Ud fra det foreliggende er det min antagelse, at motorcyklen enten ikke var låst, eller er bortfjernet ved brug af rette nøgle og alarmbrik.

[Klageren] har fremsendt det ifølge ham eneste sæt nøgler til motorcyklen til forsikringsselskabet.

På de nævnte grundlag vurderes det, at der ikke kan udbetales erstatning for motorcyklen."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport efter kontakt til forhandleren af 8/1 2025:

"[Forhandleren] forklarede, at han ikke erindrede salget af motorcyklen til [klageren].

Han fik på den baggrund forevist en kopi af salgsfakturaen.

Efterfølgende fandt han ud fra hans kundesystem, at [klageren] købte motorcyklen i forretningen og at motorcyklen var faktureret til [klageren] den 170915.

Det så ikke ud som om, at motorcyklen var i kommission i forretningen, idet det fremgik af fakturaen at handlen var foretaget mellem [klageren] og butikken.

[Forhandleren] kunne ikke ud fra hans kundesystem se, hvorvidt der fulgte 2 sæt nøgler med i handlen.

Han blev spurgt ind til, hvorvidt det ikke er sædvane, at der medfølger 2 sæt nøgler, når en motorcykel bliver solgt. Hertil oplyste [forhandleren], at hvis han kun havde fået et sæt nøgler af den tidligere ejer, så videregav han også kun et sæt nøgler.

Han fik forevist foto af nøglerne og bekræftede, at nøglebrikken skulle aktiveres, for at motorcyklen kunne starte – Hvis nøglebrikken ikke aktiveres, når motorcyklen flyttes, vil der komme en alarm på motorcyklen.

De øvrige nøgler var til h.h.v. tænding / styrlås og formentlig skivebremselås.

[Forhandleren] fastholdte, at ud fra retningslinjerne for GDPR, havde han ikke mulighed for at oplyse, hvem tidligere ejer var."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport vedrørende afhøring af klagerens ven1 af 11/11 2025:

"[Klagerens ven1] forklarede, at han har kendt [klageren] i mange år og de har en fælles interesse for [biler].

[Klagerens ven1] erindrede tydeligt dagen, hvor [klageren] opdagede at hans motorcykel var stjålet.

[Klageren] kom ud til ham den aktuelle dag - efter forudgående aftale – formentlig omkring middagstid.

Anledningen var, at [klageren] havde [klagerens bil2] som skulle reparere. Han skiftede nogle reservedele i tændingssystemet ud.

[Klageren] kom alene.

Reparationen foregik på [klagerens ven1's] værksted på boølen i ... Han kunne ikke erindre, hvor lang tid [klageren] opholdte sig hos ham.

[Klageren] forlod værkstedet hen på eftermiddagen og kørte mod sin bopæl – kunne ikke umiddelbart erindre nærmere om tidspunkt.

Da [klageren] nåede til en rasteplads omkring ..., gik bilen i stå, hvorefter [klageren] kontaktede [klagerens ven1] telefonisk og forklarede, at bilen var gået i stå og ikke kunne starte.

[Klagerens ven1's] hustru var ikke hjemme, hvorfor han kontaktede en fælles ven – [klagerens ven2], der kørte ud til [klageren], der holdt på rastepladsen.

[Klagerens ven1] forklarede videre, at han kunne skifte reservedelen i tændingssystemet på bilen på stedet, således at [klageren] kunne køre videre til bopælen. [Klagerens ven2] kørte hjem til ... fra

rastepladsen, medens [klagerens ven1] kørte med [klageren] til hans bopæl, hvor [klageren] så opdagede at motorcyklen var stjålet.

[Klageren] kørte efterfølgende [klagerens ven1] hjem."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport vedrørende afhøring af klagerens ven2 af 11/11 2025:

"Ved at [klagerens ven2] fortsat var uforstående for min henvendelse, blev han orienteret om [klagerens ven1's] forklaring om, at han den aktuelle dag havde hentet [klagerens ven1] på adressen i ... for at køre ham til [klageren], der var havareret med sin bil på en rasteplads.

[Klagerens ven2] kunne nu tydeligt erindre episoden. Han forklarede, at han den aktuelle dag blev kontaktet af sin kammerat [klagerens ven1], der bad ham om at hente ham og køre ham ud til [klageren], der var havareret med sin bil på en rasteplads v. ...

[Klagerens ven2] mente at erindre, at [klagerens ven1] ikke selv kunne køre derud, idet [klagerens ven1's] hustru var kørt med deres bil.

Umiddelbart derefter kørte [klagerens ven2] fra sin bopæl i ... til [klagerens ven1's adresse], hvor han hentede [klagerens ven1] og de kørte efterfølgende ud til rastepladsen ved

[Klageren] var alene og sad i bilen, da de kom frem.

[Klagerens ven2] kunne erindre, at [klagerens ven1] skiftede en spole i tændingen til [klagerens bil1], der så kunne starte igen. [Klagerens ven2] kørte efterfølgende fra rastepladsen tilbage til ..., medens [klagerens ven1] kørte videre med [klageren] til hans bopæl.

[Klagerens ven2] kunne ikke erindre præcise tidspunkter, men mente at det var ca. midt på eftermiddagen."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport med analyse af klagerens teleoplysninger af 11/11 2025:

"ANG: Analyse af teleoplysninger holdt op mod forklaringerne afgivet af [klagerens ven1], [klagerens ven2] og [klageren].

Resume:

Analyse af teledata den 210924.

Ved gennemgang af teledata den 210924 fremgår det, at de ud- og tilringninger, som [klageren] havde den 210924 formentlig er fra hans bopæl. Det vurderes ud fra, at kommunikationen udelukkende er via [telemast 1], som er i luftlinjeafstand på ca. 1000 meter fra hans bopæl.

[Klageren] har tidligere forklaret, at han kørte en tur på den nu stjalne motorcykel lørdag den 210924 om eftermiddagen. Ud fra teleoplysningerne fik han et indgående opkald, der blev sluttet kl. 14.49.25 – Han foretog så et opkald, der startede kl. 17.06.42.

[Klageren] har således ikke haft til- eller udringninger i 2 timer og 17 minutter og kan have været væk fra bopælen i det aktuelle tidsrum.

[Uddrag af teleoplysningerne]

Analyse af teledata den 220924

Ved gennemgang af teledata bemærkes særligt, at [klageren] den 220924 fra kl. 12.21.32 til kl. 12.33.15 - i alt 11 minutter og 43 sekunder foretog i alt 6 opkald, der blev foretaget med sekunders

mellemrum. Opkaldene fordelt med

2 opkald til [klagerens ven2]

3 opkald til [klagerens ven1].

Opkaldene er foretaget medens [klageren] opholdte sig i [by] jfr. masteoplysningerne. Alle opkald fra [klagerens] telefon gik via telemast på [anden adresse].

Endvidere bemærkes, at der ikke var aktivitet på [klagerens] telefon den 220924 fra kl. 1233 til kl. 1540 - hvor [klageren] foretog opkald til [klagerens ven2] - fra 15.40.16 til 15.41.17 en varighed på 61 sekunder. Efter at [klageren] afsluttede samtalen med [klagerens ven2] kl. 15.41.17 foretog [klageren] opkald til politiet kl. 15.42.21. Ved sidstnævnte opkald anmeldte han sin motorcykel stjålet.

[Uddrag af teleoplysningerne]

[Klagerens ven1] og [klageren] har forklaret ret samstemmende, at [klageren] besøgte [klagerens ven1] den 220924 fra ca. midt på formiddagen til ca. midt på eftermiddagen.

[Klageren] var kørt derud alene.

Ud fra de registrerede opkald i teledata og forklaringerne om [klagerens] opholdssted den 220924 fra kl. 1221 til kl. 1233 - ses der ikke umiddelbart sammenhæng.

Ifølge masteoplysningerne har [klageren] den 220924 kontakttet [klagerens ven1] telefonisk 3 gange inden for mindre end 12 minutter i tiden fra kl. 12.21 til kl. 12.33.

Samtalerne er via en telemast, der i luftlinje ligger ca. 7,5 km fra [klagerens ven1's] bopæl ...

Der kan være hukommelsesforskydninger i forhold til, hvornår [klageren] kontaktede [klagerens ven1]. Ud fra forklaringerne holdt [klageren] på rastepladsen på ..., da han foretog opringningerne.

Der er i luftlinje ca. 6,5 km fra rastepladsen til telemasten på [anden adresse].

Der er en begrænsning i sandsynligheden for at samtalen er gået via en telemast, der ligger ca. 6,5 km

I forhold til anmeldelsen, så kontakter [klageren] politiet mere end 3 timer efter sidste samtale med [klagerens ven1]. Det må således antages, at hvis [klagerens] oplysninger om, hvornår han var tilbage på sin bopæl er korrekte, så har han ikke umiddelbart kontaktet politiet.

Ifølge teleoplysninger kontaktede han først politiet efter at han umiddelbart forinden havde en samtale på 61 sekunder med [klagerens ven2].

Teleoplysningerne fra den 220924 var der et opkald fra ukendt nr. til [klageren] kl. 0941, hvor han tilsyneladende ud fra masteoplysningerne opholdt sig på sin bopæl.

Senere ses stor aktivitet i tidsrummet fra kl. 12.21.32 til kl. 12.33.49 – i alt 12 minutter og 17 sekunder - 6 samtaler. Heraf var de 5 samtaler mellem [klageren] og [klagerens ven1] og [klagerens ven2] – samtalerne var i umiddelbar forlængelse af hinanden.

Opkaldene gik via en telemast, der ligger i den vestlige del af ... Afstanden fra telemasten til [klagerens ven1's] bopæl er ca. 7,5 km i luftlinje.

Selv om masteoplysningerne er forbundet med en usikkerhed, antager jeg, at der er flere modsigende faktorer i de enkeltes forklaringer holdt op mod teleoplysningerne og de tidsangivelser, som de afhørte samstemmende har forklaret.

[Klageren] og [klagerens ven1] har begge forklaret, at på det tidspunkt, hvor disse opkald jfr. teleoplysninger er foretaget, da opholdt [klageren] sig hos [klagerens ven1].

[Klageren] har forklaret, at han kørte fra [klagerens ven1's] bopæl i ... ca. midt på eftermiddagen. På den tur gik hans bil i stå ved en rasteplads på

På teledata ses ingen opkald fra [klageren] til efter kl. 12.33.

Der kan være hukommelsesforskydning i forhold til tidspunkt i de forholdsvis samstemmende forklaringer og [klageren] har foretaget opkaldene, medens han holdt på rastepladsen fra 1221 til 12.33.

Disse opkald gik via telemast, der ligger ca. 6,5 km i luftlinje fra den nævnte rasteplads, der ligger sydøst for ...

Ifølge hans egne oplysninger er kørte han fra bopælen til [klagerens ven1], som er en strækning på 26 km gennem ... by og kørslen vil formentlig tage 25-30 minutter.

Efter reparationen af bilens tænding, kørte [klageren] ifølge eget udsagn tilbage fra [klagerens ven1's adresse] mod bopælen. Strækningen fra [klagerens ven1's adresse] til parkeringspladsen er en strækning på ca. 20 km og vil formentlig tage ca. 20 minutter.

Ud fra de fremsendte teleoplysninger har der den 210924 1449 til 1706 ikke været aktivitet på [klagerens] telefon - 2 timer og 17 minutter, hvor han i det tidsrum – som tidligere forklaret – kan have været på en køretur på sin motorcykel.

Teleoplysningerne den 220924 viser endvidere et opkald til [klageren] fra kl. 0941 til 0943, hvor han efter masteoplysningerne opholder sig på sin bopæl. Han har således været på bopælen indtil i hvert fald kl. 0943 – og første efterfølgende opkald er kl. 1221, hvor han ifølge egne oplysninger først er kørt til [klagerens ven1's adresse] – fået bilen er repareret og han kørte tilbage, hvor bilen havarerede på 2 timer og 38 minutter.

Ud fra teledata har [klageren] kommunikeret via telemast der ligger mellem 6,5 og 7,5 km fra de steder han har opholdt sig. Telemasten ligger i den vestlige del af [byen], medens [klageren] har

oplyst, at han opholdte sig [på klagerens ven1's adresse] – øst for [byen] og P-plads sydøst for [byen].

Konklusion:

Det er således min antagelse, at de forholdsvis samstemmende og ret detaljerede forklaringer fra de afhørte, ikke stemmer overens med de fremsendte teledata. Det er gældende både for tidsforløbet og placeringerne i forhold til masteoplysninger ved de forskellige opkald.

De nævnte usikkerheder i tidsforløbet er ikke foreholdt [klageren], idet samtalerne med både [klagerens ven2], [klagerens ven1], og [klageren] er ret samstemmende, hvorfor det var udgangspunktet i min efterforskning."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport fra afhøring af klageren af 12/11 2025:

"[Klageren], tlf. ... blev i dag den 121125 kl. 1125 kontaktet telefonisk efter flere forgæves opkald.

[Klageren] blev i fornødent omfang orienteret om, at jeg havde modtaget teleoplysninger, der er registreret i forhold til ind- og udgående opkald h.h.v. den 210924 og 220924.

[Klageren] bekræftede, at han den dag hvor han opdagede, at motorcyklen var stjålet – efter forudgående aftale var kørt ud til [klagerens ven1] i ... for at få repareret [klagerens bil2], idet der var noget i vejen med tændingssystemet.

[Klagerens ven1] er [klagerens] kammerat og de kender hinanden fra deres fælles interesse for [biler].

[Klageren] kunne ikke erindre præcis, hvornår han var hos [klagerens ven1] eller hvornår han kørte derfra igen. Han kørte derud alene og mener at han ankom ca. midt på formiddagen. Han kørte derfra igen ca. midt på eftermiddagen. Han var alene i bilen og kørte direkte mod sin bopæl. Han opholdte sig således fra ca. midt på formiddagen til midt på eftermiddagen hos [klagerens ven1].

Da han kørte hjemad gik bilen i stå på ... Rastepladsen ligger på ... ca. 1000 meter fra ... – sydøst for [by].

Det at bilen gik i stå, skete heldigvis umiddelbart før rastepladsen, så bilen kunne 'rulle' videre ind på denne rasteplads.

Han var ikke i tvivl om, at det var tændingssystemet, der var defekt, hvorfor han fra rastepladsen kontaktede [klagerens ven1] via sin mobiltelefon.

Det blev aftalt, at [klagerens ven1] kom ud til ham, men ved at [klagerens ven1's] hustru havde deres bil, fik en anden kammerat – [klagerens ven2] til at hente [klagerens ven1] og kørte ham efterfølgende ud til hvor [klageren] holdt med den havarerede bil. [Klagerens ven2] kørte således fra ... til ... for at hente [klagerens ven1] og derefter kørte de ud til [klageren] på den nævnte rasteplads på ...

Han havde i øvrigt ikke yderligere bemærkninger, idet han sluttede samtalen med at udtrykke 'du skriver alligevel hvad der passer dig''

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens garagen.

Nævnet udtaler:

Den 22/9 2024 anmeldte klageren tyveri af sin motorcykel til politiet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for motorcyklen.

Klageren har oplyst, at motorcyklen stod aflåst i carporten, da den blev stjålet mellem den 21/9 2024 ca. kl. 20 og den 22/9 2024 ca. kl. 15. Motorcyklen kunne ikke ses af forbipasserende, og klageren bor et øde sted, hvor motorcyklen kan være stjålet uforstyrret. Klageren har anført, at en motorcykel kan flyttes ved at stikke stang gennem forhjulsegere, løfte forhjulet og trække den væk, hvis man er 2-3 personer, da baghjulet ikke er blokeret af låsen. Klageren har anført, at han kun har haft ét sæt nøgler til motorcyklen. Klageren har anført, at han var sammen med ven1, da han opdagede tyveriet, og at han ikke erindrer at have ringet til ven2 lige før opkaldet til politiet. Klageren har bestridt, at efterforskeren tidligere har bedt om teleoplysninger. Klageren har fremlagt teleoplysningerne efter sagens indbringelse for nævnet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været behjælpelig med oplysning af sagen, idet klageren af uransagelige årsager har nægtet at dele centrale oplysning af relevans for undersøgelsen, herunder hvem der skulle opbevare motorcyklen over vinteren, hvem klageren var sammen med, da han blev bekendt med tyveriet, og manglende samarbejde til udlevering af teleoplysninger. Selskabet har anført, at der kun omtales en tændingsnøgle, og at det ikke vides, hvad der er blevet af den anden tændingsnøgle. Selskabet har anført, at forhandleren af motorcyklen har bekræftet, at nøglebrikken skal aktiveres for at motorcyklen kan startes, og at der vil komme en alarm, hvis ikke nøglebrikken aktiveres, når motorcyklen flyttes. Selskabet har anført, at det har formodningen mod sig, at nogen vil kunne bortskaffe en motorcykel på mere end 200

Ankenævnet for Forsikring

17.

103492

kg. Selskabet har anført, at der efter modtagelsen af teleoplysningerne foreligger bevismæssige uoverensstemmelser, der fordrer, at sagen behandles ved domstolene, hvor der er mulighed for vidneførsel, herunder særligt for at afklare uoverensstemmelserne mellem teleoplysningerne og de afgivne forklaringer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagens oplysninger, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har på den ene side lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han anmeldte tyveriet til politiet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede det. Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Nævnet har på den anden side lagt vægt på, at det på baggrund af teleoplysningerne kan være hensigtsmæssigt med afgivelse af parts- og vidneforklaringer. Nævnet har tillige henset til, at klageren til selskabets efterforsker har oplyst, at der var spor i græsset, men at klageren ikke har dokumenteret disse spor, eksempelvis ved fotos.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103492

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings