

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103495:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I vedlagt bilag af 20/4 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Klager påstår, at indklagede skal anerkende, at hændelsen den 30. september 2012 er en ulykke, som er omfattet af betingelserne i ulykkesforsikringen, som klager havde tegnet hos indklagede under policenummer ...

SAGSFREMSTILLING:

Klageren havde på ulykkestidspunktet tegnet en ulykkesforsikring hos indklagede med vedlagte betingelser, jf. bilag 1.

I betingelserne fremgår følgende under punkt 3. Hvad dækker forsikringen:

'Forsikringen dækker følger af

- *ulykkestilfælde.*

[...]

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Den 30. september 2021 pådrog klageren sig en skade, da han under en fodboldkamp sprang sin akillessene.

Klageren anmeldte skaden til hans ulykkesforsikring den 6. oktober 2021. I anmeldelsen fremgik det, at klager spillede fodbold, hvorved han sprang sin akillessene. Klager oplyste senere i spørgeskemaet af den 13. oktober 2021, at han spillede fodbold og lige havde modtaget bolden, hvorefter han løb op ad banen hvorved akillessenen sprang og han faldt til jorden.

Skadesanmeldelsen af den 6. oktober 2021 fremlægges som sagens **bilag 2**. Spørgeskemaet af den 13. oktober 2021 fremlægges som sagens **bilag 3**.

Indklagede afviste dog den 4. november 2021 at yde dækning til klager, idet indklagede vurderede, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at forårsage den anmeldte skade.

Afvisningen af den 4. november 2021 fremlægges som sagens **bilag 4**.

Klager havde herefter kontakt med indklagede, hvor indklagede bad ham om at beskrive hændelsesforløbet mere detaljeret. Klager sendte derfor mail af den 29. november 2021, hvori han beskrev ulykken yderligere. I mailen beskrev klager ulykken således:

'Men jeg modtager bolden og løber med den mod en modstander.

Da jeg skal til at accelerere i et retningsskifte, hænger min fod fast i græsset og jeg mærker et smæld i benet.

Jeg tror først, at det er min ankel pga foden 'sad fast' men mærker hurtigt at det er bagerst på læggen.'

Klagers mail til indklagede af den 29. november 2021 fremlægges som sagens bilag 5.

Den 9. maj 2022 fastholdt indklagede jeres afvisning, og tilføjede som begrundelse, at klagers 'nye Forklaring' ikke kunne indeholdes i hans første beskrivelse af skaden, herunder beskrivelserne i journalerne.

Indklagede brev af den 9. maj 2022 fremlægges som sagens **bilag 6**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring:

Idet klager ikke var enig i indklagedes afgørelse af den 9. maj 2022, anmodede klager den 14. oktober 2022 Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at vurdere det varige mén som følge af skaden den 30. september 2021.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede ved deres udtalelse af den 10. oktober 2024, at skaden den 30. september 2021 havde medført et varigt mén på 5 procent.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse af den 10. oktober 2024 fremlægges som sagens **bilag 7**.

Indklagede bad herefter den 14. oktober 2024 om aktindsigt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lægekonsulents vurdering af sagen. Denne blev fremsendt til indklagede den 18. oktober 2024. Heraf fremgik det:

'Ved fodboldspil 30.9.21 pådraget sig en partiel ruptur af ve. achillessene. De præcise omstændigheder kendes ikke, men det er plausibelt, at det vil kunne ske ved fodboldspil.'

Brev om aktindsigt fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til indklagede af den 18. oktober 2024 fremlægges som **bilag 8**.

Den 11. november 2024 bad indklagede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at genvurdere klagers varige mén som følge af hændelsen, idet indklagede ikke var enige i vurderingen af den 10. oktober 2024. Som begrundelse herfor, fremhævede indklagede, at det ikke fremgik af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse, hvilken beskrivelse af hændelsesforløbet, som de havde lagt til grund, men at det alene fremgik, at skaden skete, mens klager spillede fodbold.

Indklagede anmodning om revurdering fremlægges som sagens **bilag 9**.

Ved anmodningen om genvurderingen fremlagde indklagede klagers svar fra spørgsmålet: *'Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?'* hvortil klager svarede: *'Da jeg løb stille og roligt.'*

På baggrund af denne anmodning genvurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring det varige mén i deres udtalelse af den 6. december 2024. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede denne gang, at det varige mén udgjorde mindre end 5 procent.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde ved denne vurdering vægt på, at klager i spørgeskemaet vedrørende hændelsesforløbet havde anført, at skaden skete, da han løb stille og roligt.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af den 6. december 2024 fremlægges som sagens **bilag 10**.

Skadesmekanismen

Det er klagers opfattelse, at indklagedes spørgsmål i spørgeskemaet er kluntet formuleret og inviterer til uklarheder og misforståelser. Spørgsmålet er efter klagers opfattelse kryptisk og kunne have været formuleret på en måde, hvorpå det ikke 'lokker' klager til at beskrive forhold, som sætter ham i en situation, hvor han mister dækningen fra hans forsikring.

Spørgsmålet kunne være formuleret anderledes og mindre søgende, f.eks. *'Beskriv Skadesmekanismen'*.

Spørgsmålet og svaret hertil rummer ikke en gengivelse af hele hændelsen som var årsag til skaden. Der er tale om et løb der sker under en fodboldkamp, hvorfor man ikke kan se separat på hændelsen 'stille løb'.

Klager har i anmeldelsen angivet:
'Jeg spillede fodbold og sprang akillessenen.'

Derudover har klager i sin mail til jer af den 29. november 2021 angivet:
'Men jeg modtager bolden og løber med den mod en modstander.'

Da jeg skal til at accelerere i et retningsskifte, hænger min fod fast i græsset og jeg mærker et smæld i benet.

Jeg tror først at det er min ankel pga foden 'sad fast' men mærker hurtigt at det er bagerst på læggen.'

Der hersker på baggrund af ovenstående ikke tvivl om, at skaden skete som en del af en fodboldkamp, og at klager på skadestidspunktet, var i en form for bevægelse, som forårsagede skaden.

Der opfordres til, at der ved vurderingen af skadesmekanismen tages udgangspunkt i det fulde hændelsesforløb, og ikke fokuseres på det konkrete svar i spørgeskemaet, som ved alle hændelser kunne besvares således, at den isolerede hændelse, ikke ville vurderes som egnet.

Fx vil en simpel bevægelse i en håndboldkamp, som simpel løb, ikke isoleret set være egnet til at medføre fx en meniskskade, men ses bevægelsen som en del af en håndboldkamp, vil der ikke være tvivl om, at dette var egnet til at medføre en meniskskade.

Det er klagers opfattelse, at hvis hændelsen ses som en helhed, så vil der ikke være tvivl om, at skaden kan anses for at være en pludselig hændelse, som dermed er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det pointeres at selv om klager skriver '*løbe stille og roligt*', så løber man i fodbold skiftende stille og roligt og i hurtigt tempo med mange retningsskift osv. Man bliver ligeledes ofte mødt af en modspiller som gør, at man skal reagere - enten ved at accelererer, lave en vending eller andet.

Så at klager løber 'stille og roligt' med bolden, er jo ikke selvstændigt årsagen til at skaden skete.

Jeg henviser i den forbindelse i Ankenævnets afgørelse af den 20. marts 2024 i sag nr. 100776. I denne sag anmeldte klager den 26. januar 2023 følgende: '*Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillessene*'. Selskabet afviste dækning på baggrund af denne formulering, med henvisning til, at klager ikke havde bevist, at der var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Selskabet anførte, at klager i anmeldelsen havde anført, at skaden skete da hun under badmintonspil 'trådte tilbage' og det 'at træde tilbage' ikke var medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillessene.

Nævnet udtalte i sagen, at klageren ved et slag hvor hun trådte tilbage under en badmintonkamp belastede akillessenen i en grad, der godtgør, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og bristningen af senen. Søm følge heraf udtalte nævnet, at selskabet skulle derfor anerkende klagerens tilskadekomst som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Dermed er 2. afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forkert. På baggrund af indklagedes anmodning om genvurdering lægger Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kun vægt på det meget konkret beskrevet forløb ved skades indtræden, og ser ikke hændelsen ved skadesmekanismen som helhed.

Det forhold som klager i første omgang beskriver, kan således ikke rummes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings seneste vejledende udtalelse, hvorfor jeg mener, at denne er forkert.

Klageren fastholdt sit krav på forsikringsdækning den 14. januar 2025 med henvisning til ovenstående.

Indklagede fastholdt den 1. april 2025 sine indsigelser, hvilket har nødvendiggjort nærværende klage."

Selskabet har den 23/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadestidspunktet omfattet af ulykkesforsikring med vilkår 1803. Vilkårene fremlægges som **bilag A**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden på hans venstre akillessene. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Sagsfremstilling

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse fra den 6. oktober 2021, at klageren spillede fodbold den 30. september 2021, hvor han sprang sin venstre akillessene. Klageren vedhæftede sammen med skadeanmeldelsen nogle yderligere oplysninger. Skadeanmeldelsen og yderligere oplysninger fremlægges som **bilag B**.

Til brug for sagens videre behandling bad selskabet klageren om at uddybe den anmeldte hændelse i et spørgeskema. Selskabet modtog klagerens svar på spørgeskemaet den 13. oktober 2021, der fremlægges som **bilag C**.

Den 4. november 2021 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden, idet hændelsen ikke er medicinsk egnet til at forårsage en akillesseneruptur. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag D**.

Klageren henvendte sig til selskabet den 29. november 2021, hvor han ville forsøge at beskrive hændelsen lidt mere detaljeret. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag E**.

Herefter indhentede selskabet klagerens sygehusjournal som selskabet modtog den 4. januar 2022, der fremlægges som **bilag F**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 9. maj 2022. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag G**.

Klageren henvendte sig på ny til selskabet den 13. juni 2022, hvor han blandt andet henviste til højesterets dom/løberdommen samt vedhæftede en kopi heraf. Klagerens henvendelse og kopi af dommen fremlægges som **bilag H**.

Efter modtagelse af klagerens fornyede henvendelse, valgte selskabet at anmode om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der skulle vurdere sagen som privat erstatningssag.

AES anmodede i brev af 15. marts 2023 om en funktionsattest vedrørende venstre fod og underben. Brevet fra AES fremlægges som **bilag I**.

Den 13. juni 2023 modtog selskabet funktionsattesten fra klagerens egen læge. Funktionsattesten fremlægges som **bilag J**.

AES vurderede den 10. oktober 2024 klagerens varige mén til 5 %. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag K**.

Herefter anmodede selskabet den 14. oktober 2024 om indsigt i AES interne lægeark, anmodningen fremlægges som **bilag L**. Selskabet modtog det interne lægeark fra AES den 18. oktober 2024, der fremlægges som **bilag M**.

Den 11. november 2024 anmodede selskabet om en genvurdering. Anmodningen om genvurdering fremlægges som **bilag N**.

Selskabet modtog den 9. december 2024 AES genvurdering, hvor AES fandt, klagerens varige mén var mindre end 5 %. Genvurderingen fremlægges som **bilag O**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Selskabets vurdering

Klagerens repræsentant har blandt andet anført, at selskabets spørgeskema er kluntet formuleret og inviterer til uklarheder og misforståelser samt at klageren havde uddybet hændelsen i sin mail af 29. november 2021.

Af klagerens svar på selskabet supplerende spørgsmål den 13. oktober 2021, svarede klageren blandt andet følgende:

'Beskriv så udførligt og detaljeret som mulig, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv, så præcist som muligt hvad du foretog dig i øjeblikket skaden skete:

Jeg spillede fodbold og havde lige modtaget bolden.

Jeg løb op af banen, fuldstændig upresset, da achillessenen sprang og jeg faldt til jorden.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden?

Hvilket?

Nej

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Nej, der var ikke nogle i nærheden af mig og jeg stod på mine ben, da det skete.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Det ved jeg ikke.

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du skaden den opstod?

Da jeg løb stille og roligt.

Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet:

Nej.'

Det fremgår blandt andet af journalnotatet fra akutmodtagelsen fra den 30. september 2021, at:

'i dag under fodboldt, smell fra ben, føltes som et spark, det var det ikke.

Nylig gennemtrænet efter partiel achilles ruptur på den andre fod. sund og rask, ... med stor gangaktivitet, ...'

Det fremgår blandt andet af AES genvurdering fra den 6. december 2024, at:

'Begrundelse for vurderingen

Vi er opmærksomme på, at vi har lagt en forkert skadesmekanisme til grund i denne vejledende udtalelse. Vi har derfor forelagt sagen for vores interne lægekonsulent igen, hvorefter vi har foretaget en vurdering.

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

[klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter, og at det spænder op omkring akillessenen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. september 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre en ruptur af akillessenen i en ellers rask akillessene. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] udførte et simpelt løb uden at være presset.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener i venstre akillessene.

Selskabet har lagt vægt på, klagerens beskrivelse af hændelsen i skadeanmeldelsen og hans svar på spørgeskema, hvor han blandt andet oplyste, at han spillede fodbold, hvor der ikke var nogen i nærheden af ham eller andre indblandet, at han ikke vidste hvad den direkte årsag til skaden var, at han løb stille og roligt uden at der skete ikke noget uventet eller usædvanligt.

Sagen har været forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent, der i sin vurdering har lagt vægt på, at hændelsen som beskrevet i henholdsvis skadeanmeldelse og spørgeskema, ikke var egnet til at forårsage en akillesseneruptur i en rask akillessene.

Lægekonsulenten foreslog, at selskabet indhentede lægelige akter, hvorefter lægekonsulenten fandt, at der heller ikke var nævnt omstændigheder i lægejournalen, der styrkede den medicinske egnethed.

Det kan ikke føre til ændret vurdering, at klagerens repræsentant har anført, at klagerens forklaring af 29. november 2021 skal iagttages, idet denne beskrivelse af hændelsen først foreligger efter selskabets første afgørelse og efter selskabet havde bedt klageren om at uddybe hændelsen i spørgeskemaet.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra AES, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. AES har i sin genvurdering vurderet overensstemmelse med selskabets vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

AES bemærkede blandt i genvurderingen, at der var blevet lagt en forkert skadesmekanisme til grund ved første afgørelse.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev/mail af 12/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings første afgørelse var korrekt, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genvurderingen dermed ikke kan lægges til grund.

Årsagen til at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings første afgørelse bør lægges til grund er, at denne lægger den korrekte skadesmekanisme til grund, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring her inddrager hele situationen 'spillede fodboldkamp' i stedet for den meget specifikke handling 'løb stille og roligt'.

Klager fastholder dermed, at man ikke kan se isoleret på handlingen 'løb stille og roligt', da det jo netop ikke inddrager det samlede hændelsesforløb, som har forårsaget skaden.

Som indklagede netop fremlægger i den såkaldte 'Løberdom', jf. indklagedes bilag H, udtalte Højesteret i dommen, at definitionen af ulykkestilfælde er bred og efter indførelsen af den gældende ulykkestilfældedefinition omkring år 2000 blev dækningen bredere end hidtil. Dette gjorde man netop med sigte på en bredere dækning for sports- og vridskader.

I dommen sidestillede Højesteret løbeaktivitet med sportsaktivitet.

I nærværende sag finder klager det ikke nødvendigt blot at sidestille hændelsen med sportsaktivitet, da en fodboldkamp pr. definition må anses som en sportsaktivitet, som er omfattet af ulykkestilfældedefinitionen.

Såfremt det medgives indklagede, at handlingen som forårsagerede skaden var 'stille og roligt løb', må dette dog sidestille med en sportsaktivitet, jf. Løberdommen.

Ulykken er efter klagers opfattet dermed under alle omstændigheder omfattet af ulykkestilfælde-definitionen.

Klager fastholder på baggrund af ovenstående, at hændelsen den 30. september 2012 er en ulykke, som er omfattet af betingelserne i ulykkesforsikringen.

Jeg imødeser Ankenævnet for Forsikrings snarlige afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal:

"30-09-2021

i dag under fodboldt, smell fra ben, føltes som et spark, det var det ikke.

Nylig gennemtrenet efter partiel achilles ruptur på den andre fod. sund og rask, ... med stor gangaktivitet, ...

OBJ

ve ue: palpabel totalruptur af achilles 10 cm prox for calcaneus. positiv thomsons test.

PLAN

pi informeres om skadens art for og imod, alternativ vs. op behandling. jenvfør instruks.

Hælder til OP behandling, bandageres og får tid til OP plantegning, CC operatører

rp. spidsfod walker

rp minus støtte

rp krykker"

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 6/10 2021:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer

Sportsskade

...

Hvornår er skaden sket?

30.09.2021 20:30

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Jeg spillede fodbold og sprang akillessenen.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Akillessenen

Beskriv generne

Jeg kan ikke gå uden brug af krykker.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103495

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Nej"

Det fremgår af spørgeskema og klagerens besvarelse den 13/10 2021:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg spillede fodbold og havde lige modtaget bolden.

Jeg løb op af banen, fuldstændig upresset, da achillessenen sprang og jeg faldt til jorden.

Over hvor lang tid foregik det?

Det kom fra det ene øjeblik til det andet.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?

Nej

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Nej, der var ikke nogle i nærheden af mig og jeg stod på mine ben da det skete.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Det ved jeg ikke.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Da achillessenen sprang.

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?

Da jeg løb stille og roligt."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 4/11 2021:

"Vi kan ikke anerkende skaden

Vi har modtaget din anmeldelse og spørgeskemaet vedrørende ulykkestilfældet den 30. september 2021.

Dine oplysninger om skaden

Af dine oplysninger til sagen fremgår det, at du under fodbold løb op af banen med bolden, da din achillessene pludselig sprang, og du nu har gener fra venstre achillessene.

Sådan dækker forsikringen

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103495

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

Vores vurdering

På baggrund af oplysningerne i sagen, er det vores vurdering, at ulykkestilfældet den 30. september 2021, ikke i sig selv er egnet til at medføre den anmeldte skade.

Ved vurderingen, har vi lagt vægt på, at du løb stille og roligt op af banen (fuldstændig upresset), da akillessenen pludselig sprang.

På den baggrund kan vi ikke dække din skade og har herefter afsluttet sagen."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 29/11 2021:

"Som aftalt på telefonen, vil jeg forsøge at beskrive lidt mere detaljeret, hvad der skete da jeg sprang min achillessene.

Jeg troede ikke at det var nødvendigt, da jeg blot troede at en skade var en skade.

Men jeg modtager bolden og løber med den mod en modstander.

Da jeg skal til at accelerere i et retningsskifte, hænger min fod fast i græsset og jeg mærker et smæld i benet.

Jeg tror først at det er min ankel pga foden 'sad fast' men mærker hurtigt at det er bagerst på læggen."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 9/5 2022:

"Vi fastholder vores afgørelse

Indledningsvis skal vi beklage den meget lange sagsbehandlingstid.

Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 30. september 2021, hvor vi vurderede, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage den anmeldte skade.

På grund af din henvendelse, har vi gennemgået sagen igen, og kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at den nye forklaring ikke kan indeholdes i din første beskrivelse af skaden, herunder beskrivelserne i journalerne."

Det fremgår af funktionsattest af 7/6 2023:

"

2	Diagnose angivet på dansk og latin
---	------------------------------------

1. Dansk:	Traumatisk achillessene ruptur
1. Latin:	lesio traumatica achillesseni

Ankenævnet for Forsikring

12.

103495

...	3	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrivelse)? <i>Fortsat fysioterapi, vil forhåbentlig kunne lindre smerter fra området</i>																		
...	5	a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra fod og/eller underben? b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐																			
...	7	Besvares kun, hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?		<i>Har smerter og det spænder op omkring achilles senen.</i>																		
...	12	a) Er fodleddets bevægelighed normal? b) Er fodens drejebevægelse normal? (pronation og supination af foden)	NEJ JA ☒ ☐ ☐ ☐	Hvis NEJ, udfyldes: <table border="1"><thead><tr><th></th><th>Højre</th><th>Venstre</th></tr></thead><tbody><tr><td>Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)</td><td><i>0-20</i></td><td><i>0-10</i></td></tr><tr><td>Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)</td><td><i>0-4</i></td><td><i>0-40</i></td></tr><tr><td>☐ Let nedsat</td><td></td><td>☐ Let nedsat</td></tr><tr><td>☐ Moderat nedsat</td><td></td><td>☒ Moderat nedsat</td></tr><tr><td>☐ Svær nedsat</td><td></td><td>☐ Svær nedsat</td></tr></tbody></table>		Højre	Venstre	Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)	<i>0-20</i>	<i>0-10</i>	Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)	<i>0-4</i>	<i>0-40</i>	☐ Let nedsat		☐ Let nedsat	☐ Moderat nedsat		☒ Moderat nedsat	☐ Svær nedsat		☐ Svær nedsat
	Højre	Venstre																				
Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)	<i>0-20</i>	<i>0-10</i>																				
Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)	<i>0-4</i>	<i>0-40</i>																				
☐ Let nedsat		☐ Let nedsat																				
☐ Moderat nedsat		☒ Moderat nedsat																				
☐ Svær nedsat		☐ Svær nedsat																				

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse den 10/10 2024:

"Vi vurderer, at den anmeldte skade har medført et varigt men på 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 14. oktober 2022 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den skade, som [klageren] var ude for den 30. september 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[Klageren] kom til skade den 30. september 2021, da han i forbindelse med at han spillede fodbold, sprang sin achillesene på venstre fod.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset i akutmodtagelsen ..., hvor man fandt totalruptur af akillessenen på venstre fod. Man vurderede at der var indikation for operation.

Yderligere lægekontakt

Den 8. oktober 2021 blev der foretaget en ultralydsskanning af venstre fod, som viste af rupturen af akillessenen lå på den muskilotendinøse overgang, og det betød at rupturen skulle derfor behandles konservativt (uden kirurgi).

[Klageren] var til 8 ugers kontrol den 25. november 2021

...

Sådan har vi vurderet det varige men

Det varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) — Akillessene	D.2.3.1.

Efter tabellens punkt D.2.3.1. vurderes følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 30. september 2021 og de aktuelle gener i venstre fod. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i venstre fod. Vi har i vurderingen heraf lagt vægt på, at skaden sad ved den muskulotendinøse overgang, og en sådan skade vil kunne give kroniske gener i form af smerter og gener fra arvæv, som kan reducere bevægeligheden.

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter og at det spænder op omkring akillessenen.

Han oplever at det gør ondt i akillessenen, hvis han går eller står op i længere tid. Endvidere medføre frykten for reruptur, at han føler sig nødsaget til at sidde ned flere gange dagligt, og nogle gange på ubelejlige tidspunkter. Ligesom han er nødsaget til at massere sin akillessene samt at give den ro.

Han tør ikke længere løbe, og det er en hindring i forbindelse med ... hans personlige velvære og kondition.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet let nedsat bevægelighed af venstre fodled ved opad bevægelse 0-10 grader (mod normale 0-20 grader), samt svind af muskulaturen svarende til 3 centimeter af læggen.

Vi vurderer, at generne svarer til mentabellens punkt D.2.3.1 . Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener i form af smerter, let nedsat bevægelighed og svind af lægmuskulaturen.

Vi har herefter fastsat det varige men til 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 30. september 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt men på 5 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering, som selskabet fik aktindsigt i den 18/10 2024:

"Vi skriver til jer, fordi I den 14. oktober 2024 har bedt om aktindsigt i vores lægekonsulents vurdering af sagen vedrørende [klageren].

Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

10/9 2024

'Ved fodboldspil 30.9.21 pådraget sig en partiel ruptur af ve. achillessene. De præcise omstændigheder kendes ikke, men det er plausibelt, at det vil kunne ske ved fodboldspil. Skaden sad ved den muskulotendinøse overgang og blev behandlet konservativt. En sådan skade vil kunne give kroniske gener i form af smerter og gener fra arvæv, som kan reducere bevægeligheden. Der er nedsat dorsalfleksion i fodledet på 10 grader (vs. 20 på hø. side). Atrofi af læggen. Men 5% jvf. .2.3.1' "

Det fremgår af selskabets brev til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 11/11 2024:

"Vi beder om revurdering

Vi har modtaget jeres udtalelse af 10. oktober 2024 i skadesagen ... Vi har efterfølgende bedt jer fremsende en kopi af det interne lægeark.

Det fremgår ikke af jeres afgørelse, hvilken beskrivelse af hændelsesforløbet, som I har lagt vægt på i jeres afgørelse. Her fremgår det alene, at skaden er sket, mens vores kunde spillede fodbold.

I det interne lægeark fremgår det, at de præcise omstændigheder ikke kendes.

De præcise omstændigheder, og den hændelse der skal tages stilling til kendes, da kunden har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, som vi har medsendt til jer, da vi bad om udtalelsen.

Af skadelidtes svar på spørgeskemaet fremgår bl.a.:

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?

Da jeg løb stille og roligt.

Senere forklaringer fra skadelidte kan der ikke lægges vægt på.

Vi vil venligst bede jer revurdere sagen og lægge ovennævnte hændelsesforløb til grund. For god ordens skyld vedlægger vi skadelidtes svar på spørgeskemaet på ny."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering den 6/12 2024:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi I den 11. november 2024 har bedt os om at genvurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 30. september 2021.

Vi har set på sagen igen og vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %, og det giver derfor ikke ret til godtgørelse.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er opmærksomme på, at vi har lagt en forkert skadesmekanisme til grund i den vejledende udtalelse. Vi har derfor forelagt sagen for vores interne lægekonsulent igen, hvorefter vi har foretaget en ny vurdering.

Vi har den 11. november 2024 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af den 10. oktober 2024 om varigt men.

Det fremgår af anmodningen, at Tryg Forsikring ikke er enig i vurderingen. Tryg Forsikring fremhæver, at det ikke fremgår af vores udtalelse, hvilken beskrivelse af hændelsesforløbet, som vi har lagt til grund. Det fremgår alene, at skaden er sket, mens [klageren] spillede fodbold.

Tryg Forsikring bemærker, at det fremgår i det interne lægeark, at de præcise omstændigheder ikke kendes. Hertil fremhæver Tryg Forsikring, at de præcise omstændigheder og den hændelse der skal lægges til grund kendes, da [klageren] har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, som de medsendte, da de anmodede om en vejledende udtalelse.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

Det fremgår i skadesanmeldelsen til Tryg Forsikring, at [klageren] den 30. september 2021 spillede fodbold og i den forbindelse sprang sin akillessene på venstre fod.

[Klageren] har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, hvor det fremgår, at [klageren] spillede fodbold, og han havde lige modtaget bolden, hvortil han løb fuldstændig upresset op ad banen, da akillessenen sprang, og [klageren] faldt til jorden. Det fremgår endvidere i spørgeskemaet, at [klageren] mærkede at skaden opstod, da han løb stille og roligt.

Primære lægekontakt

[Klageren] blev tilset i akutmodtagelsen ..., hvor man fandt ruptur af akillessenen på venstre fod. Det blev vurderet, at der var indikation for operation.

Yderligere lægekontakt

Den 8. oktober 2021 blev der foretaget en ultralydsskanning af venstre fod, som viste af rupturen af akillessenen lå på den muskilotendinøse overgang, og det betød, at rupturen derfor skulle behandles konservativt (uden kirurgi).

...

Sådan har vi vurderet det varige men

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter, og at det spænder op omkring akillessenen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. september 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre en ruptur af akillessenen i en ellers rask akillessene. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] udførte et simpelt løb uden at være presset.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 70'erne – anmeldte, at hans akillessene sprang under en fodboldkamp den 30/9 2021. Den 4/11 2021 afviste selskabet dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng, idet hændelsen ikke er medicinsk egnet til at forårsage en akillesseneruptur. Den 10/10 2024 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagerens varige mén til 5 %. Den 6/12 2024 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagerens varige mén til under 5 %. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at selskabets spørgsmål i spørgeskemaet er kluntet og kryptisk formuleret og inviterer til uklarheder og misforståelser. Spørgsmålet er formuleret på en måde, som lokker klageren til at beskrive forhold, som sætter ham i en situation, hvor han mister dækningen fra

forsikringen. Spørgsmålet og svaret hertil rummer ikke en gengivelse af hele hændelsen, som var årsag til skaden. Der er tale om et løb under en fodboldkamp, hvorfor man ikke kan se separat på hændelsen 'stille løb'. Klageren har anført, at skaden skete som en del af en fodboldkamp, og at klageren var i en form for bevægelse, som forårsagede skaden. Ved vurderingen af skadesmekanismen skal der tages udgangspunkt i det fulde hændelsesforløb og ikke fokuseres på det konkrete svar i spørgeskemaet. Klageren har anført, at man under en fodboldkamp skiftevis løber stille og roligt hhv. i hurtigt tempo, og at man i mødet med en modstander accelererer eller laver en vending. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering er forkert, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kun lægger vægt på det meget konkret beskrevne forløb ved skadens indtræden og ikke ser hændelsen ved skadesmekanismen som helhed. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings første afgørelse skal lægges til grund, fordi denne lægger den korrekte skadesmekanisme til grund. Klageren har anført, at Højesteret i "Løberdommen" sidestillede løbeaktivitet med sportsaktivitet. Klageren har anført, at en fodboldkamp pr. definition er en sportsaktivitet, som er omfattet af ulykkesforsikringen. Klageren har anført, at "stille og roligt løb" må sidestilles med en sportsaktivitet, jf. "Løberdommen".

Selskabet har anført, at klageren i skadeanmeldelsen og i spørgeskemaet beskrev, at han spillede fodbold, hvor der ikke var nogen i nærheden af ham, at han ikke kendte den direkte årsag til skaden, og at han løb stille og roligt uden, at der skete ikke noget uventet eller usædvanligt. Klagerens forklaring af 29/11 2021 kan ifølge selskabet ikke føre til ændret vurdering, idet denne beskrivelse først foreligger, efter at selskabet har bedt klageren om at uddybe hændelsen i spørgeskemaet og har truffet afgørelse. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i genvurderingen bemærkede, at der var blevet lagt en forkert skadesmekanisme til grund ved første afgørelse.

Det fremgår af hospitalsjournal den 30/9 2021, at klageren oplevede "under fodbold, smæld fra ben, føltes som et spark, det var det ikke ... ve ue: palpabel totalruptur af achilles 10 cm prox for calcaneus. positiv thomsons test".

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 6/10 2021, at klageren "spillede fodbold og sprang achillessenen".

Det fremgår af klagens besvarelse på selskabets spørgeskema den 13/10 2021, at "Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete: Jeg spillede fodbold og havde lige modtaget bolden. Jeg løb op af banen, fuldstændig upresset, da achillessenen sprang og jeg faldt til jorden ... Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod? Da jeg løb stille og roligt."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 4/11 2021, at "vi kan ikke anerkende skaden ... På baggrund af oplysningerne i sagen, er det vores vurdering, at ulykkestilfældet den 30. september 2021, ikke i sig selv er egnet til at medføre den anmeldte skade. Ved vurderingen, har vi lagt vægt på, at du løb stille og roligt op ad banen (fuldstændig upresset), da achillessenen pludselig sprang".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 29/11 2021, at klageren vil "forsøge at beskrive lidt mere detaljeret, hvad der skete da jeg sprang min achillessene. Jeg troede ikke at det var nødvendigt, da jeg blot troede at en skade var en skade. Men jeg modtager bolden og løber med den mod en modstander. Da jeg skal til at accelerere i et retningsskifte, hænger min fod fast i græsset og jeg mærker et smæld i benet".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse den 10/10 2024, at "den anmeldte skade har medført et varigt men på 5 % ... [Klageren] kom til skade den 30. september 2021, da han i forbindelse med at han spillede fodbold, sprang sin achillessene på venstre fod ... Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i venstre fod".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering, at klageren har "ved fodboldspil 30.9.21 pådraget sig en partiel ruptur af ve. achillessene. De præcise omstændigheder kendes ikke, men det er plausibelt, at det vil kunne ske ved fodboldspil...".

Det fremgår af selskabets brev til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 11/11 2024, at selskabet "beder om revurdering ... Det fremgår ikke af jeres afgørelse, hvilken beskrivelse af hændelsesforløbet, som I har lagt vægt på i jeres afgørelse. Her fremgår det alene, at skaden er sket, mens vores kunde spillede fodbold. I det interne lægeark fremgår det, at de præcise omstændigheder ikke kendes. De præcise omstændigheder, og den hændelse der skal tages stilling til kendes, da kunden har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, som vi har medsendt til jer, da vi bad om udtalelsen. Af skadelidtes svar på spørgeskemaet fremgår bl.a.: Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod? Da jeg løb stille og roligt. Senere forklaringer fra skadelidte kan der ikke lægges vægt på".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering den 6/12 2024, at "vi har set på sagen igen og vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 % ... Vi er opmærksomme på, at vi har lagt en forkert skadesmekanisme til grund i den vejledende udtalelse ... Tryg Forsikring fremhæver, at det ikke fremgår af vores udtalelse, hvilken beskrivelse af hændelsesforløbet, som vi har lagt til grund. Det fremgår alene, at skaden er sket, mens [klageren] spillede fodbold. Tryg Forsikring bemærker, at det fremgår i det interne lægeark, at de præcise omstændigheder ikke kendes. Hertil fremhæver Tryg Forsikring, at de præcise omstændigheder og den hændelse der skal lægges til grund kendes, da [klageren] har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, som de medsendte, da de anmodede om en vejledende udtalelse ... [klageren] har udfyldt et spørgeskema om hændelsesforløbet, hvor det fremgår, at [klageren] spillede fodbold, og han havde lige modtaget bolden, hvortil han løb fuldstændig upresset op ad banen, da akillessenen sprang, og [klageren] faldt til jorden. Det fremgår endvidere i spørgeskemaet, at [klageren] mærkede at skaden opstod, da han løb stille og roligt ... [klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter, og at det spænder op omkring akillessenen. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den

Ankenævnet for Forsikring

20.

103495

anmeldte hændelse den 30. september 2021. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre en ruptur af akillessenen i en ellers rask akillessene. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] udførte et simpelt løb uden at være presset".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng og méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at sagen er af en sådan karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der er mulighed for at indhente en udtalelse fra Retslægerådet, og hvor det via parts- og vidneforklaringer eventuelt kan belyses, om klageren var ved at foretage et retningsskifte, da ulykken skete. Flertallet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren under løb faldt til jorden, da hans achillesene sprang. En sådan hændelse udgør efter Højesterets dom i den såkaldte Løbesag en ulykke.

Det afgørende bliver herefter, hvilke krav der stilles til beviset for årsagssammenhæng, når der er tale om skade opstået under sportsaktivitet.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings to vurderinger af 10/10 2024 og 6/12 2024 synes at lægge ganske forskellige krav til beviset for årsagssammenhæng til grund.

Ved afgørelsen af 10/10 2024 har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – som det fremgår af internt lægeark – vurderet, at partiel ruptur af ve. achillessene plausibelt vil kunne ske ved fodboldspil, selvom de præcise omstændigheder ikke kendes. Fodboldspil er kendetegnet ved, at man løber, og der er i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke noteret nogen forudsætning om, at en anden spiller har været involveret i hændelsesforløbet.

Ved afgørelsen af 6/12 2024 har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagt afgørende vægt på, at skaden opstod, mens klageren løb stille og roligt. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ses ikke at have lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattesten af 7/6 2023, at klageren – lægen bekendt – inden for de seneste 10 år ikke har haft sygdomme, klager eller symptomer fra fod og/eller underben. Afgørelsen bygger i det væsentligste på, at ruptur ved stille løb ikke kan opstå i en ellers rask achillessene.

Flertallet finder på den baggrund, at der til sagens afgørelse med fordel kan indhentes en udtalelse fra Retslægerådet for at få belyst, under hvilke omstændigheder løb kan forårsage hel eller partiel ruptur af en achillessene. Det kan samtidig med fordel belyses, om klageren har forudbestående sygdom mv., som eventuelt kan have medvirket til rupturen.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har

Ankenævnet for Forsikring

22.

103495

foretaget den 6/12 2024. Mindretallet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 30/9 2021 har et varigt mén på 5 %.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering den 6/12 2024 er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klagerens uddybende beskrivelse af hændelsen den 29/11 2021 – hvor det fremgår, at klageren løb med bolden mod en modstander, og at hans fod hang fast i græsset, og han mærkede et smæld, da han skulle accelerere i et retningsskifte – ikke kan indeholdes i klagerens beskrivelse af hændelsen den 13/10 2021, som er lagt til grund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering den 6/12 2024, og hvor det fremgår, at klageren løb op ad banen, fuldstændig upresset, og at klageren mærkede skadens opståen, da han løb stille og roligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

103495

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck