

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103496:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring. I klageskema af 29/4 2025 samt vedlagt bilag af 10/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"ang. sagen, ved Codan.

jeg har tydeligt, indleveret overlæge beskrivelser og ekspert forklaringer, der tydeligt beskriver skaden og forløb. også indsendt røntgenbilleder, visende fejl operation. og [hospital] syltning og yderlig fejloperation, og knoglecement opløst og givet andre skader. jeg har været arbejdsløs og har måtte søge førtidspension.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

168,000kr i 2019 og søgt genoptagelse, flere gange. vil opnå fuld erstatning, for tab af arbejdsevne og svie og skader påført, under denne sag.

...

Se speciallæge erklæring. og jeg har meget tidligere bedt Codan om at sende mig til undersøgelse, men forgæves."

Selskabet har den 3/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Der klages over, at Codan Forsikring har afvist at genoptage klagerens ulykkesforsikringssag.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til genoptagelse af sagen, da forværringen af klagerens skade er indtrådt senere end 5 år efter skadens indtræden, hvorfor der ikke er dækning herfor, jf. forsikringsbetingelserne.

Sagens forløb

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 8. august 2019 en anmeldelse fra klageren om, at han den 18. august 2016 var kommet til skade med sit lårben og hofte i forbindelse med, at han var faldet ... Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Selskabet skal bemærke, at skadesdatoen ved en fejl er blevet noteret som 18. juni 2016 i selskabets skadebehandlingssystem. Den forkerte skadedato går igen i selskabets breve, men har ingen materiel betydning for selskabets vurderinger.

Selskabet behandlede skadessagen og udbetalte erstatning til klageren for varigt mén svarende til 15 % og afsluttede sagen. Brevet er fremlagt som bilag C og de lægelige akter, som ligger til grund for vurderingen, som bilag D.

Den 2. april 2023 modtog selskabet en mail fra klageren med akter fra Patienterstatningen. Mailen indeholdt ikke nogen forklaring på, hvad klageren ønskede med sin henvendelse. Selskabet bad derfor klageren om at oplyse dette. Akterne fra Patienterstatningen er fremlagt som bilag E.

Næsten 4 måneder senere ringede klageren til selskabet og fortalte, at akterne var ment som dokumentation for, at hans skade var forværret. Skadebehandleren oplyste, at selskabet ville indhente nye lægeakter og gjorde samtidig opmærksom på, at forværring indtrådte senere end 5 år efter skaden ikke var dækket, jf. betingelserne.

Efter modtagelse af akter fra [hospital] forelagde selskabet sagen for sin rådgivende lægekonsulent for en vurdering af, om der var indtrådt en forværring, og i givet fald hvornår denne var indtrådt. Akter fra [hospital] er fremlagt som bilag F.

Lægekonsulenten vurderede:

'Han er omopereret i 2021 grundet gentagne ledscred og løshed afprotesen. Det er bedret nu. Han er dog beskrevet med en svært haltende gang hvor han anvender 1 stok, samt et betydeligt bevægetab i hofte.

Forværringen er indtruffet i 2021, efter den sidste operation som godt nok har hjulpet på ledscredene af protesen men forværret gangfunktion grundet arvæv i bløddelene.

Jeg skønner dog ikke at forværringen er mere end 3% så det samlede men nu er 18%.'

-

'Jeg ser den som forværret efter operationen i oktober 2021.'

Ved brev af 11. oktober 2023 afviste selskabet at genoptage sagen med henvisning til, at forværringen af klagerens hofteskade, var sket senere end fem år efter skadesdagen, hvorfor der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke var dækning. Selskabets afvisning er fremlagt som bilag G.

Klageren var meget utilfreds med selskabets vurdering og ringede flere gange, fordi han ville møde op på selskabets adresse bl.a. for at møde lægekonsulenten.

Efter at have bedt om aktindsigt og modtaget denne den 24. november 2023 hørte selskabet først fra klageren igen den 21. marts 2024, hvor han ville have opgjort méngraden. Mailen er fremlagt som bilag H.

Selskabet afviste dette den 5. april 2024 med henvisning til den tidligere afgørelse.

Klageren fremsendte herefter en skriftlig redegørelse for sit behandlingsforløb og skrev at selskabet skulle tage sagen op endnu en gang. Redegørelsen er fremlagt som bilag I.

Selskabet afviste endnu en gang at genoptage sagen.

Idet klageren fortsatte med at henvende sig til selskabet, idet han sendte avisartikler, røntgenbilleder mv., indhentede selskabet på ny journaler og forelagde sagen en anden rådgivende lægekonsulent for en second opinion.

Afgørelse fra Patienterstatningen er fremlagt som bilag J og journal fra egen læge som bilag K.

Lægekonsulenten vurderede:

Ortopæd erkl. 16/10 2018 beskriver skl. forudbestående sygehistorie og tiden siden aktuelle hændelse og skl.s gavevne efter indsættelse af den primære hoftealloplastik.

På baggrund af denne erkl. har vi korrekt afgjort ménet til 15% efter D.2.9.7. Med så omfattende forudbestående ryg- og underekstremitetshandicap, vurderes den i

2018 suboptimalt fungerende ve hoftealloplastik ikke at bidrage væsentligt til skl.s dårlige gavevne.

Ved gennemlæsning af egen læges journal ser vi at skl. efter vores mén afgørelse er behandlet talrige gange med blokader omkring ydre omdrejningskno, ve hofte, i årene 2020 og -21. Han er en ... mand ... med utilstrækkelig muskelkraft til stabilisering af bækkenet, hvilket giver ham 'bursitis' ved højre hofte.

Først da han ikke har effekt af disse blokader beslutter ortopæden på baggrund af en misforstået mistanke om løs hofteledsprotese, d. 9/9 2021 at skifte leddet ud med en anden THA, der placeres let fejlstillet medførende forværring i hoftefunktionen.

En forværring af betydning indtræffer først efter den følgende operation, der foretages d. 18/10 2021.

Ved brev af 28. februar 2025 afviste selskabet endnu en gang at genoptage sagen. Dette er fremlagt som bilag L.

Efter endnu en forelæggelse for selskabets lægekonsulent på baggrund af fortsatte henvendelser fra klageren, fastholdt selskabet endnu en gang, at forværringen var indtrådt senere end 5 år efter skadens indtræden og fastholdt sin afvisning. Genvurderingen er fremlagt som bilag M.

Forsikringsbetingelserne
6. Forsikringstiden

...

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forværring, som gør, at klageren er berettiget til yderligere erstatning for varigt mén.

Selskabet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forværring i forsikringstiden. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Selskabet vurderede klagerens varige mén til 15 % den 14. maj 2020.

Det fremgår af klagerens betingelser, at forværringer, som viser sig senere end 5 år efter skadedagen, ikke er omfattet af forsikringen.

Idet skaden skete den 18. august 2016, dækker forsikringen forværringer frem til 18. august 2021.

Selskabet mener ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forværring af klagerens tilstand i perioden fra 14. maj 2020 til 21. august 2021, som kan begrunde en genoptagelse af sagen.

Det er selskabets opfattelse, at en forværring af klagerens helbredsmæssige tilstand, som eventuelt kunne medføre en forhøjelse af méngraden, først er indtrådt i tiden efter den 18. oktober 2021, hvor klageren blev opereret.

Den eventuelle forværring ligger derfor uden for forsikringstiden og kan ikke begrunde en genoptagelse af klagerens forsikringssag.

Selskabets afvisning skal derfor fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af egen læges journal:

"17-04-2020

Gennem et par år haft problemer fra venstre hofte, hvor han har fået alloplastik i vist 2017.

Siden mange problemer med hofte og har gået til behandlinger ..., hvor der er givet en del blokadebehandlinger.

Seneste set januar 20, hvor nedenstående planlægges:

'Konklusion og plan:

Har kommer til fornyet kontrol af sin venstresidig hofte. Tilstanden er uændret bortset fra at han nu har fået trochanter tendinit hvorfor der skrives en henvisning til en ultralydsvejledt blokade.

...

27-07-2021

ønsker henvisning til fysioterapi i svømmebasin.
pga hoftegener og følger efter UT for mange år siden

...

14-09-2021

Skal have lavet udskiftning af hofteprattese, som man nu har konstateret sidder løs.

...

22-11-2021

tk: været indlagt og opereret flere gang i hofte, måttet udskiftes x flere.

...

06-01-2022

... han har haft løshed af alloplastik ved venstre hofte.

Gennem langvarig indlæggelse hos ortopædkirurger pga udskiftningsoperation, hvor den lukserede af flere omgang. skal igennem langvarig genoptræning

...

07-02-2022

...

Indlagt til ve hoftealloplastik 18/10 og efterfølgende reoperation grundet luksationer og senere infektion.

...

04-03-2022

...

På drog sig aug 16 venstresidig hoftebrud og efter at osteosyntesen skred fik han sept 16 lavet venstresidig hoftealloplastik.

Lige siden haft udtalte smerter fra venstre hofteområde, som over de kommende år belv forsøgt udredt og behandlet hos ortopædkirurgerne. Der blev lavet artrografi, gentagne ulscanninger og blokadebehandlinger. intet hjælp og var i forløbet ikke i stand til at gå ret langt pga smerter og hævetendens ved hoften.

Til sidst fandt man ud af at hoftematerialet sad løst og skulle udskiftes.

Dette skete okt 21.

MEN herefter har han haft luksation af hoften 6 gange og også haft infektion ved hoften. Han er uændret plaget af kraftige smerter fra hoften som giver anledning til konstante smerter, gangdistance på 15 m, kan sidde ned 1 time og skal så op og gå lidt omkring. Han går til genoptræning, men det går ikke fremad. Fysioterapeuten har sendt ham tilbage til ortopædkirurgerne og han venter på ny vurdering af hvad der er galt og hvad der evt kan gøres.

...

06-04-2022

Diagnoser:

...

L 13 Symptom/klage fra hofte følger efter hoftebrud/alloplastik i venstre hofte

...

Plaget af smerter i venstre hofte, hvor han har fået lavet 8 operative indgreb, senest med ny protese nov 21.

...

18-08-2022

Pt med svære følger efter gentagne operationer på venstre hofte, som gentagne gange også har fået blokadebehandling ved trochanter, seneste juni 22, hvor han blev afsluttet fordi man ikke mente han skulle have flere blokader i området pga infektionsrisikoen. Imidlertid lod man ham

forstå at han evt kunne tilbydes blokade i et andet område. Han har fortsat smerter vedtrochanter. han går til fysioterapi og denne har også anbefalet ham genhenvising til blokade.

...

10-03-2023

Meget omfattende og kompleks sygehistorie som kun kan refereres i overblik.

...

På drog sig aug 16 venstresidig hoftebrud og efter at osteosyntesen skred fik han sept 16 lavet venstresidig hoftealloplastik.

Lige siden haft udtalte smerter fra venstre hofteområde, som over de kommende år belv forsøgt udredt og behandlet hos ortopædkirurgerne. Der blev lavet artrografi, gentagne ulscanninger og blokadebehandlinger. intet hjalp og var i forløbet ikke i stand til at gå ret langt pga smerter og hævetendens ved hoften.

Til sidst fandt man ud af at hoftematerialet sad løst og skulle udskiftes.

Dette skete okt 21.

MEN herefter har han haft luksation af hoften 6 gange og også haft infektion ved hoften.

Han er uændret plaget af kraftige smerter fra hoften som giver anledning til konstante smerter styrek 3,4, men op til 8 når han skal gå rundt, gangdistance på 15 m, før han skal hvile sig.

Kan sidde ned 1 time og skal så op og gå lidt omkring.

Han laver genoptræning, men det går ikke fremad. Været fulgt ved ortopædkirurger som sidst så ham jan23, hvor man skrev følgende:

'Resume af behandlingsforløb

[hospital] Højtspec. Allahofte kontrol røntgen

Aktuelt

Kommer til kontrol af venstresidig revisions THA. Er primært opereret 2016. Efterfølgende grundet løs protese revideret i oktober 21 . Efterfølgende luksation og revideret igen med indsættelse af constrained liner i november 21 . Efterfølgende trochanter gener og har fået blokader af et par omgange første gang med fornuftig effekt anden gang uden effekt.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Cikatricen nydelig uden infektionstegn. Der er noget diffus ømhed lateralt over proximale femor ved gluteus medius.

Vurdering af undersøgelse

Røntgen viser uændret stilling uden løsningstegn. Der er betydelig ektopisk ossifikation specielt fortil. Osteotomi er fornuftigt ophelet.

Konklusion og plan

I samråd aftaler vi ikke gøre yderligere for nuværende. Patienten er altid velkommen igen på fornyet henvisning såfremt der kommer tiltagende smerter. Afsluttes. ... "

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 8/8 2019:

"Hvornår skete ulykken?

18/8 2016 kl. ca. 20.00

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg faldt ... Mistede fodfæste på højre ben.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?

Mistede fodfæste på højre ben, hvorved jeg mistede balancen og faldt ned

...

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?

Hofte, lårben brækket eftf. ny hofte."

Det fremgår af klagerens beskrivelse af lårbensbruddet i august 2016 og frem:

"Lårbensbrud august 2016 og frem

Forkerte placerede skruer (se billeder)

+ Mine oplysninger/kommentarer

+ Brækket lårben 2016

+ Kommentar til afgørelse ifm. Afslag fra Afgørelse fra Ankenævnet for PE 29/2 2024 afgørelsen henfører til 'unødigg operation 18/10 2021' ???

Nej denne operation var desværre meget nødvendig, men det pga. operationen der er udført med fejlplacerede skruer ved mit lårbensbrud i 2016 der jo ender med harvari. Dette medfører operation med ny alloplastic hofte nr. 1 som isættes med cement. Cementen smuldrer og vandrer rundt i kroppen (beskrevet) dette opdages jo desværre først netop ved operation 18/10 2021 (altså 5 år senere hvor jeg i den tid jeg har fået blokader hver 4 måned og meget morfin. Men denne hofte nr. 2 placeres også forkert, og det medfører 6 luksationer med den hofte (Kunne slet ikke sidde ned normalt) 3/11 2021 bliver jeg reopereret igen hvor man omplacerer nu hofte 3.

Mit behandlingsforløb er slet ikke acceptabelt - så afgørelsen om at jeg ikke har ret til erstatning herfor, er helt og aldeles fuldstændig forkert, og må bero på manglende bilag, notater eller oplysninger. Jeg har virkelig fået et dårligt liv med voldsomme smerter og kæmpe men efter behandling i det danske sygehusvæsen efter alle de fejlslagne forsøg ifm mit lårbensbrud 2016".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 14/5 2020:

"Ulykkesforsikring - udbetaling af erstatning

I vores brev af den 14-maj-2020 skrev vi til dig, at hændelsen den [18-august-2016], hvor du kom til skade med venstre hofte var omfattet af ulykkesforsikringen.

Den 05-december-2019 modtog vi akter fra [andet forsikringsselskab].

Varigt men

Vi har sammen med den lægekonsulent der er tilknyttet din sag hos os, vurderet dine gener efter hændelsen den [18-august-2016].

Vi har vurderet, at dine samlede gener bedst kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings mentabel punkt: D.2.9.7 som ifølge tabellen giver et men på 15 %.

Erstatning

Du er derfor berettiget til erstatning for 15 % i varigt men som udgør kr. 159.000

Erstatningen er beregnet ud fra mengraden og forsikringssummen, der på tidspunktet for skaden var på 1.060.000 kr.

...

Renter

Du er også berettiget til renter af din erstatning. Renterne udgør 5262,01 kr. Renterne er beregnet fra 14 dage efter at vi har modtaget de seneste lægelige oplysninger i sagen. Vi gør opmærksom på, at vi indberetter renterne til SKAT.

Genoptagelse ved senere forværring

Hvis dine gener efter skaden senere bliver forværret som følge af skaden, skal du kontakte os med det samme.

Dette kræver, at du skriftligt beskriver dine specifikke gener, som der er forværret, og at du vedlægger en kopi af din journal, som dokumenterer din forværring.

Vi vil herefter se på din sag igen, og vurdere om, der er grundlag for genoptagelse af din sag.

Vi tager forbehold for, at et eventuelt yderligere krav efter denne skade kan være forældet."

Det fremgår af privathospitalets journal:

"18-02-2021

henvist til diagnostisk undersøgelse ...

UL skanning af venstre hofte viser klar reaktion omkring trochanter major området.

Formentlig en moderat bursit. Der foretages derefter anlæggelse af

UL vejledt blokade

...

29-04-2024

Aktuelle:

Længerevarende forløb med gener i venstre hofte.

Col femoris fraktur 2016 opereret med skruer. Efterfølgende havari og reoperation med THA i 2016.

Pga. aseptisk løshed revision i 2021. Dette forløb kompliceret med gentagende luksationer og patienten reopereret med skift af liner og kop. Herefter flere luksationer og ny revision i november 2021 (68 TMT kop med constrained liner og +10 36 mm hoved). 3/5 prøver fra revisioner med Staph Epidermidis. Efterfølgende AB behandling.

Pt er fortsat under behandling og har netop fået lavet en PET skanning på mistanke om lav virulent infektion.

Det kommer hurtigt frem at patienten ikke ønsker en vurdering af hoften men ønsker gennemgang af sagen hos ankenævnet for patientens erstatning som undertegnede har vurderet. Patienten er på det skarpeste indskærpet at dette er uhensigtsmæssig fremgangsmåde og alle kontakter vedrørende sagsbehandling bør foregå via styrelsen for Patientsikkerhed.

Jeg indvilliger dog i at gennemgå principperne bag sagsbehandling og forklarer patienten rationalet bag de forskellige afgørelser som PE / AfPE kan træffe, uden at forholde mig til den konkrete sag.

Det viser sig at patienten ønsker vurdering af hvorvidt operation i 2016 er udført korrekt. Han er informeret om at denne del er forløbet var slet ikke en del af den aktuelle vurdering i AfPE og jeg

ikke kan udtale mig om hvorvidt denne operation var udført korrekt eller ej. Patienten opfordres til at tage kontakt til Styrrelse for patientsikkerhed /Patienterstatningen for at såfremt han ønsker at anmeldte / få vurderet behandlingen i 2016.
Afsluttes."

Det fremgår af hospitalsjournalen:

"02-04-2019

[Født i 50'erne] herre med massiv co-morbiditet. Collum femoris fraktur i 2016 og indsættelse af protese. Siden da haft store smerter og er set x mange af både overlæge ... og ... Udredt med UI MR, artrografi og punktur uden at man har noget at tilbyde pt. Har fået anlagt blokader omkring 6-7 gange med kortvarig effekt. Er tilknyttet smerteklinik. Kommer da smerterne igen er forværret. De samme smerter om han kender.

...

Kommer gående ind med rollator. Halten, har indtryk af let trendelenburg gang.

Venstre hofte: Fornuftig bevægelighed. Øm omkring trochanterpartiet

Konklusion og plan:

Konfererer med overlæge ... og der er ikke mere vi kan tilbyde pt. Man kan ikke blive ved med at lægge blokader. Tilbyder pt henvisning en sidste gang og herefter må pts smertebehandling foregå via smerteklinikken.

...

10-01-2020

Konklusion og plan:

Har kommer til fornyet kontrol af sin venstresidig hofte. Tilstanden er uændret bortset fra at han nu har fået trochanter tendinit hvorfor der skrives en henvisning til en ultralydsvejledt blokade.

...

18-01-2021

Mekanisk komplikation til ledprotese

...

Konklusion og plan:

Ordination af medicin:

Fornyet kontrol. Har nu atter fået smerter på venstre femur. Har fået fornemmelse af instabilitet i hans venstresidig hoftealloplastik. Er udtalt øm over tilhæftning af gluteus medius samt omkring toppen af trochanter. Der skrives henvisning til en ultralydsvejledt blokade.

...

09-09-2021

Årsag til henvendelsen:

Patient har fortsat mange gener fra højre hofte.

...

Konklusion og plan:

Patient opskrives til revision på mistanke om løs cup og da patienterne har været tilfreds med hoften synes jeg vi skal foretage fuld revision. Patient er grundigt informeret om at risiko for infektion og nerveskade fortsat er tilstede samt at der ingen garanti er for at hans symptomer bliver bedre. ...

...

18-10-2021

Mekanisk komplikation til ledprotese

...

Patienten indlægges til en venstresidig revisions hoftealloplastik grundet løsning af både cup og stem.

Der gøres ovenstående indgreb.

Det post-op forløb ukompliceret.

Kontrolrøntgen vist god stilling af isatte alloplastik.

...

22-10-2021

Indlægges på mistanke om løshed af venstresidig hofteprotese. Primært fået isat THA i kølvandet på en collum femoris fraktur i 2016. Opereres 18. oktober 2021 hvor begge komponenter bliver udskiftet. Efterfølgende imidlertid flere luksationer og bliver derfor reopereret den 3. november og herefter har der ikke været nye episoder med luksation.

Ved seneste at operation er der påvist Staphylococcus epidermidis i 3 ud af 5 vævsbiopsier. Han er sat i behandling med Diclocil, hvor af de første 14 dage har været som intravenøs behandling. Planen er at han fortsætter med peroral behandling, Dicillin 1 g x 4 i foreløbig 4 uger hvor efter der planlagt ambulant kontrol. På udskrivningstidspunktet er havde cikatricen lægt og at han er mobiliseret med krykkestokke. Smertebehandles med Paracetamol, Ibumetin og occiput bone.

...

03-11-2021

Operationsbeskrivelse

Recidiverende luksationer i højre hofte efter revision den 18. oktober 2021. Der findes indikation for cup revision med isættelse af constrained liner ...

...

Procedurer - Primær operation: KNFC21, Sek. indsæt. af proks. komp. , ucement. totalprot.

i hofteled Proceduretidspunkt 03-11-2021 09:06 ... Deloperation: ... Fjernelse af proks. komponent af totalprotese i hofteled Proceduretidspunkt 03-11-2021 09:06

Der er en lille defekt i fascien helt distalt. Omkring leddet er der en del membrandannelse, og vævet er hyperæmisk. Der er fraktur i trochanter major.

...

Den gamle cikatrice incideres. Posterolateral adgang, fascien spaltes, og man kommer ind i en stor kavitet. Der tages 5 kammebiopsier, hvorefter der gives infusion Monoclox 2 g kombineret med infusion Vancomycin 1,5 g intravenøst. Der konstateres fraktur i trochanter major, og den mest proximale wire er helt slap, mens de 3 distale har godt fat. Hele kaviteten gås minutiøst igennem, og alle membraner fjernes. Der skylles med rigelige mængder saltvand.

...

19-11-2021

...

Helbredsrelateret funktionsevne på udskrivningstidspunktet - Sammenfatning har været ude og gå lidt med rollator. Fortæller han har noget snurren i benene og knæsvigt på begge ben af og til. Dette skulle være habituel. Det gør at han ... er meget bange for at falde. Har været faldet med rollator hjemme.

...

22-04-2022

Ekstremitetssmerter

...

Indlagt til smerte behandling og mobilisering d. 21.04.2022 grundet spontant opstået smerter i ve. hofte.

Yderligere fået foretaget CT af ve. hofte. Ingen mistanke om løsning af protesen.

...

Herudover, pga. forværring af kendte rygsmerter, som formentlig også stråler ned over hoften, at henvise pt. v. udskrivelse til revurd. ... Rygcenter, da han er plaget af disse

...

25-04-2022

Genoptræningsplan

...

[Født i 50'erne] herre, indlagt med forværring af ve. sidige hoftesmerter. Tidligere hofteluxation ve. x6 og udskiftning af THA x3. Aktivitet og deltagelse: Vanligt mobiliseret med rollator inde. Det seneste lange stykke tid, 'rullet' rundt siddende på rollatoren i hjemmet, har kun gået få meter med støtte til rollator.

...

25-05-2022

...

Tidligere:

...

2016 falder ... og får højresidig collum femoris fraktur. Opereres.

...

2021: December. Remission af venstre hofte (03.11.) grundet flere sublaksationer. Pådraget sig i forløbet infektion af hofte og opstartet Dicillin til 15. december, samt norovirus (remission 10.12.).

2022: Marts. Vurderet i hoftesektoren. Løsning af kabel omkring hofteprotese. Blokadebehandling. Afventer indkaldelse til kontrol

Aktuelle:

... Pt. har gennem de seneste 5-6 år gennemgået 8 hofteoperationer pga. gentagne alloplastikluxationer. I dette forløb forværring af lokale smerter midt i lænderyggen. Ingen radikulær udstråling. Intet nyttilkommet siden seneste vurdering med MR i 2018.

...

Nattesøvnen er usammenhængende pga. ryg og hoftesmerter. Rygsmerterne er konstante gennem mange år og forværres ved at gå, også forover samt sidde over tid. Lindres en anelse ved at ligge.

...

25-01-2023

Aktuelt

Kommer til kontrol af venstresidig revisions THA. Er primært opereret 2016. Efterfølgende grundet løs protese revideret i oktober 21. Efterfølgende luksation og revideret igen med indsættelse af constrained liner i november 21. Efterfølgende trochanter gener og har fået blokader af et par omgange første gang med fornuftig effekt anden gang uden effekt.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Cikatricen nydelig uden infektionstegn. Der er noget diffus ømhed lateralt over proximale femor ved gluteus medius.

Vurdering af undersøgelse

Røntgen viser uændret stilling uden løsningstegn. Der er betydelig ektopisk ossifikation specielt fortil. Osteotomi er fornuftigt ophelet.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103496

Konklusion og plan

I samråd aftaler vi ikke gøre yderligere for nuværende. Patienten er altid velkommen igen på fornyet henvisning såfremt der kommer tiltagende smerter. Afsluttes.

...

03.05.2024

Diagnose(r):

A DT849 Kompl. til intern ortopæd protese/implant/transplantat UNS

...

Årsag til henvendelsen

Patienten kommer til vurdering af smerter i venstre hofte.

Aktuelt

Patienten oplyser at han har haft en langt forløb ved talrige hofte operationer i venstre hofte. Patienten har et klagesag og hans erstatningssag blev afvist. Patienten klager over konstante smerter belastningsrelaterede smerter smerterne lokaliseres omkring venstre hofte. Patienten oplyser også startet i 2016. Efter faldtraume patienten pådraget sig en hoftenær brud for der ses at der foretages osteosyntese med skruer. Efterfølgende er der havareret skruerne og der er behov for operation i venstre hofte med kunstigt hofteled. Pga. smerter og kompliceret forløb foretages revision i 2021 hvor herefter der sker talrige luksationer i hofteledet. Foretages nu operation hvor man giver patienten constrained liner. I det hele lange forløb patienten har haft smerter i venstre hofte og livskvalitet begrænset nedsat gangdistance.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Sufficiente cicatrice med rotationssmerter i hofteledet.

Vurdering af undersøgelse

Røntgen af venstre hofte viser velplaceret protese.

Konklusion og plan

Man gennemgår patientens røntgenbilleder fra starten og der ses at frakturen fra 2016 ikke repareret optimalt og det er nok årsagen til havering af osteosyntesematerialet, Og patienten har været gennem flere hofteoperationer og når han får den første revision fik han desværre talrige luksationer og fraktur ved trochanter major. Og der har været behov for yderligere kirurgi med constrained lineren. Patienten klart har haft et uheldigt forløb hvor han har fået flere komplikationer ved alloplastikoperation og den har kostet patienten hans job og livskvalitet. forløbet har påvirket ham psykisk og fysisk i høj grad. For at udrede patienten yderligere bestiller jeg PET CT-scanning for at afkræfte at patienten har infektion i venstre hofte. Efter PET CT-scanning vil jeg kontakte patienten mhp. stillingtagen til videre forløb."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 28/12 2024:

"RESUME OG VURDERING:

... kommer til skade igen, idet han falder og får et hoftenært brud på venstre side. Hoftebruddet opereres, men osteosyntesen havarerer og der må 14 dage efter indsættes en hoftealloplastik, som grundet løshed revideres 5 år senere, dvs. i 2021 og samme år igen revideres grundet luksation. Aktuelt har han voldsomme smerter, har en gangdistance på 10-15 meter, har smerter hele døgnet, men tager ingen smertestillende medicin herfor ... Han er meget afhængig af hjælp ude fra og meget psykisk påvirket af ovenstående. Jeg opfatter patientens gener som reelle og hans

smerteproblematik det samme. Han har pådraget sig en skade i 2016 med efterfølgende gener samt et par re-operationer og jeg vurderer, hans nuværende gener er af betydelig værre grad end før skaden i 2016, hvor han havde et fysisk nedsat funktionsniveau, men slet ikke i den udstrækning som nu og smerteproblematikken er også aggraveret i forhold til tidligere. Ud over dette kan man ikke udelukke, det psykiske aspekt har haft stor betydning for hans nuværende tilstand. Jeg opfatter ham havende et betydeligt handicap, som er betydeligt forværret i forhold til før 2016. Jeg opfatter tilstanden som stationær og uden mulige behandlingsforslag fremadrettet.

Diagnoser: fractura colli femoris sinistri operata facta, seq. (følger efter opereret venstresidigt hoftenært brud) ..."

Det fremgår af klagerens gennemgang af forløbet den 14/3 2024:

"Beskrivelse og behandling af brækket lårben der med manglende kompetence og fejlbehandlinger har haft, og som stadig har store menneskelige smerter, lidelser og konsekvenser for mig - Det kan ikke stå mål med det danske sundhedssystem, at skulle udsættes for det der er hændt for mig. - så derfor har jeg søgt erstatning herfor.

2016 Skaden opstår - Jeg falder uheldigt ... og brækker mit venstre lårben, og indlægges på ... sygehus og får det sat sammen med skruer.

Ca 1 måned efter stikker skruerne ud af låret igennem huden og jeg indlægges derfor på ... Sygehus hvor hoften skiftes ud med alloplastic.

Jeg hører senere af fagpersonale at der fra starten også skulle være isat en støtteplade ved brudes på lårbenet og ellers senere så ny hofte kunne være undgået)

I starten går det godt, men ca. 1/2 år efter føles benet løs og det gør virkelig meget ondt. Jeg kommer på [hospital] og får blokader hver 4. måned - Jeg bliver undersøgt og der bliver taget billeder af flere gange, da jeg jo bliver ved at klage over den 'løse ben protese' og det forsættes der med. Men gang på gang får jeg at vide at alt er som det skal være indtil 2020 hvor en ny læge vurderer ved en nærmere undersøgelse, at der er noget helt galt. Det udmunder sig i en ny operation i 2021 hvor man konstaterer her, at cementen der blev brugt i 2016 er smuldret væk. Vigtigt at bemærke at i 2018 får jeg 3 blodpropper i hjernen som giver lammelser i højre side fra top til tå + hjerteflimmer. Jeg har stadig problemer med 'pincet greb' i højre hånd. Blodpropperne kan med stor sandsynlighed henføres til den smuldrende cement der er vandret rundt i kroppen har 2 uafhængige af hinanden læger udtalt (da denne smuldrede cement godt kan vandre rundt i kroppen) Hjerteflimmer har jeg siden dengang fået medicin for

Operationer fra 2016 - 2021

1. 2016 - ... Sygehus - brækket lårben sat sammen med skruer (ingen støtteplade)
2. 2016 - ... Sygehus - Ny hofte med alloplastic (skulle have brugt støtteplade stedet) 2021 - Bliver jeg opereret ialt 8 gange
3. Opereret på ... Sygehus og får en forkert hofte sat i. Efter 4 timer hjemme i mit hjem - lukserer den,
4. indlagt på ... Sygehus - hvor man samler hoften sammen igen
5. 2 dage derefter bliver placeret i en lænestol af en ergoterapeut hvor hoften igen lukserer - hoften samles igen
6. Man konstaterer hoften er ubrugelig og ikke duer på [hospital] - man samler såret sammen igen med clips
7. Hoftens lukserer igen og samles igen på [hospital]

8. Hoften lukserer igen og samles igen på [hospital]
9. Hoften lukserer igen og samles igen på [hospital]
10. Hoften lukserer igen og samles igen på [hospital]
11. Operation med ny hofte nu med låsering på [hospital] som jeg fik besked på ville kunne 'mærkes'

Smerterne er stadig meget voldsomme. [Hospital] forklarer, at det er klart efter i alt 11 operationer - jeg har været medicineret med meget stærk morfin både i piller og med pumpe fra 2016-2023 ...

Den 19/4 2024 Skal jeg igen til undersøgelse på ... Sygehus omkring mine stadigvæk tydelige mén og smerter som jeg jo er blevet pådraget i det danske sygehusvæsen - Det kan simpelthen ikke være rigtig og acceptabelt at noget kan gå så galt i et velfærdssamfund som Danmark, og endnu værre, at ingen vil påtage sig det ansvar. Det er jo Sundhedsvæsenet der gang på gang har fejlet i behandlingen af min skade ifra 2016 Pga. mine stadig meget store mén og smerter - blev jeg invalidepensionist i august 2023 - så foruden uretmæssigt at kæmpe for min ret og anerkendelse af, at der er begået flere fejl i ifm. behandlingen af min skade Ser jeg også ind i økonomiske smerter da jeg jo var nødsaget til helt at forlade arbejdsmarkedet i 2023."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Omfatter forsikringen 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme' eller 'Faginvaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme', dækker forsikringen invaliditet som følge af sygdom, der bliver lægeligt diagnosticeret i forsikringstiden, jvfr. dog de anførte karensbestemmelser.

...

8. Forældelse af sikredes krav

For dækning af skader gælder forsikringsaftalelovens almindelige bestemmelser, jvfr. dog bestemmelsen i pkt. 6, 3. afsnit."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/8 2019, at han den 18/8 2016 faldt og brækkede hoften/lårbenet. Den 14/5 2020 udbetalte selskabet erstatning svarende til 15 % mén. Den 2/4 2023 henvendte klageren sig til selskabet med dokumentation for en forværring. Den 11/10 2023 afviste selskabet at genoptage sagen med henvisning til, at der ikke var indtrådt en dækningsberettiget for-

værring. Klageren ønsker, at sagen genoptages med henblik på yderligere erstatning. Klageren har anført, at han "vil opnå fuld erstatning, for tab af arbejdsevne og svie og skader påført under denne sag".

Klageren har anført, at overlæger og eksperter har beskrevet skadens forløb tydeligt. Klageren har anført, at han blev fejlopereret, og at knoglecement opløste sig, som gav andre skader. Klageren har været arbejdsløs og har søgt førtidspension. Klageren har bedt selskabet om at sende ham til undersøgelse, hvilket selskabet ikke har gjort.

Selskabet har anført, at forværringen er indtrådt senere end 5 år efter skadens indtræden. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en forværring af generne i perioden fra den 14/5 2020 til 21/8 2021. Selskabet har anført, at en forværring af generne først er indtrådt efter operationen den 18/10 2021. Selskabet har anført, at da klageren henvendte sig angående forværring, oplyste skadebehandleren, at selskabet ville indhente nye lægeakter og gjorde samtidig opmærksom på, at forværring indtrådt senere end 5 år efter skaden ikke var dækket, jf. betingelserne.

Det fremgår af hospitalsjournal af 2/4 2019, at klageren har "massiv co-morbiditet. Collum femoris fraktur i 2016 og indsættelse af protese. Siden da haft store smerter og er set x mange af både overlæge ... og ... Udredt med Ul MR, artrografi og punktur uden at man har noget at tilbyde pt. Har fået anlagt blokader omkring 6-7 gange med kortvarig effekt. Er tilknyttet smerteklinik. Kommer da smerterne igen er forværret. De samme smerter som han kender ... der er ikke mere vi kan tilbyde pt. Man kan ikke blive ved med at lægge blokader".

Det fremgår af hospitalsjournal af 10/1 2020, at klageren "kommer til fornyet kontrol af sin venstresidig hofte. Tilstanden er uændret bortset fra at han nu har fået trochanter tendinit hvorfor der skrives en henvisning til en ultralydsvejledt blokade".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 14/5 2020, at "vi har vurderet, at dine samlede gener bedst kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel punkt: D.2.9.7 som ifølge tabellen giver et men på 15 % ... Du er derfor berettiget til erstatning for 15 % i varigt men som udgør kr. 159.000 ... Hvis dine gener efter skaden senere bliver forværret som følge af skaden, skal du kontakte os med det samme ... Vi tager forbehold for, at et eventuelt yderligere krav efter denne skade kan være forældet".

Det fremgår af hospitalsjournal af 18/1 2021, at klageren "har nu atter fået smerter på venstre femur. Har fået fornemmelse af instabilitet i hans venstresidig hoftealloplastik. Er udtalt øm over tilhæftning af gluteus medius samt omkring toppen af trochanter. Der skrives henvisning til en ultralydsvejledt blokade".

Det fremgår af privathospitalets journal af 18/2 2021, at "UL skanning af venstre hofte viser klar reaktion omkring trochanter major området. Formentlig en moderat bursit. Der foretages derefter anlæggelse af UL vejledt blokade".

Det fremgår af egen læges journal af 14/9 2021, at klageren "skal have lavet udskiftning af hofteprattese, som man nu har konstateret sidder løs".

Det fremgår af hospitalsjournal af 18/10 2021, at klageren "indlægges til en venstresidig revisions hoftealloplastik grundet løsning af både cup og stem ... Kontrolrøntgen vist god stilling af isatte alloplastik".

Det fremgår af hospitalsjournal af 3/11 2021, at klageren blev opereret: "Recidiverende luksationer i højre hofte efter revision den 18. oktober 2021. Der findes indikation for cup revision med isættelse af constrained liner ... Der er en lille defekt i fascien helt distalt. Omkring leddet er der en del membrandannelse, og vævet er hyperæmisk. Der er fraktur i trochanter major".

Det fremgår af egen læges journal af 6/1 2022, at klageren "har haft løshed af alloplastik ved venstre hofte. Gennem langvarig indlæggelse hos ortopædkirurger pga udskiftningsoperation, hvor den lukserede af flere omgang. skal igennem langvarig genoptræning".

Det fremgår af egen læges journal af 4/3 2022, at klageren "På drog sig aug 16 venstresidig hoftebrud og efter at osteosyntesen skred fik han sept 16 lavet venstresidig hoftealloplastik. Lige siden haft udtalte smerter fra venstre hofteområde, som over de kommende år blev forsøgt udredt og behandlet hos ortopædkirurgerne. Der blev lavet artrografi, gentagne ulscanninger og blokadebehandlinger. intet hjalp og var i forløbet ikke i stand til at gå ret langt pga smerter og hævetendens ved hoften. Til sidst fandt man ud af at hoftematerialet sad løst og skulle udskiftes. Dette skete okt 21. MEN herefter har han haft luksation af hoften 6 gange og også haft infektion ved hoften. Han er uændret plaget af kraftige smerter fra hoften som giver anledning til konstante smerter, gangdistance på 15 m, kan sidde ned 1 time og skal så op og gå lidt omkring. Han går til genoptræning, men det går ikke fremad. Fysioterapeuten har sendt ham tilbage til ortopædkirurgerne og han venter på ny vurdering af hvad der er galt og hvad der evt kan gøres".

Det fremgår af egen læges journal af 4/3 2022, at klageren er "plaget af smerter i venstre hofte, hvor han har fået lavet 8 operative indgreb, senest med ny protese nov 21".

Det fremgår af privathospitalets journal af 29/4 2024, at klageren fik "Col femoris fraktur 2016 opereret med skruer. Efterfølgende havari og reoperation med THA i 2016. Pga. aseptisk løshed revision i 2021. Dette forløb kompliceret med gentagende luksationer og patienten reopereret med skift af liner og kop. Herefter flere luksationer og ny revision i november 2021 ... 3/5 prøver fra revisioner med Staph Epidermidis. Efterfølgende AB behandling. Pt er fortsat under behandling og har netop fået lavet en PET skanning på mistanke om lav virulent infektion".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 28/12 2024, at "RESUME OG VURDERING: ... kommer til skade igen, idet han falder og får et hoftenært brud på venstre side. Hoftebruddet opereres, men osteosyntesen havarerer og der må 14 dage efter indsættes en hoftealloplastik, som grun-

det løshed revideres 5 år senere, dvs. i 2021 og samme år igen revideres grundet luksation. Aktuelt har han voldsomme smerter, har en gangdistance på 10-15 meter, har smerter hele døgnet, men tager ingen smertestillende medicin herfor ... Han er meget afhængig af hjælp ude fra og meget psykisk påvirket af ovenstående. Jeg opfatter patientens gener som reelle og hans smerteproblematik det samme. Han har pådraget sig en skade i 2016 med efterfølgende gener samt et par re-operationer og jeg vurderer, hans nuværende gener er af betydelig værre grad end før skaden i 2016, hvor han havde et fysisk nedsat funktionsniveau, men slet ikke i den udstrækning som nu og smerteproblematikken er også aggraveret i forhold til tidligere. Ud over dette kan man ikke udelukke, det psykiske aspekt har haft stor betydning for hans nuværende tilstand. Jeg opfatter ham havende et betydeligt handicap, som er betydeligt forværret i forhold til før 2016. Jeg opfatter tilstanden som stationær og uden mulige behandlingsforslag fremadrettet. **Diagnoser:** fractura colli femoris sinistri operata facta, seq. (følger efter opereret venstresidigt hoftenært brud) ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen ikke dækker følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 120, at hvis en ulykke indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Nævnet finder, at selskabet med bestemmelsen i punkt 6 på tilstrækkelig klar vis har fraveget § 120, hvorfor det er afgørende for dækning af eventuelle senere følger, at følgerne har vist sig indenfor 5 år fra ulykkestidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der inden den 18/8 2021 er sket en forværring af hans gener, som ikke indgik i vurderingsgrundlaget den 14/5 2020, og som gør, at ménene vil kunne fastsættes til mere end 15 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalmaterialet i perioden fra den 14/5 2020, hvor selskabet udbetalte ménerstatning, til den 18/8 2021 – som er forældelsestidspunktet i relation til forværring, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6 – ikke fremgår oplysninger om forværrede gener sammenlignet med dem, klageren havde på tidspunktet for ménafgørelsen.

Det fremgår af hospitalsjournal af 18/1 2021, at klageren "har nu atter fået smerter på venstre femur. Har fået fornemmelse af instabilitet i hans venstresidig hoftealloplastik. Er udtalt øm over tilhæftning af gluteus medius samt omkring toppen af trochanter. Der skrives henvisning til en ultralydsvejledt blokade", og af privathospitalets journal af 18/2 2021, at "UL skanning af venstre hofte viser klar reaktion omkring trochanter major området. Formentlig en moderat bursit. Der foretages derefter anlæggelse af UL vejledt blokade".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journalen, at klageren blev opereret i oktober 2021, fordi det indopererede hoftemateriale sad løst og skulle udskiftes. Det fremgår af journalen af 4/3 2022, at klageren herefter havde "luksation af hoften 6 gange og også haft infektion ved hoften. Han er uændret plaget af kraftige smerter fra hoften som giver anledning til konstante smerter, gangdistance på 15 m, kan sidde ned 1 time og skal så op og gå lidt omkring. Han går til genoptræning, men det går ikke fremad. Fysioterapeuten har sendt ham tilbage til ortopædkirurgerne og han venter på ny vurdering af hvad der er galt og hvad der evt kan gøres". Nævnet vurderer derfor, at en eventuel forværring af klagerens følger først er opstået efter operationen i oktober 2021.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker tabt arbejdsfortjeneste eller svie og smerte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

103496

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand