

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103498:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har privatansvarsforsikring. I klageskema af 29/4 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I oktober 2024 lukkede jeg ved en fejl for nogle varmeventiler i min lejlighed på Dette resulterede i, at beboerne i opgang ... mistede deres varmforsyning i en periode på 12-13 dage.

Efter meget omfattende fejlsøgning (4 forskellige VVS'ere) blev årsagen identificeret som de lukkede ventiler i min lejlighed. En VVS-installatør åbnede ventilerne og genoprettede dermed varmforsyningen. Ejerforeningen har pålagt mig et erstatningsansvar for en del af de afholdte udgifter, specifikt 10.460 kr., som dækker arbejdet med at identificere og løse problemet forårsaget af min fejl. Jeg anmeldte kravet til min ansvarsforsikring hos Topdanmark.

Topdanmarks afvisning og begrundelse:

Topdanmark har afvist at dække kravet. Deres primære begrundelse, fastholdt af klagefunktionen, er:

Der er ikke tale om en 'skade' i forsikringsmæssig forstand, da der ikke er sket en fysisk ødelæggelse af en genstand. Omkostningen på 10.460 kr. betragtes som udgifter til undersøgelse/fejlsøgning, hvilket ifølge Topdanmark ikke er dækket. Topdanmark anerkender højesteretsdommen U.2021.1811 (Partliner), men mener, at den ikke kan anvendes, da varmesystemets funktion i min sag kunne genoprettes ved en simpel handling (åbning af ventil) modsat den fysiske udbedring, der var nødvendig i Partliner-sagen.

Mine klagepunkter og argumentation: Jeg er uenig i Topdanmarks afgørelse og mener, at kravet er dækningsberettiget under min ansvarsforsikring af følgende årsager: Definition af 'skade': Top-

danmarks fortolkning af 'skade' som udelukkende fysisk ødelæggelse er for snæver. Min uagtsomme handling (lukning af ventil) forårsagede en funktionel skade på ejendommens varmesystem 'ting'). Systemet kunne ikke levere den tilsigtede funktion (varme) til en del af ejendommen, hvilket udgør en 'konstaterbar forandring af negativ karakter', som Højesteret refererer til i Partlinerdommen. Varmesystemet var reelt uanvendeligt for de berørte beboere som direkte følge af min fejl. Vilkårenes dækning: Min police (Vilkår 6676-2, pkt. 22 C) dækker erstatningsansvar for 'skader på [...] ting', når jeg som privatperson er ansvarlig efter gældende retspraksis. Min uagtsomhed er ubestridt, og ejerforeningen har gjort et specifikt erstatningsansvar gældende for de direkte følger heraf.

Omkostningens karakter: Udgiften på 10.460 kr. dækker ikke kun 'undersøgelse', men også den nødvendige intervention for at udbedre den funktionelle skade (genåbning af ventilen for at genoprette varmesystemet). Der skulle 4 vvs'ere forbi, og den, der fandt problemet, skulle forbi to gange inden problemet blev løst. Uden disse indsatser ville den funktionelle skade have vedvaret. Omkostningen er en direkte og nødvendig følge af den dækningsberettigede skade.

Relevans af Partlinerdommen (U.2021.1811 H): Jeg mener, at Topdanmarks forsøg på at skelne min sag fra Partliner er uberettiget. Kernen i Partliner er, at Højesteret anerkender, at en tings uanvendelighed forårsaget af en ansvarspådragende handling kan udgøre en tingsskade. Selvom metoden til genoprettelse var anderledes (åbne ventil vs. fjerne maskine), er resultatet af den ansvarspådragende handling det samme: en funktionel skade, der gør en 'ting' (varmesystemet / kloakledningen) uanvendelig. Jeg har vedhæftet de relevante diskussioner (inkl. vedhæftede filer) med forsikringsselskabet, med ejerforeningen og viceværten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet om at pålægge Topdanmark Forsikring A/S at anerkende dækning under min ansvarsforsikring for det erstatningskrav på 10.460 kr., som er rejst mod mig af Ejerforeningen ..."

Selskabet har i brev af 14/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ad indtegnning og dækning

Klager har tegnet en indboforsikring inklusiv sædvanlig privatansvarsforsikring ved Topdanmark - gældende vilkår 6676-2 vedlægges (Bilag 1).

Ifølge vilkårene pkt. 22.C defineres ansvarsforsikringens dækningsfang således:

Hvilket ansvar er dækket? Forsikringen betaler erstatning, hvis du – efter gældende retspraksis og mens forsikringen er i kraft – bliver erstatningsansvarlig for skader på personer, ting og dyr i situationer, hvor du er:

Topdanmark er enig med Klager i at dækningstvisten vedrører, hvorvidt kravet i sagen kan anses for at være omkostningerne efter en dækningsberettiget skade jf. pkt 22.c, eller om omkostningerne skal betragtes som et udækket formuetab.

Ad. Teori og praksis om

Det er Topdanmarks opfattelse, at 'skader' på privatansvarsforsikringen skal fortolkes i overensstemmelse med gældende teori og praksis jf. også Højesterets dom U.2021.1811(Partlinerdommen – bilag 2), hvor Højesteret fastslog: *'Tingsskadebegrebet skal forstås i overensstemmelse med de kommentarer vedrørende almindelige standardbetingelser for kombineret erhvervs- og produkt-ansvarsforsikring, som er udgivet af SKAFOR og Industrirådet i fællesskab, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 10, pkt. 8.1. Af note 36 i kommentarerne fremgår, at ansvar for rene formuetaab ikke dækkes, og at forsikringen således kun dækker ansvaret for realskader, dvs. sådanne skader, som på person eller ting giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter.'* (vores understregning)

Samme konklusion findes i byretsdom afsagt den 11. april 2017 (Flydedok-dommen - bilag 3), hvor retten udtaler:

'Der er enighed om, at en skade i forsikringsretlig forstand er defineret som en realskade, dvs. sådanne skader, som på person eller ting giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter.' (vores understregning)

Ovennævnte praksis flugter med opfattelsen i litteraturen jf. karnov note 261 til Forsikringsaftalens afsnit E om ansvarsforsikringer (bilag 4) hvoraf fremgår:

'Ansvarsforsikringen dækker normalt ikke ansvar for formuetaab, som ikke er en følge af skade på person eller ting. U 1982 270 Ass-Soc responsum (under arbejde på centralvarmeanlæg begik smedemester en fejl, der, uden at volde tingsskade, bevirkede et stærkt forøget varmemeforbrug - ikke omfattet af ansvarsforsikringen).'

I Kjærgaards bog 'Privatansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv' (bilag 5) nævnes:

'Rene formuetaab som følge af den sikredes beskadigelse af dennes egne genstande dækkes heller ikke af ansvarsforsikringen'

og yderligere i note 251:

'skader den sikrede et elektrisk kabel, der tilhører ham selv, og opstår der gennem strømafbrydelse tab (men ikke fysiske skader i form af kortslutninger el. lign) hos andre, anses dette tab ikke at være en sådan tingsskade, at ansvarsforsikringen dækker.'

Ad afvisningen

Der er enighed blandt Topdanmark og Klager om, at Klager har lukket for en kuglehane i sin lejlighed, hvorved Klager har lukket for tilførelsen af varme til nogle af ejendommens øvrige beboere.

Topdanmark bestrider at det kan karakteriseres som en skade at lukke for en kuglehane, der vel at mærke er konstrueret og produceret til formålet. Det er Topdanmarks opfattelse, at den blotte funktionsbenyttelse ikke udgør en 'konstaterbar forandring af negativ karakter', ligesom den manglende gennemstrømning i øvrigt ikke gør det.

Topdanmark har derfor afvist forsikringsdækningen 9.1.2025, og efterfølgende fastholdt afvisningen den 1.5.2015 efter behandling i Topdanmarks kundeklagefunktion. (Klagers Bilag)

I Partliner-dommen sad strømpeforingsmaskinen fysisk fast og blokerede kloakrøret, hvorved røret ikke var brugbart (selv om røret reelt ikke var ødelagt). Dette krævede en reparation/udskiftning af røret, ligesom blokeringen medførte en umiddelbar risiko for skade på tilkoblede bygninger. Højesteret lagde vægt på at 'røret blev spærret og ikke kunne aflede vand til spildevandsnettet'.

I denne sag er der bevidst lukket for vandet ved brug af en kuglehanen. Denne funktionsbenyttelse af kuglehanen må alt andet lige være hensigten med at etablere en kuglehanen på strengen. Dette er i sig selv ikke en beskadigelse af systemet, da dette netop er hensigten med en kuglehanen, lige om dette i øvrigt ikke medfører en umiddelbar skade. Modsat Partliner-dommen, er der i denne situation ikke indtrådt en fysisk påvirkning, der permanent fjerner funktionen og dermed kræver reparation.

At der ikke er indtrådt en skade ved lukning af kuglehanen understreges af, at den mulige ansvarspådragende adfærd først opstår ved Klagers forglemmelse eller ukendskab til genåbningen.

Selv om den manglende genåbning medfører manglende varme hos nogle af de øvrige beboere, er dette ikke i sig selv en skade. Scenariet må i øvrigt sidestilles med den manglende strøm citeret i eksem let ovenfor og Flydedok-dommen, hvor retten lægger til grund om manglende funktion:

'Sagsøgeren har ikke godtgjort, at der i forbindelse med forliset skete skader på havnekajen, havnebunden, eller havnen i øvrigt. Det forhold, at flydedokken i en periode blokerede kajplads 74-75, og at sejlrenden ud for disse kajpladser midlertidigt var delvis spærret findes ikke at være en real-skade i erhvervsansvarsforsikringens forstand. Det forhold, at dokkens forlis har medført gener for Odense Havn findes ej heller at være en skade. Et eventuelt formuetab for havnen er herefter ikke omfattet af forsikringens dækningsområde.'

At udfaldet i Partliner-dommen ikke kan sidestilles med denne sag understreges af, at der reelt ikke har været et behov for håndværksmæssig bistand til udbedring, og Klager derfor selv kunne have åbnet for kuglehanen, såfremt han havde været opmærksom/ bekendt med konsekvenserne.

Opsummerende er det Topdanmarks opfattelse at der ikke er indtrådt en skade i forsikringsmæssig forstand, og der er tale om en principiel udvidelse af fortolkning af skadebegrebet, hvis Klagenævnet mod forventning måtte nå en anden konklusion.

Ad behandling og bearbejdning

Såfremt Klagenævnet mod forventning måtte finde at lukningen af kuglehanen og/eller at den manglende gennemstrømning udgør en forsikringsdækket skade, gøres det subsidært gældende at betjeningen af kuglehanen (og de facto lukning af varmen) har en så indgribende karakter, at Klager må siges at have taget anlægget under behandling og bearbejdning jf. også forudsætnings for forsikringsdækningen i Partliner-dommen.

Skader forvoldt under behandling og bearbejdning er dækningsundtaget jf. forsikringsvilkårenes (bilag 1) pkt. 7, hvorfor kravet heller ikke i dette tilfælde er forsikringsdækket."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103498

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af håndværkerfaktura af 12/11 2024 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"[Ejerforeningen] – Varme
... Fagspecialist, gennemgang ... Fagspecialist, fejlsøgning og udbedring samt afrapportering ...
Total DKK: 10.460 kr."

Af mail af 27/12 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

- "1. Er der tale om at du bor i en ejer, andel eller lejebolig ? *Ejerbolig*
2. Hvor befandt disse ventiler som du lukkede for ? i din egen lejlighed eller hvor ? (gerne billede)
De ventiler befandt sig i det nedsunkede loft på min gang og på mit badeværelse. Der må være 5-8 stykker i alt, hvor mindst 3 af dem er på badeværelset (vedhæftet billeder af trappedør til at få adgang til ventilerne). Nogle af dem er svære at tilgå da de er bag nogle rør.
3. Kan alle komme til disse ventiler og lukke for dem ? *Nej. Det er kun mig. Derfor har ejerforeningen nu tilbudt, at de ventiler hos mig, der berører hele bygningen, nu sløjfes, så det ikke kan ske igen.*
4. Hvis du havde lukkede for mere end en, hvad var så grunden til at du ikke lukkede dem alle op igen ? *Det var en fejl fra min side, og jeg har ikke kunne se/mærke den direkte konsekvens (da det ikke var i varmesæsonen endnu). Den pågældende ventil var meget svær at komme til, på badeværelset bag nogle rør.*
5. Hvordan kan det være at det er ... som ikke havde varme og resten af ejendommen havde ? *Fordi min lejlighed ... ligger 'under' ..., og dermed har til vores store overraskelse kontrol over varmemefordelingen for hele bygningen. ... har sin egen indgang på stueplan, som er lige ved siden af ..., som har 8 etager (inkl. stueplan). Vedhæftet et billede.*
6. Hvilken form for ventiler var det du lukkede for ? *Der var kuglehaner med greb og nogle uden.*
7. Har du fået nogle underbilag det krav som du har modtaget ? *hvis ja, sende venligst eller hvis du ved hvad kravet indeholder af udgifter ? Omkostningen har været langt højere (+26k kroner + en ny cirkulationspumpe), og jeg skal 'kun' betale for håndværkeren, der endte med at finde årsagen til problemet. Jeg kan bede om regningen, hvis det er nødvendigt."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Ansvarsdækning

....

C Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen betaler erstatning, hvis du – efter gældende retspraksis og mens forsikringen er i kraft – bliver erstatningsansvarlig for skader på personer, ting og dyr."

D. Situationer med begrænset dækning.

...

7. Varetagt, lån og leje af ting

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker på ting, som du - med eller uden ejerens tilladelse bruger, har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, har sat dig i besiddelse af eller har i din varetagt af andre grunde, end dem der er oplyst her. Ved varetagt forstår vi, at du kan råde selvstændigt over tingen, også selvom det kun er for en kort periode."

Nævnet udtaler:

Klageren lukkede i oktober 2024 ved en fejl for nogle varmeventiler i sin lejlighed, så flere lejlighedsbeboere i en naboopgang i ejerforeningen mistede varmforsyningen i en periode på 12-13 dage. Ejerforeningen sendte klageren et krav på 10.460 kr. for udgifter forbundet med håndværkerfirmas lokalisering af årsagen til og genopretning af den manglende varme. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget tingskade.

Klageren har anført, at en håndværker genåbnede varmeventilerne, så varmforsyningen blev genoprettet. Klageren har anført, at selskabets definition af skadebegrebet er for snæver, da klagerens uagtsomme handling ved lukning af ventilerne forårsagede en funktionel skade på ejendommens varmesystem (ting), idet systemet ikke kunne levere den tilsigtede varme til lejlighedsbeboere. Klageren har uddybende anført, at der ved hans (uagtsomme) lukning af kuglehanen indtrådte en "funktionel skade på ejendommens varmesystem ('ting'). Systemet kunne ikke levere den tilsigtede funktion (varme) til en del af ejendommen, hvilket udgør en 'konstaterbar forandring af negativ karakter', som Højesteret refererer til i Partlinerdommen [U.2021.1811H]. Varmesystemet var reelt uanvendeligt for de berørte beboere som direkte følge af min fejl." Klageren har anført, at udgifterne også dækkede over håndværkerens genåbning af ventilen med henblik på genopretning af varmforsyningen.

Selskabet har anført, at skadebegrebet skal fortolkes i overensstemmelse med U2021.1811H og, at en skade i forsikringsretlig forstand defineres som en realskade, dvs. sådanne skader, som på person eller ting giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter. Selskabet har anført, at funktionsbenyttelsen eller den manglende gennemstrømning af varme

Ankenævnet for Forsikring

7.

103498

ikke udgjorde en fysisk skade i form af en konstaterbar forandring af negativ karakter og, at denne sag derfor adskiller sig fra Højesteretssagen. Selskabet har anført, at det forhold, at der ikke er indtrådt en skade ved lukning af vandet underbygges af, at den eventuelle ansvarspådragende adfærd først opstod ved klagerens forglemmelse eller ukendskab til genåbningen. Selskabet har anført, at der reelt ikke var behov for håndværksmæssig bistand til udbedring, da klageren selv kunne have genåbnet for varmen ved at dreje på varmeventilen. Selskabet har anført, at hvis nævnet mod forventning finder frem til, at der er tale om en dækningsberettigede tingskade, så udgjorde betjeningen af varmeventilen en så indgribende karakter, at klageren havde anlægget under behandling og bearbejdning, hvilket er undtaget fra dækning.

Det fremgår af håndværkerfaktura af 12/11 2024 sendt til klageren, at "[Ejerforeningen] – Varme ... Fagspecialist, gennemgang ... Fagspecialist, fejlsøgning og udbedring samt afrapportering ... Total DKK: 10.460 kr."

Det fremgår af mail af 27/12 2024 fra klageren til selskabet, at "4. Hvis du havde lukkede for mere end en, hvad var så grunden til at du ikke lukkede dem alle op igen? *Det var en fejl fra min side, og jeg har ikke kunne se/mærke den direkte konsekvens (da det ikke var i varmesæsonen endnu). Den pågældende ventil var meget svær at komme til, på badeværelset bag nogle rør.* 5. Hvordan kan det være at det er ... som ikke havde varme og resten af ejendommen havde ? *Fordi min lejlighed ... ligger 'under' ..., og dermed har til vores store overraskelse kontrol over varmfordelingen for hele bygningen. ... har sin egen indgang på stueplan, som er lige ved siden af ..., som har 8 etager (inkl. stueplan). Vedhæftet et billede.* 6. Hvilken form for ventiler var det du lukkede for ? *Der var kuglehaner med greb og nogle uden.* 7. Har du fået nogle underbilag det krav som du har modtaget ? *hvis ja, sende venligst eller hvis du ved hvad kravet indeholder af udgifter ? Omkostningen har været langt højere (+26k kroner + en ny cirkulationspumpe), og jeg skal 'kun' betale for håndværkeren, der endte med at finde årsagen til problemet".*

Ankenævnet for Forsikring

8.

103498

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen "betaler erstatning, hvis du – efter gældende retspraksis og mens forsikringen er i kraft – bliver erstatningsansvarlig for skader på personer, ting og dyr".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de berørte beboeres manglende adgang til varme som følge af klagerens handling, ikke kan betragtes som en tingsskade. Eftersom ansvarsforsikringens dækning er begrænset til at dække erstatningsansvar for skader på personer, ting og dyr, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke blev konstateret en skade på varmforsyningsanlægget som følge af klagerens handling, og at funktionen kunne genoprettes umiddelbart uden fysiske indgreb. Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne i den foreliggende sag adskiller sig fra forsikringsbetingelserne i sagen gengivet i U.2021.1811H.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings