

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103501:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 30/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"I 2020 blev min pensionsordning fra [andet pensionsselskab] overført til Danica Pension. Min oprindelige ordning indeholdt en ret til udbetaling ved 60 år. Efter overførslen er denne rettighed bortfaldet, og pensionsalderen er ændret uden min viden eller accept.

Jeg har aldrig skriftligt eller på anden måde accepteret at frasige mig min ret til udbetaling ved 60 år. Danica kan ikke fremlægge dokumentation for, at jeg blev korrekt rådgivet om konsekvenserne ved sammenlægningen eller, at jeg skulle have givet mit samtykke til ændringen. De henviser alene til, at det 'er kutyme' at rådgive om sådanne forhold, men har ingen dokumentation i form af rådgivningsnotater, optagelser, skriftlige bekræftelser eller underskrifter. De gør kun opmærksom på at der i fremsendte dækningsoversigt 2020 (vedhæftet) står 'Din tidligste pensionsalder er 63 år på denne opsparing'. Det mener jeg ikke er redegørende for en sådan væsentlig ændring.

Mine påstande er derfor:

- Danica Pension har ikke dokumenteret, at jeg blev behørigt rådgivet om konsekvenserne af overførslen.
- Jeg har aldrig accepteret en ændring af min pensionsalder.
- Ændringen er væsentlig for mig økonomisk, da en senere udbetaling påvirker min planlægning og økonomi markant hvis jeg vil fratræde ved 60 år.
- Danica bærer bevisbyrden for, at jeg blev korrekt og tilstrækkeligt rådgivet – en bevisbyrde de ikke har løftet.

Jeg er derfor af den opfattelse, at Danica har begået en fejl i håndteringen af min pensionsoverførsel.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om følgende:

- At Ankenævnet anerkender, at Danica har handlet i strid med god skik ved manglende dokumentation for korrekt rådgivning.
- At Danica kompenserer mig økonomisk for tabt mulighed for tidligere udbetaling, alternativt genskaber den oprindelige pensionsalder, hvis muligt."

Selskabet har den 20/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I denne sag er det klagers påstand, at han ved overførsel af pensionsordning fra [andet pensions-selskab] til pensionsordning i Danica har ønsket at bibeholde en ret til tidligere udbetaling (alder 60 år) end den klager har fået via sammenlægning af ordningen i Danica (5 års ret).

Klager mener i den forbindelse, at Danica har handlet i strid med regler om god skik samt at Danica bør kompensere ham økonomisk for den manglende adgang til tidligere udbetaling, alternativt skal genskabe den oprindelige pensionsalder, hvis muligt.

Danica bestrider, at der ikke skulle være foretaget en ordentlig rådgivning af klager, herunder bestrides det at Danica skulle have ageret i strid med regler om god skik, ligesom Danica afviser at der er grundlag for kompensation til klager. Danica ser herunder ikke bevis for at klager har ønsket at opretholde en ret til udbetaling ved alder 60 år for sin tidligere pensionsordning.

Det er efter skattelovgivningen ikke muligt at ændre klagers tidligste pensionsudbetalingsalder, som ønsket af klager. Dette forhold gøres der ikke yderligere bemærkninger til i det følgende.

Sagsfremstilling

Klager har i 2020 overført ordning fra [andet pensionsselskab] til Danica. Som bilag A fremlægges bekræftelse af 11. juni 2020 for overførslen.

Som bilag B fremlægges Pensionsinfo for klager af 21. april 2020, indhentet og brugt i kontakten med klager inden iværksættelse af overførslen. Bilaget indikerer en 60 års ret for klagers ordning hos [andet pensionsselskab], jf. bilagets side 14 og angivelserne heri vedrørende første års udbetaling ved alder 60. Det lægges på den baggrund til grund at det er korrekt, at klager havde en 60 års ret på sin ordning hos [andet pensionsselskab].

Af samme bilag fremgår på side 35 og 36, at der for ordningen i [andet pensionsselskab] (kapital-, rate- og livsvarig pension under samme policenummer) var aftalt en udbetalingsalder ved klagers opnåelse af alder 67 år.

Retten til tidligste udbetaling ved klagers alder 60 år bortfaldt ved overførslen og sammenlægningen med klagers ordning i Danica.

Klager har fremlagt Danicas brev til klager af 18. november 2020, hvori følgende oplysning relateret til den tidligste udbetalingsalder fremgår:

Din tidligste pensionsalder er 63 år på denne pensionsordning (fem år før din folkepensionsalder).

At klagers tidligste pensionsudbetalingsalder efter overførslen og sammenlægning med ordningen Danica var 63 fremgik også af Pensionsinfo indhentet og delt af klager 18. december 2020, der fremlægges som bilag C. Se bilagets side 14 og angivelserne heri vedrørende første års udbetaling ved alder 63. Af samme bilag fremgår en aftalt udbetalingsalder for ordningen i Danica ved alder 68, jf. bilagets side 29.

Klager indgår i dialog med Danica om sin pensionsordning i forlængelse af indhentningen af bilag C. Klager har i øvrigt efter sammenlægningen af ordningerne kunne se den (nye) tidligste pensionsudbetalingsalder via sin Netpension og af anden efterfølgende kommunikation.

Som bilag D fremlægges resultat af Danica Pensionstjek, som klager gennemførte 21. april 2020, altså forud for iværksættelsen af overførselen. Klager har i den forbindelse tilkendegivet, at han ønskede at gå på pension som 65-årig.

Følgende fremgår således af bilagets side 1:

Din forventede udbetaling er beregnet i forhold til, at du ønsker at gå på pension om 65-årig

Følgende fremgår af bilagets side 2 og 3:

Du har oplyst, at

...

- du ønsker at gå på pension, når du fylder 65 år

Ser man på yderligere eksemplarer af Danica Pensionstjek (der fremlægges som bilag E-G) fra perioden omkring klagers overførsel af ordningerne, har klager i disse (under samme afsnit som gengivet ovenfor) tilkendegivet både 67 år og 69 år, i relation til spørgsmålet om, hvornår han ønskede at gå på pension.

Klager har fremlagt en mailtråd, hvori det er beskrevet, jf. svar fra 'Kontakt Danica Pension' af 22. oktober 2024, kl. 14.27, at spørgsmålet om bevarelse af 60 års ret eller ej indgår i det Danica Pensionstjek, som klager har udfyldt i forbindelse med sin anmodning om overførsel af ordningen fra [andet pensionsselskab]. Klager har i den forbindelse ikke tilkendegivet et ønske om at bevare sin 60 års ret.

Mailtråden med Danicas førnævnte svar fremlægges som bilag H, hvoraf det visningsbillede, der henvises til i mailtråden kan ses.

Anbringender

Der kan i det hele henvises til det allerede anførte i klagesvar fra Danicas Klageansvarlige af 25. april 2025 (fremlagt af klager).

I tillæg hertil bemærkes følgende:

Opretholdelse af ret til tidligste pensionsudbetalingsalder ved alder 60 på pensionsordningen fra [andet pensionsselskab] ville kræve opretholdelse af to separate ordninger, med dertil hørende omkostninger til hver ordning.

Det er der nogle kunder, der ønsker, fordi de vægter muligheden for en tidlig pensionsudbetalingsalder – mens andre hellere vil lægge ordningerne sammen, spare omkostninger og for hvem

det så ikke er afgørende om adgangen til pension er ved alder 60 år eller henholdsvis 5 eller 3 år forud for folkepensionsalderen.

Som anført i Danicas klagesvar af 25. april 2025 er eksisterende udbetalingsrettigheder (opretholdelse eller bortfald) noget, der helt standardmæssigt berøres i forbindelse med overførsler/sammenlægning af pensionsordninger. Som det også fremgår af klagesvaret, har rådgiveren bekræftet, at det altid indgår i hans rådgivning til kunderne i forbindelse med overførsler.

Det har således formodningen imod sig, at forholdet ikke skulle være adresseret i kontakten med klager om overførsel og sammenlægning.

Udgangspunktet er, at den der fremsætter en påstand, også har bevisbyrden for at underbygge påstandens rigtighed.

At der ikke foreligger eksempelvis et underskrevet dokument fra klager, hvorved han eksplicit accepterer at udbetalingsrettigheden ved alder 60 bortfalder ved sammenlægningen, er ikke et bevis for at klager ikke skulle være ordentligt rådgivet om konsekvenserne ved sit valg om at sammenlægge ordningerne, herunder for den tidligste udbetalingsalder.

Klager ses ikke at have fremlagt dokumentation for, at han ved overførslen skulle have tillagt det vægt, at han for ordningen fra [andet pensionsselskab] kunne bibeholde en udbetalingsrettighed ved alder 60 år.

Klager har fremlagt en mailtråd, genfremlagt som bilag H, hvori det er beskrevet, jf. svar fra 'Kontakt Danica Pension' af 22. oktober 2024, kl. 14.27, at spørgsmålet om bevarelse af 60 års ret eller ej indgår i det Danica Pensionstjek, som klager har udfyldt i forbindelse med sin anmodning om overførsel af ordningen fra [andet pensionsselskab]. Klager har i den forbindelse ikke tilkendegivet et ønske om at bevare sin 60 års ret.

Klager har siden 2020 kunnet konstatere, at hans sammenlagte ordning i Danica havde en 5 års ret, men finder først anledning til at problematisere det nu. Udover at det kan indikere, at klager netop var oplyst om konsekvensen i forbindelse med rådgivningen af klager, og dengang var indforstået med dette, så har klager i alle tilfælde udvist en passivitet, som klager må bære den processuelle skadevirkning af i forhold til bevisvurderingen.

Før overførslen af ordningen fra [andet pensionsselskab] stod den til at komme til udbetaling ved alder 67. De ønskede udbetalingsalder, som klager angav i forbindelse med Danica Pensionstjek, jf. bilag D-G, foretaget forud for eller i kort tid efter overførsel og sammenlægning af ordningen, svinger mellem alder 65 og 69.

Der er således ikke noget i disse, der indikerer, at klager på tidspunktet for overførslen så noget behov for at opretholde en tidligere udbetalingsalder end 5 års retten.

Selv hvis det forudsættes, at klager i 2020 ønskede at opretholde to separate ordninger, med hver sin udbetalingsret, og man videre forudsætter, at Danica havde begået en ansvarspådragende fejl, så kan der ikke opgøres et økonomisk dokumenterbart tab. Der vil alene være tale om en skuffet forventning."

Klageren har i brev af 24/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage mod Danica Pension og ønsker med dette svar at imødegå deres bemærkninger. Sagen handler i sin kerne om, at jeg som kunde hverken blev tilstrækkeligt oplyst eller klart gjort opmærksom på, at en sammenlægning af mine pensionsordninger ville medføre et bortfald af den 60-årige udbetalingsret, jeg havde fra [andet pensionsselskab].

1. Bevisbyrde og dokumentation

Danica henviser til, at bevisbyrden ligger hos mig som klager. Det er jeg uenig i. Når Danica som professionel rådgiver foretager ændringer med betydelige konsekvenser for mine rettigheder – som her bortfald af retten til tidlig udbetaling – bør det kunne dokumenteres, at jeg blev klart og forståeligt informeret herom.

Danica anfører, at rådgiveren 'altid' informerer om konsekvenserne ved sammenlægning. Det er dog blot en generel procedurebeskrivelse, ikke konkret dokumentation i mit tilfælde. Jeg efterspørger derfor fortsat en eksplicit og skriftlig dokumentation for, at:

- jeg blev rådgivet om, at en sammenlægning ville indebære bortfald af min 60-årsret, og
- jeg blev præsenteret for muligheden for at bevare ordningen separat for at opretholde denne rettighed.

Jeg er ikke blevet forelagt noget materiale, hvor jeg f.eks. kvitterer for eller godkender et fravalg af 60- årsretten.

2. Pensionstjek og misforståelse

Danica henviser gentagne gange til mine besvarelser i Pensionstjek, hvor jeg har angivet et ønske om at gå på pension som 65-, 67- eller 69-årig. Det ændrer dog ikke på, at mit fremtidige pensionsønske ikke kan sidestilles med en accept af at fraskrive mig eksisterende rettigheder.

At jeg ønskede pension omkring 65 eller 67 år, betyder ikke, at jeg frivilligt har valgt at afgive muligheden for tidligere udbetaling, hvis mine omstændigheder skulle ændre sig.

3. Mangler i rådgivningen og god skik

Jeg mener stadig, at Danica har handlet i strid med god skik. Når et produkt ændres på en måde, som medfører tab af eksisterende rettigheder, påhviler det rådgiveren at sikre, at kunden forstår konsekvensen – og at dette dokumenteres.

Danica påstår, at det 'har formodningen imod sig', at jeg ikke er blevet rådgivet. Jeg anfægter denne konklusion, netop fordi ingen dokumentation for rådgivningen foreligger.

4. Passivitet og forventningsafstemning

Danica henviser til, at jeg ikke tidligere har problematiseret ændringen og at dette svækker min sag. Det afviser jeg. Som pensionskunde er man i høj grad afhængig af korrekt og fyldestgørende information fra selskabet, og det er ikke urimeligt at have en berettiget forventning om, at væsentlige rettigheder ikke bortfalder uden mit klare og dokumenterede samtykke.

Jeg blev først senere bevidst om, at rettigheden til udbetaling ved 60 år faktisk var bortfaldet.

5. Afsluttende bemærkninger

Jeg anmoder Ankenævnet om at vurdere, om det er acceptabelt, at et selskab kan gennemføre en ændring med så stor betydning uden konkret og skriftlig dokumentation på, at kunden er informeret og har tilvalgt ændringen.

Jeg fastholder, at Danica burde have oplyst mig om konsekvensen af sammenlægningen – og have givet mig et aktivt valg om at bibeholde ordningen særskilt. Det er Danica, der bør løfte bevisbyrden for, at jeg blev korrekt og fyldestgørende rådgivet.

På baggrund af ovenstående anmoder jeg Ankenævnet om at:

1. Konstatere, at Danica ikke har løftet bevisbyrden for tilstrækkelig rådgivning.
2. Genskabe den tidligere 60-årige udbetalingsret.
3. Pålægge Danica at yde økonomisk kompensation svarende til værdien af bortfaldet ret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrifter fra PensionsInfo.dk af 21/4 2020 og 18/12 2020 samt resultater af Danica PensionsTjek af 21/4 2020, 14/7 2020, 15/7 2020 og 18/12 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 11/6 2020:

"Vi har ændret din pensionsordning fra 1. juni 2020.

* [Andet pensionsselskab] har overført værdien af din pension til Danica Pension, og beløbet er sat ind på pensionsordningen hos os."

Det fremgår bl.a. af dækningsoversigt gældende fra 1/6 2020, der er fremsendt til klageren den 18/11 2020:

"Din tidligste pensionsalder er 63 år på denne pensionsordning (fem år før din folkepensionsalder)."

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 11/10 2024:

"Tak for din henvendelse omkring udbetalingsrettighed på din pension.

Ved overførsel fra [andet pensionsselskab] i 2020 blev der ikke underskrevet med information om, at rettigheden ved udbetaling fra 60 år skal bevares.

Det er derfor helt korrekt, at den blev placeret på samme policies om din pension hos os, og dermed mistede 60 års rettigheden.

Det fremgik af den underskrevne aftale, at der var sagt nej til bevarelse af rettighed mod ekstra omkostninger, hvilket det ville give, hvis den skulle bevares."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103501

Det fremgår bl.a. af selskabets pensionsrådgivers besked til klageren af 22/10 2024:

"D. 21. april 2020 foretog du en pensionstjek i vores selvbetjeningsløsning, som jeg også har vedhæftet resultat af.

Heri fremgår det på side 4, at du har ønsket at overføre din pensionsordning fra [andet pensions-selskab].

I billedet herunder hvor jeg har sat den røde ring, ville det fremgå hvis du havde sagt 'ja' til bevarelse af 60 årsret. Da du ikke har valgt dette, er det dårligst udefrakommende rettigheder der overruler og derfor ender du med fem år i stedet for en 60 årsret.

Samling af dine pensioner

Du har bedt om overførsel af nedenstående pensionsordning.

[Redacted]

Danica Pension

Side 4 af 5

Aftale [Redacted]	Beregnet pr.	Beløb
Pensionsopsparing	01.05.2020	1.070.069 kr.
Dækning ved dødsfald (årligt)	01.05.2020	116.600 kr.
Dækning ved dødsfald (sum)	01.05.2020	31.700 kr.
Vi overfører aftalen til forsikringsnummer [Redacted]		

Ved overførslen accepterer du, at

- eventuelle forsikringsdækninger falder væk
- betale et gebyr på mellem 1.400 og 1.900 kroner til [Redacted]
- eventuelle værdipapirer bliver solgt inden overførslen, og at beløbet bliver indsat på din opsparing

Hvad nu?

Når pengene er overført, sender vi dig et kort overblik (resume), der beskriver din pensionsordning.

Betingelse for overførsel

Din accept er betinget af, at oprettelsen i Danica Pension sker på helbreds vilkår, der ikke er ringere end i din nuværende ordning.

Forudsætninger

Jeg håber dette er svar nok, ellers er du meget velkommen til at vende retur."

Ankenævnet for Forsikring

8.

103501

Det fremgår bl.a. af selskabets klageansvarsliges brev til klageren af 25/4 2025:

"Du klager over, at du ikke har fået fyldestgørende rådgivning om bevarelse af din tidligere 60 årsret, da din pensionsordning fra [andet pensionsselskab] i 2020 blev overført til Danica. Du har bedt os reetablere din tidligere ret til udbetaling ved 60 år, som du havde i [andet pensionsselskab].

Ved sammenlægning af pensionsopsparinger, er det altid en del af vores rådgivning, hvilke konsekvenser overførslen har for vores kunders ret til udbetaling i det specifikke tilfælde. Det er kutyme at vores kunder bliver bedt om at tage stilling til, hvorvidt de vil have to separate aftaler, med deraf følgende øgede omkostninger, p.t. kr. 972 årligt, eller om kunden vil have sammenlagt deres opsparing på én aftale, hvilket betyder at retten til udbetaling på den udefrakommende opsparing fremover vil følge den eksisterende aftale. Jeg har talt med din rådgiver, som ikke husker jeres specifikke samtale i 2020, men som bekræfter at ovenstående altid vil indgå i forbindelse med hans rådgivning. Vi kan ikke genskabe rådgivningssamtalen. På grund af GDPR-regler har rådgiveren ikke notater eller andet liggende, som kan bevise at det har været en del af jeres samtale. Men vi forudsætter, at der er foretaget korrekt rådgivning.

Din pensionsalder har i de efterfølgende år fremgået af din Netpension og er ligeledes oplyst i de dækningsoversigter, som vi har sendt til dig gennem årene. Det har derfor betydning at du ikke har reageret i de fem år, som er forløbet siden overførslen. På grund af skattelovgivning er det slet ikke muligt for os at ændre retten til udbetaling på nuværende tidspunkt. Vores skatterådgiver har bekræftet dette. Udbetalingsrettigheder kan ikke ændres tilbage i tid.

Selv hvis der var begået fejl i vores rådgivning, er det ikke muligt at opgøre et økonomisk tab som følge af dette. Vi forstår, at dette er en frustrerende situation for dig, og vi beklager, hvis du føler, at vores rådgivning ikke har været tilstrækkelig. Vi bestræber os altid på at give den bedst mulige vejledning til vores kunder og tager din feedback meget alvorligt. Vi er fuldstændig klar over, at vores kunders udbetalingsrettigheder er meget vigtige for den enkelte. Desværre er der på nuværende tidspunkt ingen muligheder for at ændre udløbet på din aftale, og vi er derfor nødt til at følge de gældende regler og procedurer."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning i det indklagede selskab er etableret med ret til udbetaling fra 5 år før folkepensionsalderen (5-årsret). I 2020 overførte klageren sin pensionsordning fra et andet pensionsselskab til det indklagede selskab. Den overførte pensionsordning gav ret til udbetaling ved 60 år (60-årsret). Efter overførslen fortsatte klagerens ordning i det indklagede selskab med 5-års ret. Klageren mener, at selskabet har handlet i strid med god skik ved manglende dokumentation for korrekt rådgivning, og at selskabet skal kompensere ham økonomisk for tabt mulighed for tidligere udbetaling, alternativt genskabe den oprindelige pensionsalder, hvis muligt.

Klageren har anført, at han ikke blev rådgivet om eller accepterede ændringen af udbetalingsalderen, og at selskabet ikke oplyste om muligheden for at bibeholde 60-årsretten ved at oprette en særskilt ordning. Klageren har anført, at selskabet har bevisbyrden for korrekt og fyldestgørende rådgivning, at ændringen af udbetalingsalderen har væsentlig betydning for fremtiden, og at oplysningerne i de foretagne pensionstjek – herunder et angivet ønske om at gå på pension som henholdsvis 65-, 67- eller 69-årig – ikke kan sidestilles med en accept af at fraskrive eksisterende rettigheder.

Selskabet har oplyst, at det efter skattelovgivningen er ikke muligt at ændre klagerens tidligste pensionsudbetalingsalder. Selskabet har anført, at klageren er blevet ordentligt rådgivet, hvorfor selskabet har afvist at betale kompensation. Selskabet har anført, at bevarelsen af 60-årsret indgik i det pensionstjek, som klageren udfyldte ved anmodningen om overførsel. Selskabet har anført, at udbetalingsrettigheder helt standardmæssigt berøres i forbindelse med overførsler/sammenlægninger af pensionsordninger, og at selskabets rådgiver har bekræftet, at det altid indgår i hans rådgivning. Klageren ses ikke at have fremlagt dokumentation for, at han ved overførslen skulle have tillagt det vægt, at han kunne bibeholde 60-årsretten. Selskabet har anført, at klageren siden 2020 har kunnet konstatere, at den sammenlagte ordning har 5-årsret, hvorfor klageren har udvist passivitet, som klageren må bære den processuelle skadevirkning af i forhold til bevisvurderingen.

Det fremgår af resultat af Danica PensionsTjek af 21/4 2020, at "vores anbefaling er baseret på dine svar om dit liv og din økonomi samt dine pensionsoplysninger. Du har oplyst, at ... du ønsker at gå på pension, når du fylder 65 år. ... Du har bedt om overførsel af nedenstående pensionsordning ... Ved overførslen accepterer du, at eventuelle forsikringsdækninger falder væk, betale et gebyr på mellem 1.400 og 1.900 kroner til [andet pensionselskab] [og] eventuelle værdipapirer bliver solgt inden overførslen, og at beløbet bliver indsat på din opsparing".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103501

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 11/6 2020, at klagerens pensionsordning ændres pr. 1/6 2020, da "[andet pensionsselskab] har overført værdien af din pension til Danica Pension".

Det fremgår af dækningsoversigt gældende fra 1/6 2020 (der er fremsendt til klageren den 18/11 2020), at "din tidligste pensionsalder er 63 år på denne pensionsordning (fem år før din folkepensionsalder)".

Det fremgår af selskabets pensionsrådgivers besked til klageren af 22/10 2024, at "d. 21. april 2020 foretaget du en pensionstjek i vores selvbetjeningsløsning, som jeg også har vedhæftet resultat af. Heri fremgår det på side 4, at du har ønsket at overføre din pensionsordning fra [andet pensionsselskab]. I billedet herunder hvor jeg har sat den røde ring, ville det fremgå hvis du havde sagt 'ja' til bevarelse af 60 årsret".

Det fremgår af selskabets brev af 25/4 2025, at "ved sammenlægning af pensionsopsparinger, er det altid en del af vores rådgivning, hvilke konsekvenser overførslen har for vores kunders ret til udbetaling i det specifikke tilfælde. Det er kutyme at vores kunder bliver bedt om at tage stilling til, hvorvidt de vil have to separate aftaler, med deraf følgende øgede omkostninger, p.t. kr. 972 årligt, eller om kunden vil have sammenlagt deres opsparing på én aftale, hvilket betyder at retten til udbetaling på den udefrakommende opsparing fremover vil følge den eksisterende aftale. Jeg har talt med din rådgiver, som ikke husker jeres specifikke samtale i 2020, men som bekræfter at ovenstående altid vil indgå i forbindelse med hans rådgivning. Vi kan ikke genskabe rådgivningssamtalen. På grund af GDPR-regler har rådgiveren ikke notater eller andet liggende, som kan bevise at det har været en del af jeres samtale. Men vi forudsætter, at der er foretaget korrekt rådgivning".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med pensionsoverførslen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103501

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger sådanne mangelfulde forhold ved selskabets rådgivning, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at stille klageren, som er der 60-årsret på pensionsordningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 21/4 2020 foretog et pensionstjek via selskabets selvbetjeningsløsning, og at det fremgår af selskabets pensionsrådgivers besked af 22/10 2024, at det ville have fremgået af pensionstjekket, hvis klageren havde svaret "ja" til bevarelse af 60-årsretten. Nævnet har derfor lagt til grund, at klageren ved pensionstjekket via selskabets selvbetjeningsløsning er blevet spurgt om bevarelse af 60-årsretten.

Nævnet har henset til, at det fremgår af pensionstjekket af 21/4 2020, at der er taget udgangspunkt i, at klageren ønsker pensionen udbetalt ved 65 år.

Nævnet bemærker, at ingen af parterne har kunnet fremlægge bevis for, hvilken rådgivning der yderligere har været i forbindelse med overførslen.

Nævnet bemærker, at selskabet med fordel kan udforme sine breve/pensionstjek således, at det – inden kunden accepterer at foretage en pensionsoverførsel som indebærer sammenlægning – udtrykkeligt fremgår, ved hvilken alder kunden kan påbegynde at få den overførte pensionsordning udbetalt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103501

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand