

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103505:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring.

I klageskema af 30/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Grundet højt niveau af skimmelsvamp i vores hus og alvorlige sygdom relaterede symptomer, startede vi undersøgelse af mulig årsag. (Har vedhæftet 2 DNA test af hus som viser høj niveau af skimmel)

Der er fundet utætheder under risten i vores bruseniche, hvor vandet har kunnet løbe ind, når bad er benyttet og derved har vandet kunne løbe rundt under vores gulvkonstruktioner i huset. (se vedhæftet rapport fra Dansk skimmel, uvildig rådgiver)

I vores forsikringsbetingelser (punkt 5.3) står der følgende, som er dækket;
• utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.

Da utætheden er under vores rist i brusenichen, er dette en skjult rørskaide og denne utæthed er på vores skjulte rørinstallation/afløb, når under risten og derved omfattet af vores skjulte rør-dækning.

Vores skade (utæthed under rist-niveau) er blevet afvist med fejlmontering af gulvafløb og evt. utætheder på mangelfuld vandtætningsmembran.

Der står intet i punkt 5.3 i forsikringsbetingelserne, om at Tryg ikke dækker utætheder grundet mangelfuldt udført arbejde eller fejlmontering af skjulte rør. Henviser til ankenævns sag, hvor utæthed under rist-niveau = utæthed på rørinstallationen. (sags nr 55.098 punkt 3 - vedhæftet)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hjælp til udbedring af utæthed under risten/afløb og følgeskader heraf."

Selskabet har den 16/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skimmelsvamp i klagerens ejendom, idet selskabet ikke har konstateret en dækningsberettigende årsag til skimmelsvampens forekomst.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Forsikringspolice fremlægges som bilag 1.

Forsikringen er tegnet med betingelser 1809. Betingelserne fremlægges som Bilag 2.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 22. marts 2025, at der skulle være en rørskade på afløbet i badeværelset.

Skaden skulle være konstateret efter klageren i efteråret 2024 havde påbegyndt en skimmel og fugtundersøgelse af ejendommen, idet klageren havde konstateret sygdom i familien. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen og modtog den 24. marts 2025 henholdsvis kopi af rapport fra klagerens rådgiver, rapporten fremlægges som Bilag 4 og kopi af den tilstandsrapport, der lå til grund for klagerens erhvervelse af ejendommen.

Tilstandsrapporten er udarbejdet den 18. juni 2016 og indeholder ikke oplysninger af betydning for vurderingen af denne sag. Tilstandsrapporten fremlægges derfor ikke.

Af rapporten fra klagers rådgiver fremgår blandt andet følgende:

'Ved målinger for fugt registreres der forhøjet værdier i flisegulv i og uden for bruseniche samt i bund af nichevægge i brusenichen.

Det ses at ramme for rist i gulvafløb ikke er monteret tæt til afløbsarmatur, men ligger oven på fliseklæb. Der ses flere hulrum under fliser.

Der ses afstand mellem afløbsskålen og underlag for fliseklæb, som kan være et tegn på manglende vedhæftning af vådrumsmembranen.'

Under afsnittet konklusion fremgår følgende:

'Det er [Rådgiverens] vurdering at ramme for rist i gulvafløb er monteret forkert og at der derfor kan løbe vand under flisebelægning i badeværelset. Da der ved målinger for fugt også registreres forhøjet værdier i bund af nichevægge, vurderes det overhængende sandsynligt at den underliggende vandtætningsmembran er udført mangelfuldt.

På baggrund af ovenstående vurdering anbefales det at badeværelset renoveres ved nedbrydning af gulvfliser og nedtagning af vægfliser, afskrabning af vådrumsmembran samt udtørring af berørte bygningsdele forud for reetablering.'

Selskabets håndsværkstaksator besigtigede ejendommen den 25. marts 2025, og samme dag sendte taksatoren sin rapport til selskabet.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Vandinstallationen trykprøvet – Denne fundet tæt Gulvafløb i bruseniche trykprøvet med ballon – Dette fundet tæt Brusearmatur demonteret for tætning omkring pex dåser – Disse fuget og ok. - Rosette ikke fuget.

Vi har ikke kunnet påvise en dæknings berettiget skade.'

Rapporten fremlægges som Bilag 5.

Selskabet modtog plantegninger, der fremlægges som Bilag 6, samt en række billeder taget i forbindelse med besigtigelsen. Billederne fremlægges som Bilag 7.

På baggrund af de modtagne oplysninger sendte selskabet den 26. marts 2025 en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at der ikke var konstateret utætte rør i installationerne, hvorfor selskabet ikke kunne tilbyde dækning over forsikringen. Mailen fremlægges som Bilag 8.

Den 30. marts 2025 henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling, idet klageren var utilfreds med afgørelsen. Henvendelsen fremlægges som Bilag 9.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 11. april 2025. I besvarelsen fastholdt selskabet, at der ikke var konstateret utætheder i rør ved afløbsinstallationerne, herunder afløbsinstallationen, hvilket underbygges af, at vandstanden på gulvet ved afløbet ikke faldt i forbindelse med trykprøvningerne.

Selskabet fastholdt således, at der ikke var dokumenteret en dækningsberettigende skade, der havde medført skimmelangrebet.

I besvarelsen henviste selskabet til Nævnets kendelse 102466. Kendelsen fremlægges som Bilag 11.

Forsikringsbetingelserne

Det er selskabets opfattelse at følgende dele af betingelserne har betydning for vurderingen af sagen.

...

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 22. marts 2025 anmeldte, at der skulle være sket en rørskade på afløbet i badeværelset. Skaden skulle være konstateret efter at klager i efteråret 2024 havde påbegyndt en skimmel- og fugtundersøgelse af ejendommen.

Klageren har i forbindelse med sagen for nævnet fremlagt DNA analyse af skimmelsvamp i ejendommen.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 5.6, dækker forsikringen trænedbrydende svampe, men da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende svampe, vil skimmelsvampen i sig selv, ikke være omfattet af denne dækning.

Skimmelsvamp vil således alene være dækket på husforsikringen, hvis skimmelsvampen er en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade.

Spørgsmålet er herefter om der er konstateret en anden dækningsberettigende skade, og af anmeldelsen og henvendelsen til nævnet fremgår det, at klageren er af den opfattelse, at der skulle være tale om en skjult rørskade, nævnt i betingelsernes pkt. 5.3.

I henhold til disse betingelser dækker forsikringen blandt andet utætheder i skjulte rør til afløbsinstallationer.

Klageren har i forbindelse med sagsbehandlingen henvist til rapport udarbejdet af hans rådgiver.

Af rapporten fremgår det blandt andet at ramme for rist til afløbet ikke er monteret tæt på afløbsarmatur, men ligger oven på fliseklæb.

Selskabet har fået foretaget trykprøvning af rørene i badeværelset herunder afløbsinstallationen, og som det fremgår af bilag 5, er der ikke fundet utætheder i rør eller ved gulvafløbsinstallationen.

Dette underbygges desuden af bilag 7, side 9 og 10, hvoraf det fremgår, at efter afpropning af gulvafløbet skete der ikke fald i vandstanden omkring gulvafløbet.

Klageren har således ikke dokumenteret, at der er tale om utætheder i rør, herunder rør i afløbsinstallationen, det er snarere selskabet, der har dokumenteret, at dette ikke er tilfældet.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det forsikringstageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

De forhold, der er påpeget i Bilag 4, er efter selskabets opfattelse ikke omfattet af begrebet skjult rør, og selskabet vil i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på Nævnets kendelse nr. 102466.

I den sag var der konstateret utætheder ved rammen til risten, og nævnet fandt utætheder i fuger og mellem rist og afløbsskål ikke er omfattet af rørskadedækningen.

Idet klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettigende utæthed i rørene herunder rør til afløbsinstallationen, vil forekomsten af skimmelsvamp ikke kunne betragtes som en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade, hvorfor selskabet må fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning i sagen.

Sammenfatning Ud fra de foreliggende oplysninger må selskabet fastholde, at der ikke er dækning over den tegnede husforsikring, og selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- Skimmelsvamp er i sig selv ikke en dækningsberettigende skade, men kan dækkes, hvis der er tale om en følgeskade efter en anden dækningsberettigende skade
- Klager har ikke dokumenteret, at der er tale om en rørskade i forsikringens forstand.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103505

- Selskabet har dokumenteret, at rør, herunder rør til afløbsinstallationen ikke er utætte
- Vandstand ved afproppet gulvafløb var stabilt."

Klageren har i mail af 3/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at det er en skjult skade på afløbsrør under ristniveau. Den kortvarige trykprøve lavet af Trygs VVS'er viser ikke et reelt billede, da vand har kunnet trænge ind over tid. De vedlagte billeder og målinger, som vores rådgiver har foretaget, viser tydeligt, at der er løbet vand under gulvet i forbindelse med afløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af rapport fra Dansk-skimmel Bygge og Indeklimarådgivning indhentet af klageren af 21/3 2025 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesnotat:

Efter aftale med ... har Dansk-Skimmel d. 12-03-2025 foretaget besigtigelse af badeværelse og foretaget fugtmålinger.

Baggrund for besigtigelsen

Der er tidligere konstateret forekomst af skimmelsvamp i bund af væg i bruseniche. Afløbsledninger er kontrolleret ved trykprøvning af autoriseret kloakmester, hvor der ikke er konstateret fald i vandstanden ved afløb.

Formål med undersøgelsen

Ifølge aftale med kunden havde undersøgelsen følgende formål:

- At vurdere hvorvidt der er opfugtning i badeværelset, samt at vurdere årsagen til opfugtningen.

Observationer / målinger

Ved målinger for fugt registreres der forhøjet værdier i flisegulv i og uden for bruseniche samt i bund af nichevægge i brusenichen.

Det ses at ramme for rist i gulvafløb ikke er monteret tæt til afløbsarmatur, men ligger oven på fliseklæb.

Der ses flere hulrum under fliser.

Der ses afstand mellem afløbsskålen og underlag for fliseklæb, som kan være et tegn på manglende vedhæftning af vådrumsmembranen.

...



Rammer skal normalvis fuldlimes til underliggende ramme med et systemgodkendt produkt. Eksempelvis skal Pururs gulvafløb limes og tættes med TEC7 for at være VA-godkendt.

Konklusion:

Det er Dansk-Skimmel's vurdering at ramme for rist i gulvafløb er monteret forkert og at der derfor kan løbe vand under flisebelægning i badeværelset. Da der ved målinger for fugt også registreres forhøjet værdier i bund af nichevægge, vurderes det overhængende sandsynligt at den underliggende vandtætningsmembran er udført mangelfuldt.

På baggrund af ovenstående vurdering anbefales det at badeværelset renoveres ved nedbrydning af gulvfliser og nedtagning af vægfliser, afskrabning af vådrumsmembran samt udtørring af berørte bygningsdele forud for reetablering."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 25/3 2025 fremgår bl.a.:

" Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse:

Ved besigtigelse kunne der konstateres: Vandinstallation trykprøvet - Denne fundet tæt.

Gulvafløb i bruseniche trykprøvet med ballon - Dette fundet tæt.

Brusearmatur demonteret for kontrol af tætning omkring pex dåser - Disse fuget og ok.

- Rosetter dog ikke fuget.

Vi har ikke kunne påvise en dæknings berettiget skade ved besigtigelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas- olie- og afløbsinstallationer
- Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt
- Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum eller lignende.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.'

'5.6 Insekt og svampedækning

Forsikringen dækker skade som følge af;

- Aktiv angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbuk
- Angreb af svamp, der nedbryder træværk.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning."

Nævnet har fået forelagt fotos og plantegning

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at han på grund af et højt niveau af skimmelsvamp i ejendommen iværksatte undersøgelser af omfang og årsag, der blev udført af Dansk-skimmel Bygge og Indeklima-rådgivning. Ved undersøgelsen fandt man utætheder mellem risten og afløbet i bruseniche, hvor vandet har kunnet løbe ind under gulvkonstruktionen. Klageren har henvist til nævnets kendelse 55098, hvor nævnet vedrørende en tilsvarende utæthed fandt, at den var placeret i ejendommens skjulte rørinstallation. Klageren kræver, at selskabet dækker udbedring af utæthederne under risten og følgeskader heraf.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skimmelsvamp ikke er trænedbrydende og derfor ikke er omfattet af forsikringens råd- og svampeskadedækning.

Selskabet har vedrørende dækningen for skjulte rør afvist at dække udbedring af utætheden og følgeskader under henvisning til, at der ikke er tale om en skjult rørskade i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. betingelsernes pkt. 5.3. Selskabet har fået foretaget trykprøvning af rørene i badeværelset herunder afløbsinstallationen, uden at der er fundet utætheder i rør eller ved

gulvafløbsinstallationen. Det følger af nævnets kendelse 102466, at den konstaterede utæthed i fliseklæb mellem rist og afløb ikke er omfattet af begrebet skjult rør. I sag 102466 var der konstateret utætheder ved rammen til risten, og nævnet fandt, at utætheder i fuger og mellem rist og afløbsskål ikke er omfattet af rørskadedækningen.

Af rapport fra Dansk-skimmel Bygge og indeklimarådgivning indhentet af klageren af 21/3 2025 fremgår bl.a., "... **Baggrund for besigtigelsen:** Der er tidligere konstateret forekomst af skimmelsvamp i bund af væg i bruseniche. Afløbsledninger er kontrolleret ved trykprøvning af autoriseret kloakmester, hvor der ikke er konstateret fald i vandstanden ved afløb. Formål med undersøgelsen: Ifølge aftale med kunden havde undersøgelsen følgende formål: • At vurdere hvorvidt der er opfugtning i badeværelset, samt at vurdere årsagen til opfugtningen. Observationer / målinger: Ved målinger for fugt registreres der forhøjet værdier i flisegulv i og uden for bruseniche samt i bund af nichevægge i brusenichen. Det ses at ramme for rist i gulvafløb ikke er monteret tæt til afløbsarmatur, men ligger oven på fliseklæb. Der ses flere hulrum under fliser. Der ses afstand mellem afløbsskålen og underlag for fliseklæb, som kan være et tegn på manglende vedhæftning af vådrumsmembranen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. "5.3 Skjult rør- og kabelskade. Forsikringen dækker skader som følge af: Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas- olie- og afløbsinstallationer. ... **Skjult** betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum eller lignende."

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i medfør af forsikringens råd- og svampeskadedækning, der kun dækker angreb af træødelæggende svamp, og som udtrykkeligt undtager skimmelbelægning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at utæthederne, som i dette tilfælde befinder sig i fliseklæb mellem rammen for rist i gulvafløb og afløbsarmaturet, er at anse som utætheder i

Ankenævnet for Forsikring

9.

103505

et skjult rør. Nævnet henviser til sag 55098 og 55605. Selskabet skal derfor anerkende, at udbedringen af utæthederne og eventuelle følgeskader, der skyldes utæthederne er dækningsberettigende.

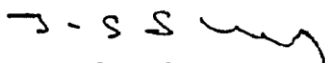
Nævnet bemærker, at sag 102466 ikke kan føre til andet resultat, idet denne sag angår utætheder mellem gulvoverflade og gulv afløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at udbedringen af utæthederne og eventuelle følgeskader, der skyldtes utæthederne, er dækningsberettigende og genoptage sagen på dette grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales



Jørgen Steen Sørensen

formand