

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 103516:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/5 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient sidder i ladet på Christianicykel som bliver parkeret og holder stille. Skal stige ud af laddet og den ene sandal får fat i laddets kant og min klient falder på ryggen og slår nakken ned i en kantsten. Er blevet rygmarvsskadet. Efter et kort ophold på [hospital1] transporteres min klient direkte videre til operation på [hospital2] og derefter på intensiv 1 uge. Herefter overflyttet til [hospital2]s afdeling for rygmarvsskader ... Er fortsat i gang med genoptræningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet har givet afslag under henvisning til selvforskyldt beruselse. Det bestrides, at dette er årsagen til den skete faldulykke. Der er intet i sagen der indikerer, at min klients adfærd, før og i forbindelse med selve ulykkens indtræden, kan anses som værende culpøs. Min klients beruselse var ikke hovedårsagen til faldulykken, hvorfor Selskabet er forpligtet til at dække ulykkestilfældet."

Selskabet har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadestidspunktet omfattet af ulykkesforsikring med vilkår 1803. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i ryg og nakke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden blev fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103516

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 30. oktober 2024, at klageren kom til skade med sin ryg og nakke den 7. september 2024 kl. 01.00 i forbindelse med, at han skulle stige ud af ladet på en Christianiacykel, hvor hans sandal fik fat i ladets kant, og han faldt ned på ryggen og slog nakken. Skadeanmeldelsen fremlægges **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet om sygehusjournal samt laboratorieresvar, som selskabet modtog den 12. november 2024, der fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet afviste dækning den 4. december 2024 med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved selvforskyldt beruselse. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 4**.

Den 24. januar 2025 modtog selskabet en klage fra klagerens advokat. Klagen fremlægges som **bilag 5**.

I brev af 31. januar 2025 bad selskabet klagerens advokat om at oplyse, hvorvidt klageren var blevet hentet af ambulance på skadestidspunktet. Selskabets brev fremlægges som **bilag 6**.

Klagerens advokat bekræftede i mail af 3. februar 2025, at klageren blev hentet af ambulance. Mailen fra klagerens advokat fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet anmodede om ambulancejournal. Selskabet modtog ambulancejournalen den 18. februar 2025, der fremlægges som **bilag 8**.

Den 26. februar 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse, der fremlægges som **bilag 9**.

Klagerens advokat klagede over afgørelsen den 26. februar 2025, der fremlægges som **bilag 10**. Selskabet svarede klagerens advokats henvendelse den 6. marts 2025 og gav igen klagevejledning.

Selskabets svar af 6. marts 2025 fremlægges som **bilag 11**.

Klagerens advokat havde også den 26. februar 2025 klaget til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitetsafdelingens besvarede klagen den 24. marts 2025. Klage til – og svar fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som **bilag 12**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 6, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har blandt andet anført i klageskemaet til nævnet, at det bestrides, at det er selvforskyldt beruselse, der har været årsag til faldulykken.

Af journalen fra præhospitalet fremgår følgende i notat af 7. september 2024, kl. 03:07:56:

'M/[i 50'erne] ikke i ak behandling drukket til aften med en kammerat, ska hjem på sin ladcykel, falder bagover og slår baghovedet ned i asfalten. Har ikke været bevidstløs. Ambu ankomst, pt ligger på asfalten.@ aVpu a: fri b: normal rf, ingen cyanose, enshævede thorax, suff tidalvolume c: varm og tør hud, fyldig radialispuls, crt 2 sek, afebril, ekg 4 sinusrytme d: fuld, gcs 14, pearrl, smerter i baghovedet e: sår/flænge i baghovedet pt bliver båret på båren, målt værdier kørsel b til snyf'

Det fremgår blandt andet af skadestuenotat fra den 7. september 2024, at:

*'SKADESTUE CAVE: Ingen kendt CAVE Henvendelsesårsag: faldet, slået baghovedet, flænge Anamnese [i 50'erne] mand ses i skadestuen da han har været faldet og slået sit hoved, har drukket alkohol har kastet op. Pt. får ikke blodfortyndende medicin Objektivt Bevidsthedsniveau: Vågen, lugter alkohol, konfus BT: 107/47, Puls: 75, Temperatur: 36 °C, Resp.frekv.: 18, Saturation: 95 % Inspektion: Sår svt. hovedbunden, ikke suturkrævende Palpation: Ingen ossøs ømhed Funktion: Normal gabeevne. Normal sensibilitet for berøring Pupiller runde og egale med naturlig reaktion på lys direkte og indirekte. Frie øjenbevægelser ved H-konfigurationstest. **Intet dobbeltsyn. Ingen ny-stagmus.** ... Relevante prøvesvar: VBG: Hgb 9,5 INR 0,9 CRP 5,7, Ethanol 2,9, upåfaldende elektrolytstatus, nyretal og levertal.'*

Det fremgår blandt andet af CT-traumeskanningen fra den 7. september 2024 kl. 07.16, at:

'Skelet: Der ses svære degenerative forandringer columna cervicalis Thoracalis, men der kan ikke påvises frakturer, luksationer eller olisteser. Der ses ankyloserende forandringer fra C5-Th1. Ingen frakturer i bækkenet eller medskannede dele af ekstremiteterne. RD: Ingen traumatiske skader påvist Svære degenerative forandringer columna cervicalis og til dels også torakalt Velfyldt blære til trods for KAD – afklemmt?' P

På baggrund af sagens akter, er det vores opfattelse, at hovedårsagen til klagerens fald var selvforskyldt beruselse.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at selskabets rådgivende lægekonsulents svar i sagen. Lægekonsulenten oplyste, at der var tale om en høj promille, idet det fremgår af blodprøven udtaget den 7. september 2023 kl. 03.25, at indholdet af alkohol/ethanol i blodet var 2,9 g/L, hvilket svarer til en promille på 2,52.

Selskabet bemærker, at man ved en promille på 2,0, kan have udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol ligesom man ved en promille på 3,0 har manglende kontrol med for eksempel urinblæren og man kan blive bevidstløs. Vi henviser i den forbindelse til oplysningerne om promille på netdoktor.dk, udskrift heraf fremlægges som **bilag 13**.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klagerens tilstand på grund af den høje alkoholpromille var af en sådan karakter, at han ikke har haft kontrol over sin krop, hvorfor hovedårsagen til faldet er selvforskyldt beruselse.

Selskabet har også lagt vægt på, at den omstændighed, at klagerens sandal sad fast i ladets kant, ikke er dokumenteret i de lægelige akter herunder sygehus- og ambulancejournal.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til dækning, idet skaden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse som følge af klagerens alkoholpromille på 2,52. Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 8/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

Jeg kan konstatere, at Selskabet fortsat henholder sig til det tidligere anførte, og angiver selvforskyldt beruselse som årsagen til min klients uheld.

Dog bemærker jeg, at Selskabet som noget nyt anfører, at der ikke er dokumenteret i de lægelige akter at min klients sandal sad fast i ladets kant, og at dette var skyld i faldet. Synspunktet synes irrelevant, da min klient aldrig er blevet spurgt hvad årsagen til faldet var – hverken i ambulancen eller ved ankomsten til præhospitalet. Man har blot konstateret at min klient faldt og pådrog sig alvorlige skader. Selve årsagen til faldet blev aldrig tematiseret.

Der var flere vidner til stede den pågældende aften som kan understøtte min klients forklaring - så at man nu pludselig fra Selskabets side lægger vægt på manglende dokumentbevis, synes at være en efterrationalisering fra Selskabets side.

Jeg har på vegne af min klient gjort gældende, at Selskabet har bevisbyrden for afvisningen, og den bevisbyrde er ikke løftet alene ved en angivelse af promillens størrelse. Det skal hertil bemærkes, at det som bekendt er individuelt, hvordan man reagerer på en given mængde alkohol.

I vurderingen af, hvorvidt et ulykkestilfælde er forårsaget af selvforskyldt beruselse, skal der ligeledes ses på skadelidtes adfærd, herunder om beruselsen har medført en uforsvarlig adfærd fra skadelidtes side.

Det kan vel næppe betegnes som uforsvarligt eller groft uagtsomt, at man stiger ud af en ladcykel, og at en sandal uheldigvis sidder fast i ladvanten.

Jeg skal ikke undlade at gentage, at min klient efter uheldet var fuldt ud i stand til at kommunikere relevant med de tilstedeværende, og senere hen sygepersonalet, omkring hans situation.

Der kan i den forbindelse henvises til ankenævnskendelsen 33.043. I den sag fremgik det af skaderapporten, at forsikringstager var ebrieret, men vågen og klar. Nævnet fandt det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der forelå selvforskyldt beruselse. Der er intet i sagen der understøtter, at min klient skulle have handlet uforsvarligt, hvorfor Selskabets 'allerede fordi afgørelse' bør ændres. Jeg tager forbehold for yderligere partsindlæg."

Selskabet har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 4. juni 2025. Klagerens repræsentants kommentarer giver dog anledning til følgende bemærkninger fra selskabet.

Af forsikringsaftalelovens § 20 fremgår:

'§ 20. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse, dels at selskabet kan afkorte indtil 5 pct. i erstatningen, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.'

Det er selskabets opfattelse, at selskabet ved forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.4 tilstrækkeligt klar har undtaget dækning for skader forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Selskabet bemærker, at klagerens promille blev målt til 2,52 kl. 3:25, og at den anmeldte hændelse fandt sted kl. 1:00. Ved en lempelig tilbageregning har klagerens promille således været cirka 2,7 på skadetidspunktet.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens høje promille således har været hovedårsagen til det af klageren anmeldte fald, ligesom selskabet fremhæver, at det fremgår af de lægelige akter, at klageren havde drukket og lugtede af alkohol.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 96.703, hvor klagerens promille ved tilbageregning til skadetidspunktet var 2,12. Nævnet udtalte i sagen: *'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hovedårsagen til cykelulykken var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på promillens størrelse, notater i lægejournalen om klagers tilstand efter ulykken og omstændighederne ved ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at der på torvet langs kanten er placeret flere bænke og forhøjede siddeflader i træ, der markerer, at der er tale om en niveauforskel, og at en eventuel dårlig oplysning af torvet – som ud fra de fremlagte fotografier ikke er let overskueligt – burde have givet klageren anledning til at køre forsigtigt.'*

Kendelsen 96.703 fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet skal ligeledes henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 100.573, hvor nævnet blandt andet udtalte:

'Nævnet bemærker, at det efter praksis som udgangspunkt må antages, at sikredes selvforskyldte beruselse er hovedårsagen til ulykken, hvis alkoholpromillen har været over 1,60.' Kendelsen 100.573 fremlægges som **bilag 15**.

Sammenfattende er det fortsat selskabets opfattelse, at hovedårsagen til det anmeldte fald er selvforskyldt beruselse, og at selskabet som følge heraf har været berettiget til at afvise dækning."

Klagerens advokat har i brev af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan konstatere, at Selskabet fortsat henholder sig til det tidligere anførte, og nu fremlægger ankenævnskendelser som efter min opfattelse ikke er sammenlignelige med nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103516

Det er jo helt evident, at det er groft uagtsomt (og ulovligt) når man vælger selv at føre cyklen i ebrieret tilstand. Der er dog intet uagtsomt eller ulovligt ved at lade sig transportere i en ladcykel, der i øvrigt er indrettet med netop det formål for øje.

Min klient og undertegnede anfægter ikke forsikringsbetingelserne som de er nedfældet – men det er dog min opfattelse, at Selskabet læser deres egne betingelser forkert.

Selskabet anfører i det seneste partsindlæg, *'at man har undtaget dækning for skader forvoldt ved selvforskyldt beruselse'*.

Det er min opfattelse, at der menes skader forvoldt *som følge af* selvforskyldt beruselse. Der skal med ord påvises en årsagssammenhæng mellem beruselsen og det passerede. Dette faktum synes Selskabet ikke på noget tidspunkt at forholde sig til.

Det bliver derfor, som tidligere anført, en *'allerede fordi afgørelse'*, hvilket strider imod det faktum, at selskabet har bevisbyrden for, at hovedårsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse.

I forhold til det anførte omkring selve skadestidspunktet, så er kl. 01.00 det tidspunkt min klient oplyser ifm. skadesanmeldelsen. Det fremgår dog af ambulancejournalen, at opkaldet fra politiet kommer kl. 02.33, og at min klient ankommer til sygehuset ca. kl. 03.00. Der er derfor ikke grundlag for en tilbageregning som anført af Selskabet.

Min klient har været i kontakt med [hospital1], der dog blot kan helholde sig til det anførte i de allerede fremlagte journalnotater. Det fastholdes dog, at min klient umiddelbart efter ulykken var kontaktfar, klar i tale og svarede relevant på stillede spørgsmål. Det samme gjorde sig gældende efterfølgende i forbindelse med indlæggelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 30/10 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 07.09.2024 Tidspunkt 01:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt *Sidder i ladet på Christianiacykel som bliver parkeret og holder stille. Skal stige ud af laddet og den ene sandal får fat i laddets kant og jeg falder på ryggen og slår nakken ned i en kantsten. Er blevet rygmarvsskadet. Efter [hospital1] -direkte videre til operation på [hospital2] og derefter på intensiv 1 uge. Herefter overflyttet til [hospital2] hvor jeg er indlagt fortsat.*

...

Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget alkohol, rusmidler, medicin eller lignende? Ja

Hvad var indtaget og hvor meget? Alkohol - ca. 10 genstande over de sidste 7 Timer."

Af journal fra ambulance af 7/9 2024 fremgår bl.a.:

"Melding politi er netop ankommet, de ved ikke hvad der er sket, indringer kan ikke oplyse andet. Modarbejder videre data oplysning. 02:31...: M/ bevidstsvækket, regelmæssig vejrtrækning, fal-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103516

det, slået nakken, 02:28 (112): Beredskaber: +, P07 ... og ... Polit, 02:28 (112): ... Tilskadekomst
Øvrige Mand faldet ifbm udstigning af ladcykel og slået hoved.

...

Supplerende info

... Spist inden for de sidste 6 timer Nej

...

Bevidsthedsniveau Bevidsthedspåvirket

...

Notat M/[i 50'erne] ikke i ak behandling drukket til aften med en kammerat, ska hjem på sin ladcykel, falder bagover og slår baghovedet ned i asfalten. Har ikke været bevidstløs. Ambu ankomst, pt ligger på asfalten."

Af biokemisk svar af 7/9 2024 fremgår bl.a.:

"03:25 Ethanol:P enhed g/L 2,9."

Af journal fra [hospital1] af 7/9 2024 fremgår bl.a.:

"mand ses i skadestuen da han har været faldet og slået sit hoved, har drukket alkohol har kastet op ... objektivt Bevidsthedsniveau: Vågen, lugter alkohol, konfus

...

Tidspunkt for traume Omkring kl. 02:45

Traumemekaniske faldet bagover ned fra en ladcykel (var passager på ladet), slået baghovedet ned i asfalten, efterfølgende nedsat bevægelighed i både, underlig følelse".

Af selskabets brev af 7/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Sagen har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent vedrørende udregning af promillen. Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at der er udtaget blodprøve den 7. september. Indholdet af alkohol/ethanol i blodet var 2,9 g/l, hvilket giver en promille på 2.52. Blodprøve blev taget ca 2 timer efter hændelsen, således at promillen ville være større, da hændelsen skete."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Generelle undtagelser

...

6.2.

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved:

...

6.2.4

Selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103516

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2024, at han den 7/9 2024 klokken 01.00 kom til skade i forbindelse med fald fra en ladcykel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken er klagerens selvforskyldte beruselse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hans fod sad fast i ladcykel, da han skulle stige ud af cyklen, hvorfor han faldt og slog nakken ned i kantstenen. Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at årsagen til ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse, idet selskabet alene har henvist til promillens størrelse. Klageren har anført, at der ikke er oplysninger, der understøtter at han har udvist en culpøs adfærd før eller i forbindelse med ulykken. Klageren har anført, at han aldrig blev spurgt om, hvad årsagen til ulykken var. Klageren har anført, at der var flere vidner til stede, som kan understøtte klagerens forklaring. Klageren har anført, at han efter ulykken fuldt ud var i stand til at kommunikere omkring hans situation.

Selskabet har anført, at klageren ved blodprøveudtagningen klokken 03.25 havde en promille på 2,52. Selskabet har anført, at man med en promille på 2,0 kan have udtalte forgiftnings-symptomer og manglende selvkontrol. Selskabet har med henvisning til alkoholpromillen anført, at hovedårsagen til ulykken er selvforskyldt beruselse. Selskabet har anført, at oplysningen, at klagerens sandal sad fast i ladets kant, ikke er dokumenteret i de lægelige akter herunder i sygehus- og ambulancejournal.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/10 2024, at **"Hvornår skete skaden? 07.09.2024 Tidspunkt 01:00 ... Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt Sidder i ladet på Christianiacykel som bliver parkeret og holder stille. Skal stige ud af laddet og den ene sandal får fat i laddets kant og jeg falder på ryggen og slår nakken ned i en kantsten ... Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget alkohol, rusmidler, medicin eller lignende? Ja Hvad var indtaget og hvor meget? Alkohol - ca. 10 genstande over de sidste 7 Timer"**.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103516

Det fremgår af journal fra ambulance af 7/9 2024, at "Melding politi er netop ankommet, de ved ikke hvad der er sket, indringer kan ikke oplyse andet. Modarbejder videre data oplysning. 02:31 ...: M/ bevidstsvækket, regelmæssig vejtrækning, faldet, slået nakken, 02:28 (112): Beredskaber: +, P07 ... og ... Polit, 02:28 (112): ... Tilskadekomst Øvrige Mand faldet ifbm udstigning af ladcykel og slået hoved ... Supplerende info ... Spist inden for de sidste 6 timer Nej ... Bevidsthedsniveau Bevidsthedspåvirke ... Notat ... ikke i ak behandling drukket til aften med en kammerat, ska hjem på sin ladcykel, falder bagover og slår baghovedet ned i asfalten. Har ikke været bevidstløs. Ambu ankomst, pt ligger på asfalten".

Det fremgår af biokemisk svar af 7/9 2024, at "03:25 Ethanol:P enhed g/L 2,9".

Det fremgår af journal fra [hospital1] af 7/9 2024, at "mand ses i skadestuen da han har været faldet og slået sit hoved, har drukket alkohol har kastet op ... objektivt Bevidsthedsniveau: Vågen, lugter alkohol, konfus ... **Tidspunkt for traume Omkring kl. 02:45 Traumemekaniske faldet bagover ned fra en ladcykel (var passager på ladet), slået baghovedet ned i asfalten, efterfølgende nedsat bevægelighed i både, underlig følelse**".

Det fremgår af selskabets brev af 7/9 2024 til klageren, at "Sagen har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent vedrørende udregning af promillen ... Indholdet af alkohol/ethanol i blodet var 2,9 g/l, hvilket giver en promille på 2.52. Blodprøve blev taget ca. 2 timer efter hændelsen, således at promillen ville være større, da hændelsen skete".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, [klageren] direkte eller indirekte har fremkaldt ved ... selvforskyldt beruselse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens selvforskyldte beruselse må anses for at være hovedårsagen til ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103516

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af biokemisk svar, at klageren ca. 2½ time efter ulykken havde en P-Ethanol værdi i blodet på 2,9 g/L, og at selskabet har omregnet dette til en promille på 2,52. Nævnet bemærker, at personer med en sådan promille normalt i betydelig grad er påvirket både fysisk og mentalt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af hospitalsjournalen den 7/9 2025, at klageren "har kastet op ... lugter alkohol, konfus".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i de lægelige journaloplysninger og i ambulancejournalen, som underbygger klagerens forklaring om, at hovedårsagen til falduheldet er, at klagerens sandal sad fast i ladcyklens kant, da klageren steg ud af cyklen. Selv om dette måtte være tilfældet, finder nævnet det nærliggende, at det har sammenhæng med klagers beruselse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand