

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 2/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi har den 29. april 2025 forvoldt en skade på vores parketgulv og spisebord, da vi tabte bordet under indbæring. Vestjylland Forsikring har valgt kun at dække bordet og afslår dækning af gulvet med henvisning til, at det skulle være en bygningsdel.

Vi har dokumenteret, at gulvet er vores ejendom, anlagt med råderetstilladelse fra udlejer, betalt af os selv og krævet fjernet ved fraflytning – altså ikke en fast del af bygningen. Det er et klikgulv, der er løst lagt oven på det originale gulv.

Vi har stillet forsikringsselskabet 13 relevante og konkrete spørgsmål om ejerskab, dækningstyper og betingelsernes ordlyd (§3.1, §3.8 og §4), men har ikke modtaget svar, kun en generel henvisning til branchevejledning. Derfor mener vi, at afslaget er truffet uden konkret vurdering af sagen og uden dokumentation i forhold til selskabets egne betingelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at Ankenævnet vurderer, at skaden på gulvet er dækket under vores indboforsikring hos Vestjylland Forsikring, da gulvet er vores ejendom og opfylder definitionen på 'almindeligt privat indbo' (§3.1). Vi ønsker anerkendelse af erstatning svarende til skaden."

Selskabet har den 24/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Indledning

Klager har tegnet indbo og ansvarsforsikring i selskabet med vilkårene P06 (bilag A).
Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte en skade på et gulv.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103520

Sagsfremstilling

Klager anmelder den 29/4 2025, at der samme dag er sket en skade på deres parketgulv og spisebord i forbindelse med en flytning af spisebordet, der tabes ned på gulvet.

Skaden på spisebordet anerkendes, mens skaden på gulvet afvises under henvisning til, at der er tale om en bygningsdel, som ikke er omfattet af forsikringen. Der henvises til en eventuel bygningsforsikring.

Klageren er utilfreds med afvisningen af skaden på gulvet. Klageren anfører bl.a., at de ikke har en bygningsforsikring, da de bor til leje, men selv har betalt for parketgulvet (som er lagt ovenpå et andet gulv), og at de skal fjerne parketgulvet igen, når de fraflytter. Klageren finder, at parketgulvet skal betragtes som en indbogenstand.

Afvisningen fastholdes under henvisning til, at parketgulvet ikke kan betragtes som en indbogenstand.

Klageren indbringer herefter sagen for nævnet.

Overfor nævnet skal selskabet fastholde, at det berettiget har afvist at anerkende en anmeldt pludselig skade på et gulv under henvisning til, at der er tale om skade på en bygningsdel, og at indboforsikringen omfatter indbogenstande.

Det forhold, at det pågældende gulv er klagerens ejendom, gør ikke gulvet til en indbogestand, ligesom det forhold, at gulvet kan og skal fjernes igen ved fraflytning, heller ikke gør gulvet til en indbogenstand.

At skaden på gulvet ikke dækkes af udlejers bygningsforsikring, gør heller ikke gulvet til en indbogenstand.

De eneste skader på bygningsdele, som kan være dækket af en indboforsikring, er tyveri og hærværkskader på bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker, jf. de gældende forsikringsbetingelsers punkt. 3.8.

Der skal desuden bl.a. henvises til ankenævnskendelserne nr. 88010, 82049 og 79313."

Klageren har i brev af 13/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået selskabets svar og ønsker at knytte følgende bemærkninger: Vestjylland Forsikring fastholder deres afslag uden at svare konkret på vores 13 stillede spørgsmål. De henviser fortsat til en generel branchevejledning fra Forsikring & Pension, men forholder sig ikke til vores situation, hvor:

- Gulvet er lagt med tilladelse under råderet
- Vi har betalt det selv
- Det ligger løst ovenpå det oprindelige gulv
- Det skal fjernes igen ved fraflytning – som bekræftet af Udlejer

Vi vil gerne gentage, at gulvet dermed ikke er en fast bygningsdel, men privat indbo, som vi ejer og er ansvarlige for. Vi har henvist til §3.1, §3.8 og §4 i selskabets egne betingelser, og finder det

Ankenævnet for Forsikring

3.

103520

urimeligt, at en kunde står med en forsikret ejendel, som åbenbart ikke dækkes nogen steder – hverken af lejerens forsikring eller af udlejer.

Det savnes også, at selskabet dokumenterer, at deres vurdering stemmer overens med praksis i lignende sager. De henviser heller ikke til tidligere afgørelser i Ankenævnet.

Vi fastholder derfor vores krav om, at skaden på gulvet skal være dækket under indboforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev fra udlejer til klageren af 4/3 2022 fremgår bl.a.:

"Du har hermed tilladelse til:

Lægge nyt trægulv – klikgulv – i stuen

Udgiften vedr. ovennævnte skal ske for egen regning, og der ydes ikke godtgørelse i forbindelse med en evt. fraflytning. Grunden hertil er, at det ikke er en forbedring, men blot en forandring af boligen. Gulvet kræves reetableret ved evt. fraflytning.

Det præciseres, at det er dig der forestår aftaler med de forskellige håndværkere om tid, omfang og pris. Alt skal faktureres og betales af dig. Boligorganisationen finansierer altså ikke arbejdet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvilke genstande er omfattet

Forsikringen omfatter nedennævnte genstande, hvis disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i pkt. 3.2-3.11 eller er undtaget efter pkt. 3.12.

...

3.8 Bygningsdele som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker. Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader."

Klageren har indsendt billeder af gulvet og bordet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 29/4 2025 tabte et bord i sit hjem, og dermed forvoldte skade på både bord og gulv. Selskabet har valgt at dække skaderne på bordet, men har afvist dækning

Ankenævnet for Forsikring

4.

103520

af gulvet med henvisning til, at der er tale om en bygningsdel, som ikke er omfattet af indboforsikringen. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden på gulvet.

Klageren har anført, at gulvet ikke er en fast del af bygningen, idet det er et klikgulv, der er lagt løst oven på det originale gulv, og er anlagt med råderetstilladelse fra udlejer, betalt af klageren selv samt kræves fjernet ved fraflytning. Klageren har anført, at gulvet ikke er en fast bygningsdel, men privat indbo, og derfor opfylder definitionen i forsikringsbetingelserne om "almindeligt privat indbo". Klageren har anført, at det er urimeligt, at skaden ikke kan dækkes på nogen forsikring, herunder hverken af lejerens forsikring eller udlejerens forsikring.

Selskabet har anført, at gulvet ikke kan anses som en indbogenstand, og det forhold, at gulvet er klagerens ejendom, samt kan og skal fjernes igen ved fraflytning, gør ikke gulvet til en indbogenstand. Selskabet har anført, at det forhold, at skaden ikke kan dækkes af udlejers bygningsforsikring, ej heller gør gulvet til en indbogenstand. Selskabet har anført, at der er tale om en bygningsdel, og selskabet henviser til en eventuel bygningsforsikring. Selskabet har anført, at de eneste skader på bygningsdele, som kan være dækket af en indboforsikring, er tyveri og hærværksskader på bygningsdele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.8. Selskabet har henvist til Ankenævnets kendelser 82049 og 79313.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Det fremgår af punkt 3.8, at forsikringen dækker bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker. Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103520

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klikgulv må anses som en bygningsdel, der ikke er dækket af indboforsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaden skete idet klageren tabte bordet, og at en eventuel dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 kræver, at skaden er sket ved hærværk eller tyveri.

Nævnet har henset til nævnets kendelser 82049 og 79313.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck