

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103527:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev påkørt af en politibil med høj hastighed, da jeg under en tur i byen krydser en oplyst vej. Jeg når at glide tilbage så bilen kun rammer mit venstre ben og som resultat får jeg åbent lårbensbrud med en méngrad på 10%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ulykken har haft stor indflydelse på mit liv og jeg vil gerne have udbetalt forsikringssum og straksforsikring fra min ulykkesforsikring. Vedhæftet video er blevet forkortet, for at være i stand til at kunne sendes. På den fulde video, kan man se at andre bilister tilpasse sig forholdene og kører meget langsomt, ligesom man kan se andre unge berusede mennesker gå rundt på vejen."

I brev af 4/5 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver hermed for at klage over den afgørelse, som tryg forsikring har truffet i forbindelse med min erstatningssag efter ulykken den 30. september 2023, hvor jeg blev ramt af en bil, mens jeg krydsede vejen. Jeg har modtaget deres afgørelse, som konkluderer, at skaden skyldes grov uagtsomhed fra min side, baseret på en række faktorer, herunder høj promille, manglende orientering og undladelse af at bruge et fodgængerfelt. Jeg ønsker at fremlægge flere argumenter og oplysninger, som jeg mener, ikke er blevet tilstrækkeligt taget i betragtning i deres vurdering af sagen. I skrivelse d. 12/10 2023 anerkendte tryg forsikring sagen som en færdselsskade og udbetalte erstatning for en ødelagt telefon. Skadenummer ...

1. Vurdering af adfærd

Mangel på objektiv vurdering af adfærd i området. Ulykken fandt sted fredag aften kl. 00:30, udenfor en klub i ..., et område hvor nattelivet er præget af mange personer, der er berusede og færdes på gaderne. Jeg har været i området mange gange tidligere, og det er almindeligt, at folk

krydser vejen uden at bruge fodgængerfeltet, derudover kører jeg ofte igennem strækningen ved ... i weekenden, hvor det helt almindeligt at køre 10-30 km/t på grund af de mange berusede mennesker på vejbanen. Hvilket ... politi burde være bekendt med. Hvis det havde været en almindelig personbil, ville det være tale om vanvidskørsel. Jeg har adgang til videomateriale, og kan derfor udregne at politibilen kører minimum 62km/t. I politirapporten fremgår det at politibilen kørte +55 km/t. Fra politirapporten: 'Politibetjent x forklarer at udrykningshornet ikke var konstant aktiveret under udrykningskørslen, i det hun ville frem til '...' uden at eventuelle gerningsmænd kunne høre patruljevognen og derved nå at undløbe' I udrykningsbekendtgørelsen fremgår det at politiet kan overtræde færdselsloven herunder hastighedsgrænser, hvis det vurderes for at varetage påtrængende politiopgaver. Mit spørgsmål er så, om hvorvidt det virkelig var påtrængende at køre så stærkt lige præcis på denne strækning. Fra ... til ... er der 100 meter. At køre med så høj hastighed på lige netop dette sted virker groft uagtsomt, taget i betragtning, hvor lidt der vindes på tid, i forhold til hastighed og risiko. Jeg har nu gennemgået videooptagelserne af hændelsen og observeret, at flere andre personer også krydsede vejen uden at bruge fodgængerfeltet. Det fremgår, at det er en almindelig adfærd i området, og derfor bør det ikke kun ses som et tegn på uagtsomhed fra min side, men som et mønster i adfærden blandt fodgængere i nattelivet. Det bør også nævnes, at området, som jeg færdes i, har et meget aktivt natteliv, og folk i området, er som regel berusede. Det ville være forventeligt, at politiet og andre trafikanter tager højde for denne kendsgerning og agerer med ekstra forsigtighed i sådanne situationer. I øvrigt er det vigtig at pointere at andre bilister kører 10-30 km/t helt naturligt. På dette sted. Fordi det vrirler med berusede unge.

2. Uagtsomhed

På videomateriale ses jeg træde ud på vejbanen med en bil på højre side, som forringer udsynet, man ser at jeg midt på vejbanen drejer hovedet for at orientere mig, og man ser at jeg når at træde et skridt tilbage. Man kan ikke se særlige tegn på beruselse på video, jeg går helt almindeligt. Det fremgår af politirapporten at jeg løber. Men det gør jeg altså ikke. Politiets forsikringsselskab ... har udbetalt erstatning. Dagen efter ulykke bliver min mor kontaktet af vagtchefen v. politi som påtager sig ansvar for ulykken.

3. Promille og dømmekraft.

I relation til min promille, som ifølge jeres vurdering var 1,90. Dog bør det bemærkes, at det ikke er usædvanligt for personer i sådanne omgivelser at krydse vejen uden at handle med den største opmærksomhed, især når alle i området er berusede. Jeg mener derfor ikke, at min handling adskilte sig væsentligt fra, hvad man kunne forvente i den situation, og det er vigtigt at tage den generelle adfærd i betragtning.

[foto]

4. Rådet for Sikker Trafik.

Rådet for Sikker Trafik anfører, at fodgængerfelter bør bruges, hvis de er 30 meter eller tættere på den pågældende position. Fodgængerfeltet var over 30 meter væk fra det sted, hvor jeg krydsede, jeg vil gerne understrege, at jeg ikke var juridisk forpligtet til at benytte det i denne situation. Jeg har aldrig blevet informeret om, at denne afvigelse skulle anses som en alvorlig overtrædelse af færdselsloven eller som uagtsomhed. Jeg gør opmærksom på at vejen har et knæk, og det derfor ikke er muligt at se bilen umiddelbart før den når krydset, det indikerer billedet ovenfor.

Nedenstående er en afgørelse fra politiets forsikringsselskab ... *Hej [klageren], Vi har modtaget speciallægeerklæringen, og sagen har været forelagt relevant lægekonsulent. Vedkommende har*

vurderet, at de varige gener, som uheldet har medført for dig, svarer til en méngrad på 10 %, som følge af at du objektivt har antydnet stift gangmønster, men faktisk normal bevægelighed i venstre hofte og knæ. Der er ikke muskelsvind af betydning, ej heller sædesvind. Der er fuld stabilitet i venstre knæ. Der er gener som er lokaliseret til venstre hofte, venstre lårben samt knæet. Der er lokal ømhed i alle tre regioner, knækken i knæet samt nedsat funktionsniveau.

5. hastighed.

I politirapporten er det anført at politibilen kører +55 km/t. Vi har udregnet hastigheden til 62 km/t, i en 30 km/t zone. Hvilket pr. definition er vanvidskørsel. Nedenstående trafikinformation kommer fra ... kommunes hjemmeside 'trafik og hastigheder i ... kommune' 6. sagshenvisning [foto].

6. sagshenvisning

Jeg anerkender ikke lighedspunkterne i kendelsesnummer 73000. Jeg går ikke på en *mørk* vej i en midterrabat. Jeg *falder* ikke ud foran en politibil. Jeg går lige over en oplyst vej. Jeg går mere end 30 meter fra fodgængerfeltet. Jeg er ung og en del af en festkultur, og havde på påkørselstidspunktet en høj tolerance overfor alkohol. Jvf. Nedenstående billede fra sundhed.dk. [foto]. Min reaktionsevne er hurtig, jeg når at træde et skridt tilbage. Havde jeg ikke gjort det var jeg sandsynligvis blevet slået ihjel. Havde jeg været sanseløst beruset ville jeg ikke have været i stand til at reagere så hurtigt. Jeg vil gerne henvise til sag 40591 og 71075 ankenævnet for forsikring. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på, at politiets køretøj, der ramte mig, kørte med en hastighed, som kan have forøget risikoen for alvorlige skader. Ifølge Ankenævnskendelse nr. 71.075, hvor en person blev dræbt ved en påkørsel med en hastighed på 50-60 km/t, kan det antages, at en påkørsel ved en højere hastighed ville øge risikoen for dødelige udfald. Hvis jeg ikke havde haft tid til at falde tilbage, kunne resultatet af ulykken have været langt mere alvorligt – muligvis dødeligt. Denne faktor bør tages i betragtning i jeres vurdering af, om det var en situation, der kunne have været undgået, eller om hastigheden bidrog til den alvorlighed, som ulykken havde."

Selskabet har i brev af 6/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadestidspunktet omfattet af ulykkesforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**. Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden på hans venstre lårben. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Sagsfremstilling

Det fremgår skadeanmeldelsen fra den 9. oktober 2023, at klageren brækkede sit venstre lårben den 30. september 2023, da han blev påkørt af en politibil. Klageren fremsendte journal fra sundhed.dk og røntgenbilleder, der sammen med skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet lægelige akter i form af sygehusjournal, som selskabet modtog den 23. oktober 2023 og ambulancejournal som selskabet modtog den 30. november 2023. Sygehusjournalen fremlægges som **bilag 3** og ambulancejournalen fremlægges som **bilag 4**.

Den 8. december 2023 gjorde selskabet klageren opmærksom på, at ambulancejournalen gav anledning til at indhente yderligere oplysninger fra hospitalet. Selskabets mail af 8. december 2023 fremlægges som **bilag 5** og de manglende oplysninger – i form af blodprøvesvar – modtog selskabet den 14. december 2023, der fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet havde også anmodet om politirapporten i sagen. Selskabet modtog den 15. januar 2024 anmeldelsesrapporten fra politiet med den begrundelse, at der var tale om en verserende straffesag, hvorfor politiet på dette tidspunkt ikke kunne sende andet end anmeldelsesrapporten. Anmeldelsesrapporten fremlægges som **bilag 7**.

Den 17. januar 2024 orienterede selskabet klageren om, at klageren skulle give besked, når sagen var endeligt afsluttet hos politiet. Mailen fra selskabet fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet erindrede klageren den 7. august 2024, idet selskabet ikke havde hørt, hvorvidt sagen var endeligt afsluttet hos politiet. Selskabets erindring fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet havde også anmodet statsadvokaten om aktindsigt, selskabet modtog afslag på aktindsigt den 20. september 2024. Afslag på aktindsigt fra statsadvokaten fremlægges som **bilag 10**.

Den 11. november 2024 modtog selskabet imødekommelse af aktindsigt i politirapporten, der omfattede anmeldelsesrapporten, afhøringsrapporter samt afgørelsen i sagen. Politirapporten fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet traf afgørelse i sagen den 5. december 2024, hvor selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 12**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 6. januar 2025, hvor han blandt andet beder selskabet om at se på det videomateriale, der ligger i sagen. Klagerens klage fremlægges som **bilag 13**.

Den 24. januar 2025 fremsendte klageren en ny mail til selskabet, hvor han også vedhæftede videomaterialet i sagen. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 14**, endvidere bemærkes det, at videomaterialet er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i sagen den 20. februar 2025, der fremlægges som **bilag 15**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige, Kvalitet, den 9. marts 2025. Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens klage den 10. april 2025. Klage til – og svar fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som **bilag 16**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det blandt andet, at forsikringen - uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet - ikke dækker følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet, at han blev påkørt af en politibil med høj hastighed, da han under en tur i byen krydsede en oplyst vej. Af ambulancejournalen fremgår det i notat af 30. september 2023, at:

'sub. ... påkørt af politibil med ca. 60km/t. Ramt i ve side, ved ankomst er pt vågen, og der ses tydelig deformitet på ve femur. Samt smerteforpin, obj. A: fri B:normal resp. Ens thorax. Ok sat. Stet +\+. Ingen cyanose, der gives 2L ilt profylaktisk C:let takykardi. Normal BT, varm og tør, pæne farver. D:ebrieret, 1013 genstande.'

Det fremgår blandt andet i notat af 30. september 2023 i sygehusjournalen, at:

'Traumekald notat 30-09-23 1:23 Traumemodtagelse: Traume kald kl. 01.07, ank 01.15 Traumemekanisme: Skulle udenfor dansebar for at tisse, løb direkte ud foran politibil, der kørte med ca. 60 km/t. Ikke været bevidstløs, ikke fløjet over køler eller kommet under bilen, lagde sig iflg ven ned efter påkørsel pga. smerter i ve ben. I løbet ad aftenen drukkert ca. 15 genstande, virkede iflg ven ikke beruset. Sidst spist kl. 21. Traume tidspunkt og lokalitet: ca 00.15 ...'

I afgørelsen fra den Uafhængige Politiklagemyndigheds behandling af sagen (bilag 11):

'Da en polititjenestemand har været involveret i færdselsuheldet, er sagen efterforsket af Den Uafhængige Politiklagemyndighed med henblik på at vurdere, hvorvidt ansatte ved politiet i forbindelse med færdselsuheldet har begået strafbare forhold. Den Uafhængige Politiklagemyndighed har bl.a. skrevet følgende i sin redegørelse: Det kan efter Politiklagemyndighedens opfattelse lægges til grund, at politibetjent [betjentens navn] den 30. september 2023 kl. 00.30 som fører af en uniformeret patruljevogn var impliceret i et færdselsuheld, idet hun under udrykningskørsel påkørte en fodgænger ud for diskoteket [diskotekets navn og adresse]. ... Baggrunden for vores beslutning Vi vurderer efter Den Uafhængige Politiklagemyndigheds indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig formodning for om, at der er begået noget strafbart. Dette gælder både for så vidt angår anvendelsen af udrykningssignalerne samt færdselsuheldet. I relation til udrykningssignalerne var udrykningslygterne tændt forud for og i forbindelse med færdselsuheldet. Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at betingelserne for udrykningskørsel var til stede, idet patruljen var på vej til en anmeldelse om et slagsmål. Færdselsuheldet skete på samme gade, som patruljen var tilkaldt til, hvorfor der ikke ses at være grundlag for at tilsidesætte politibetjent [betjentens efternavn] skøn om ikke hele tiden at anvende udrykningshorn, da der i så fald ville være en reel risiko for, at eventuelle gerningsmænd ville blive alarmeret og kunne undslippe før politiets ankomst. I relation til færdselsuheldet har vi blandt andet lagt vægt på, at betingelserne for udrykningskørsel, som ovenfor nævnt var til stede. Udrykningshornet blev også kortvarigt anvendt i krydset kort forud for færdselsuheldet og patruljevognens udrykningslygter var allerede synlige på det tidspunkt, hvor du kravlede over gelænderet og gik ud på vejen. Af overvågningsbilleder ses det også, at du, på vej mod den anden vognbane, gik bag en taxa som holdt stille i vognbanen ud for [diskotekets navn]. Af den grund har du formentligt været i en blind vinkel for politibetjenten, før du trådte ud foran patruljevognen. Derudover ses det, at der på tidspunktet for, at du træder ud på vognbanen, er kort afstand mellem dig og patruljevognen, hvorfor det ifølge politibetjent [betjentens efternavn] ikke var muligt at undgå påkørsel. Herudover har jeg lagt vægt på, at det af overvågningsbillederne fremgår, at der ikke langt fra stedet var et fodgængerfelt, som du ikke benyttede. Det følger således af færdselslovens § 10, stk. 5. om færdselsregler for gående, at ved passage over kørebane eller cykelsti skal fodgængerfelt benyttes, såfremt et sådant findes i nærheden. Da udrykningskørsel endvidere altid indebærer en forøget risiko for uheld, og da der i så-

danne situationer må indrømmes føreren af udrykningskøretøjer en vis margin for mindre fejlskøn, er der ud fra en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for strafferetlige sanktioner'

Indledningsvist bemærker selskabet, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

På baggrund af sagens akter, er det selskabets opfattelse, at det indebærer indlysende fare for påkørsel og derved tilskadekomst, at klageren mod bedre vidende luntede/løb over en vej uden at orientere sig med en alkoholpromille på 1,9.

Selskabet har blandt andet lagt vægt på klagerens promille, der på tidspunktet for blodprøvetagningen blev målt til 1,9. Klagerens promille på skadestidspunktet, som cirka var en time tidligere, har været 2,0.

Det bemærkes, at man ved en promille på 2,0, kan have udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol. Vi henviser i den forbindelse til oplysningerne om promille på netdoktor.dk, udskrift heraf fremlægges som **bilag 17**.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren luntede/løb over en vej uden at orientere sig og valgte ikke at gøre brug af det fodgængerfelt, der lå kort fra det sted, hvor klageren krydsede vejen.

Den omstændighed, at klageren mener, at klageren har anført i sin skrivelse til Ankenævnet for Forsikring har anført, at det ville være forventeligt, at politiet og andre trafikanter agerede med ekstra forsigtighed, og at det er vigtigt at pointere, at andre bilister kørte 10-30 km/t på dette sted, fordi det vrimlede med berusede unge, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Dertil kommer, at politiet var midt i en udrykningskørsel, hvor der tilmed blev anvendt udrykningslygter. Sagens forhold udgør efter selskabets opfattelse samlet set en indlysende fare for at komme til skade.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren hverken er berettiget til dækning, idet skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, fordi det indebærer indlysende fare for at komme til skade, når man lunter/løber over en vej uden at orientere sig i alkoholpåvirket tilstand. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/10 2023 fremgår bl.a.: "Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete *Skulle over på den anden side af vejen, idet en politibil kommer ud af det blå med blink på. Jeg når at tage et skridt tilbage, men mit venstre ben bliver ramt, og lårbenet brækker.*"

Af journal fra ambulance af 30/9 2023 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst er pt vågen, og der ses tydelig deformitet på ve femur. Samt smerteforpint ... Normal BT, varm og tør, pæne farver. D:ebrieret 10-13 genstande".

Ankenævnet for Forsikring

7.

103527

Af journalnotat af 30/9 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Traumemodtagelse: Traume kald kl 01.07, ank 01.15 Traumemekanisme: Skulle udenfor dansebar for at tisse, løb direkte ud foran politibil, der kørte med ca 60 km/t. Ikke været bevidstløs, ikke fløjet over køler eller kommet under bilen, lagde sig iflg ven ned efter påkørsel pga smerter i ve ben. I løbet af aftenen drukket ca 15 genstande, virkede iflg ven ikke beruset. Sidst spist kl 21."

Af blodprøvesvar af 30/9 2023 fremgår bl.a.:

"30-09-23 01.29
Ethanol;P ... 1,9."

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/9 2023 fremgår bl.a.:

"kort beskrivelse af uheldet

Part 1 førte patruljevogn i nordøstlig retning ad ovenstående adresse. [klageren] passerede kørebanen fra nord mod syd og nåede til midterrabatten, hvor han formentlig blev opmærksom på part [klageren] og forsøgte derfor at undvige ved at trække sig tilbage. [klageren] mistede balancen og blev derfor påkørt på venstre ben af part 1 ... *føre vådt sigtforhold* sigtbarh (sigt over 100 m) *Lysforhold* Mørke. *Vejrforhold* Ingen nedbør *Vejbelysning* Tændt. Skolevej Nej *Tilladt hastighed* 50 km/t *Byzoneområde* Ja *Randbebyggelse* Forretningsgade. *Vejudformning*, Lige ... Gerningsstedet er ... umiddelbart 25 m efter krydset ... Uheldsstedet er beliggende i bymæssig bebyggelse ... anlagt med en kørebane og to vognbaner, der forløber i nordøst- og sydvestlig retning. Vognbanerne er adskilt af dobbelt optrukne linjer. Vognbanerne og ... er adskilt af en cykelsi og fortov. Cykelstien og fortovet er hævet over vejens niveau ... Der er adgang til stedet ... for færdslen i nordøst- og sydvestlig retning og for fodgængere og cyklister på begge sider af. Undersøgelsen blev foretaget i mørke af ... Der var på undersøgelsestidspunktet ingen nedbør ... vejbelægningen var jævn, våd og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ingen trafik på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode, idet kørebanen var blevet spærret for færdslen i begge retninger."

Af politiets afhøringsrapport af 30/9 2023 med [klageren] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var i byen hvor han og hans venner var på Diskoteket ... Afhørte forklarede, at en kammerat netop var gået over på modsatte side af ... ovre ved stationen for at tisse. Afhørte ventede på, at han kom retur og så ville han også gå derhen for at tisse. Efter kort tid kommer vennen retur, hvorfor afhørte ligeledes går over mod stationssiden på for at tisse. Afhørte forklarede, at han gik over vejen og omkring midterrabatten blev afhørte opmærksom på patruljevognen ved dens lys på bilen. Afhørte forklarede, at han derfor forsøgte undvige ved at bakke. Afhørte forklarede, at det næste han huskede var, at han råbte til sin ven 'Jeg har brækket benet, jeg har brækket benet'. Afhørte forklarede, at han ikke huskede hvor hurtigt patruljevognen havde kørt, men en ven havde oplyst ham, at den havde kørt omkring 60 km i timen. Afhørte forklarede, at han slet ikke havde set patruljevognen, men var alligevel hurtig nok til at trække sig tilbage så det kun var benet der blev ramt. Afhørte forklarede, at han i dag var blevet opereret for en lårbensbrud, hvorefter en fysioterapeut skulle undersøge om der også var ledskeer i knæet."

Af politiets afhøringsrapport af 30/9 2023 med [vidne1] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var ven til [klageren], som blev påkørt. Afhørte og [klageren] stod i køen foran ... hvor de på skift gik hen på den anden side af vejen for at tisse. Afhørte havde netop været henne at tisse, hvorefter han holdt deres plads i køen, så ... kunne få tisset. Afhørte forklarede, at [klageren] gik fra fortovet foran - og henover vejen, for at gå hen på stationssiden. [klageren] luntede henover vejen, men stoppede ikke op eller talte til nogen, han gik direkte henover vejen i en lige linje. Afhørte forklarede, at [klageren] blev ramt af politibilen da han passerede midten af vejen, det lignede ikke, at [klageren] nåede at opdage politibilen, da han ikke forsøgte at undvige. [klageren] blev ramt på benet, hvorefter han faldt til jorden på stedet og råbte 'jeg har brækket mit ben, jeg har brækket mit ben'. Politibilen standede og betjentene løb hen til ... Afhørte havde kort forinden opdaget politibilen, da han så, at vejen blev lyst op af blå blink, men han havde ikke hørt sirener. Afhørte havde ikke bemærket, om politibilen nåede at bremse inden påkørslen."

Af politiets afhøringsrapport af 4/10 2023 med [patruljefører] fremgår bl.a.:

"De kørte mod stedet fra ... Politigård i en uniformeret patruljevogn, hvori afhørte var fører. De havde aktiveret udrykningsblinkene, idet de skønnede udrykningen for hastende. Bilen havde nærløst tændt. De kørte ad ... og i krydset med ... aktiverede udrykningshornet. Patruljevognen var således indrettet, at en kortvarigt tryk på patruljevognens rat/horn aktiverede udrykningshornet kortvarigt for herefter selv at slukke igen. De kørte ad ... og i krydset med ... aktiverede afhørte igen udrykningshornet. De drejede til højre ad ... og fortsatte mod ... Afhørte forklarede, at hun ved samtlige kryds på vej mod uheldsstedet aktiverede udrykningshornet kortvarigt ved at trykke på rattet. Udrykningslysene var aktiveret konstant. De kørte med en hastighed på ca. 60 km/tog umiddelbart før krydsene bremsede afhørte ned til ca. 40 km/t. Da de nærmede sig krydset med - aktiverede afhørte igen udrykningshornet og satte farten ned til ca. 40 km/t. Der sås ingen trafik ad ... , men hun bemærkede, at flere fodgængere bemærkede patruljevognen under udrykning, idet de kiggede mod patruljen fra fortovene. Efter krydset øgede hun hastigheden til ca. 60 km/t. Udrykningslyset var aktiveret, men udrykningshornet slukket. Hun kørte i egen vognbanehalvdel. Ud for ... bemærkede hun pludseligt, at [klageren] kom løbende på tværs af kørebanen fra ... mod stationen set fra afhørtes venstre side. Hun havde ikke bemærket [klageren] før dette. [klageren] var så tæt på patruljevognen, at en påkørsel var uundgåelig. Afhørte katastrofebremsede, men nåede ikke at undvige og påkørte herunder [klageren] Afhørte kunne høre et bump og vidste, at hun havde ramt [klageren] på patruljevognens venstre side af fronten. Hun kunne se i sidespejlet, at [klageren] lå på kørebanen. Patruljevognen blev bremsset helt ned og afhørte skyndte sig hen til [klageren], der stadig lå på kørebanen. Vidnet ... foretog afspærring, således afhørte sikkert kunne yde førstehjælp til [klageren]. [klageren] var kontaktbar, men klagede over smerter fra sit ben. Den tilkaldte ambulance kom kort efter til stedet og overtog behandlingen af [klageren] Afhørte og vidnet kørte herefter retur ti- Politigård. Adspurgte om baggrunden for ikke at have aktiveret udrykningshornet konstant under udrykningskørslen forklarede afhørte, at hun ville frem til ... uden at evt. g-mænd kunne høre patruljevognen og derved nå at undløbe."

Af politiets afhøringsrapport af 5/10 2023 med [vidne2] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han som politibetjent mødte ind på tjeneste ... han dannede makkerpar med [patruljefører]. De skulle køre patrulje i uniformeret patruljevogn ... som skulle være fører af denne ... under ophold på ... blev de lørdag d. 30. september 2023 kl. ca. 0020 af vagtcentralen

sendt til anmeldelse om slagsmål på restaurant. De kørte fra stedet i uniformeret patruljevogn med ... som fører aktiverede udrykningssignalerne ved udrykningslys. De kørte af ... mod ... og ... aktiverede udrykningshornene, da de nærmede sig krydset. Udrykningshornet blev aktiveret ved at ... trykkede på patruljens rat i midten, således, at der kortvarigt kom udrykningshorn. Hornet slukkede sig selv efter kortvarig aktivering. De drejede til højre ad ... og fortsatte. De kørte med udrykningslysene aktiveret og med en hastighed på ca. 55 km/t. Da de nærmede sig krydset med ... aktiverede ... igen kortvarigt udrykningshornet. Hun satte farten ned og fortsatte over krydset. Der var ingen færdsel i hendes retning ad ... Hun accelererede op til ca. 55 km/t efter krydset. Udrykningslysene var aktiveret. 25 -50 meter fra krydset lå restaurant på patruljens venstre side. Der var kø til stedet. Køen stod på fortovet. Afhørte bemærkede, at der holdt flere biler parkeret eller standset ud for ... i modsatte vognbanehalvdel. Da patruljen var ud for disse biler bemærkede afhørte pludselig [klageren] kommer løbende ud mellem disse parkede biler og videre tværs over vejen mod patruljen. De havde [klageren] på deres venstre side. Patruljen kørte i egen vognbanehalvdel. [klageren] var så tæt på patruljevognen at en påkørsel var uundgåelig. ... bremsede meget kraftigt, så ABS systemet blev aktive ret. Afhørte bemærkede ikke, at de påkørte [klageren], men kunne se i side spejlet, at han lå på kørebanen bag dem. ... fik bremsed patruljevognen helt ned og de skyndte sig begge ud til [klageren]. [klageren] lå på ryggen og klagede over smerter fra benet. Afhørte tilkaldt straks en ambulance og hentede førstehjælpstasken i patruljevognen. De ydede førstehjælp til part 2. Kort efter kom yderligere patruljer og ambulance til stedet. Ambulancepersonalet overtog part 2. Afhørte forklarede, at han hørte personer på stedet udtale, at de havde bemærket patruljen under udrykning."

Af brev af 7/10 2024 fra statsadvokaten sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har været involveret i et færdselsuheld.

Vi skriver til dig for at oplyse dig om, at anklagemyndigheden i dag har besluttet at standse efterforskningen i sagen mod politibetjent i anledning af et færdselsuheld, som fandt sted den 30. september 2023 ca. kl. 00.30 ud for ... hvor du tillige var impliceret.

Vi vil gerne forklare baggrunden for vores beslutning.

Den Uafhængige Politiklagemyndigheds behandling af sagen

Da en polititjenestemand har været involveret i færdselsuheldet, er sagen efterforsket af Den Uafhængige Politiklagemyndighed med henblik på at vurdere, hvorvidt ansatte ved politiet i forbindelse med færdselsuheldet har begået strafbare forhold.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har bl.a. skrevet følgende i sin redegørelse:

'Det kan efter Politiklagemyndighedens opfattelse lægges til grund, at politibetjent den 30. september 2023 kl. 00.30 som fører af en uniformeret patruljevogn var impliceret i et under udrykningskørsel påkørte en fodgænger ud for diskoteket.

Det kan endvidere på baggrund af videooptagelserne lægges til grund, at patruljevognens udrykningslygte var aktiveret under udrykningskørslen og på tidspunktet for færdselsuheldet. Desuden kan det på baggrund af parternes forklaring lægges til grund, at patruljevognen kørte med en hastighed på mindst 55 km/t. Endelig kan det på baggrund af videooptagelserne lægges til grund, at patruljen bremsede ned lige før færdselsuheldet. Politiklagemyndigheden finder ud fra de foreliggende oplysninger, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt i situationen, jf. udryknings-

bekendtgørelsens § 1, henset til at patruljen fik en melding om et slagsmål med flere personer involveret ved restaurationen ...

Vedrørende udrykningssignalerne

Det følger af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, at udrykningslygte skal anvendes under udrykningskørsel.

Det følger endvidere af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, at udrykningshorn tillige skal anvendes under udrykningskørsel, medmindre anvendelse af udrykningslygte skønnes tilstrækkelig til at advare andre trafikanter.

Endelig følger det af udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, at uanset bestemmelserne i stk. 1, og 2, kan anvendelse af udrykningslygte og -horn undlades, såfremt sådan undladelse skønnes nødvendig af hensyn til formålet med udrykningskørslen, herunder som følge af polititaktiske overvejelser m.v., og såfremt omstændighederne i øvrigt, herunder færdselssikkerhedsmæssige forhold, ikke taler væsentligt imod.

Føreren af patruljevognen, politibetjent ... har blandt andet forklaret, at udrykningsblinkene var aktiveret. Ved samtlige kryds, herunder krydset ... tæt på færdselsuheldet, aktiverede hun udrykningshornet kortvarigt. Udrykningshornet var ikke aktiveret konstant under udrykningskørslen, idet hun ville frem til 'uden, at eventuelle gerningsmænd kunne høre patruljevognen og derved nå at undløbe. Passageren i patruljevognen, politibetjent ... har blandt andet forklaret, at de kørte med udrykningslyset aktiveret, og at politibetjent aktiverede udrykningshornet kortvarigt, da de nærmerede sig krydset ... Fodgænger, [klageren] har blandt andet forklaret, at han blev opmærksom på patruljevognen ved dens lys. Han havde ikke set patruljevognen før færdselsuheldet. Vidnet har blandt andet forklaret, at han kort forinden færdselsuheldet opdagede patruljevognen, da han så, at vejen blev lyst op af blå blink, men at han ikke hørte sirener. Vidnet har blandt andet forklaret, at han så en patruljevogn, der kørte med udrykning. Patruljevognen kørte med både blå blink og lyd.

På baggrund af parternes forklaringer er det politiklagemyndighedens opfattelse, at det kan lægges til grund, at udrykningshorn blev anvendt kortvarigt under udrykningskørslen, når patruljen kørte igennem kryds, herunder i krydset ... kort forud for færdselsuheldet.

Politiklagemyndigheden finder herefter, at der ikke er grundlag for at gøre et strafansvar gældende mod politibetjent ... i anledning af udrykningssignalerne.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at udrykningskørslen skete under korrekt anvendelse af udrykningslygten, at udrykningshornet tillige blev aktiveret ved kørsel i samtlige kryds under udrykningskørslen, ligesom politibetjent ... , politibetjent ... og vidnet har forklaret, at udrykningshornet var aktiveret ved krydset tæt på færdselsuheldet, at politibetjent ... efter sin forklaring ikke ønskede at alarmere gerningsmændene, idet hun vurderede, at der var risiko for, at de ville flygte fra stedet, at færdselsuheldet skete på samme gade, som patruljen var blevet tilkaldt til, hvorved der reelt var risiko for, at gerningsmændene ville kunne høre udrykningshornet, såfremt det havde været aktiveret, samt at det var mørkt på tidspunktet for udrykningskørslen, hvorved udrykningslygten var tydeligere for andre trafikanter. Det er på den nævnte baggrund vores opfattelse, at der ikke er grundlag for at fortsætte efterforskningen mod politibetjente 1 og 2, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2, for så vidt angår udrykningssignalerne.

Vedrørende færdselsuheldet

Det følger af færdselslovens § 41, stk. 1, at et køretøjs hastighed til enhver tid skal afpasses efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Den kørende skal herunder tage vej-, vejr- og sigtforholdene, køretøjets tilstand, samt færdselsforholdene i øvrigt i betragtning. Hastigheden må aldrig blive større, end at føreren bevarer fuldt herredømme over køretøjet.

Det følger endvidere af færdselslovens § 41, stk. 2, nr. 1, at kørende skal holde en efter forholdene lav hastighed i tættere bebygget område.

Desuden følger det af udrykningsbekendtgørelsens § 8, stk. 1 at under udrykningskørsel kan føreren af køretøjet i tilfælde, hvor det skønnes påtrængende nødvendigt, og hvis der samtidig udvises ganske særlig forsigtighed, undlade at følge reglerne i færdselslovens § 4, stk. 1, kapitel 4 om færdselsregler for kørende og kapitel 5 om hastighed.

Det er imidlertid Politiklagemyndighedens opfattelse, at færdselslovens § 41, stk. 1, ikke kan anses for fraveget ved udrykningsbekendtgørelsens § 8, stk. 1. Der henvises i den forbindelse til Rigsadvokatens beretning 2006 om klager over politiet, side 68, eksempel 2. Endelig følger det af udrykningsbekendtgørelsens § 8, stk. 4, at anvendelsen af udrykningssignal ikke fritager føreren for pligten til at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed over for andre trafikanter.

Føreren af patruljevognen politibetjent ... har blandt andet forklaret, at de kørte med en hastighed på ca. 60 km/t. Umiddelbart før krydsene bremsede hun ned til ca. 40 km/t. Da de nærmede sig krydset med ... aktiverede hun igen udrykningshornet og satte farten ned til ca. 40 km/t. Der sås ingen trafik ad ... men hun så, at flere fodgængere bemærkede patruljevognen under udrykning, idet de kiggede mod patruljen fra fortovene. Efter krydset øgede hun hastigheden til ca. 60 km/t. Udrykningslyset var aktiveret, men udrykningshornet var slukket på dette tidspunkt. Hun kørte i egen vognbanehalvdel. Politibetjent ... har endvidere forklaret, at ud for ... bemærkede hun pludselig, at en fodgænger løb på tværs af kørebanen fra ... mod stationen. Hun havde ikke bemærket fodgængerens før, og han var så tæt på patruljevognen, at en påkørsel var uundgåelig. Hun katastrofebremsede, men hun nåede ikke at undvige ham, hvorfor hun påkørte ham. Hun kunne høre et bump og vidste, at hun havde ramt ham med patruljevognens venstre front. Hun kunne se i sidespejlet, at han lå på kørebanen. Patruljevognen blev bremset helt ned, og hun skyndte sig hen til fodgængerens, der stadig lå på kørebanen. Politibetjent foretog afspærring, så hun sikkert kunne yde førstehjælp til fodgængerens. Han var kontaktpar, men han klagede over smerter fra sit ben. Den tilkaldte ambulance kom kort tid efter til stedet og overtog behandlingen af ham.

Passageren i patruljevognen, politibetjent ... har blandt andet forklaret, at de kørte med en hastighed på ca. 55 km/t. Da de nærmede sig krydset med ... aktiverede politibetjent udrykningshornet kortvarigt. Hun satte farten ned og fortsatte over krydset. Der var ingen færdsel i hendes retning og op til ca. 55 km/t efter krydset. Politibetjent ... har endvidere forklaret at 25-50 meter fra krydset lå ... på venstre side. Der var kø til stedet på fortovet. Han bemærkede, at der holdt flere biler ud for ... i modsatte vognbane. Da patruljen var ud for disse biler, bemærkede han pludselig en fodgænger, der løb ud mellem de parkerede biler og tværs over vejen mod patruljen. Fodgængerens var så tæt på patruljevognen, at en påkørsel var uundgåelig. Politibetjent ... bremsede meget kraftigt, og ABS-systemet blev aktiveret. Han bemærkede ikke, at de påkørte fodgængerens, men han kunne se i sidespejlet, at fodgængerens lå på kørebanen bag dem. Politibetjent ... fik

bremsede patruljevognen helt ned, og de skyndte sig begge ud til fodgængerens, der lå på ryggen og klagede over smerter fra benet. Han tilkaldte straks en ambulance og hentede førstehjælpskassen i patruljevognen. De ydede førstehjælp til fodgængerens. Kort efter kom yderligere patruljer og ambulance til stedet. Ambulancepersonalet overtog fodgængerens.

Fodgængerens [klageren] har blandt andet forklaret, at en kammerat netop var gået over på modsatte side af ... for at tisse. Han ventede på, at kammeraten kom retur, og så ville han også gå derhen for at tisse. Efter kort tid kom kammeraten retur, hvorfor han gik over mod stationssiden. Omkring midterrabatten blev han opmærksom på patruljevognen ved dens lys. Han forsøgte at undvige ved at bakke. Det næste han husker er, at han råbte til sin kammerat: 'Jeg har brækket benet, jeg har brækket benet'. Endelig har [klageren] forklaret, at han ikke husker, hvor hurtigt patruljevognen kørte, men at en kammerat har oplyst, at den kørte omkring 60 km/t. Han så slet ikke patruljevognen, men han var alligevel hurtig nok til at trække sig tilbage, så det kun var benet, der blev ramt. Han blev efterfølgende opereret for et lårbensbrud, og en fysioterapeut skulle undersøge, om der også var ledsader i knæet.

Vidnet ... har blandt andet forklaret, at han og [klageren] stod i køen foran ... hvor de på skift gik hen på den anden side af vejen for at tisse. [klageren] gik fra fortovet foran ... og over vejen. Han luntede over vejen, men han stoppede ikke op eller talte til nogen. Han gik direkte over vejen i en lige linje. ... har endvidere forklaret, at da [klageren] passerede midten af vejen, blev han ramt af en patruljevogn. Det lignede ikke, at [klageren] nåede at opdage patruljevognen, da han ikke forsøgte at undvige. Han blev ramt på benet, hvorefter han faldt til jorden og råbte: 'jeg har brækket mit ben, jeg har brækket mit ben'. Patruljevognen standsede, og betjentene løb hen til [klageren]. Endelig har ... forklaret, at han kort forinden opdagede patruljevognen, da han så, at vejen blev lyst op af blå blink, men han hørte ikke sirener. Han bemærkede ikke, om patruljevognen nåede at bremse inden påkørslen. Vidnet har blandt andet forklaret, at han stod på fortovet på modsatte side af sammen med en ven, der arbejdede for ... Han og vennen var ved at dele armbånd ud, idet han så en patruljevogn køre med udrykning. En dreng gik fra ... og over vejen til fortovet, hvor han stod. Drengen var ca. halvvejs ude på vejen, da det lignede, at han opdagede patruljevognen. Drengen vaklede lidt til højre og venstre, som om han ikke kunne beslutte, om han skulle gå mod højre eller venstre, hvorefter han blev ramt på benet af patruljevognen, hvorved han blev skubbet bagud og landede på vognbanen foran. Endelig har forklaret, at patruljevognen stoppede med det samme, og at patruljen løb hen til drengen for at hjælpe. Patruljevognen kørte med en hastighed på ca. 70 km/t med blå blink og lyd. Han bemærkede ikke, om patruljevognen nåede at bremse inden påkørslen. Sagen sendes til statsadvokaten til vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at gøre et strafansvar gældende mod politibetjent ... i anledning af færdselsuheldet.'

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer efter Den Uafhængige Politiklagemyndigheds indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Dette gælder både for så vidt angår anvendelsen af udrykningssignalerne samt færdselsuheldet. I relation til udrykningssignalerne var udrykningslygterne tændt forud for og i forbindelse med færdselsuheldet. Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at betingelserne for udrykningskørsel var til stede, idet patruljen var på vej til en anmeldelse om et slagsmål. Færdselsuheldet skete på samme gade, som patruljen var tilkaldt til, hvorfor der ikke ses at være grundlag for at tilsidesætte politibetjent ... skøn om ikke hele tiden at anvende udrykningshorn, da der i så fald ville være en reel risiko for, at eventuelle gerningsmænd ville blive alarmeret og kunne undslippe før politiets ankomst. I relation til færdselsuheldet har vi blandt andet lagt vægt på, at betingelserne for udrykningskørsel, som ovenfor

nævnt, var til stede. Udrykningshornet blev også kortvarigt anvendt i krydset kort forud for færdselsholdet og patruljevognens udrykningslygter var allerede synlige på det tidspunkt, hvor du kravlede over gelænderet og gik ud på vejen. Af overvågningsbilleder ses det også, at du, på vej mod den anden vognbane, gik bag en taxa som holdt stille i vognbanen ud for ... Af den grund har du formentlig været i en blind vinkel for politibetjenten, før du trådte ud foran patruljevognen. Derudover ses det, at der på tidspunktet for, at du træder ud på vognbanen, er kort afstand mellem dig og patruljevognen, hvorfor det ifølge politibetjent ... ikke var muligt at undgå påkørsel. Hun har forklaret, at hun forsøgt at bremse, idet hun blev opmærksom på dig. Herudover har jeg lagt vægt på, at det af overvågningsbillederne fremgår, at der ikke langt fra stedet var et fodgængerfelt, som du ikke benyttede. Det følger således af færdselslovens § 10, stk. 5. om færdselsregler for gående, at ved passage over kørebane eller cykelsti skal fodgængerfelt benyttes, såfremt et sådant findes i nærheden. Da udrykningskørsel endvidere altid indebærer en forøget risiko for uheld, og da der i sådanne situationer må indrømmes føreren af udrykningskøretøj er en vis margin for mindre fejlskøn, er der ud fra en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for strafferetlige sanktioner."

Af politiets videogennemgang af ulykken fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af videosekvens

[klageren] står i køen til ... [klagerens] kammerat, formodentligt vidnet, går over vejen i retning mod ... og går over til køen, hvor [klageren] står. [klageren] hopper over gelænderet, der afspærrer diskotekkøen fra cykelstien og vognbanen. I baggrunden ses en ny patruljebil med udrykning køre i østlig retning ad ... [klageren] går over vognbanen i retning væk fra ... politipatrulje med udrykning kører i østlig retning over krydset med ... som er ved at skifte fra rødt til grønt lys. [klageren] bemærker politipatruljen med udrykning og forsøger at undvige. [klageren] påkøres af politipatruljen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle undtagelser ... Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved

- forsæt eller grov uagtsomhed.
- selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 00'erne – kom den 30/9 2023 klokken 00.30 til skade, da han blev påkørt af politibil, som anvendte udrykningslygter (blå blink). Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, "at klageren hverken er berettiget til dækning, idet skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, fordi det indebærer indlysende fare for at komme til skade, når man lun-

ter/løber over en vej uden at orientere sig i alkoholpåvirket tilstand". Selskabet har anført, at "det indebærer indlysende fare for påkørsel og derved tilskadekomst, at klageren mod bedre vidende luntede/løb over en vej uden at orientere sig med en ... promille, der på tidspunktet for blodprøvetagningen blev målt til 1,9. Klagerens promille på skadestidspunktet, som cirka var en time tidligere, har været 2,0". Selskabet har anført, at politiet anvendte udrykningslygter, og at der var et fodgængerfelt tæt på ulykkesstedet, som klageren ikke anvendte.

Klageren har anført, at ulykken skete uden for et diskotek, hvor mange berusede mennesker krydsede vejen, og at det under disse omstændigheder er sædvanligt, at man ikke handler med den største grad af opmærksomhed. Klageren har anført, at det i relation til hans promille "ikke er usædvanligt for personer i sådanne omgivelser at krydse vejen uden at handle med den største opmærksomhed, især når alle i området er berusede. Jeg mener derfor ikke, at min handling adskilte sig væsentligt fra, hvad man kunne forvente i den situation, og det er vigtigt at tage den generelle adfærd i betragtning". Klageren har anført, at det er almindeligt at køre 10-30 km/t, når der er mange mennesker på vejbanen, og at politibilen ikke udviste større forsigtighed, idet de kørte "minimum 62 km/t". Klageren har anført, at det fremgår af videoovervågning, at han gik almindeligt over kørebanen, at han på kørebanen drejede hovedet for at orientere sig, og at han nåede at træde et skridt tilbage, inden politibilen påkørte ham. Dette indikerer, at han ikke var sanseløst beruset. Klageren har anført, at han ikke var forpligtet til at benytte fodgængerfelt 30 meter fra ulykkesstedet. Klageren har anført, at ulykken medførte et varigt mén på 10%.

Det fremgår af journal fra ambulance af 30/9 2023: "Normal BT, varm og tør, pæne farver. Debrueret 10-13 genstande".

Det fremgår af journal af 30/9 2023 fra hospital, at "Traumemekanisme: Skulle udenfor dansebar for at tisse, løb direkte ud foran politibil, der kørte med ca. 60 km/t. Ikke været bevidstløs, ikke fløjet over køler eller kommet under bilen, lagde sig iflg. ven ned efter påkørsel pga. smer-

ter i ve ben. I løbet ad aftenen drukket ca. 15 genstande, virkede iflg. ven ikke beruset. Sidst spist kl. 21".

Det fremgår af blodprøvesvar af 30/9 2023, at "30-09-23 01.29 Ethanol;P ... 1,9".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 30/9 2023, at "[klageren] passerede kørebanen fra nord mod syd og nåede til midterrabbatten, hvor han formentlig blev opmærksom på part [klageren] og forsøgte derfor at undvige ved at trække sig tilbage. [klageren] mistede balancen og blev derfor påkørt på venstre ben af part 1".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/9 2023 af klageren, at " afhørte ligeledes går over mod stationssiden på for at tisse. Afhørte forklarede, at han gik over vejen og omkring midterrabbatten blev afhørte opmærksom på patruljevognen ved dens lys på bilen. Afhørte forklarede, at han derfor forsøgte undvige ved at bakke. ... Afhørte forklarede, at han slet ikke havde set patruljevognen, men var alligevel hurtig nok til at trække sig tilbage så det kun var benet der blev ramt".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/9 2023 af [vidne1], at "[klageren] luntede henover vejen, men stoppede ikke op eller talte til nogen, han gik direkte henover vejen i en lige linje. Afhørte forklarede, at [klageren] blev ramt af politibilen da han passerede midten af vejen, det lignede ikke, at [klageren] nåede at opdage politibilen, da han ikke forsøgte at undvige ... Afhørte havde kort forinden opdaget politibilen, da han så, at vejen blev lyst op af blå blink, men han havde ikke hørt sirener. Afhørte havde ikke bemærket, om politibilen nåede at bremse inden påkørslen".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 4/10 2023 af [patruljefører], at "Efter krydset øgede hun hastigheden til ca. 60 km/t. Udrykningslyset var aktiveret, men udrykningshornet slukket. Hun kørte i egen vognbanehalvdel. Ud for ... bemærkede hun pludseligt, at [klageren] kom løbende på tværs af kørebanen fra ... mod stationen set fra afhørtes venstre side. Hun havde ikke

Ankenævnet for Forsikring

16.

103527

bemærket [klageren] før dette. [klageren] var så tæt på patruljevognen, at en påkørsel var uundgåelig. Afhørte katastrofebremsede, men nåede ikke at undvige og påkørte herunder [klageren]".

Det fremgår af brev af 7/10 2024 fra statsadvokaten til klageren, at "Af overvågningsbilleder ses det også, at du, på vej mod den anden vognbane, gik bag en taxa som holdt stille i vognbanen ... Af den grund har du formentlig været i en blind vinkel for politibetjenten, før du trådte ud foran patruljevognen. Derudover ses det, at der på tidspunktet for, at du træder ud på vognbanen, er kort afstand mellem dig og patruljevognen, hvorfor det ifølge politibetjent ikke var muligt at undgå påkørsel. Hun har forklaret, at hun forsøgt at bremse, idet hun blev opmærksom på dig. Herudover har jeg lagt vægt på, at det af overvågningsbillederne fremgår, at der ikke langt fra stedet var et fodgængerfelt, som du ikke benyttede. Det følger således af færdselslovens § 10, stk. 5. om færdselsregler for gående, at ved passage over kørebane eller cykelsti skal fodgængerfelt benyttes, såfremt et sådant findes i nærheden. Da udrykningskørsel endvidere altid indebærer en forøget risiko for uheld, og da der i sådanne situationer må indrømmes føreren af udrykningskøretøj er en vis margin for mindre fejlskøn, er der ud fra en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for strafferetlige sanktioner".

Det fremgår af politiets videogennemgang af ulykken, at "[klageren] hopper over gelænderet, der afspærrer diskotekken fra cykelsti og vognbanen. I baggrunden ses en ny patruljebil med udrykning kører i østlig retning ad ... [klageren] går over vognbanen i retning væk fra ... politipatrulje med udrykning kører i østlig retning over krydset med ... som er ved at skifte fra rødt til grønt lys. [klageren] bemærker politipatruljen med udrykning og forsøger at undvige. [klageren] påkøres af politipatruljen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som klageren direkte eller indirekte har fremkaldt ved forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved selvforskyldt beruselse.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering, herunder efter gennemsyn af videoen, finder nævnets flertal, at selskabet ikke har bevist, at klageren har fremkaldt ulykken ved selvforskyldt beruselse, eller at klageren har handlet groft uagtsomt.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det på videoen tydeligt ses, at klageren på almindelig vis var ved at gå over vejen – dog således at han først orienterede sig i retning mod politibilen, da han var på vej ind på politibilens vognbane. Nævnet bemærker, at politibilen, som kørte udrykningskørsel uden sirener, kom med uventet høj fart – ca. 60 km/t – i forhold til lokationen umiddelbart foran en natklub og det ganske store antal mennesker, som befandt sig på og ved vognbanen i modsat kørselsretning af politibilen eller tæt på politibilens vognbane.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren på videoen ses at reagere hurtigt og adækvat (og dermed undgå en påkørsel med endnu værre skader), da han kiggede til højre og så den hurtigt kørende politibil, idet klageren trods sin alkoholpåvirkning øjeblikkeligt trak eller kastede kroppen tilbage og dermed alene blev ramt på det ene ben. Denne adfærd giver efter flertallets vurdering ikke anledning til at statuere, at klageren som følge af selvforskyldt beruselse har fremkaldt ulykken. Det forhold, at klageren ca. 1 time efter ulykken havde en alkoholpromille på 1,9, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klagerens synsfelt må antages at have været delvist begrænset, da han var i vognbanen i modsat kørselsretning af politibilen, idet det fremgår af statsadvokatens brev, at "klageren ... gik bag en taxa som holdt stille i vognbanen ... Af den grund har klageren formentlig været i en blind vinkel for politibetjenten, før du trådte ud foran patruljevognen".

Flertallet har desuden lagt vægt på, at klageren utvivlsomt har handlet uagtsomt ved først ganske sent at have orienteret sig til højre da han krydsede vejbanen, men at dette efter en samlet vurdering ikke er tilstrækkeligt til at statuere, at der er tale om en så dadelværdig adfærd, at

Ankenævnet for Forsikring

18.

103527

der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen.

Flertallet henviser til Højesterets dom af 7/2 2000 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen (U.2000.1093H), hvor faktum var, at forsikringstageren, da han cyklede ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning, og at han ude i krydset søgte at undgå faren ved at vende og køre tilbage, hvorefter han blev påkørt af en bil.

Det, som selskabet i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at klageren ved selvforskyldt beruselse har fremkaldt ulykken.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren hoppede over et gelænder – der afspærrede diskotekkkøen fra cykelstien/vognbanen – at klageren gik ud på kørebanen og først orienterede sig i retning mod politibilen, da han var ved at krydse de fuldt optrukne linjer og var på vej ind på politibilens vognbane.

Mindretallet har også lagt vægt på, at ulykken skete umiddelbart herefter, og at politibilens udrykningslygter var tændt.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at klageren ca. 1 time efter ulykken havde en alkoholpromille på 1,9, og at personer med en sådan promille normalt er påvirkede i betydelig grad fysisk og/eller mentalt, hvilket også vurderes at være tilfældet for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103527

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at klageren har fremkaldt ulykken ved selvforskyldt beruselse, eller at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings