

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/AutoConcept Insurance AB, filial Danmark
Smörhålevägen 3
434 42 Kungsbacka
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har garantiforsikring "Xtra Basis". I klageskema af 5/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen har fået konstateret fejl på dyserne, som bunder ud i, at den skal have skiftet alle fire indsprøjtningdyser i motoren. Værkstedet anmelder reparationen til garantien, som nægter at dække, da de ikke mener at direkte-indsprøjtningdyser er interne motorkomponenter. Dette er for det første teknisk set ikke korrekt, og der bliver ikke henvist af dem til hvorfor de mener dette. Jeg har snakket med tre forskellige personer derinde fra som alle mener at fordi dysen er 'skruet ind' i motoren udefra, kan det ikke betragtes som intern motorkomponent. Der står intet nævn i min garanti om komponenter der skulle været skruet i eller at dyserne ikke dækkes. Hvis dyser ikke var dækket, kunne de nemt have skrevet det ind i vilkårene. Det har de ikke, og så må de stå på mål for deres egen formulering, hvilket beskriver at dyserne skal dækkes. Da disse er interne motor-komponenter, uanset hvordan de prøver at snakke sig ud af det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dækket min reparation, samt kompenseres for al besværet ved dette produkt jeg har købt, samt at jeg har skulle stå uden bil i to uger. Ellers ser jeg gerne at jeg får mine penge retur fra garantien."

Selskabet har den 26/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jf. certifikatets komponentomfang omfattes følgende vedrørende motor:

Motorblok, topstykke, alle indvendige mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103530

Alle elektriske motorer for fremdrift.

Injektorer er ikke en indvendig komponent i topstykket (som f.eks. ventiler), men sættes i udefra i et hul i topstykket.

Derudover anmelder værkstedet deres diagnose af den dårlige tomgang som på baggrund af 'Km, alder og slid'.

Jf. certifikatets vilkår pkt. 2, omfattes pludselig skade.

Slid omfattes ikke jf. vilkår pkt. 9.

I forhold til klagers kommentar om at indskrive at vi ikke erstatter dyse, er vores Xtra Basis vores laveste dækningsgrad, og der er derfor utallige komponenter i et køretøj, der ikke omfattes af denne. Dette kan vi selvfølgelig ikke lave en liste over. Der omfattes de komponenter som er beskrevet i certifikatet.

Certifikatet er allerede indsendt af klager."

Klageren har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal lige tilføjes at bilen midt under kørsel begyndte at gå ujævnt i sådan en grad at jeg ikke turde køre videre i den, og fik den hentet af Falck, der mente den kun kørte på tre cylindre. Dette vil jeg nu nok mene er en ret pludselig skade. Hvis jeg havde vidst at dette ville gå i stykker, havde jeg nok fået lavet det. Jeg har allerede brugt på den anden side af 50.000kr på reparationer af bilen på under et år, så det havde været sådan at de værksteder som havde ment at disse dyser var slidte og skulle skiftes, havde fortalt mig om det.

Jeg har vedhæftet lidt billeder fra [bilproducent] om N43 motoren, hvor man kan se at indsprøjtningssdyse er en mekanisk del, som leverer brændstof direkte til cylinderen og er helt central for motorens funktion. Det er en intern motorkomponent, som går helt ind i cylinderen og tilfører brændstoffet til forbrændingen. Forbrændingen, som er den mest interne del af selve motoren.

Til info: På Wikipedia-siden Component parts of internal combustion engines nævnes fuel injector specifikt som en af de centrale komponenter i en forbrændingsmotor:
'A fuel injector is a device used to deliver fuel to the internal combustion engine.'

Det placerer dyserne som en integreret del af motorens interne funktion. Det er altså ikke bare min vurdering, det er almindeligt anerkendt teknisk forståelse.

Hvad skulle det ændre, at dysen er skruet ind udefra? Gælder det samme så for topstykket selv? Det er jo også skruet på motorblokken sammen med toppakningen. Skal de heller ikke regnes med, fordi de kan afmonteres? Hvor i vores aftale står der noget som helst om, at en komponent ikke dækkes, hvis den 'kan skrues i'? Der er rart at komponenterne ikke bare ligger løst i motorrummet. Selvfølgelig er det skruet i og fastmonteret på motoren.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103530

Det virker som en kreativ og ret belejlig fortolkning for at undgå dækning. Jeg beder jer forholde jer til det, der står sort på hvidt – ikke til hjemmeopfundne undtagelser, der er lavet for at undgå at dække."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af certifikat af 19/7 2023 fremgår bl.a.:

"Følgende komponenter dækkes:

Motor: Motorblok, topstykke, alle indvendige mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning. Alle

elektriske motorer for fremdrift.

Gearkasse: Alle indvendige mekaniske komponenter i gearkasse.

Firehjulstræk: Alle indvendige mekaniske komponenter i fordelingskasse.

Slutgear/Differentiale: Alle indvendige mekaniske komponenter i slutgear og differentiale.

Øvrigt: Olie, kølevæske eller lignende, der skal skiftes i forbindelse med godkendt reparation"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Certifikatet omfatter pludselige uforudsete skader på de elektriske og mekaniske komponenter som er nævnt i certifikatet og indtræffer i et land inden for EU, EØS, Storbritanien og Schweiz på det køretøj som er angivet på certifikatet.

...

9 Hvis ikke andet er anført i certifikatet omfattes ikke karosseri, interiør, lak, glas, katalysator, mislyd, filter, lamper, batterier, underholdnings/navigation/ kommunikationssystemer, opdatering af software, programmering, justering, lækage, kabelføring, slanger, wirer, rør, remme, slitage, højt olieforbrug, samt dele som normalt indgår i service.

Certifikatet erstatter ikke perifere omkostninger såsom lejebil, taxaer, hoteller og lignende."

Nævnet har fået forelagt fotografi af tværsnit af motor.

Nævnet udtaler:

Klageren har købt brugt bil og tegnet "Xtra basis garantiforsikring. Klageren har anmeldt defekte dyser på bilen. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at dyserne ikke er omfattet af dækningen. Klageren ønsker dækning for reparation, kompensation for at stå uden bil i 2 uger og i anden række tilbagebetaling af præmien. Klageren har anført, at der er sket pludselig skade. Bilen begyndte midt under kørsel at gå ujævnt i sådan en grad, at han ikke turde køre videre i den. Der er fejl på dyserne, som alle fire skal udskiftes. Klageren har anført, at en dyse

Ankenævnet for Forsikring

4.

103530

er en intern motorkomponent, som går helt ind i cylinderen og tilfører brændstoffet til forbrændingen. Dysen er en integreret del af motorens interne funktion.

Selskabet har anført, at injektorer ikke er en indvendig komponent i topstykket som f.eks. ventiler, men sættes i udefra i et hul i topstykket. Selskabet har anført, at "Derudover anmelder værkstedet deres diagnose af den dårlige tomgang som på baggrund af 'Km, alder og slid'".

Klageren har fremlagt fotografi af tværsnit på den pågældende type motor, hvor det ses, at indsprøjtningsdysen går gennem topstykket og ned i cylinderen i motorblokken. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker pludselige uforudsete skader på de elektriske og mekaniske komponenter som er nævnt i certifikatet. Det fremgår af punkt 9, at forsikringen ikke omfatter slitage og perifere omkostninger såsom lejebil.

Det fremgår af certifikatet af 19/7 2023, at "Følgende komponenter dækkes: Motor: Motorblok, topstykke, alle indvendige mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning. Alle elektriske motorer for fremdrift".

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen, og selskabet skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der er sket pludselig uforudset skade på bilens indsprøjtningsdyser, og at indsprøjtningsdyserne efter en naturlig sproglig forståelse er indvendige mekaniske komponenter i motoren. Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at bilen midt under kørsel begyndte at gå ujævnt i sådan en grad, at han ikke turde køre videre i den, hvilket understøtter, at skaden er sket pludseligt og uforudset.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103530

Nævnet har også lagt vægt på, at indsprøjtningssdysen er placeret, så den går gennem topstykke og ned i cylinderen, hvorfor den efter en naturlig sproglig forståelse må anses som en indvendig mekanisk komponent i motoren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt undersøgelser eller anden dokumentation til støtte for, at de defekte dyser skyldes slitage.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale compensation til klageren for at stå uden bil i 2 uger. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker lejebil og "perifere omkostninger".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/AutoConcept Insurance AB, filial Danmark, skal anerkende, at der er sket dækningsberettigende pludselig skade på indsprøjtningssdyser og dække reparationen heraf i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck