

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kører en veninde hjem om aftenen/natten d. 15/1/22. Jeg kører galt pga. ringe sigtbarhed samt glat vejbane og kører derfor ind i et skilt/rundkørsel. Vi fortsætter kørslen, men bilen sætter ud midt i et kryds/højresving og vil efterflg. ikke starte. Vi står ud - pga. af min barndom/opvækst ... lider jeg af PTSD, så jeg vælger at drikke noget alkohol der lå i bilen, for at få ro på mig selv, som kulle have være en gave til noget familie. Vi vil fortsætte til fods hjem til min veninde, men bilen står meget udsat, så vi bliver enige om at forsøge at skubbe den ind til siden, men fordi motoren ikke vil starte, virker servostyringen ikke, så jeg er nødt til at sætte mig ind på førersædet for at dreje rattet med begge hænder. Mens jeg sidder inde i bilen og min veninde står skubber, så ankommer politiet. Vi forklarer vores forehavende, og de giver os ret i at bilen skal skubbes ind til siden, så de hjælper med at skubbe, og beder mig styre bilen imens. Efter bilen er kommet indtil siden, foretager politiet rutinemæssigt en alkometertest hvor jeg har en promille på 1,78 og ved senere blodprøve en promille på 2,22. Jeg ender med at blive dømt for '*... finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en promille alkohol i blodet på mindst 2,22, hvorfor hun er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 53.*' Alka nægter at dække skaden ved ulykken uagtet, at jeg ikke var påvirket på ulykkestidspunktet, men først bagefter indtager alkohol. Jeg er, som det fremgår af dommen, ikke taget for spirituskørsel, men for (efterflg.) forsøg på at fjerne bilen (og derved forsøg på kørsel uagtet at bilen ikke kunne køre/starte)."

Selskabet har den 28/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt en kaskoskade på klagers bil som følge af et solouheld er dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103531

Forsikringstager (klagers kæreste) anmeldte den 17. januar 2022 via Mit Alka, at hans bil havde været med i et trafikuheld den 15. januar 2022.

Forsikringstager forklarede, at hans kæreste (klager) var kommet kørende op til en rundkørsel, men fordi der var glat, ville bilen ikke bremse og ramte noget omkring rundkørslen.

Forsikringstager oplyste, at politiet ikke var tilkaldt til uheldet og desuden, at føreren var alkoholpåvirket, idet hun havde drukket 3 glas vin ca. kl. 20 samme aften, men at ulykken var sket den følgende morgen.

Forsikringstager kontaktede den 26. januar 2022 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at for så vidt angik spiritus var det en lidt kompliceret sag.

Han forklarede, at hans kæreste 6 timer forinden uheldet havde drukket et par glas vin så det var derfor, de svarede ja, men hun var ikke påvirket, da uheldet skete. Uheldet skete, fordi der var glat, men efter uheldet var sket, havde bilen det ikke så godt, så kæresten og veninden efterlod bilen og tog hjem til veninden og her drak de lidt mere. De ville herefter flytte bilen, fordi den stod dumt. Politiet ankom på dette tidspunkt og udtog blodprøve på kæresten som 'bongede' ud - dvs. politiet havde oprettet det som spirituskørsel, selvom de bare ville flytte bilen.

Medarbejderen spurgte om de sad bag rattet, men klagers kæreste oplyste, at de bare ville skubbe den.

Medarbejderen fremsendte herefter samtykke til underskrift for at indhente politirapporten fra [politikredsen] og orienterede forsikringstager om, at hvis selskabet vurderede, at der forelå spirituskørsel ville kaskoskaden ikke være dækket.

Alka Forsikring modtog den 8. februar 2022 politirapporten og gennemgik sagen, hvorefter selskabet ved brev af 4. marts 2022 meddelte, at skaden på klagers bil ikke var dækket, da klager havde ført bilen med en promille over det tilladte.

Alka Forsikring hørte herefter ikke mere til sagen for primo 2025.

Straffesagen for [byretten] blev angiveligt afgjort den 10. februar 2023 og forsikringstager meddelte ved mail af 3. januar 2025 (vedhæftet dommen fra [byretten]), at Landsretten havde stadfæstet [byrettens] dom. Alka Forsikring forklarede ved mail af 14. januar 2025, at hverken dommen fra [byretten] eller Landsrettens stadfæstelse ændrede på Alka Forsikrings stillingtagen til sagen.

Forsikringstager klagede ved mail af 17. marts 2025 over Alka Forsikrings afgørelse, idet han anførte, at klager ikke havde været påvirket ved ulykkens indtræden, idet spiritussen havde været ude af blodet, da uheldet skete.

Klagen blev den 14. april 2025 besvaret af selskabets klageansvarlige afdeling – kvalitetsafdelingen, som fastholdt den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstager tegnede den 25. august 2021 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for en ... – årgang ... i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 4.000 kr. Klager var påført policen som registreret ejer af køretøjet.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringstager og klager har afgivet en del forskellige forklaringer om uheldet og det efterfølgende forløb.

Klager oplyste til politiet, at uheldet skete, fordi hun kørte lidt stærkt og overså rundkørslen. I anmeldelsen forklarede klager, at uheldet skete, fordi det var glat.

For så vidt angår tiden efter uheldet i rundkørslen foreligger der flere forskellige forklaringer. Det er oplyst, at den vin klager havde drukket samme aften var forbrændt, men at klager og hendes veninde efter uheldet tog hjem til veninden og drak mere vin før de forsøgte at flytte bilen.

Klager har oplyst, at hun tidligere på aftenen havde drukket 3-4 glas vin (som angiveligt var forbrændt på uheldstidspunktet), men mens de opholdt sig ved bilen efter uheldet drak hun en flaske vin som lå i bilen (næsten samme forklaring som klager gav i retten - i retten afviste klager dog at have oplyst, at hun havde drukket vin tidligere på aftenen).

Af politirapporten fremgår det, at der var gode oversigtsforhold på stedet og tændt vejbelysning og vejafmærkningen var hel og tydelig.

Politiets foto af gerningsstedet (rundkørslen) med angivelse af sporene efter bilen indikerede ikke middelbart et glatføreuheld, men snarere nedsat/manglende opmærksomhed under kørslen.

Af politiets oversigtsfoto af sporene efter klagers bil sås det, at klager var fortsat ligeud op over rundkørslen, hvor hun havde påkørt et påbudsskilt og derefter havde forsøgt at dreje til højre ned ad [vej], men var kørt over helleanlægget og havde påkørt endnu et påbudsskilt. Klager kørte således tværs over en rundkørsel og påkørte herunder to skilte og et hellanlæg og af fotos af den totalskadede bil og fra politirapporten ses det, at skaden på bilen var forholdsvis voldsom (angiveligt smadrede det da også bundkarret på bilen).

Klager kørte (efter et kort stop på en p-plads tilhørende et dækfirma) imidlertid videre - ca. 1,08 km. - indtil bilen gik i stå i et kryds. Bilen havde angiveligt efterladt et tydeligt spor af olie.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103531

På baggrund af den spildte olie på vejen var det muligt for politiet at se køretøjets færdsel dels igennem rundkørslen (dækmærker) dels efter rundkørslen (oliespor) frem til det sted, hvor bilen var standset.

Politiet fandt klager bag rattet med nøglen i tændingslåsen og bilens lys aktiveret.

Da politiet ved en udåndingsprøve konstaterede, at klagers promille oversteg det tilladte blev klager indbragt til udtagelse af blodprøve. Af analysesvaret fremgik det, at klagers promille blev målet til 2,34 (mindsteværdi 2,22).

Klager blev ved [byretten] dømt for spirituskørsel og ikendt en bøde på 7.000 kr. og fradømt retten til at føre motordrevet køretøj i en periode på 3 år.

I forhold til den til politiet afgivne forklaring afgav klager en anden forklaring for retten, idet klager forklarede, at hun først havde drukket vin (en hel flaske som befandt sig i bilen), efter uheldet i rundkørslen.

Det fremgår ikke umiddelbart, hvor lang tid der gik fra bilen gik i stå til politiet ankom kl. 2.25, men at klager i det tidsrum skulle have drukket en hel flaske vin og derved havde pådraget sig en promille på 2,34/2,22 finder selskabet ikke realistisk.

Uanset hvornår klager drak vin, så blev klager desuden fundet bag bilens rat med tændingsnøglen i starteren og lys på bilen og blev dømt for spirituskørsel i både by og landsret, uagtet sin forklaring om først at have drukket efter uheldet.

Alka Forsikring må lægge politirapporten til grund for sin vurdering. Af politirapporten fremgår intet om, at klager skulle have drukket vin efter uheldet, hverken på venindens bopæl eller medens de sad ved/i bilen. Der blev heller ikke fundet flasker i eller i nærheden af bilen. Klager gjorde da heller ikke indsigelse overfor politiet mod sigtelsen for spirituskørsel, men erkendte derimod forholdet.

Med henvisning til politirapporten og henholdsvis dommen fra [byretten] og den oplyste stadfæstelse fra Landsretten har klager efter selskabets opfattelse ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Retten fandt ikke, at klager havde tilbagevist, at hun havde ført køretøjet efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og Alka Forsikring må således fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget på bilens kaskoforsikring, da skaden er forvoldt under påvirkning af alkohol, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2, jfr. Forsikringsaftalelovens § 20.

Afslutningsvis skal vi henvise til kendelse nr. 89094 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 1. juni 2016 i en lignede sag."

Klageren har i mail af 28/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil nedenfor gennemgå Alkas brev og komme med egne kommentarer.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103531

'Forsikringstager forklarede, at hans kæreste (klager) var kommet kørende op til en rundkørsel, men fordi der var glat, ville bilen ikke bremse og ramte noget omkring rundkørslen. Forsikringstager oplyste, at politiet ikke var tilkaldt til uheldet og desuden, at føreren var alkoholpåvirket, idet hun havde drukket 3 glas vin ca. kl. 20 samme aften, men at ulykken var sket den følgende morgen.' (s. 1)

Vi går ud fra der henvises til vores initiale anmeldelse [bilag 1], hvor vi kan se flg.:

Alka	Var føreren påvirket af alkohol, rusmidler eller lign., da uheldet skete?
Kunde	Ja
Alka	Hvad og hvor meget?
Kunde	ca 3 glas vin ca kl 20 fredag aften - ulykken sker lørdag morgen.

Figur 1 - Uddrag fra side 2 i bilag 1 "Internetanmeldelse"

Alkas system er bygget på en sådan måde, at man kun kan svare ja/nej til første spørgsmål omkring alkohol, så når der svares 'ja', så var det et forsøg på at få muligheden for at kunne anføre evt. nuancer omkring evt. alkohol – dette havde ikke kunnet lade sig gøre hvis man havde svaret nej. Sidste sætning omkring de 3 glas, er så den omtalte nuancering – dvs. 'ja'et i linje to var altså udelukkende et forsøg på at få lov til at anføre alle omstændigheder omkring ulykken, og ikke en erkendelse af spirituskørsel – det virker rimelig oplagt at evt. alkohol indtaget omkring kl. 20 til aftensmaden, må være forbrændt på ulykkestidspunktet, så flg. *'... at føreren var alkoholpåvirket, idet hun havde drukket 3 glas vin ca. kl. 20 samme aften'* må pure afvises – det var udelukkende et forsøg på at fremstå så transparent som muligt!

Samtidig spørges der i anmeldelsen om:

Alka	Blev politiet tilkaldt?
Kunde	Nej

Figur 2 - Uddrag fra side 2 i bilag 1 "Internetanmeldelse"

Hverken [klageren] eller hendes medpassager havde strøm, eller adgang hertil, på deres mobiltelefoner derfor blev politiet ikke tilkaldt.

'Forsikringstager kontaktede den 26. januar 2022 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at for så vidt

angik spiritus var det en lidt kompliceret sag

Han forklarede, at hans kæreste 6 timer forinden uheldet havde drukket et par glas vin så det var derfor, de svarede ja, men hun var ikke påvirket, da uheldet skete. Uheldet skete, fordi der var glat, men efter uheldet var sket, havde bilen det ikke så godt, så kæresten og veninden efterlod bilen og tog hjem til veninden og her drak de lidt mere. De ville herefter flytte bilen, fordi den stod dumt. Politiet ankom på dette tidspunkt og udtog blodprøve på kæresten som 'bongede' ud - dvs. politiet havde oprettet det som spirituskørsel, selvom de bare ville flytte bilen.' (s. 1)

Her ser vi en bekræftelse af forløbet omkring 'Internetanmeldelsen' [bilag 1] nævnt ovenfor *'Han forklarede, at hans kæreste 6 timer forinden uheldet havde drukket et par glas vin så det var derfor, de svarede ja, men hun var ikke påvirket, da uheldet skete.'*

I virkeligheden var tidspunktet kl. 20, næsten et arbitrært valgt tidspunkt, idet tidspunktet for aftenmaden/indtagelse af alkohol lå i perioden 18-19 – havde vi vidst at det ville få så stor betydning, så havde vi været mere præcise herom!

Idet at det var [klagerens kæreste] som foretog anmeldelsen og efterlfg. samtaler med Alka, må det være her forvirringen omkring hændelsesforløbet, efter bilen havarerede opstod, så når flg. anføres **'... så kæresten og veninden efterlod bilen og tog hjem til veninden og her drak de lidt mere.'** er dette ikke korrekt. Der var således tale om min ... opfattelse af hændelsesforløbet på ulykkestidspunktet. Der er efterfølgende blevet redegjort for både kronologien omkring alkoholindtagelsen, samt forløbet i/omkring ulykkestidspunktet, i retten, af både [klageren] og vidner.

'Medarbejderen spurgte om de sad bag rattet, men klagers kæreste oplyste, at de bare ville skubbe den.' (s. 1)

"De" kan ikke begge sidde bag rattet, og **"... at de bare ville skubbe den."** er helt i overensstemmelse med det hændte – hvad skulle formålet ellers være? At køre i en bil der ikke kan køre? Selv retten anerkender det faktum, at bilen ikke kunne køre, og det er også klarlagt i vidneudsagn fra politiet, at mindst en af personerne stod uden for bilen foran. Ved politiets senere ankomst til stedet, hjælper de selv med at skubbe bilen med DM siddende bag rattet – de var altså enige i at bilen stod udsat!

'Alka Forsikring modtog den 8. februar 2022 politirapporten og gennemgik sagen, hvorefter selskabet ved brev af 4. marts 2022 meddelte, at skaden på klagers bil ikke var dækket, da klager havde ført bilen med en promise over det tilladte.' (s. 1)

Det anføres at **'... at skaden på klagers bil ikke var dækket, da klager havde ført bilen med en promise over det tilladte.'** I dommen af ... fra [byretten] ... ser vi flg.:

Efter de for retten afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte sad på førersædet af bilen, da hun blev kontaktet af politiet, at lyset i bilen var tændt, at nøglen til bilen sad i tændingen, og at vidnet [redacted] stod ved siden af bilen. Herefter finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en promise alkohol i blodet på mindst 2,22, hvorfor hun er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 53.

Figur 3 – Uddrag fra side 3 i byretsdommen af 10. feb. 2023

Hvor flg. er anført: 'at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj...'. Som det fremgår af dommen er [klageren] dømt for 'forsøg' på at føre motordrevet køretøj, selvom retten samtidig erkender at '... bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte...'. Som det ses er [klageren] ikke dømt for 'kørsel', men for 'forsøg' - det er altså ikke korrekt når Alka skriver **'... klager havde ført bilen med en promise over det tilladte.'**, idet 'forsøget' først indtraf efter den egentlige ulykke i rundkørslen, hvor [klageren] ikke var alkoholpåvirket, og ej heller er dømt herfor.

Desuden ser vi:

...

Her ser vi at retten har refereret forkert – se figur 3, linje 3 og 4 ovenfor.

'Alka Forsikring hørte herefter ikke mere til sagen for primo 2025.' (s. 1)

Vi kunne hverken få adgang til politirapporten eller andet, hvorfor vi var nødt til at afvente dom i hhv. byret samt landsret – landsretsdommen blev senere forsøgt prøvet ved Højesteret, men blev afvist til stor undring hos [klagerens] advokat, idet hele præmissen omkring "forsøg" på kørsel i et køretøj som ikke kan køre, virker absurd. Desuden oplyste advokaten, at der var flere ting omkring dommen, som virkede som om landsretten ikke havde taget stilling hertil. I et sidste forsøg på at få genoprejsning er sagen søgt rejst ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol – svar herfra afventes pt. Disse omstændigheder var årsag til, at vi ikke kunne rette henvendelse til Alka før.

'Forsikringstager og klager har afgivet en del forskellige forklaringer om uheldet og det efterfølgende forløb.' (s. 2)

Dette er ikke korrekt - Jeg [klagerens kæreste] har afgivet den initiale forklaring [bilag 1] hvor jeg havde opfattelsen af, at man havde forladt køretøjet og var vendt tilbage – men skal her huske på, at jeg stod i en situation hvor jeg skulle lave en anmeldelse til Alka samtidig med at [klageren], som er ... og lider af PTSD, var meget påvirket af episoden, så jeg indhentede de oplysninger fra [klageren] som jeg havde brug for til anmeldelsen, hvor jeg fejlagtigt forstod, at man har forladt køretøjet, men i virkeligheden mente [klageren], at de var taget hjem til veninden EFTER politiet havde været der – heri opstår misforståelsen - jeg forsøgte blot at svare efter bedste evne!

Senere har [klageren], samt hendes medpassager, afgivet forklaring om forløbet i byretten – forklaringer som af retten betragtes som værende troværdige. Endeligt har [klageren] afgivet (samme) forklaring i landsretten, men af uforklarlige årsager refereres der ikke korrekt i den efterfølgende dom. Dette problem forelagde vi [klagerens] advokat, idet vi gerne ville have det rettet, men det kunne man ikke, og det var ligegyldigt, idet dommen allerede var afsagt iflg. advokaten – det ville i øvrigt kun være relevant, hvis sagen kom for Højesteret, hvor man så kunne meddele at der ikke var refereret korrekt i landsretten sagde hun. [Klagerens] advokat kan kontaktes for bekræftelse herom - her:

...

Kan advokaten ikke være behjælpelig, kan man selv indhente udskrift af vidneforklaringerne. Vi har selv forsøgt at få aktindsigt heri, men det blev oplyst at det kun kunne ske ved personligt fremmøde og at det ikke var givet, at man kunne få kopi af noget, så det blev opgivet.

Så nej, der er afgivet min initiale (mangelfulde) forklaring, [klagerens] forklaring i byretten og slutteligt [klagerens] (samme) forklaring i landsretten, som blev fejlagtigt refereret i den senere dom.

Tillige ses flg.:

Vi tog kontakt til kvinderne, som oplyste, at køretøjet ikke kunne køre, og var gået i stå i krydset. De havde ramt noget i en rundkørsel på vejen.

Vi skubbede efterfølgende køretøjet ind til siden og påsatte politiets minestrimmel på den.

Figur 5 - Uddrag fra side 3 i bilag 3 (politirapporten)

Her kan vi konstatere at [klagerens] forklaring i både by- og landsret er helt i overensstemmelse med hvad politiet selv observerer. Desuden var man enig i at køretøjet skulle fjernes fra stedet.

***'Klager oplyste til politiet, at uheldet skete, fordi hun kørte lidt stærkt og overså rundkørslen. I anmeldelsen forklarede klager, at uheldet skete, fordi det var glat.'* (s. 2)**

Af politirapporten ses flg.:

...

Som det fremgår er tidspunktet sent på natten (mørke lysforhold) og det var tillige glat føre. De udløsende faktorer var altså: ringe sigtbarhed grundet det var nat (mørkt), glat føre samt det faktum at [klageren] var ukendt i området.

Samtidig oplyste [klageren] flg.:

Alkoholmetertesten viste en promille på 1,78, hvorfor hun blev gjort bekendt med, at hun blev sigtet for spirituskørsel, og at hun i den forbindelse ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun blev yderligere oplyst, at hun kl. 0225 var anholdt med henblik på udtagelse af blodprøve på Sygehus. Hun blev skønnet lettere påvirket af alkohol, men egnet til afhøring.

Sigtet, forklarede kort, at hun og hendes veninde havde været hjemme hos en kammerat til veninden. Afhørte skulle køre sin veninde hjem. De kom kørende ind i byen og det gik måske også lidt stærkt. Hun overså rundkørslen og havde ramt noget. Hun vidste ikke helt hvad, hun ramte. De var kørt videre, men så var bilen gået i stå.

Adspurgt havde hun kun drukket 3-4 gals vin i løbet af aftenen.

Afhøringsrapport, Sigtet vedlagt.

Her skal vi lige bemærke ordet 'måske' – der var altså ikke tale om at '... hun kørte lidt stærkt' men at hun '... [måske] kørte lidt stærkt' – hun var altså ikke sikker.

***'For så vidt angår tiden efter uheldet i rundkørslen foreligger der flere forskellige forklaringer.'* (s. 2)**

Dette er ikke korrekt – se redegørelse herom ovenfor.

'Det er oplyst, at den vin klager havde drukket samme aften var forbrændt, men at klager og hendes veninde efter uheldet tog hjem til veninden og drak mere vin før de forsøgte at flytte bilen.'

Det er forklaret tidligere hvorfor dette ikke er korrekt (se tidligere forklaring ovenfor) – [klageren] og veninden var ikke hjemme mellem, at bilen gik i stå og politiet ankom til stedet.

***'Klager har oplyst, at hun tidligere på aftenen havde drukket 3-4 glas vin (som angiveligt var forbrændt på uheldstidspunktet), men mens de opholdt sig ved bilen efter uheldet drak hun en flaske vin som lå i bilen (næsten samme forklaring som klager gav i retten - i retten afviste klager dog at have oplyst, at hun havde drukket vin tidligere på aftenen).'* (s. 2)**

Af byretsdommen ses flg.:

Vidnet [redacted] har forklaret, at hun var med som passager da tiltalte førte bilen. Undervejs kørte tiltalte ind i et skilt. De besluttede at køre lidt videre, så bilen ikke stod midt på vejen. Senere gik bilen helt ud, og den ville ikke starte igen. Da de sad ved siden af bilen, tog tiltalte en flaske vin og begyndte at drikke af den. De forsøgte efterfølgende at skubbe bilen ind til siden. Efterfølgende kom politiet til stedet.

Her kan vi konstatere at vidnet bekræfter forløbet omkring hvor/hvornår alkoholen blev indtaget. Vidnets forklaring er ikke blevet anfægtet af hverken byret eller landsret hvorfor vidneudsagnet må antages at være troværdigt.

Endvidere ser vi:

...

[Klageren] har altså ikke nægtet at have indtaget alkohol tidligere på aftenen – der er tale om en mangelfuld erindring af antal – der er trods alt gået et år efter episoden på tidspunktet for vidneudsagnets afgivelse, samt det faktum at [klageren] lider af PTSD, hvilket er en meget dårlig kombination med at skulle afgive vidneforklaring – hun var under markant pres og samtidig var ulykken endnu et traume for en allerede traumatiseret person.

Her er hvad Psykiatrifonden skriver om hukommelse og PTSD:

Hvilke symptomer er der ved PTSD?

Tilbagevendende flashbacks er meget almindelige ved PTSD. I et flashback genoplever personen den traumatiske begivenhed. Det kan enten være i vågen tilstand eller i søvne som et mareridt. Kroppen reagerer på samme måde, som dengang man var i situationen. Det kan fx være en duft, et bestemt sted, musik, en stemning eller en lyd, der udløser et flashback.

Der er ofte en psykisk overfølsomhed hos personer med PTSD. Man kan være irriteret, bliver let forskrækket, vred eller aggressiv, har svært ved at koncentrere sig og sover dårligt. For nogle PTSD-ramte giver tilstanden også fysiske symptomer, fx i form af muskelsmerter og hovedpine. Nogle oplever tilmed delvis hukommelsessvigt, særligt over for den traumatiske begivenhed.

Figur 10 - Uddrag fra <https://psykiatrifonden.dk/diagnoser/ptsd>

'Af politirapporten fremgår det, at der var gode oversigtsforhold på stedet og tændt vejbelysning og vejafmærkningen var hel og tydelig. Politiets foto af gerningsstedet (rundkørslen) med angivelse af sporene efter bilen indikerede ikke umiddelbart et glatføreheld, men snarere nedsat/manglende opmærksomhed under kørslen.' (s. 3)

Det er tidligere anført (se ovenfor) under hvilke omstændigheder ulykken skete – det var ikke uopmærksomhed, hvilket også bekræftes af [klagerens] frifindelse for, at have udvist manglende agtpågivenhed forud for kørslen.

'Klager kørte (efter et kort stop på en p-plads tilhørende et dækfirma) imidlertid videre - ca. 1,08 km. - indtil bilen gik i stå i et kryds. Bilen havde angiveligt efterladt et tydeligt spor af olie.' (s. 3)

[Klageren] og hendes passager steg ud for at besigtige skaderne efter det initiale uheld. Idet motoren stadig kørte, og omfanget af skaderne umiddelbart virkede til at være af kosmetisk karakter, valgte de at køre de sidste 5 min. hjem til passageren, hvor man ville kun anmelde skaden og evt.

rekvirere autohjælp (deres telefoner manglede strøm) – De konstaterede ikke oliespild eller andet som kunne indikere at bilen ikke kunne fortsætte kørslen, ellers havde man selvfølgelig afstået herfra.

'Politiet fandt klager bag rattet med nøglen i tændingslåsen og bilens lys aktiveret.' (s. 3)

Her er det vigtigt at holde sig for øje at der er gået en rum tid mellem det indledende uheld og politiets tilkomst. Så det egentlige billede har vi her:

Vidnet [redacted] har forklaret, at hun var med som passager da tiltalte førte bilen. Undervejs kørte tiltalte ind i et skilt. De besluttede at køre lidt videre, så bilen ikke stod midt på vejen. Senere gik bilen helt ud, og den ville ikke starte igen. Da de sad ved siden af bilen, tog tiltalte en flaske vin og begyndte at drikke af den. De forsøgte efterfølgende at skubbe bilen ind til siden. Efterfølgende kom politiet til stedet.

Figur 11 - Uddrag fra side 3 i byretsdommen af 10. feb. 2023

Vi ser altså at begge har været udenfor bilen og at [klageren] efterflg. sætter sig ind i bilen igen (for at dreje rattet der jo er 'tungt' når servostyringen ikke er aktiv grundet, at motoren ikke vil starte) fordi bilen skulle skubbes tilbage rundt om et hjørne. Det er først her politiet observerer [klageren] siddende bag rattet [i en bil der ikke kan køre/starte].

'Da politiet ved en udåndingsprøve konstaterede, at klagers promille oversteg det tilladte blev klager indbragt til udtagelse af blodprøve. Af analysesvaret fremgik det, at klagers promille blev målet til 2,34 (mindsteværdi 2,22).' (s. 3)

Af politirapporten ser vi:

Alkoholmetertesten viste en promille på 1,78, hvorfor hun blev gjort bekendt med, at hun blev sigtet for spirituskørsel, og at hun i den forbindelse ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun blev yderligere oplyst, at hun kl. 0225 var anholdt med henblik på udtagelse af blodprøve på Slagelse Sygehus. Hun blev skønnet lettere påvirket af alkohol, men egnet til afhøring.

Figur 12 - Uddrag fra side 4 i bilag 3 (politrapperten)

[Klageren] havde altså indledningsvist en promille på 1,78 som så senere steg til 2,22. Vi kan derfor konstatere at den stigende promille stemmer godt overens med [klagerens] (og vidnets) forklaring om indtagelse af alkohol kort før alkometertesten.

Samtidig kan vi konstatere at politiet ikke overholdte 'Cirkulære om spirituspåvirkethed m.v. i straffesager' der lyder:

3.2. Blodprøver:

3.2.1. Blodprøve søges udtaget hurtigst muligt. Dette gælder hvad enten sigtede er indbragt i tilslutning til kørslen eller først anholdes på et senere tidspunkt.

3.2.2. Såfremt det på tidspunktet for sigtedes indbringelse ligger klart, at der fundet spiritusindtagelse sted efter kørslen afslutning, eller dette ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan udelukkes, **ber blodprøven dog tidligst udtages 2 timer efter spiritusindtagelsens afslutning.** Kan dette tidspunkt ikke fastlægges, regnes de 2 timer fra anholdelsen af sigtede.

Samme regel gælder, når der foreligger flere adskilte kørsler med mellemliggende spiritusindtagelse.

Figur 13 – Uddrag fra "CIR nr 11112 af 25/02/1997"

Hvilket kunnet have været med til mere præcist at fastlægge en retvisende (lavere) promille.

***'I forhold til den til politiet afgivne forklaring afgav klager en anden forklaring for retten, idet klager forklarede, at hun først havde drukket vin (en hel flaske som befandt sig i bilen), efter uheldet i rundkørslen.'* (s. 3)**

Vi kan se af politirapporten flg.:

...

Det [klageren] svarer på her er antallet af genstande som var relevant for kørslen. Det skal tilføjes, at [klageren] har dansk som andetsprog hvorfor der nogle gange kan indsnige sig forståelsesudfordringer. I hendes optik var den alkohol der blev indtaget efter kørslen ikke relevant for kørslen og derved spørgsmålet.

I øvrigt var vinen en gave til hendes far som havde fødselsdag.

***'Det fremgår ikke umiddelbart, hvor lang tid der gik fra bilen gik i stå til politiet ankom kl. 2.25, men at klager i det tidsrum skulle have drukket en hel flaske vin og derved havde pådraget sig en promille på 2,34/2,22 finder selskabet ikke realistisk.'* (s. 3)**

Man kan på TV2s hjemmeside finde en metode for hvordan man finder antallet af genstande ud fra en given promille – det er forsøgt udført her:

...

Vi kan altså konstatere, at [klageren] havde indtaget, hvad der svarer til ca. 5,6 genstande på tidspunktet for blodprøvens udtagelse, og samtidig ved vi at der er ca. 6-7 genstande i en flaske vin. I artiklen fra TV2 henvises der til 'Regionernes ANT-kursus' som desværre ikke længere virker, men vi har tidligere foretaget en prøve af ovenstående beregning (til brug for sagen) på den side der henvises til – der fik vi flg. resultat:

...

Som det ses så er vores egen beregning altså ikke helt ved siden af, hvorfor [klagerens] forklaring ikke er urealistisk som Alka ellers hævder. Igen må vi holde os for øje, at [klageren] aldrig er blevet dømt for 'kørsel' men derimod for 'forsøg' [i en bil der ikke kunne køre].

Uanset hvornår klager drak vin, så blev klager desuden fundet bag bilens rat med tændingsnøglen i starteren og lys på bilen og blev dømt for spirituskørsel i både by og landsret, uagtet sin forklaring om først at have drukket efter uheldet. (s. 3)

[Klageren] er aldrig blevet dømt for 'kørsel' men derimod for "forsøg" [i en bil der ikke kunne køre], hvorfor ovenstående er ukorrekt (se evt. mere herom i bilag 2).

Samtidig ser vi i afhøringen af politiet at motoren var slukket:

...

[Klageren] forsøgte altså blot at dreje rattet, og nøglen i tændingen var nødvendig for at deaktivere ratlåsen. Hvad skulle [klagerens] motiv ellers være, udover at forsøge at dreje rattet? Bilen kunne ikke køre og veninden stod udenfor, så [klageren] havde næppe tænkt sig at køre fra hende!

'Alka Forsikring må lægge politirapporten til grund for sin vurdering. Af politirapporten fremgår intet om, at klager skulle have drukket vin efter uheldet, hverken på venindens bopæl eller medens de sad ved/i bilen. Der blev heller ikke fundet flasker i eller i nærheden af bilen.' (s. 3 og 4)

Som det fremgår af politirapporten er [klagerne] aldrig blevet spurgt om hun havde indtaget alkohol efter kørslen, man gik bare ud fra at man havde 'taget hende på hjul'. Som tidligere nævnt overholdt politiet heller ikke 'Cirkulære om spirituspåvirkethed m.v. i straffesager' der betyder, at man skulle have ventet 2 timer inden udtagelse af blodprøve (se mere herom ovenfor). [Klagerens] passager/vidnet har redegjort for hvordan, hvornår og i hvilke mængder alkoholen blev indtaget – at politiet ikke spurgte [klageren] til hvornår, og evt. om det var før/efter kørslen, at hun havde indtaget alkohol, må tilskrives politiet fejl – [klageren] oplyste jo heller ikke hvad hun havde fået til aftensmad – hvorfor? Hun blev ikke spurgt!

Her er hvad politiets vidne svarede mht. efterforskning i/omkring bilen:

...

Igen kan vi se, at politiet har begået en fejl ved ikke at have søgt efter tom emballage der kunne af-

/bekræfte [klagerens] historie. De har jo ellers pligt til at efterforske objektivt. Der var således ikke tale om at ***'Der blev heller ikke fundet flasker i eller i nærheden af bilen'*** – nej, der er tale om at der ikke blev søgt efter flasker eller lign., altså en fejl begået af politiet! ***'Klager gjorde da heller ikke indsigelse overfor politiet mod sigtelsen for spirituskørsel, men erkendte derimod forholdet.'*** (s. 4)

I politirapporten kan flg. læses:



**Afhøringsrapport
Sigtet**

Dato: Mandag den 17. januar 2022

Journalnr.:

Formregler

Afhøringsform: personligt på stedet.
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at hun ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede erkender
Afhørte erklærede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Figur 19 - Uddrag fra side 9 i bilag 3 (politirapporten)

Det eneste der kan konstateres, er at '**Sigtede erkender**' – hvad er det hun erkender? Det fremgår ikke!

Iflg. [klageren] selv har hun aldrig erkendt, andet end at have forsøgt at skubbe bilen (og siddet bag rattet i den forbindelse), og vi må også notere os, at rapporten ikke er underskrevet af [klageren] – dvs. der kan have indsneget sig en fejl, som vi har set flere eks. på ovenfor. Det eneste [klageren] har vist med sine handlinger, er at hun ikke erkender at have kørt i påvirket tilstand – det har hun gjort ved at:

- Indbringe sagen for landsretten
- Forsøge at få sagen for Højesteret
- Forsøge at få sagen for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (afventer svar)
- Vidne der forklarer at indtagelse skete efter kørslen

Hvordan kan man erkende noget man ikke ved om er en overtrædelse på 'gerningstidspunktet'? [Klageren] har aldrig erkendt at have kørt påvirket og hun er heller ikke dømt for det. Samtidig kan vi konstatere, at hun blev sigtet for både §117 samt §53, men bliver kun dømt for §53 hvilket er 'forsøg', hun er således ikke dømt for noget i relation til selve den initiale ulykke, der jo var selv kørslen, hvor ulykken indtræffer!

'Retten fandt ikke, at klager havde tilbagevist, at hun havde ført køretøjet efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og Alka Forsikring må således fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget på bilens kaskoforsikring, da skaden er forvoldt under påvirkning af alkohol, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2, jfr. Forsikringsaftalelovens § 20.' (s. 4)

I byretsdommen kan vi læse flg.:

Efter de for retten afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte sad på førersædet af bilen, da hun blev kontaktet af politiet, at lyset i bilen var tændt, at nøglen til bilen sad i tændingen, og at vidnet i stod ved siden af bilen. Herefter finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en promille alkohol i blodet på mindst 2,22, hvorfor hun er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 53.

Figur 20 - Uddrag fra side 3 i byretsdommen af 10. feb. 2023

Igen kan vi konstatere, at [klageren] er dømt for 'forsøg' og ikke §117, 'kørsel'. Det er svært at udøve

spirituskørsel i en bil der ikke kan køre – netop dette faktum, at man kan dømmes for 'forsøg' er et af klagepunkterne i klagen til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, sammen med domstolens manglende stillingtagende til flere andre punkter samt politiets mangelfulde efterforskning, der hensatte [klageren] i et dårligere udgangspunkt ift. hendes sag."

Selskabet har i brev af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Af dommen fra [byret] fremgår det, at klager blev idømt 20 dages fængsel (gjort betinget) tilsyn af kriminalforsorgen, alkoholistbehandling, en bøde på 7.000 kr. og frakendelse af førerretten i 3 år.

Landsretsdommen er ikke fremlagt, men klager har oplyst, at sagen blev stadfæstet i Landsretten.

Det skal bemærkes, at politiets alkometertest alene er en vejledende test og ikke kan sammenlignes med en blodprøve. Politiet foretager alkometertest for at få en indikation af om der skal udtages blodprøve.

Den udtagne blodprøve viste en promille med en mindsteværdi på 2,22 promille, som er det der er lagt til grund af retten.

Afslutningsvis skal selskabet bemærke, at klagers kørsel forud for bilens standsning efter selskabets opfattelse ikke støtter klagers forklaring.

Ifølge politirapporten var der tale om gode oversigtsforhold, intakt vejbelægning og skiltning samt tændt vejbelysning.

Klager kørte tværs igennem en forholdsvis stor fem-benet rundkørsel og nedlagde herunder et vejskilt, hvorefter klager forsøgte at dreje til højre ad [vej], men havnede i modkørende vejbane, kørte over helleanlægget og nedlagde endnu et skilt.

Politiet kunne som tidligere anført spore bilens kørsel, da den havde tabt en masse olie på vejen.

Klager kørte angiveligt ind på en parkeringsplads for at checke bilen, men trods ret voldsomme skader på bilens front (og som det senere viste sig undervogn/bundkar) kørte klager videre indtil bilen kort efter gik i stå.

Af politirapporten fremgår intet om, at klager først skulle have drukket vin efter uheldet. En oplysning der ellers ville være særdeles relevant at meddele politiet.

Klager oplyste ved politiets afhøringer - selv efter at være blevet sigtet for spirituskørsel – ikke, at hun havde drukket vin efter kørslen, men kun at hun havde drukket 3-4 glas vin i løbet af aftenen. Efter selskabets opfattelse har klager ikke sandsynliggjort i tilstrækkeligt omfang, at hun først har opnået den målte promille efter kørslen.

Sagens faktum er derudover fortsat, at klager er dømt i to instanser for spirituskørsel og et forsøg på at indbringe sagen for Højesteret blev afvist, hvorfor det må udledes, at der ikke er tale om en principiel sag.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den i vores svar af 28.maj 2025 meddelte stillingtagen."

Klageren har ved mail af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

Det skal bemærkes, at politiets alkometertest alene er en vejledende test og ikke kan sammenlignes med en blodprøve. Politiet foretager alkometertest for at få en indikation af om der skal udtages blodprøve.

Den udtagne blodprøve viste en promille med en mindsteværdi på 2,22 promille, som er det der er lagt til grund af retten.

Der er ingen der sammenligner alkometertesten med en blodprøve – pointen er blot, at der er tale om en stigende promille EFTER kørslen er ophørt – altså noget der i den grad støtter [klagerens] forklaring, om at alkoholen er indtaget EFTER kørslen.

Samtidig er det værd at bemærke at politiet ikke fulgte 'Cirkulære om spirituspåvirkethed m.v. i Straffesager' 1 stk. 3.2.2 – der anfører at man skulle have ventet 2 timer før blodprøveudtagning – havde man gjort dette, så havde, den ved blodprøve påviste, promille nok ikke haft så 'sensationelt' et niveau og [klagerens] evt. dom havde set helt anderledes ud.

Afslutningsvis skal selskabet bemærke, at klagers kørsel forud for bilens standsning efter selskabets opfattelse ikke støtter klagers forklaring.

Ifølge politirapporten var der tale om gode oversigtsforhold, intakt vejbelægning og skiltning samt tændt vejbelysning.

Som tidligere anført kan vi se flg. af politirapporten fra stedet:

...

Det var altså både 'mørke lysforhold' samt 'glat i øvrigt' – noget der støtter [klagerens] forklaring. Det er muligt at der var sigtbarhed på over 100m, men hertil skal vi lægge vejens forløb – [klageren] har således ikke kunnet se rundkørslen over 100m væk før hun rammer den.

Klager kørte tværs igennem en forholdsvis stor fem-benet rundkørsel og nedlagde herunder et vejskilt, hvorefter klager forsøgte at dreje til højre ad [vej], men havnede i modkørende vejbane, kørte over helleanlægget og nedlagde endnu et skilt.

Som anført ovenfor, så var der glat og bilen kunne ikke standse i tide.

Klager kørte angiveligt ind på en parkeringsplads for at checke bilen, men trods ret voldsomme skader på bilens front (og som det senere viste sig undervogn/bund kar) kørte klager videre indtil bilen kort efter gik i stå.

Som tidligere anført, så tjekkede man bilen visuelt og vurderede at den kunne køre – hvilket viste sig at være korrekt ift. det kosmetiske – grundet de 'mørke lysforhold' kunne der ikke påvises tabt olie eller andet der kunne indikere at bilen havde mekaniske skader.

Af politirapporten fremgår intet om, at klager først skulle have drukket vin efter uheldet. En oplysning der ellers ville være særdeles relevant at meddele politiet.

Klager oplyste ved politiets afhøringer - selv efter at være blevet sigtet for spirituskørsel - ikke, at hun havde drukket vin efter kørslen, men kun at hun havde drukket 3-4 glas vin i løbet af aftenen.

Igen må [klagerens] baggrund fremhæves – [Klageren] er ..., med alt hvad det indebærer af trauma mv., hvilket også betyder at hun ikke nødvendigvis behersker sproget 100 % hvilket igen betyder, at man ikke 'bare' kan spørge 'Hvordan ville jeg selv opføre mig i en given situation' og så tro, at så gør andre det også. Det kræver at man selv har prøvet at få familiemedlemmer slagtet eller være udsat for overgreb af autoriteter mv. [Klagerens] har selv forklaret, at da hun svarede på om hun havde drukket, svarede hun på hvad der var relevant ift. kørslen – de spurgte jo om hun havde drukket forud for kørslen (behøver man nævne hvor angstprovokerende det har været at mødes med politiet når man i forvejen lider af PTSD samt ens øvrige baggrund taget i betragtning) – man kan jo kun beklage, at politiet ikke fandt det relevant at eftersøge tom emballage på stedet, eller direkte spørge hende om hun af drukket efter kørslen, således at man havde kunnet overholde det tidligere omtalte cirkulære. Der er indsendt klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed over netop disse to punkter."

Selskabet har i brev af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer til de fremførte argumenter, idet vi i det hele må fastholde den stillingtagen og de anbringender vi meddelte i vores svar af 28. maj og bemærkninger af 3. oktober 2025.

Vi skal blot for god ordens skyld bemærke, at vi er helt enige i, at politiets alkometertest ikke kan sammenlignes med en blodprøve, da præcisionen af et alkometer afhænger af flere faktorer, bl.a. kvaliteten af enheden, korrekt anvendelse og vedligeholdelse, hvorfor alkometertesten ikke er så sikker som en blodprøve.

Både byret og Landsret har da også taget udgangspunkt i hvad blodprøven viste.

Som udgangspunkt lægges en alkometertest ikke til grund, hvis der foreligger en blodprøve og det kan på den baggrund ikke konkluderes, at klagers promille var stigende efter kørslen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 16/1 2022:

"Sagens art: FUH. Spirituskøresel u/P-skade

...

Kort beskrivelse af uheldet: SIG førte køretøj ... ad krydset [vej] ... til trods for, at SIG var påvirket af alkohol over det tilladte. SIG havde under sin kørsel kørt ad [vej], hvor hun kørte lige ud i rundkørslen og ramte påbudsskilt i rundkørslen, og efterfølgende ramte hun påbudskiltet på helleanlægget ved indmundingen til rundkørsel ved [vej].

...

Føre: Glat i øvrigt

Sigtforhold: Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold: Mørke

Vejrforhold: ingen nedbør

Vejbelysning: Tændt

...

Ankenævnet for Forsikring

18.

103531

Føreren af køretøjet identificerede sig med et gyldigt kørekort som værende [klager]. Hun blev gjort bekendt med, at vi ville foretage en udåndingsprøve af hende, hvilket hun indvillige i. Hun oplyste, at hun i løbet af aftenen havde drukket 3-4 glas vin og ikke mere. Alkoholmetertesten viste en promille på 1,78, hvorfor hun blev gjort bekendt med, at hun blev sigtet for spirituskørsel, og at hun i den forbindelse ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun blev yderligere oplyst, at hun kl. 0225 var anholdt med henblik på udtagelse af blodprøve på [sygehus]. Hun blev skønnet lettere påvirket af alkohol, men egnet til afhøring.

Sigtet, [klageren] forklarede kort, at hun og hendes veninde havde været hjemme hos en kammerat til veninden. Afhørte skulle køre sin veninde hjem. De kom kørende ind i byen og det gik måske også lidt stærkt. Hun overså rundkørslen og havde ramt noget. Hun vidste ikke helt hvad, hun ramte. De var kørt videre, men så var bilen gået i stå.

Adspurgte havde hun kun drukket 3-4 glas vin i løbet af aftenen.

...

Ved ankomst til gerningsstedet kunne vi konstatere, at der var sket skade på færdselskilte ved rundkørslen ...

...

Vejafmærkning er hel og tydelig. Der er vejbelysning på stedet."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 17/1 2022:

"Sigtelse: spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 52, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk.1, ved [dato og klokkeslæt] at have ført almindelig bil ... uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen ... Sigtede erkender.

Afhørte forklarede, at hun og hendes veninde havde været hjemme hos en kammerat til veninden. Afhørte skulle køre sin veninde hjem ... De kom kørende ind i byen og det gik måske også lidt stærkt. Hun overså rundkørslen og havde ramt noget.

...

De var kørt videre, men så var bilet gået i stå.

Adspurgte havde hun kun drukket 3-4 glas vin i løbet af aftenen."

Det fremgår af retskemisk erklæring af 19/1 2022:

"Retskemisk Afdeling har ... modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn: [klager].

Materiale: Blod.

Udtag.dato: 2022-01-15.

..

Resultatskema

Stofnavn

Ethanol: Resultat: 2,34 promille

Ethanol, mindsteværdi: Resultat: 2,22 promille"

Ankenævnet for Forsikring

19.

103531

Det fremgår af skadeanmeldelse af 17/1 2022:

"Alka Hvad er der sket?
Kunde Noget er gået i stykker
Alka Hvad er gået i stykker?
Kunde Min bil
Alka Ved du hvornår det er sket?
...
Kunde 15-01-2022
...
Alka Hvad skete der?
Kunde Jeg har været med i et trafikuheld
Alka Hvordan skete uheldet?
Kunde Jeg har påkørt nogen eller noget
Alka Godt, fortæl mig lidt mere om selve påkørslen. Hvad skete der?
Kunde Jeg har ramt noget andet
Alka Hvad har du så ramt?
Kunde [Klager] kommer kørende op til en rundkørsel, men fordi der er glat, så vil bilen ikke bremse og rammer derfor noget omkring/i rundkørslen.
...
Alka Var føreren påvirket af alkohol, rusmidler eller lign., da uheldet skete?
Kunde Ja
Alka Hvad og hvor meget?
Kunde ca. 3 glas vin ca. kl. 20 fredag aften - ulykken sker lørdag morgen."

Det fremgår af log af samtale af 26/1 2022:

"Jeg oplyser ft at der er svaret JA til spiritus – han siger at det er en lidt kompliceret sag, men det var et forsøg på at være ærlig.

Han forklarede, at hans kæreste 6 timer forinden uheldet havde drukket et par glas vin så det var derfor de svarede ja, men hun var ikke påvirket af uheldet skete. Uheldet sker, fordi der var glat oplyser ft. Det specielle er så, at da uheldet er sket havde bilen det ikke så godt, så bilen efterlades på stedet. Kæresten tager hjem til sin veninde og her drikker de lidt mere. De vil så tage ned og flytte bilen fordi den står dumt, så de prøver at skubbe den. Politiet ankommet på dette tidspunkt og der udtager man så en blodprøve på kæresten som bonger ud – dvs. politiet har oprettet det som spirituskørsel, selvom de bare ville flytte bilen. Jeg spørger om de sad bag rattet og ft siger at de bare ville skubbe den"

Det fremgår af selskabets mail af 4/3 2022:

"Vi har nu modtaget og gennemgået politirapporten hvoraf det fremgår at føreren har kørt spirituskørsel med en promille over det tilladte. I henhold til dine forsikringsbetingelser PE-07, stk. 6.4.2 dækker kaskoforsikringen ikke skade forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens § 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens § 53 og 54. Skaden på din bil vil derfor ikke er dækket."

Det fremgår af domsudskrift af 10/1 2023:

"[Klageren] er tiltalt for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, ved [dato og klokkeslæt] at have ført personbil ... i krydset mellem [vej] og [vej] i [by] uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, hvorved hun påkørte et skilt ved rundkørslen ved [vej] i [by].

Påstande

[Klageren] har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

...

[Klageren] har forklaret, at hun var ude at køre bil ... om natten. Hun kørte sin veninde, som havde en døende ven, der lå på hospitalet i [by]. Hun skulle køre sin veninde fra hovedbanegården til hospitalet, hvorefter hun skulle køres hjem igen. Hun havde været ude at spise med sin kæreste. Hun havde fået et enkelt glas vin. Det var en stille og rolig aften.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. januar 2022 ... hvoraf fremgår følgende: '...Adspurgt havde hun kun drukket 3-4 gals vin i løbet af aftenen'. forklarede tiltalte, at hun ikke har sagt til politiet, at hun havde drukket 3-4 glas vin.

Bilen var gået i stå. Den kunne ikke køre mere. Der var glat. Hun kom kørende ind i en rundkørsel. Det var et helt nyt sted, som hun ikke kendte. Hun prøvede at dreje bilen, så de kom i sikkerhed. De holdt ind til siden. Hun følte, at de holdt et usikkert sted. Hendes veninde kunne ikke finde ud af, hvor de var henne, selvom det var tæt på, hvor hun boede. ... De mødte politiet ved næste lyskryds. Hun tænkte, at det var dejligt, at der var nogle mænd, som kunne hjælpe dem med at skubbe bilen, så den kom i sikkerhed, så der ikke kom flere ulykker. Hun bad sin veninde om at skubbe bilen, men hun var for lille og havde ikke kræfter til det. I begyndelsen hjalp de hinanden med at skubbe bilen, men det var hendes veninde, som endte med at skubbe, fordi hun selv skulle styre rattet. Efter hun havde sat sig ind i bilen, kom politiet. Politiet hjalp hende med at skubbe bilen. Den ene betjent spurgte hende, om hun havde drukket. Hun syntes ikke, at det gav nogen mening, at betjenten stillede hende det spørgsmål. Hun følte sig ikke beruset. Hun fik taget en udåndningstest. Hun husker ikke, hvad testen viste, men den var over den tilladte promille.

...

Hun har PTSD. Hun håndterer det bedst ved at tage en tår vin eller to. Hun havde vin med i bilen, som var tilfældigt. Det var en gave. Hun drak hele vinen. Hun husker ikke, hvad hun gjorde af vinflasken efterfølgende. Hun tror, at hun kastede flasken væk.

Der blev den [dato og klokkeslæt] taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,22 promille alkohol.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet hun har anført, at hun ikke havde den i sagen angivne promille alkohol i blodet, da hun kørte bilen, fordi hun først fik promillen fra den vin, hun drak, efter hun var kørt galt.

Vidnet har forklaret, at hun var med som passager da tiltalte førte bilen. Undervejs kørte tiltalte ind i et skilt. De besluttede at køre lidt videre, så bilen ikke stod midt på vejen. Senere gik bilen helt ud, og den ville ikke starte igen. Da de sad ved siden af bilen, tog tiltalte en flaske vin og begyndte at drikke af den. De forsøgte efterfølgende at skubbe bilen ind til siden. Efterfølgende kom politiet til stedet.

Efter de for retten afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte sad på førersædet af bilen, da hun blev kontaktet af politiet, at lyset i bilen var tændt, at nøglen til bilen sad i tændingen, og at vidnet stod ved siden af bilen. Herefter finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en promille alkohol i blodet på mindst 2,22, hvorfor hun er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 53.

Retten finder endvidere, at det under sagen ikke er dokumenteret med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte har udvist manglende agtpågivendhed under den forudgående kørsel, hvorfor tiltalte frifindes for så vidt angår den del af tiltalen, der vedrører færdselslovens § 3."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

6.4.2. Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54 ...

6.4.2.2 Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger

- var fører af bilen,
- vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Vi kan dog rejse krav om erstatning over for føreren."

Nævnet udtaler:

Klageren er kæreste med forsikringstageren. Forsikringstageren anmeldte den 17/1 2022, at kæresten den 15/1 2022 har været involveret i et færdselsuheld, hvor hun var kørt op i en rundkørsel og ikke kunne bremse, fordi der var glat, hvorfor hun rammer noget i/omkring rundkørslen. Kæresten havde forsøgt at køre videre, men bilen var gået i stå. Kæresten og hendes veninde, som var passager, ville forsøge at flytte bilen væk fra vejen, da politiet ankom. Kæresten fik målt sin alkoholpromille til 2,22, hvorfor kæresten blev sigtet for spirituskørsel. Det

Ankenævnet for Forsikring

22.

103531

fremgår af politirapporten, at kæresten oplyste til politiet, at hun havde drukket 3-4 glas vin. Kæresten forklarede i retten, at hun forud for ulykken havde drukket et enkelt glas vin, og at hun først efter ulykken – blandt andet på grund af hendes forudbestående PTSD – havde drukket en flaske vin, som hun havde i bilen. Kæresten blev i byretten dømt for overtrædelse af færdselslovens § 53 ved at have forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en alkoholpromille i blodet på mindst 2,22. Kæresten blev frikendt for overtrædelse af færdselslovens § 3 om at have udvist manglende agtpågivenhed under den forudgående kørsel.

Den 4/3 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at skaden på bilen er forårsaget under selvforskyldt beruselse.

Kæresten har anført, at hun kørte galt grundet ringe sigtbarhed samt glat vejbane, og at bilen efterfølgende ikke kan starte. Kæresten har anført, at hun efter ulykken vælger at drikke en flaske vin, som lå i bilen, for at berolige sig selv. Klageren har anført, at hun efter færdselsuheldet sammen med en veninde ville gå hjem, men at bilen stod udsat på kørebanen. De besluttede derfor at skubbe bilen ind til siden. Da motoren ikke kunne starte, og servostyringen derfor ikke fungerede, satte klageren sig ind på førersædet for at styre bilen manuelt, mens veninden skubbede. Kæresten har anført, at politiet ankom og hjalp med at skubbe bilen fra kørebanen. Kæresten har anført, at hun har en baggrund, som betyder, at hun lider af PTSD, hvilket kun håndterer bedst ved at drikke "en tår eller to".

Selskabet har anført, at kæresten over for politiet har erkendt, at hun havde kørt bilen efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg den tilladte promille. Selskabet har anført, at kæresten har oplyst divergerende forklaringer til selskabet, til politiet og til domstolene omkring sin adfærd umiddelbart efter uheldet, og at det er vanskeligt at vurdere, hvilken forklaring, der er den korrekte.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 17/1 2022: "Sigtelse: spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 52, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk.1, ved [dato og klokkeslæt] at have ført

almindelig bil ... uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Formregler: Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen ... Sigtede erkender ... Afhørte forklarede, at hun og hendes veninde havde været hjemme hos en kammerat til veninden. Afhørte skulle køre sin veninde hjem. De kom kørende ind i byen og det gik måske også lidt stærkt. Hun overså rundkørslen og havde ramt noget ... Adspurgt havde hun kun drukket 3-4 glas vin i løbet af aftenen."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 17/1 2022: "Alka: Var føreren påvirket af alkohol, rusmidler eller lign., da uheldet skete? Kunde: Ja. Alka: Hvad og hvor meget? Kunde: ca. 3 glas vin ca. kl. 20 fredag aften - ulykken sker lørdag morgen".

Det fremgår af log af samtale af 26/1 2022: "Jeg oplyser ft at der er svaret JA til spiritus – han siger at det er en lidt kompliceret sag, men det var et forsøg på at være ærlig. Han forklarede, at hans kæreste 6 timer forinden uheldet havde drukket et par glas vin så det var derfor de svarede ja, men hun var ikke påvirket af uheldet skete. Uheldet sker, fordi der var glat oplyser ft. Det specielle er så, at da uheldet er sket havde bilen det ikke så godt, så bilen efterlades på stedet. Kæresten tager hjem til sin veninde og her drikker de lidt mere. De vil så tage ned og flytte bilen fordi den står dumt, så de prøver at skubbe den. Politiet ankommet på dette tidspunkt og der udtager man så en blodprøve på kæresten som bonger ud – dvs. politiet har oprettet det som spirituskørsel, selvom de bare ville flytte bilen ...".

Det fremgår af domsudskrift af 10/1 2023: "[Kæresten] har PTSD. Hun håndterer det bedst ved at tage en tår vin eller to. Hun havde vin med i bilen, som var tilfældigt. Det var en gave. Hun drak hele vinen. Hun husker ikke, hvad hun gjorde af vinflasken efterfølgende. Hun tror, at hun kastede flasken væk ... Efter de for retten afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte sad på førersædet af bilen, da hun blev kontaktet af politiet, at lyset i bilen var tændt, at nøglen til bilen sad i tændingen, og at vidnet stod ved siden af bilen. Herefter finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at føre bilen, idet hun ville have bilen væk fra vejen. Uanset, at bilen

Ankenævnet for Forsikring

24.

103531

efter det oplyste ikke rent faktisk kunne starte, finder retten herefter, at tiltalte har forsøgt at føre et motordrevet køretøj med en promille alkohol i blodet på mindst 2,22, hvorfor hun er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 53".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2, at forsikringen ikke dækker skader, hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6.4.2.2, at "Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger *var fører af bilen, *vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed. Vi kan dog rejse krav om erstatning over for føreren".

Nævnet lægger til grund, at forsikringstageren og kæresten var samlevende på skadestidspunktet, idet de til selskabet og politiet har oplyst samme adresse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at kæresten/føreren af bilen var påvirket af alkohol, da færdselsuheldet skete.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om kørselsforløbet med påkørsler og fortsat kørsel i havareret bil, og at kæresten efter færdselsuheldet fik målt sin alkoholpromille til 2,22. Hertil kommer, at kæresten har afgivet skiftende forklaringer omkring hændelsesforløbet, herunder om mængden af alkohol, som hun havde indtaget før/efter uheldet. Det fremgår af politiets afhøringsrapport, at klageren oplyste, at hun havde indtaget 3-4 glas vin i løbet af aftenen. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren havde indtaget ca. 3 glas vin aftenen inden færdselsuheldet. Det fremgår af selskabets log, at klageren havde indtaget et par glas vin forud for færdselsuheldet. I domsudskriftet fremgår det, at klageren havde indtaget ét glas vin forud for uheldet og først efter uheldet havde drukket en flaske vin.

Ankenævnet for Forsikring

25.

103531

Nævnet har også lagt vægt på, at det er almindeligt kendt, at man ikke må føre bil i alkoholpåvirket tilstand, hvorfor det har formodningen imod sig, at kæresten efter trafikuheldet vælger at drikke en større mængde vin i nærheden af bilen, idet det må anses for oplagt, at politiet vil undersøge førerens alkoholpromille ved en ulykke som den pågældende. Nævnet er opmærksom på, at kæresten ikke tilkaldte politiet.

Det, som kæresten i øvrigt har anført – herunder hun alene er dømt for forsøg på at føre et motordrevet køretøj – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der gælder en strengere bevisbyrde i straffesager end i civile sager om forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings