

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103532:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sommerhusforsikring. I klageskema af 5/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

sagen drejer sig om vandspild fra installation i sommerhus. en ventil svigter og brugsvand flyder ud igennem slange fra indendørs installation til udendørs terræn. skade opdages ikke straks eftersom der ikke er alarm på vandur. Vandspildet andrager 952-52 m3 = 900 m3 eller kr. 52.000,00 i henhold til regning fra [forsyningsselskab].

Der er søgt refusion ved [forsyningsselskab], som er afvist som følge deres indskrænkede version af skjult installation. Skaden er herefter anmeldt til Aros, hvor der er police med tilvagsdækning netop for vandspild ved tilvalg 'Udvidet vandskade, kosmetiske forskelle, anden pludselig skade, væsketab, mekaniske funktionsfejl'

Aros afviser skade uden besigtigelse fordi

- ventil ikke er i behold for Aros undersøgelse
- formodning for frostskaade (egen skyld)
- ikke skjult installation
- ikke dækningsberettiget skadesårsag

Der er en meget omfattende korrespondance med Aros som vedhæftes, hvorefter afvisning fra Aros sker med den begrundelse at skaden ikke er sket fra en skjult installation.

Det er klagers opfattelse at definition på skjult installation skal fortolkes ud fra police og forsikringsvilkår, hvor Aros ikke har en indskrænkende ordlyd som tilfældet er med [forsyningsselskab] (hvilket da også ville være ulogisk derhen at forsikringen i så fald ville være overflødig). Aros mener at installationen ikke er skjult fordi den er placeret i et opbygget kabinet, hvor der er en låge. Klager mener der definitions-mæssigt er tale om en skjult installation fordi lågen til kabinet hvor installation er placeret ikke kan åbnes uden værktøj (skruetrækker). Det skal bemærkes at Aros

Ankenævnet for Forsikring

2.

103532

ikke har taget initiativ til nogen form for besigtigelse og at det er Aros som har bevisbyrden for at installationen ikke er skjult - denne bevisbyrde er på ingen måde løftet eller søgt løftet.

Den udskiftede ventil er i behold ved klager - men Aros har ikke længere ønske om at undersøge den. Vedhæftet mailstreng i forhold til Aros, mailstreng med [forsyningsselskab], faktura og korres med VVS installatør, samt forsikringsbetingelser hvor opmærksomhed henledes på at skjulte installationer defineres som' ... som befinder sig i vægge, mure, eller gulve, og rør der er gemt i kanaler, kryberum og lign. bygningsmæssigt lukkede rum' I vedhæftede er der en mere udførlig beskrivelse, herunder henvisning til praksis, hvorefter det afgørende faktum er om der er umiddelbar adgang til installationer 'uden værktøj'.

Umiddelbart ses Aros afsluttende anbringende for afvisning være at der ikke definitions-mæssigt er tale om en skjult installation - Aros opfordres til at bekræfte dette. Fra Klagers side er anbringende at allerede fordi Aros ikke har udført besigtigelse og dermed løftet deres bevisbyrde for at der ikke er tale om en 'skjult installation' skal Klager have medhold, subsidiært at der faktisk er tale om skjult installation i og med adgang til installation kræver værktøj (skruetrækker).

Der er tale om en skade i form af defekt ventil (som ikke er frostskaadet) og dermed en pludselig og udefra kommende skade. Ventil er i behold go kan undersøges.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for vandspild estimeret til 900 m3 vand i henhold til faktura fra [forsyningsselskab] for perioden 01.01.2024 - 31.12.2024 952 m3 eller kr. 57.149,35 fratrukket almindeligt forbrug (sommerhus anvendt ca. 13 uger i perioden), svarende til skade 900 m3 eller 50.000 kr."

Selskabet har den 28/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (fremadrettet benævnt som klager) har indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring (Ankenævnet), idet Aros Forsikring har afvist, at det fremsatte krav om vandtab er omfattet af sommerhusforsikringens Plus-dækning.

Vandtabet er ubestridt sket på grund af en defekt sikkerhedsventil.

Det er en forudsætning for dækning af vandtabet på Plus-dækningen, at der er sket en dækningsberettiget skade på sikkerhedsventilen.

Uenigheden går hovedsageligt på, om den defekte sikkerhedsventil i henhold til forsikringens rørskadeforsikring kan betragtes som skjult eller ej, da det er afgørende for dækning af både sikkerhedsventilen og vandtabet. Klager er øjensynligt uenig i betingelsernes fortolkning, herunder den måde som Aros Forsikring beskriver forholdene.

Aros Forsikrings bemærkninger til klagen fremsendes hermed.

1. Nærmere om forsikringen, klagers police og forsikringsbetingelser

Klagers sommerhusforsikring blev indtegnet i Aros Forsikring med ikrafttræden fra den 1. marts 2024 Forsikringen er opsagt pr. 1. februar 2025 på grund af ejerskifte.

På anmeldelsestidspunktet til Aros Forsikring er ejendommen overdraget til ny ejer, og klager har altså ikke selv kunne give adgang for Aros Forsikring til ejendommen.

Den gældende police på skadetidspunktet er vedlagt (Bilag A).
De tilhørende forsikringsbetingelser P23-01 er vedlagt (Bilag B).

2. Sagens forløb

Klager anmelder skriftligt den 6. marts 2025 nærværende skade om vandtab til Aros Forsikring. Der er tale om et større vandtab forårsaget af en defekt sikkerhedsventil under en varmtvandsbeholder, som er placeret bag en låge i sommerhusets udestue.

Udgiften til vandtabet kræver klager dækket på sommerhusforsikringens Plus-dækning, som blandt andet indeholder dækning for tab af vand, olie og gas.

Klager anmelder vandtabet til Aros Forsikring efter først at have søgt refusion for selve vandafgiften hos [forsyningsselskab]. Klager har fået afslag for refusion af afgiften i henhold til punkt 2 i [forsyningsselskab]s vejledning. Korrespondance med [forsyningsselskab] er vedlagt. (Bilag C)

Vejledningen definerer, hvad der af [forsyningsselskab] betragtes som en skjult vandinstallation. Ansøgning og vejledning vedlagt (Bilag D)

Klager mener herefter, at vandtabet i sommerhuset på baggrund af afvisningen fra [forsyningsselskab] bør dækkes på Sommerhusforsikringens Plus-dækning. Klager mener altså så, at det er Aros Forsikring, der skal dækkes tabet.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er det en forudsætning for dækning af vandtab, at der er sket en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger.

Skaden er vurderet på Plus-dækningens punkt 36.6, som er den eneste dækning på forsikringen, der kan erstatte udgifter til fx tab af vand ved en skade.

36.6 Tab af vand, olie og gas

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger dækker forsikringen dokumenterede udgifter til tab af vand, olie og gas, såfremt udgifterne ikke refunderes af andre.

For enhver skade gælder en selvrisiko på kr. 3.000 udover eventuel anden rabatgivende selvrisiko.

Sikkerhedsventilen som har forårsaget vandtabet, er defekt af ukendt årsag. Det er dog Aros Forsikrings opfattelse, at ventilen højst sandsynligt er frostsprunget. Mest nærliggende dækning for ventilen er derfor dækningens punkt 20. Skjulte rør og kabler.

Ved skjulte rør forstås sådanne, der er *skjult i væg, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv*.

Dækket

Undtaget

20. Skjulte rør og kabler
(gælder kun, hvis det fremgår af policen)

- Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, samt skader der udbreder sig derfra, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.
- Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det på forhånd er aftalt med os.

- Udgifter til forebyggelse.
- Svampe-, insekt- og rådskaider.
- Skade som følge af frostsprængning.
- Aftræksrør fra varmeinstallationer i skorstene.
- Indirekte skade som f.eks. tab af el, vand og olie mv.
- Lugtgener samt udgifter til bekæmpelse af rotter, medmindre dette er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Indhentning af yderligere oplysninger til vurdering af skaden

Efter modtagelsen af klagers skriftlige anmeldelse blev der forgæves forsøgt telefonisk kontakt til klager for yderligere oplysninger til sagen.

Anmeldelse:

Beskrivelse af skaden

Hvor skete skaden?

en ventil i vandforsyning svigtede - ventilen er placeret bag et panel i stue.

Hvordan er skaden sket?

en ventil i vandforsyning svigtede, hvorved der flød vand ud. Der er en overløbsslange som sikrer at vandet siver ud i det fri, hvorfor der ikke er sket nogen vandskade i bygning.... og ej heller udendøre. ejendommen var frostsikret i og med der var thermostatvarme 16 grader i bygning og udendørshane lukket af - hvorfor der ikke er tale om frostskaide. Hvad der har medført at ventilen svigter vides ikke (faktura endnu ikke modtaget) har skiftet ventilen. Det vides ikke eksakt hvornår skaden skete eftersom der er tale om en sommerhus som ikke må beboes i perioden jf. Planlovens § 40 og udsivningssted er ikke umiddelbart synligt. Svigtet blev opdaget ved tilsyn, hvor det kunne høres, at der var summen i vandrør.

Har du yderligere oplysninger, der er relevant for, at vi kan behandle skaden?

Tabet udgør udsivende vand jf. bet. pkt. 36.6.

Der er søgt refusion ved hvilken er afvist som følge af at ventiler ikke betragtes som skjult installation.

Vandtabet udgør 57.149,35 - est. normalforbrug 5.149,35 (2023 - 4508,26) = 52.000 se vedhæftede opgørelse 2023 og 2024.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103532

Vi kontaktede herefter kundens VVS'er, som der er talt med om sagen i 3.59 minutter.

Klagers VVS'er oplyser, at der er tale om en defekt sikkerhedsventil, som ved hans besøg var tilgængelig, da alt var synligt.

Sagsbehandlernote:

10. marts 2025 11:10
af **Gitte Meldahl Petersen**

 **Nyt notat tilføjet til sagen**
Nyt notat om sagen tilføjet.

Talt med VVS. Der er tale om en utæt sikkerhedsventil som sad under VVB. Alt var synligt da han kom derud. Om der har siddet noget for inden ved han ikke. Det var i så fald fjernet da han kom ud. Skaden var i udestue/anneks. Ventilen tog de med. Jeg spørger om den stadig findes. Det gør den ikke, den er smidt ud for længst, siger han. VVS har besøgt stedet 14. januar.



10-03-2025 11:03:14

3:59

Opkald afsluttet

10-03-2025 11:02:00

0:07

Opkald afsluttet

10-03-2025 10:53:39

0:04

Opkald afsluttet

10. marts 2025 efter samtalen med VVS'eren blev der sendt en SMS til klager om at ringe tilbage vedrørende skaden.

Da vi den 14. marts 2025 endnu ikke har hørt fra klager, meddeler Aros Forsikring skriftligt, at Aros Forsikring afviser skaden.

Afvisning af skaden

Skaden afvises med begrundelse i, at ventilen ud fra det oplyste, ikke kan betragtes som omfattet af rørskadedækningens definition på skjulte rør.

Samtidig gør vi opmærksom på, at vi er frtaget muligheden for at undersøge ventilen, da den er bortskaffet. Det er vi på dette tidspunkt oplyst om. Aros Forsikrings afvisning af skaden 14. marts 2025 er vedlagt (**Bilag E**).

Klager vender samme dag tilbage med en beskrivelse af ventilens placering, og hvorledes man kan tilgå den via låge, og det uden at foretage destruktive indgreb i bygningsdele:

Ankenævnet for Forsikring

6.

103532

Fra: [REDACTED]

Sendt: 14. marts 2025 15:01:02 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

Til: Aros Forsikring [REDACTED]

Emne: SV: Skadenummer: [REDACTED]

Hej [REDACTED]

Tak for udførlig besvarelse.

Den udskiftede ventil er som beskrevet i tilknytning til varmtvandsbeholder til køkkenvand installeret i panel i (ude-)stue, hvortil der er adgang igennem låge.

Der skal således ikke foretages destruktive indgreb i bygningsdele for at afhjælpe den defekte ventil.

I min optik kan fortolkning sammenlignes med en skunk, som er opbygget uden adgangsmulighed uden destruktive indgreb – i forhold til en skunk, som er opbygget med adgangsmulighed via lem/skabslåge, hvor det er sidstnævnte der kan sammenlignes med den relevante situation.

Disse forhold kan dokumenteres.

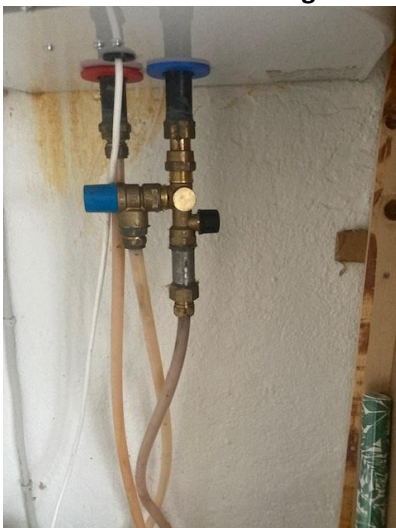
Ændrer dette på fortolkning af om der er tale om en skjult installation ?

Aros Forsikring fastholder afvisningen, da der ud fra det beskrevne ikke er tale om en skjult installation samt at det ikke er muligt af besigtige skaden/de beskadigede dele. I og med, at ventilen er bortskaffet, er Aros Forsikring frataget muligheden for at undersøge den og alene på den baggrund, afvises skaden. Der gives samtidig klagevejledning.

Fastholdelse af afvisning med klagevejledning 17. marts 2025 er vedlagt (**Bilag F**). 17. marts 2025 sender klager nedenstående foto af installationen. Klager mener, det afgørende i sagen er, om ventilen er skjult.

Klagers svar af 17. marts 2025 er vedlagt (**Bilag G**).

Ventilen efter udskiftning:



Klagebehandler, som har overtaget skadesagen, ønsker oplysning om, hvor den udskiftede ventil befinder sig. Der efterspørges også flere billeder af røret og rummet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103532

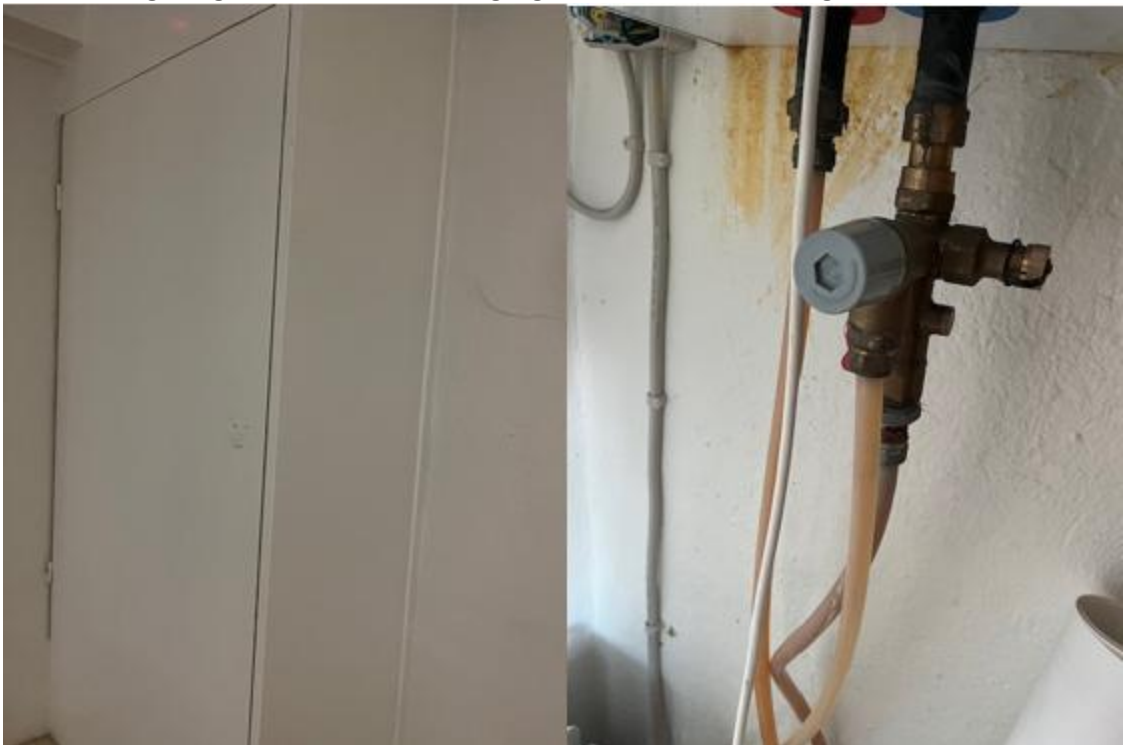
Ejendommen er solgt og overdraget til ny ejer, men klager får åbenbart alligevel adgang til ejendommen og sender 24. marts 2025 oplysning om, at VVS har fundet ventilen samt få billeder indsat herunder:

Et enkelt billede af lågen

Et af ventilen bag lågen - forud for udskiftning

To billeder af den bortkomne ventil, som er dukket op igen. (Billeder ikke indsat).

Billede af lågen og billede af ventilen bag lågen forud for udskiftning:



Fastholdelse af afgørelsen med henvisning til Ankenævnet

Den af klager fremsendte billeddokumentation giver ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Vi gør igen opmærksom på, at ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

Hvorledes lågen lukkes fremgår ikke af det fremsendte billede. Uanset måden lågen er lukket på, er ventilen ikke omfattet af forsikringsdækningen, da den ikke er skjult i væggen. Den sidder tværtimod direkte tilgængelig lige midt på væggen.

14. april 2025 fastholder Aros Forsikring derfor, at der ud fra det fremsendte ikke er tale om, at ventilen er placeret således, at den er en del af den skjulte rørinstallation. Sikkerhedsventilen og det medfølgende vandtab er derfor ikke dækket af forsikringen.

Fastholdelse af afvisningen med henvisning til Ankenævnet er vedlagt **(Bilag H)**.

3. Opsummering

Ventilens placering

Ud fra den fremsendte billedokumentation fra klager om ventilens placering, kan Aros Forsikring se, at den er placeret under en varmtvandsbeholder.

Ventil og varmtvandsbeholder er placeret på/op ad væggen. Der er på væggen monteret et kabinet/skab rundt om rørinstallationen, der er lukket af med en skabslåge.

Hvordan adgangen via skabslågen foregår fremgår ikke af det ene fremsendte billede af lågen. I klagers mail af 14. marts – inden billede af skabslågen modtages - beskriver klager selv, at der er adgang til installationerne uden destruktive indgreb i bygningsdele.

Og at adgangen er via en skabslåge:

'Den udskiftede ventil er som beskrevet i tilknytning til varmtvandsbeholder til køkkenvand installeret i panel i (ude-)stue, hvortil der er adgang igennem låge.'

Der skal således ikke foretages destruktive indgreb i bygningsdele for at afhjælpe den defekte ventil.

I min optik kan fortolkning sammenlignes med en skunk, som er bygget uden adgangsmulighed uden destruktive indgreb – i forhold til en skunk, som er opbygget med en adgangsmulighed vi lem/skabslåge, hvor det er sidstnævnte der kan sammenlignes med den relevante situation'.

Hvordan skabslågen lukkes, er uden betydning, men vi bemærker, at det ikke er dokumenteret af klager, at skabslågen har været skruet fast.

Der ses skruehuller i en fordybning i skabslågen. Skruehullerne kan ligeså vel kan stamme fra et greb/håndtag, som er fjernet. Det er ikke billeder, der viser, hvad skruer i lågen skulle have været skruet fast i på indvendig side.

Hvis klager har valgt at låse eller skrue skabslågen fast, gør det fortsat ikke, at rørinstallationerne i skabet betragtes som skjult i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ventilen er ikke omfattet af forsikringens rørskadedækning, da den ikke er skjult i hverken vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv. Der er tale om en udtømmende liste

Vi henviser til AK 80.890 som omhandler et utæt rør, som befinder sig i et loftsrum. De gældende betingelser i kendelsen har samme ordlyd omkring omfattede rør, som er:

Rør, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

Da røret befinder sig i loftsrummet er der således ikke tale om et rør, der er omfattet af forsikringsdækningen, og nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Klageren får ikke medhold.

Skadeårsagen

Årsagen til den defekte ventil er uvis og ikke dokumenteret. At der skulle være opstået en pludselig skade på en ventil beskyttet bag en låge virker usandsynligt. Den mest nærliggende årsag er en frostskaide.

En frostsprængning er ikke dækket uanset ventilens placering, da der ikke har været tale om svigt i varmesystemet.

Klager mener ikke, at årsagen kan være forårsaget af frost, da der har været 16 graders varme på sommerhuset, og at der er tale om termostatvarme.

Det er dog fortsat Aros Forsikrings overbevisning, at årsagen til skaden på ventilen med stor sandsynlighed skyldes en frostsprængning. Skaden er opstået i vinterhalvåret i udestuen i et sommerhus.

At termostatvarmen har stået til 16 graders varme, og at der er termostatvarme, gør ikke, at det ikke kan frostsprænge.

I tilfælde af pludselige udsving i temperaturen, kan termostaten ikke altid nå at følge med op. Varmekildens placering i forhold til ventilens placering vil også have betydning i forhold til, hvor hurtigt der kan ske en frostsprængning.

Hvornår erstattes vandtab

Klager har i sin klage til Ankenævnet fremstillet dækningen for tab af vand som værende illusorisk, hvilket ikke er tilfældet.

Såfremt der havde været tale om en dækningsberettiget skade på skjult rør eller stikledning, ville forsikringen have hjulet med udgiften til de tabte m³ vand samt den del af vandafgiften (300 m³ i selvrisiko), som klager ikke ville få refunderet af [forsyningsselskab].

4. Konklusion

Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at den defekte ventil er omfattet som skjult rør på forsikringens rørskadetækning. I henhold til de almindelige bevisbyrde regler og FAL § 22 påhviler det den, som fremsætter et krav, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af kravet.

Aros Forsikring fastholder at rørskadeforsikringens definition om skjulte rør er en udtømmende liste, og at den defekte ventil dermed ikke er omfattet af definitionen i punkt 20. Skjulte rørskader:

'Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv'.

Det er ikke af klager påvist anden dækningsberettiget skade på ventilen. Det er også fortsat Aros Forsikrings overbevisning, at skaden på ventilen med stor sandsynlighed kan skyldes frostska-
de. Klager har altså ikke løftet sin bevisbyrde.

Aros Forsikring fastholder, at udgiften til sikkerhedsventilen samt udgifterne i forbindelse med vandtabet ikke kan dækkes på klagers sommerhusforsikring."

Klageren har i brev af 3/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Opfølgende på indklagedes partsindlæg af 02.06.2025 kan det konstateres at parterne ikke er enige om sagsforløb eller den juridiske subsumtion.

Med henvisning til det af indklagede beskrevne sagsforløb skal der gøres følgende korrigerende bemærkninger hertil:

Sommerhusejendommen ... er solgt fra Klager til en bekendt af klager med dispositionsdato 01.02.2025 og overtagelsesdato 01.06.2025.

Der har stedse været adgang til ejendommen og Aros har på ingen måde været afskåret herfra – og på den anden side har Aros ej heller forespurgt om adgang. Dette på trods har Klager, som det fremgår fremsendt af Aros Fremstilling løbende sendt billeder når forholdene har påkrævet det til Aros

Det kan herefter lægges til grund at Aros på intet tidspunkt har søgt eller efterspurgt nogen form for adgang til ejendommen – og Aros kan ikke italesætte at de troede der ikke var adgang – det har Klager stedse haft og kan også skaffe i dag.

Aros har derimod efterspurgt den udskiftede ventil og søgt at formå VVS-mand til at sende denne, hvilket tilsyneladende ikke lykkes ud fra Aros beskrivelse af hændelsesforløb.

Klager mødte op på VVS-mandens værksted og fik her udleveret den udskiftede ventil (som klager til stadighed har i behold) – men efter at Klager meddelte dette til Aros, havde Aros ikke længere interesse i ventilen. Klager har stadig ventilen og er stedse stillet til Aros rådighed.

Klager ved ikke hvorfor ventilen kan være svigtet, men ved med sikkerhed at den ikke er eller har været frostskaadet allerede fordi kabinettet/skabet som ventilen var placeret i er 50 cm. fra udblæsning fra varmluftinstallation, som stedse i vinterperioden (hvor klager ikke opholder sig i sommerhuset) er sat til termostat 16 grader.

Klager er ikke enig i at Klager ikke har løftet sin bevisbyrde. Med henvisning til klageskrift og praksis er det klart Aros bevisbyrde at løfte, hvilken Aros har tilsidesat ved ikke at foretage besigtigelse og/eller undersøgelse af ventil.

For så vidt angår skjult installation'

Ved opdagelse af vandudslip ud på udendørs terræn opskruede (2 stk. skruer) Klager 'låge' til kabinet/skab/skunk/kasse hvori ventil var placeret for konstatering af at vand kom fra denne installation (der kunne høres susen i rørerene), hvorefter Klager slukkede for vandtilførsel – skaden herefter standset !

Klager tilkaldte VVS, som kom efter et par dage med adgang via fremlagt nøgle, hvorfor klager ikke var til stede ved VVS-mands reparation. For VVS-mand har installationen stået åben og tilgængelig eftersom jeg ikke havde tilskruet låge til kabinet/skab/skunk/kasse.

Af samme årsag er den overfor forsikring af klager beskrevet som umiddelbart tilgængelig.

At kabinet/skab/skunk/kasse har været tilskruet ville kunne konstateres af Aros, hvis Aros havde foretaget besigtigelse – Skruehuller kan dog også ses på billede af kabinet/skab/skunk/kasse som er fremsendt hvis dette forstørres. Og kigger man godt efter kan man også se at der er 2 andre

huller som er fyldt ud med fugemasse – disse huller relaterer sig til et tidligere greb som har været på lågen, men som jeg afmonterede i forbindelse med fastgørelse af lågen for at sommerhuslejere ikke skulle have adgang til kabinet/skab/skunk/kasse.

Alt dette for subsumtion af hvad en 'skjult installation' er i henhold til Aros vilkår, som modsat andre

selskabers affattelse ikke er klar, hvorfor ankenævns praksis foretager en udvidende fortolkning, hvilken klart vil omfatte et kabinet/skab/skunk/kasse som er skruet til og det uanset om skruerne kan tages ud med en skruemaskine på under et minut.

Forsikringen er tegnet med 'PLUS DÆKNING' som alt andet lige tilsiger at der er større dækning end

normalt – dette kan jeg dog ikke umiddelbart konstatere ved Aros.

Der er ikke nogen der beklager skaden og den tid der går hermed mere end Klager – men forholdet er omfattet af forsikringsdækning. Årsagen til at skaden ikke straks blev anmeldt til Aros var at Klager vitterligt troede at der ville åbnes dækning ved [forsyningsselskab], hvorfor anmeldelse først skete efter afslag fra [forsyningsselskab]. Aros gjorde under forløbet tillige gældende at de ikke ville dække skaden med mindre mulig dækning ved [forsyningsselskab] var udtømt.

Aros fremstiller Klager som Klager ikke har været tilgængelig – det er ikke korrekt.

Efter at ... xxx fra Aros ikke kommer igennem med ét opkald til Klager på telefon ... den 10.03.2025 forsøger Klager at ringe tilbage til hende på ... (som er det tlf.nr. hun oplyste på telefonbesked) den

10.03.2025 kl. 12:38, 12:40, 12:44, 13:57 og 13:58

11.03.2025 kl. 12:53

12.03.2025 kl. 09:18

I alle tilfælde var telefon optaget. Se billeder nedenfor.

Klager har efterfølgende tilskrevet ... xxx fra Aros på mail, men hørte aldrig tilbage fra hende – Videre korrespondance skete herefter med Aros juridisk afdeling, som stedse har svaret når Klager har tilskrevet dem – ligesom Klager stedse har opfyldt ethvert ønske om oplysning eller belysning af sagen overfor Aros.

Det kan herefter lægges til grund at Klager har været tilgængelig for AROS og oplyst sagen i ønsket omfang for Aros. Aros skadesbehandler har ikke været tilgængelig for Klager – det har Aros juridiske afdeling derimod.

Det er efter Nævnspraksis Aros som under de givne forudsætninger har bevisbyrden for at der ikke er tale om en 'skjult installation', samt at ventil er frostsprungen – denne bevisbyrde er ikke løftet eller søgt løftet og allerede af den årsag skal Klager have medhold.

Subsidiært er der tale om en 'skjult installation' og ventil er ikke frostsprungen, hvorfor Klager skal have medhold."

Selskabet har i brev af 3/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har følgende bemærkninger til klagers indlæg, hvor klager er uenig i bevisbyrde-reglerne, samt hvorvidt den omdiskuterede sikkerhedsventil er omfattet af forsikringen.

Klager udtrykker samtidig utilfredshed med, at selskabet ikke har foretaget besigtigelse.

Besigtigelse og dokumentation

Selskabet besigtiger skader i det omfang det vurderes nødvendigt. Det vil altid bero på en konkret vurdering i den enkelte sag.

Selskabet er således ikke forpligtiget til at besigtige en skade, selvom det ønskes af forsikringstageren, eller der indgives en klage.

I den konkrete sag har det været muligt at træffe afgørelse i sagen uden besigtigelse af forholdene, da sagen ikke er af en kompleksitet, der kræver besigtigelse.

De i sagen diskuteret forhold er let tilgængelige for klager, hvorfor sagen nemt kan dokumenteres ved fremsendelse af fotodokumentation.

Klager oplyser i indlægget, at han løbende har fremsendt fotodokumentation til selskabet. Vi gør her opmærksom på, at der er fremsendt ét foto af det omdiskuterede skab efter selskabets klagehandler har opfordret klager til at sende flere fotos af røret og rummet.

Fotoet er modtaget indklippet i en mail. Det vil sige på samme måde som det er indsat i selskabets første indlæg. I det format fotoet er fremsendt i, bliver det utydeligt, hvis der zoomes i det.

På trods af fotoets kvalitet fremgår det af det, at ventilens placering ikke kan betragtes som skjult i henhold til definitionen for skjulte rør på rørskadedækningen.

De gældende betingelser i sagen indeholder ikke den passus om brug af værktøj, som klager referer til (Se også punkt 3. Opsummering, Ventilens placering, i selskabets første indlæg).

Fremsendelse af flere fotos kan ikke føre til andet resultat, hvorfor der ikke anmodes om flere billeder eller tilbydes besigtigelse. Det er simpelthen ikke relevant for selskabet i denne sag.

Bevisbyrdereglernes anvendelse

Aros Forsikring er fuldt ud bekendt med de almindelige bevisbyrderegler og FAL § 22. Dermed også, at der er tale om omvendt bevisbyrde, hvis en skade af selskabet afvises med henvisning til forsikringens undtagelsesbestemmelser.

I den konkrete sag er vi aldrig nået ned i forsikringens undtagelsesbestemmelser.

I første omgang skal det af klager, som fremsætter krav mod selskabet, dokumenteres, at der er tale om en skade, som er omfattet af en af forsikringens dækninger. Den bevisbyrde har klager ikke løftet.

I tilfælde af, at skaden var omfattet dækning, ville selskabet bekoste en undersøgelse af ventilen for afklaring af årsagen til ventilens defekt, og hvorvidt den er opstået som følge af frostsprængning.

Øvrige bemærkninger

Klager oplyser i sit indlæg, at han flere gange har forsøgt telefonisk kontakt til skadebehandler, og at skadebehandler ikke har besvaret klagers mail af 17. marts 2025.

Det er naturligvis uheldigt, at det i sagen, ikke har været muligt at træffe hinanden. Det bemærkes for en god ordens skyld, at man ved opkald til selskabet altid får muligheden for at blive stillet videre til en anden skadebehandler, hvis den pågældende ikke træffes. Kan anden skadebehandler ikke tage stilling i sagen, lægges der, hvis det ønskes, besked til sagens skadebehandler om at ringe retur.

Den 18. marts oplyses klager, at den videre sagsbehandling overtages af klagebehandler. Af den årsag besvares der ikke på flere henvendelser fra skadebehandler.

Klager oplyser i slutningen af sit indlæg at:

'Forsikringen er tegnet med 'Plus-dækning' som alt andet lige tilsiger at der er større dækning end normalt – dette kan jeg dog ikke umiddelbart konstatere ved Aros'.

Til dette bemærker Aros Forsikring, at tab af blandt andet vand generelt ikke er omfattet på en husforsikrings almindelige dækninger, uanset årsagen til tabet (Se også punkt 3. Opsummering, Hvornår dækkes vandtab, i selskabets første indlæg).

* * *

Aros Forsikring fastholder, at bevisbyrden for krav mod forsikringen påhviler klager, som har fremsat kravet.

Det fastholdes ligeledes, at ventilens placering gør, at den ikke er omfattet af forsikringens rør-skadedækning.

Det af klager fremsendte foto dokumenterer, at ventilen og dermed skaden, ikke er omfattet rør-skadedækningen. Der er heller ikke af klager påvist anden dækningsberettiget skade på ventilen/rørinstallationen.

Klagers krav om udgifter til vandtab fastholder vi derfor ligeledes ikke er dækket af forsikringen, da betingelserne for dækning af vandtabet ikke er opfyldt.

Der er ikke sket en dækningsberettiget skade på den defekte sikkerhedsventil.

Afsluttende bemærkning

Aros Forsikring beder fortsat klager gemme den defekte ventil, såfremt klager tager tvisten videre, idet ventilen så skal undersøges af Teknologisk Institut."

Klageren og selskabet har i mails af 3/7 2025 og 15/8 2025 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Selskabet har i brev af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har d. 6. oktober modtaget henvendelse fra Ankenævnet for Forsikring, som ønsker en redegørelse for betingelsernes punkt 15: Vand og frost, i forhold til nærværende sag om krav for et vandtab fra en defekt sikkerhedsventil til en varmtvandsbeholder.

Aros Forsikring har forstået henvendelsen således, at Ankenævnet i forhold til klagers krav om tabet af det udstrømmende vand, ønsker svar på om klager er berettiget til dækning af vandtabet under punkt 15, bullit 2:

- Vand, olie, kølevæske eller lign., der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Indledningsvist gør vi opmærksom på, at tab af blandt andet vand, men også fx olie og gas ikke normalvis er en omfattet genstand på en bygningsforsikring. Dette uanset om der er tale om en almindelig husforsikring eller en sommerhusforsikring.

Det vil sige, at der ikke normalvis kan opnås dækning for tab eller merforbrug af vand, olie, gas, el mv. ved en dækningsberettiget skade.

Det har Ankenævnet tidligere taget stilling til blandt andet i kendelse 83.924

I forhold til punkt 15 om udstrømmende vand, er der tale om dækning for skader sket som følge af det udstrømmende vand.

Genstande omfattet af punkt 15 Vand og frost kan ses i betingelsernes dækningskema.

Vand, olie, gas mv. er ikke omfattet af pkt. 15. Tabet af selve den udflydende væske er i øvrigt omfattet af undtagelsesbestemmelserne i punkt 15. Det fremgår således direkte af bestemmelsen, at selve væsken ikke er dækket.

...

Flere selskaber – heriblandt Aros Forsikring – tilbyder, at der kan tegnes en ekstra dækning, hvor der ved en dækket skade på rør eller stikledninger kan opnås dækning for det tabte vand såfremt forudsætningerne for dækning er opfyldt.

Forudsætningen for dækning af tab af vand, olie og gas under betingelsernes Plus-dækning punkt 36.6 er, at først og fremmest at der er sket en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger. Det fremgår således direkte af bestemmelsen, at der skal være tale om en dækningsberettiget. Skaden skal altså være anerkendt og dækket på forsikringen.

...

Kravet for det tabte vand, som er strømmet ud af den defekte sikkerhedsventil, er ved skadeanmeldelsen også fremsat af klager i forhold til Plus-dækningens punkt 36.6.

I den pågældende sag er den defekte sikkerhedsventil sammen med varmtvandsbeholderen placeret på væggen - og altså skjult ikke i væggen - og ventilen er let tilgængelig bag en skabslåge.

Da der ikke er tale om en skjult rørinstallation, er den defekte sikkerhedsventil ikke omfattet af punkt 20. Skjulte rør og kabler. Der skal i det hele henvises til tidligere argumentation for dette forhold.

Der er heller ikke påvist anden dækningsberettiget skade på sikkerhedsventilen/rørinstallationen.

Da der ikke er sket en dækningsberettiget skade på den pågældende sikkerhedsventil/rørinstallation, er betingelserne for dækning af det tabte vand ikke opfyldt, jf. pkt. 36.6.

Derved er hverken sikkerhedsventilen/rørinstallation eller vandtabet fra den defekte sikkerhedsventil dækket af forsikringen.

Var der sket en dækningsberettiget skade på et skjult rør – fx nedstøbt i gulvet - og der i den forbindelse var sket et vandtab som følge af det skjulte rørbrud, ville klagers krav om vandtab kunne behandles under Plus-dækningens punkt 36.6

Ønsker I yderligere redegørelse af punkt 15 Vand og frost eller andre punkter og forhold i sagen, beder vi jer rette henvendelse til os igen, således vi kan give disse kommentarer til sagen, og vi hører også gerne, om vi havde forstået jeres henvendelse korrekt."

Klageren har i kommentar af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan konstateres at Indklagede svarer på andet og mere end Indklagede er provokeret til af Nævnet, hvorfor Klager føler sig nødsaget til at kommentere herpå.

Indklagede fremkommer med anbringender og forudsætninger som er brudstykker af den samlede fremstilling, som ligesom nærværende ikke kan stå alene uden gennemgang af den samlede sagsfremstilling.

Indklagede har uanset opfordret hertil adskillige gange ikke foretaget nogen form for besigtigelse eller undersøgelse og konkluderer på dette ufuldstændige grundlag at der ikke er tale om en skjult installation (herunder at der er en skabslåge til installation, hvilket ikke er korrekt), at ventilen er defekt – ligesom Indklagede tillige tidligere gør anbringende om at ventilen er frostsprængt, hvilket klart ikke er tilfældet. Hvad der er årsag til skaden, om dette skyldes overtryk, påvirkning, svigt i ventil eller andet tænkeligt, er der ikke dokumentation for – klager har ikke nogen viden herom. Men givet er det at standsning af udstrømning vand, er sket ved udskiftning af ventil, hvor den udskiftede ventil til stadighed er i behold ved Klager.

Det er Indklagedes bevisbyrde at løfte for så vidt angår egne anbringende, hvilket Indklagede har været opfordret til adskillige gange – fremfor blot at skyde med spredhagl fra skrivebordet – Indklagede har ikke løftet den bevisbyrde som er fastlagt ved Nævnspraksis.

Der er tegnet 'plusdækning' for vandspild for det vandspild der ikke er dækket ved 3.mand – forstået som vandværkets standard undtagelse for opkrævning ved vandspild. [forsyningsselskab] har ved forespørgsel afvist dækning ud fra denne standard, hvor Indklagede gør nøjagtig samme dækningsomfang gældende som Vandværkets standard, hvilket undtager 'plusdækning' nogen realitet. Det er i det hele misvisende for vedtagelse af 'plus dækning' vandspild, som rettelig udgør en opsamlingsbestemmelse for dækning, hvor forsikringsvilkårene i øvrigt undtager dækning ved vandspild, herunder også 36.3.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103532

Det skal ikke komme Klager til skade at Klager er jurist Klager er forbruger !, hvor Indklagedes vilkår omkring definition af >skjult installation< er aldeles uklar og udefineret (modsat Vandværkernes standard) Selv for en jurist – der henvises i det hele til tidligere nænt Nævnspraksis herom, samt bevisbyrdevurdering. Installation er placeret i aflukke og kan ikke tilgås uden at udskrue 2 skruer med skruemaskine for frigørelse af låge til installation. Der er ikke tale om et 'skab' allerede fordi aflukke alene indeholder installation. Der er intet nyt i dette indlæg, som derfor ikke udgør en opfordring til Indklagede om at kommentere herpå – sagen er for Klager klar til behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 13/12 2024 fremgår bl.a.:

"Tilvalgsforsikring valgt

- Rør, kabler og stikledninger Ja Kr. 4.500
- Plus-dækning Ja Kr. 4.500"

Af klagerens mail af 9/1 2025 til VVS-firma fremgår bl.a.:

"Vil du udskifte denne ventil i skjult installation ... jf. billede nedenfor - placeret i vægkasse i udestue.

...

Den svigtede af uransagelige årsager hvilket resulterede i store mængder vand spild."

Af mail1 af 26/2 2025 fra forsyningsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Brudet er ikke skjult, så der kan desværre ikke gives refusion."

Af klagerens mail1 af 26/2 2025 til forsyningsselskab fremgår bl.a.:

"Men hvordan kan det konstateres at der ikke er tale om brud på en skjult installation ?"

Af mail2 af 26/2 2025 fra forsyningsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Det skal være skjult i jorden eller noget der er muret ind."

Af klagerens mail2 af 26/2 2025 til forsyningsselskab fremgår bl.a.:

"... 'i jorden' eller 'indmuret' står mig bekendt ikke i nogen bekendtgørelse – så det afgørende må vel være om installationen er 'skjult' og dermed umiddelbart utilgængelig ?"

Af mail3 af 26/2 2025 fra forsyningsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Ja skjult men her kan du se vandet løbe ud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Vand og frost

[Dækket]

- Vand, olie, kølevæske eller lign., der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.

- Skade som følge af frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmforsyning.

[Undtaget]

- Skade som følge af dryp eller udsivning.

- Udgifter til optøning af rør.

- Tabet af selve den udflydende væske.

- Skade som følge af opstigning af grund og kloakvand.

...

20. Skjulte rør og kabler

(gælder kun, hvis det fremgår af policen)

[Dækket]

- Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, samt skader der udbreder sig derfra, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen.

Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

- Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det på forhånd er aftalt med os.

...

[Undtaget]

...

- Skade som følge af frostsprængning.

...

36. Plus-dækning (Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

...

36.3 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Nedbør der trænger ind i bygningen.

- Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er et krav, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Udgifterne hertil dækkes ikke af forsikringen.

...

36.6 Tab af vand, olie og gas

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger dækker forsikringen dokumenterede udgifter til tab af vand, olie og gas, såfremt udgifterne ikke refunderes af andre."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/3 2025, at en defekt sikkerhedsventil under en varmtvandsbeholder i hans sommerhus havde forårsaget et større vandtab. Der var ikke sket skade på bygningen.

Selskabet har afvist dækning af vandforbruget med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en skjult rørskade. Klageren ønsker "Dækning for vandspild estimeret til 900 m3 vand i henhold til faktura fra [vandforsyning] for perioden 01.01.2024 - 31.12.2024 952 m3 eller kr. 57.149,35 fratrukket almindeligt forbrug (sommerhus anvendt ca. 13 uger i perioden), svarende til skade 900 m3 eller 50.000 kr.".

Klageren har anført, at det er selskabet, som efter nævnspraksis og under de givne forudsætninger har bevisbyrden for, at der ikke er tale om en "skjult installation", og at ventilen er frostsprungen. Denne bevisbyrde er ikke løftet eller søgt løftet, og allerede af den årsag skal klageren have medhold. Subsidiært er der tale om en "skjult installation", og ventilen er ikke frostsprungen. Klageren har anført, at "den udskiftede ventil er installeret i tilknytning til varmtvandsbeholder til køkkenvand i panel i (ude)stue, hvortil der er adgang igennem låge. Der skal således ikke foretages destruktive indgreb i bygningsdele for at afhjælpe den defekte ventil". Klageren har anført, at det "kan sammenlignes med en skunk, som er opbygget uden adgangsmulighed uden destruktive indgreb - i forhold til en skunk, som er opbygget med adgangsmulighed via lem/skabslåge, hvor det er sidstnævnte der kan sammenlignes med den relevante situation". Klageren har anført, at "passus i Aros forsikringsbetingelser 'såfremt disse ikke dækkes af andre' henviser forudsætningsvist til vandværkernes standardregulativ (forudsætningsvist fordi der ikke er andre tænkelige der kan yde dækning for vandspild)". Klageren har anført, at "Der er tegnet 'plusedækning' for vandspild for det vandspild der ikke er dækket ved 3.mand". Klageren har anført, at "Fortolkningsmæssigt dækker min forsikring altså vandspild hvis ikke vandværket dækker og dermed er definitionen på en skjult installation ikke den samme i forsikringsbetingelser som ved vandværket i og med dækning alternativt ville være irrelevant". Klageren har anført, at "Ved opdagelse af vandudslip ud på udendørs terræn opskruede (2 stk. skruer) [han] 'låge' til kabinet/skab/skunk/kasse hvori ventil var placeret for konstatering af at vand kom fra denne installation (der kunne høres susen i rørerene), hvorefter [han] slukkede for vandtilførsel – skaden herefter standset ! [Han] tilkaldte VVS, som kom efter et par dage med adgang via fremlagt nøgle, hvorfor [han] ikke var til stede ved VVS-mands reparation. For VVS-mand har installationen stået åben og tilgængelig eftersom jeg ikke havde

tilskruet låge til kabinet/skab/skunk/kasse. Af samme årsag er den overfor Aros af klager beskrevet som umiddelbart tilgængelig. At kabinet/skab/skunk/kasse har været tilskruet ville kunne konstateres af Aros, hvis Aros havde foretaget besigtigelse – Skruehuller kan dog også ses på billede af kabinet/skab/skunk/kasse som er fremsendt hvis dette forstørres. Og kigger man godt efter kan man også se at der er 2 andre huller som er fyldt ud med fugemasse – disse huller relaterer sig til et tidligere greb som har været på lågen, men som jeg afmonterede i forbindelse med fastgørelse af lågen for at sommerhuslejere ikke skulle have adgang til kabinet/skab/skunk/kasse. Alt dette for subsumtion af hvad en 'skjult installation' er i henhold til [selskabets] vilkår, som modsat andre selskabers affattelse ikke er klar, hvorfor ankenævns praksis foretager en udvidende fortolkning, hvilken klart vil omfatte et kabinet/skab/skunk/kasse som er skruet til, og det uanset om skruerne kan tages ud med en skruemaskine på under et minut". Klageren har anført, at der "har stedse været adgang til ejendommen, og Aros har på ingen måde været afskåret herfra. På den anden side har Aros ej heller forespurgt om adgang. Klageren har på trods heraf løbende sendt fotografier, når forholdene har påkrævet det. Aros har derimod efterspurgt den udskiftede ventil og søgt at formå VVS-mand til at sende denne. Klageren mødte op på VVS-mandens værksted og fik her udleveret den udskiftede ventil, men efter at han meddelte dette til Aros, havde Aros ikke længere interesse i ventilen. Klageren har stadig ventilen og er stedse stillet til Aros rådighed. Klageren ved ikke, hvorfor ventilen kan være svigtet, men ved med sikkerhed, at den ikke er eller har været frostskaadet, allerede fordi kabinettet/skabet, som ventilen var placeret i, er 50 cm fra udblæsning fra varmluftinstallation, som stedse i vinterperioden, hvor klageren ikke opholder sig i sommerhuset, er sat til termostat 16 grader". Klageren har anført, at "når der tegnes 'plus dækning' for vandskade, forudsættes der en videre dækning end den refusionsmulighed, der er ved alle vandværker". Klageren har anført, at selskabet "har i det hele skudt med spredhagl for afvisning af dækning, samt fremkommet med insinuationer for undertegnede manglende eller ikke-redelige handlemåde, hvilke er tilbagevist, og veksler efter forgodtbefindende imellem anbringender for afvisning - det er ikke god forsikringssskik - men de udsagn som Aros er kommet med under sagen er forbindende".

Ankenævnet for Forsikring

20.

103532

Selskabet har anført, at rørinstallationen er placeret i et skab med en låge. Bagsiden af skabet er væggen, og installationen og ventilen er placeret op ad væggen. Installationen og ventilen er således ikke skjult i væggen. Det sidder uden på væggen. Selskabet har anført, at uanset om lågen er skruet fast eller blot er lukket, er rørinstallationen ikke omfattet, da den ikke er skjult i væggen. Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist anden dækningsberettiget skade på ventilen, og at skaden på ventilen med stor sandsynlighed skyldes frostskaade. Selskabet har anført, at det ikke har været relevant at foretage en taksatorbesigtigelse, idet fotografier har været nok til at vurdere og afgøre sagen. Selskabet har anført, at hvis en skade kan afvises på mere end et grundlag, er det helt normalt og god skik at anvende alle relevante afvisningsårsager. For så vidt angår forsikringsbetingelsernes pkt. 15 har selskabet bl.a. anført, "Vand, olie, gas mv. er ikke omfattet af pkt. 15. Tabet af selve den udflydende væske er i øvrigt omfattet af undtagelsesbestemmelserne i punkt 15. Det fremgår således direkte af bestemmelsen, at selve væsken ikke er dækket."

Det fremgår af police af 13/12 2024, at "Tilvalgsforsikring valgt · Rør, kabler og stikledninger ... · Plus-dækning".

Det fremgår af klagerens mail af 9/1 2025 til VVS-firma, at "Vil du udskifte denne ventil i skjult installation ... jf. billede nedenfor - placeret i vægkasse i udestue ... Den svigtede af uransagelige årsager hvilket resulterede i store mængder vand spild".

Det fremgår af mail1 af 26/2 2025 fra forsyningsselskab til klageren, at "Bruddet er ikke skjult, så der kan desværre ikke gives refusion".

Det fremgår af selskabets sagsbehandlernote af 10/3 2025, at "Talt med VVS. Der er tale om en utæt sikkerhedsventil som sad under VVB. Alt var synligt da han kom derud. Om der har siddet noget for inden ved han ikke. Det var i så fald fjernet da han kom ud. Skaden var i udestue/anneks. Ventilen tog de med. Jeg spørger om den stadig findes. Det gør den ikke, den er smidt ud for længst".

Det fremgår af klagerens mail af 14/3 2025 til selskabet, at "Den udskiftede ventil er som beskrevet i tilknytning til varmtvandsbeholder til køkkenvand installeret i panel i (ude-)stue, hvortil der er adgang igennem låge. Der skal således ikke foretages destruktive indgreb i bygningsdele for at afhjælpe den defekte ventil".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. "**15. Vand og frost**", at forsikringen dækker "Vand, olie, kølevæske eller lign., der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover". Forsikringen dækker ikke "Tabet af selve den udflydende væske". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. "**20. Skjulte rør og kabler**", at forsikringen dækker "Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, samt skader der udbreder sig derfra, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. "**36.3 Udvidet vandskade**", at "Forsikringen dækker skade som følge af ... Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere med et rumindhold på mere end 20 liter". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. "**36.6 Tab af vand, olie og gas**", at "I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger dækker forsikringen dokumenterede udgifter til tab af vand, olie og gas, såfremt udgifterne ikke refunderes af andre".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at ventilen, der forårsagede vandspildet, var en skjult rørinstallation i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herved lagt vægt på fotografier af skabet, hvor det ses, at røret med ventilen er placeret i et

Ankenævnet for Forsikring

22.

103532

skab med en låge monteret på væggen. Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren på et tidspunkt har skruet lågen fast med to skruer.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren i mail af 14/3 2025 til selskabet har oplyst, at "Den udskiftede ventil er som beskrevet i tilknytning til varmtvandsbeholder til køkkenvand installeret i panel i (ude-)stue, hvortil der er adgang igennem låge. Der skal således ikke foretages destruktive indgreb i bygningsdele for at afhjælpe den defekte ventil".

Nævnet har endvidere lagt vægt, at forsikringsbetingelsernes pkt. 15, der vedrører "Vand, olie, kølevæske eller lign., der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover", udtrykkeligt undtager dækning af "Tabet af selve den udflydende væske", hvilket omfatter klagerens vandtab.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes pkt. 36.6 vedrørende plusdækning af "Tab af vand" alene finder anvendelse, når klageren har godtgjort en "dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger", hvilket ikke er tilfældet, jf. ovenfor.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings