

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103535:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[På arbejde] hvor jeg gør rent Jeg skal støvsuge og bøjerne mig frem og ned mod højre for at komme ind under sengen. Mine ben forsvinder under mig og jeg sætter mig på gulvet. Efterfølgende kan jeg ikke bevæge mig og sygemelder mig fra job. Jeg får morfin fra lægen og har svært ved at gå - jeg får stød op igennem mine fødder og op i min ryg som låser hele tiden.

Efterfølgende får jeg endnu 3 oplevelser med min ryg - ... hvor min ryg låser og jeg får store smerter i ryggen, da jeg læner mig frem for at servere maden.

Jeg er hjemme og skal løfte vådt vasketøj og min ryg låser igen og jeg står inde på mit badeværelse og ryggen låser helt fast og jeg kan ikke bevæge mig. Jeg har måtte opgive min sport ... og kan først nu [dyrke min sport] igen. Har tit smerter og tager ofte smertestillende piller. Jeg træner min ryg 2. Dag og går mange ture for at få bevægelse i ryggen. Jeg kan ikke arbejde ... grundet arbejdsforhold ... - så jeg skal tænke over mit fremtidige job - jeg kan ikke grave med et pælebor, da jeg får ondt i ryggen af at løfte jorden op, jeg skal passe på at løfte korrekt og jeg kan ikke udføre hveopgaver som før fx male et skur.

Bøje bevægelser er nu ikke som før.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil anerkendes - jeg bliver vred, når lægen skriver at sådan en skade ikke kan forårsage mine smerter. Hvad er det så kommet af. Min ryg har aldrig fejlet noget før, jeg har altid været meget aktiv og nu skal jeg tænke mig om.

Jeg har fået anerkendt en arbejdsskade hos AES og en méngrad på 8% - samt et beløb som plaster på såret. Jeg forstår ikke hvordan mit forsikringsselskab kan se bort fra denne kendelse eller udtalelser fra læge og fysioterapeuter."

Selskabet har den 26/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist, at klageren har pådraget sig et forsikringsdækket varigt mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde fra den 30. august 2023, hvor hun fik et vrid i ryggen.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til udbetaling for varigt mén, da hændelsen ifølge vurdering fra selskabets to rådgivende lægekonsulent og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke er egnet til at medføre en varig skade i en rask ryg.

Sagens forløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 3. juni 2024 en anmeldelse fra klageren om, at hun den 30. august 2023 i forbindelse med sit [arbejde], havde lavet et vrid i sin ryg i forbindelse med, at hun skulle støvsuge ...

Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Idet klageren havde tegnet forsikringen under beskæftigelse som ... og ikke ... gjorde selskabet pro rata gældende. Brevet er fremlagt som bilag C.

Da skaden ligeledes var anmeldt som en arbejdsskade, indhentede selskabet oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt journal fra fysioterapeut, hvor klageren var behandlet.

Alle akterne fra arbejdsskadesagen er fremlagt som bilag D, mens fysioterapijournaler er fremlagt af klager.

Selskabet forelagde herefter sagen for sin rådgivende lægekonsulent for en vurdering af méngraden.

Lægekonsulenten vurderede:

Jeg mener at vi skal afvise denne sag modsat AES. AES anerkender hændelsen fordi den er sket på arbejdet og at de ikke finder at der er andre forklaringer. Vi finder der i mod at hændelsen som er at skadelidte støvsuger og drejer sig uden belastning af ryggen giver et smæld, ikke kan medføre varige gener i ryggen og derfor skal den afvises med at der ikke er åssh efter vores betingelser.

På baggrund af lægekonsulentens vurdering afviste selskabet ved brev af 16. december 2024 årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens varige gener i ryggen.

Selskabet modtog herefter en klage fra klageren, og selskabet forelagde på baggrund heraf sagen for en anden lægekonsulent for en second opinion.

Lægekonsulenten vurderede:

Ved anmeldte hændelse d. 30/8-2023 fik skl. smerter i lænderygsøjlen i forbindelse med almindelig støvsugning, da hun skulle bukke sig ned og dreje overkroppen. Der var god

plads i området, hvor hun befandt sig og der var ikke belastning på, dvs. skl. bar ikke på støvsugeren, som er af almindelig type.

Vurdering: hændelsen vurderes på ingen måde egnet til at give varige mén i lænderygsøjlen. Der er ikke materiale fra egen læge før aktuelle hændelse, så jeg kan ikke afgøre, om der er forudbestående. I funktionsattesten er der krydset af i nej på spørgsmål om forudbestående lidelse.

Jeg mener fortsat, at sagen bør afvises pga. manglende åss.

Selskabet fastholdt derfor sin vurdering ved brev af 22. januar 2025.

Da klageren fortsat var utilfreds med selskabets vurdering, indhentede selskabet en vejledende udtalelse fra AES.

Yderligere journalmateriale fra forelæggelsen er fremlagt som bilag E.

AES vurderede det varige mén til under 5%, da de ligesom selskabet var af den opfattelse, at hændelsen ikke var egnet til at fremkalde varige rygsmerter i en rask ryg.

Udtalelsen er fremlagt som bilag F.

Selskabet fastholdt herefter sin afvisning ved brev af 5. maj 2025.

Forsikringsbetingelserne

Fællesbestemmelser

4 Vi dækker

Forsikringens dækning afhænger af, hvilke dækninger du har valgt på din forsikring.

Du kan se de valgte dækninger i din police.

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,*
- der forårsager personskade.*

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...

5 Vi dækker ikke

5.1. Generelle undtagelser

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadetidspunktet.

...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.*
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.*

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade, idet det fortsat er selskabets opfattelse, at den beskrevne hændelse, hvor klageren har støvsuget ..., er en helt sædvanlig dagligdagshændelse, som det 'raske legeme' kan udføre uden at komme til skade.

Det følger samtidig af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som skal bevise, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – i dette tilfælde et ulykkestilfælde, som er egnet til at forvolde personskaade.

AES har vurderet sagen i overensstemmelse med selskabets to lægekonsulenter og har fastsat klagerens varige mén til under 5 % med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til varig skade.

Klageren har ikke tilvejebragt det sikre grundlag, som skal til for at tilsidesætte AES's vurdering, hvorfor denne må lægges til grund i sagen."

Klageren har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder mit krav, og jeg fastholder at AES har godkendt det som arbejdsskade med mén-grad på 8% og at de bør læne sig op af deres behandlings svar. Deres læge har ikke undersøgt mig som min egen læge har - se bilag med vurdering eller som flere fysioterapeuter har - se venligst bilag med deres svar.

Jeg mener vurderingen skal vurderes ud fra de personer som fysisk har undersøgt min ryg og set mig, da skaden var på sit højeste.

Jeg finder det meget umuligt at de kan vurdere noget som helst ud fra et skriv og forstår ikke, at der ikke bliver lyttet til hverken læge, fysioterapeut eller AES vurdering af sagen.

At jeg ikke 'stod' korrekt anført da skaden skete – som [stilling 1] og jeg var anføre med [stilling] - tænker jeg er det samme. Den samme mål gruppe og med de samme muligheder for buk, drej, vrid mv. jeg kørte ude som [stilling] men har oplyst skat om at mit virke er meget småt, eftersom uddannelses fylder en del i min hverdag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 31/8 2023 bl.a.:

"Akutte lændesmerter opstået i går ved bevægelse på arbejdet, og har efterfølgende haft smerter ved foroverbøjning og støvsugning (som igangsatte det i dag). Smerterne startede i hø. side og har nu bevæget sig over til ve. side.

Har taget smertestillende i dag, men det strammer over lænden stadigvæk. Små bevægelser og det at lægge sig op og vende sig på briksen giver smerter. Ingen udstråling til ben.

Har nedsat bevægelighed i lændefleksion. Ekstension er fint. Lateral fleksion til ve. giver smerter og lateral shift til hø. giver også smerte i venstre side.

Negativ SLR og kompression. Rygliggende hold af fleksion lindrer lidt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103535

Er meget palpationsømt i begge sider af lænden og øvre glut, men ingen palpationsømhed sv.t. spinosi i lænd."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 1/9 2023 bl.a.:

"Ang tennisalbue, fået ibumetin + beh ved fys. 2 dage siden suppl med hold i ryggen, var ved fys i går og igen mandag. spørger om ok at tage pcm + ibumetin, ok at tage det fast. oplyser at lændehold sete ifm forflytning på arb. skal anmeldes via arb.giver."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 4/9 2023 bl.a.:

"Tk hold i ve side af lænderyggen ons 5 dg siden, dum bevægelse i sit arb ... lavede så en forværende bev. forleden. Ligger i sin seng, kan ikke komme op og komme til fys kl 17 desværre. Pcm + nsaid dækker slet ikke. Der er ingen påv. af sens/mot, ingen røde flag. Plan: Undtagelsesvist ordineres pr tk rp morfin 10 mg, ½-1 tabl max x 4 dgl."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 2/11 2023 bl.a.:

"Beskrivelse af ulykken

...

Jeg gjorde rent Jeg var igang med at støvsuge gulvet og ville støvsuge ind under ... seng. ... Jeg drejede min overkrop fra venstre mod højre og fik en kraftigt vred i ryggen

...

Jeg vælger selv at anmelde min arbejdsskade, eftersom der ikk er 'tid' til at få arbejdsgiver til at lave den. Jeg har mange gange bedt ol at få denne lavet, dog uden held."

Det fremgår af spørgeskema om arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 29/11 2023 bl.a.:

"Hvordan skulle du flytte genstanden?

Jeg skulle bevæge min krop og mine arme frem og tilbage samt stå foroverbøjet for at komme ind under sengen

Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen?

Der var ok med plads. Sengen står op ad væggen så jeg havde fint med plads - jeg lavede en hurtig bevægelse nedad mod højre for at komme ind under sengen med støvsugeren.

...

Hvilke symptomer oplevede du, da du kom til skade?

Jeg fik et smeld i ryggen og satte mig på gulvet og hylede.

Jeg har oplevet voldsomme stærke smerter i min ryg. Som om jeg havde en byggesten i min venstre

Ankenævnet for Forsikring

6.

103535

side af min ryg. Jeg oplevede jagende, stikkende smerter og at min rygsøjle blev stiv og smerter ved at gå på toilet

Hvornår efter skaden, begyndte dine symptomer?

Efter skaden og dagen efter blev det bare værre og værre. Om mandagen var jeg næst til at få morfin af lægen - jeg har været på medicin indtil nu.

...

Hvilke symptomer har du nu?

Ondt over len og føles stiv i ryggen - ømhed ved at sidde for længe."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til selskabet af 3/6 2024 bl.a.:

"Hvordan skete ulykken? ... Jeg var igang med at støvsuge ... da jeg laver et vred i min ryg/lænd. Jeg sætter mig på gulvet og kan mærke at den er helt gal med min ryg. jeg fortæller det til et par kollegaer og oplever herefter, at min ryg gør mere og mere ondt. Jeg må sygemelde mig d.1/9-23 og opsøger akut fysioterapi d.31/8-23 og opsøger læge. jeg har fået godkendt det som en arbejds-skade hos min arbejdsgiver. jeg er sygemeldt i 13 dage og er på morfin, da jeg ikke kan rejse mig fra min seng og har konstante smerter. Nuværende situation er den, at jeg 3-4 gange om ugen laver øvelser

givet af fysioterapeuten, jeg har stadigvæk smerter i ryggen og jeg kan ikke arbejde ... da der er for dårlige arbejdsforhold ... jeg har problemer når jeg skal støvsuge, da der er for mange bøj og ned bevægelser. jeg kan ikke sidde på fx en græsplæne og 'hænge' i ryggen.

jeg mærker hurtigt at jeg kan blive træt i min ryg og min lænd kan gøre ondt så jeg tager stadig smertestillende i form af panodil incl ibuprofen 200 mg.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? det var at jeg lavede et drej med støvsugeren som gav et vred i min nedre ryg/lænd.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Midtryk

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja

...

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? Nej."

Det fremgår af funktionsattest fra klagerens læge af 3/7 2024 bl.a.:

"3 a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Vrid i lænderyggen på arbejde 30.08.23. Efterflg udtalte smerter i lænderyggen og svært nedsat bevægelighed.

...

5 Diagnose angivet på dansk og latin ... Lændehold ... Lumbalt facetledssyndrom

...

12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... NEJ"

Ankenævnet for Forsikring

7.

103535

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 23/9 2024 bl.a.:

"Det drejer sig om smerter i lænderyggen. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 8 % ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.3.

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevæge-indskrænkning, til 10 %.

Den 23. maj 2024 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænderyggen.

Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem den anerkendte skade og dine nuværende ge-ner i form af smerter i lænderyggen med periodevis udstråling til venstre balle, baglår og ydersi-den af låret, fordi du ved din skade fik et smæld i din ryg.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge funktionsattesten udfærdiget den 3. juli 2024, har du middelsvære smerter både ved be-lastning og hvile, med periodevis udstråling til venstre balle, baglår og ydersiden af låret. Disse smerter angiver du som værende hyppige, men ikke daglige, og fremkommer oftest i forbindelse med rygbelastende aktiviteter eller længere tid siddende stilling. Det fremgår også af funktionsat-testen at du indtager Pamol og Ibumetin mod smerter.

Vi vurderer dine gener som lette smerter med periodevis udstråling til venstre balle, baglår og ydersiden af låret, fordi du indtager smertestillende medicin, som ikke er receptpligtigt, samt at dine smerter ikke er daglige, men hyppige.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret en normal bevægelighed i lænderyggen.

Vi vurderer, at dine gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen, fordi dine smerter ikke er daglige, men derimod hyppige, og oftest relateret til rygbelastende aktiviteter.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103535

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 8 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen af 8/4 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Andre relevante sager

Hændelsen den 30. august 2023 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 8 %. Vi bemærker hertil, at afgørelserne om anerkendelse og varigt mén er truffet uden inddragelse af en lægekonsulent.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige. Vi bemærker hertil, at sager, der bliver vurderet ud fra betingelser i en ulykkesforsikring, vurderes med udgangspunkt i en rask krop, hvilket ikke er tilfældet ved ulykker omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var den 30. august 2023 udsat for en hændelse, da hun var i gang med at støvsuge ... og lavede et vrid i ryggen.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev den 31. august 2023 tilset hos Fysioterapeut ... med gener i form af stramhed og smerter i lænden. Der blev konstateret nedsat bevægelighed i lændefleksion, og hun behandlet med manuel udspænding af den ømme lændemuskulatur.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] var fra den 1. september 2023 til den 5. september 2023 ved sin praktiserende læge, hvor hun klagede over smerter og hold i ryggen. Hun blev smertebehandlet med Paracetamol, Ibuprofen og Morfin.

Hun var den 6. september 2023 ved Fysioterapeut ..., hvor hun klagede over voldsomme smerter i venstre side af lænden og fik HPL behandling.

I perioden fra den 7. september 2023 til den 27. marts 2024 var [klageren] ved sin praktiserende læge og Fysioterapeut ... med fortsatte smerter i lænden og balde med bedring. Hun oplyste, at hun havde dårlige dage med smerter, stivhed og nivende fornemmelse. Ved undersøgelsen var

der en lidt forsigtig gang, som blev tolket af den praktiserende læge som lændehold. Hun blev behandlet med Paracetamol, Panodil, Cont NSAID samt massage og blev anbefalet at være aktiv og varme hendes muskulatur godt op.

Øvrige forhold

I perioden fra den 4. september 2023 til den 9. januar 2024 har [klageren] været udsat for flere konkurrerende hændelser i ryggen i forbindelse med forskellige bevægelser, hvor hun oplevede en forværring af smerterne i lænderyggen.

Sådan har vi vurderet hændelsen

[Klageren] klager aktuelt over hyppige, men ikke daglige smerter i lænderyggen med udstrålende smerter ned i venstre balde, baglår og ben samt smerter i haleben.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. august 2023.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var ved at støvsuge, hvorfor der er tale om et almindelig dagligdags gøremål, som ikke er egnet til at medføre varige gener i lænderyggen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

5 Vi dækker ikke

5.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadetidspunktet.

...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.

- Skader, der sker som følge af overbelastning af andre legemsdele end de, der er beskadigede ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/6 2024, at hun den 30/8 2023 støvsugede og drejede sig foroverbøjjet, hvilket medførte et vrid i ryggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle ryggener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt arbejdsskaden og udbetalt erstatning for et varigt mén på 8 %, og at hendes ryg ikke har fejlet noget før hændelsen. Klageren har anført, at selskabets lægekonsulenter ikke har undersøgt klageren som klagerens læge og fysioterapeut, og at man bør lytte til dem, som har undersøgt klageren undervejs. Klageren har oplyst, at hun tit har smerter og ofte tager smertestillende medicin, og at hendes fremtidige jobmuligheder er begrænsede, idet hun skal passe på sin ryg.

Selskabet har anført, at selskabets to lægekonsulenter har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en varig skade i en rask ryg, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i ulykkessagen er i tråd hermed. Selskabet har anført, at hændelsen er en dagligdagsbevægelse, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og at klageren ikke har bevist, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse kan tilsidesættes. Selskabet har gjort pro rata gældende, idet klageren ikke har oplyst selskabet om hende nye stilling.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 2/11 2023, at klageren "var igang med at støvsuge gulvet og ville støvsuge ind under ... seng. ... Jeg drejede min overkrop fra venstre mod højre og fik en kraftigt vred i ryggen".

Det fremgår af spørgeskema om arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 29/11 2023, at "Hvordan skulle du flytte genstanden? Jeg skulle bevæge min krop og mine arme frem

og tilbage samt stå foroverbøjet for at komme ind under sengen. Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen? Der var ok med plads. Sengen står op ad væggen så jeg havde fint med plads - jeg lavede en hurtig bevægelse nedad mod højre for at komme ind under sengen med støvsugeren. ... Hvilke symptomer oplevede du, da du kom til skade? Jeg fik et smeld i ryggen og satte mig på gulvet og hylede. Jeg har oplevet voldsomme stærke smerter i min ryg".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i ulykkessagen af 8/4 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Hændelsen den 30. august 2023 er også behandlet som en arbejdsskadesag ... Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 8 %. Vi bemærker hertil, at afgørelserne om anerkendelse og varigt mén er truffet uden inddragelse af en lægekonsulent. Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var ved at støvsuge, hvorfor der er tale om et almindelig dagligdags gøremål, som ikke er egnet til at medføre varige gener i lænderyggen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Det fremgår herom, at selskabet betragter et ulykkestilfælde som: "en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden". Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget".

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke sker efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Desuden undtager forsikringen skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.

Hertil kommer, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Det forekommer derfor jævnligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til et resultat – når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke – og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 30/8 2023 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103535

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 8/4 2025, at støvsuge er der "tale om et almindelig dagligdags gøremål, som ikke er egnet til at medføre varige gener i lænderyggen" og at forsikringen ikke dækker "skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings