

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103538:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 6/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da vi kommer retur for nytårsferie, opdager vi, at der ligger vand på gulvet ved vinduet i kælderen, og lysningen i toppen af vinduet er beskadiget af vand. Jeg kontakter en tømrer for at få undersøgt, hvordan og hvor vandet er trængt ind i bygning. Han finder en gammel stormskade på taget af huset, som ikke er synlig fra jordniveau, hvorefter han udbedrer skaden for at stoppe den for at udvikle sig yderligere. Pudset på facaden, der er beklædt med 200 mm Rockwool, tager også skade, og den skade udvikler sig løbende. Jeg har fuget nogle mindre områder med min fugepistol for at lukke for at yderligere vand trækker ind.

Jeg har bed min tømrer om at komme med en udtalelse, idet han bestemt ikke er enig med forsikringsskabet eller deres synsmand. Både synsmandens rapport og [klagerens tømrer] kommentarer er vedhæftet.

Jeg står til rådighed for yderligere oplysninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi har tegning en forsikring, som dækker alle typer skader. Jeg vedhæfter policen, og vi ønsker at opnå, at forsikringen anerkender skaden og dækker alle omkostningerne, selvom de ret hurtigst valgte at opsigte vores police og reducere dækningen på en ny til den lovpligtige brandforsikring."

Selskabet har den 17/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (fremadrettet benævnt som klager) har den 6. maj 2025 indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring (Ankenævnet), idet Aros Forsikring har afvist, at det fremsatte krav om skader på pudset facade og vandindtrængen i kælder er en dækningsberettiget skade på den tegnede husforsikring.

Der er opstået uenighed om, hvorvidt et hul i wakaflexinddækningen skyldes en stormskade med efterfølgende nedbørsskade.

Aros Forsikrings bemærkninger til klagen fremsendes hermed.

1. Nærmere om forsikringen, klagers police og forsikringsbetingelser

Klagers husforsikring blev indtegnet i Aros Forsikring med ikrafttræden fra den 1. april 2019.

Den gældende police på skadetidspunktet er vedlagt (Bilag A).

Tilhørende forsikringsbetingelser på P24-01 er vedlagt (Bilag B).

2. Sagens forløb

Klager anmelder telefonisk den 9. januar 2025 forholdet til Aros Forsikring. Årsagen til vandindtrængen i kælderen er på anmeldelsestidspunktet uklart. Det aftales, at der fremsendes fotos og beskrivelse til Aros Forsikring, når klager har et nærmere overblik.

Den 14. januar 2025 fremsender klager en mail med en forklaring og tilhørende fotos fra [klagerens tømrer] (Bilag C).

Uddrag:

[redacted] skrev den 14.01.2025 15:56:

Hermed fremsendes en kopi af tømrerens indmelding til mig (under min signatur). Det er en stormskade, som bliver opdaget, da vi kommer efter nytårsferien, da der er kommet vand ind i kælderen vinduesparti. Herefter iværksætter tømreren en grundig undersøgelse af, hvor vandet er kommet ind. Tømreren lokaliseret endelig en sikkert ældre stormskade på taget og inddækningen, som ikke er synlig fra haven. Skaden er også synlig på facadepudset, som vi tidligere har fået repareret. Nu er dette igen revnet, og pudset virker fugtigt, og der er kommet flere revner pga. fugten mellem isolering og gl. ydermur - antager jeg. Tømreren har også oplyst, at der muligvis er svamp i den nederste del af taget, hvilket kan ses på et af billederne. Han har midlertidig stoppet skaden ved at skifte inddækning med hullet, hvorefter arbejdet er sat på pause pga denne skadesanmeldelse.

Jeg hører gerne fra jer snarest, således vi kan få foretaget udbedring af skaden.

Med venlig hilsen

[redacted]

Ifølge klagers tømrers forklaring er skaderne opstået ved, at en tagsten er blæst af/ned og så lavet skade på inddækning (oppefra).

Der er skade på wakaflexinddækning. Der er konstateret et hul i inddækningen (Se foto herunder). Vandskaderne i kælderen menes at komme fra hullet i wakaflexinddækningen, som løber ind under undertag og ind bagved facadeisoleringen. Der anmeldes også skader på facadepudset, som tidligere er repareret. Det er nu igen revnet, og pudset virker fugtigt. Skaden skulle midlertidigt være stoppet ved at skifte wakaflex med hul i.

Klagers tømrer mener, at vandet kan løbe ind bag facadeisoleringen. Facadepudset ses med sprækker og revner.

Wakaflexinddækning med hul

[Foto]

Facadepuds med sprækker

[Foto]

Aros Forsikring ønsker herefter at lade en anden tømrer besigtige forholdene, idet Aros Forsikring ikke umiddelbart kan forstå den første forklaring fra klager og dennes tømrer.

Den 21. januar 2025 besigtiger [selskabets eksterne tømrer] skaderne sammen med klager og [klagerens tømrer]. Besigtigelsesrapport med fotos fra [selskabets eksterne tømrer] er vedlagt (Bilag D).

[Selskabets eksterne tømrer] vurderer, at hullet ikke kan være opstået ved stormskade. Vandskader kan heller stamme fra hullet i wakaflexinddækningen.

[Selskabets eksterne tømrer] beskriver blandt andet i sin rapport, at et lille stykke fra en tagsten, som må være gledet ned fra lægten, ikke har en tyngde, som kan forårsage et hul i wakaflexen. Hullet i wakaflexen tyder desuden i det hele på at være kommet indefra. Skaden kan muligvis stamme fra en rotte, som har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene fra en sådan rotte på bagsiden af wakaflexen.

Foto af wakaflex med hul

Bemærk at kanterne på hullet krænger ud/op – og altså ikke ned:

[Foto]

Han bemærker i øvrigt, at undertaget, som er fast undertag (krydsfinér med pap) og er underlag for den skadede wakaflex, ikke bærer præg af skader. Undertaget føres i tagrende via fodblik.

Indtrængende vand fra hullet i wakaflexen burde løbe ovenpå tagpap og via fodblik til tagrende. Der er opfugtning af krydsfinér under tagpap, hvilket kan tyde på, at der trænger vand ind under tag fra kvisten, som ikke har forbindelse til de fremviste skader.

Med hensyn til revnerne i facadepudset er det umiddelbart hans vurdering, at skaderne (som i øvrigt også er at finde på facaden på forsiden af ejendommen) i stedet skal findes i fejlkonstruktion af/på selve bygningen.

Konklusion

[Selskabets eksterne tømrer] mener ikke skaden på wakaflexen kan være en stormskade. Hullet tyder på at være kommet indefra, og det muligvis fra en rotte, der har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene på bagsiden.

Vandet fra hullet i wakaflexen burde løbe direkte i tagrenden. Utæthed som opfugter krydsfinéren skal mere nærliggende findes ved kvisten.

Der er også skyllelister langs kvist, som er opfugtet. Revner i pudslag kan ikke være opstået som oplyst af klagers og dennes tømrer.

Afvisning af skaden

Skaderne afvises den 23. januar 2025 af cheftaksator ... (Bilag E).

Afvisningen begrundes med, at det ikke findes sandsynligt, at der er tale om en stormskade. Wakaflexen, som er hullet, er skadet indefra og ikke udefra. Uagtet, at der er hul i wakaflexen, kan det ikke få vandet til at løbe forkert, da tagkonstruktionen er udført med undertag, som ville føre vandet korrekt ned i tagrenden.

Revnerne i facadepudset og den fugt, der opleves i lysningen i kælder, kan dermed ikke stamme fra de anmeldte skader på taget.

Der ses i øvrigt flere forhold omkring taget, som vurderes at kunne henføres til fejlkonstruktioner/fejludførsler, og som er mere nærliggende at være årsagen til fugt- og vandskader.

Fugtskaderne afvises også i henhold til pkt. 20.3 (udvidet vandskade):

Forsikringen dækker ikke årsagen til, at der er trænger fugt ind i bygningen. Forsikringen dækker ikke udvidet vandskade, hvis årsagen skyldes konstruktionsfejl. Revner i skalflex (facadepudset) dækkes ikke, da årsagen hverken er kendt eller pludselig.

Klager vender 28. januar 2025 tilbage og ønsker synsmand på sagen. Klagers mail er vedlagt (Bilag F).

Klager er uenig i Aros Forsikrings vurdering af skaderne på taget. Han mener ikke, at der er tale om fejlkonstruktion eller forkert udført arbejde.

Klager beder om, at Aros Forsikring sender en uvildig synsmand, da han ikke har tillid til [selskabets eksterne tømrer] og dennes vurdering. Klager oplyser endnu engang, at han ikke ved, hvornår eller hvordan skaden på taget er opstået. Skaden er derfor af klager anmeldt som en stormskade.

Uddrag af klagers mail fra 28. januar 2025:

Da jeg ikke ved, hvornår eller hvordan skaden er opstået på taget, er det indmeldt som en stormskade, og det er synligt, at wakaflex'en ved solpaneler på taget er blæst op, hvilket fremgår af billeder. Der er altså ikke tale om, at det ikke har været korrekt monteret eller dårligt håndværk. Skaden blev opdaget, da der kom vand ind i overpladen på en lysning i kælderen, og det er synlig fugtskade på facaden fra tag til overkant på vinduet i kælderen. Derfor opstillede vi et rullestillads for at undersøge taget, da der ikke var andre teorier tilbage om, hvordan skaden er opstået. Jeg kender ikke den reelle skadedato, men kun datoen vi konstaterede skaden i lysningien i kælderen.

I forlængelse af klagers mail af 28. januar 2025 fremsendes der den 21. februar 2025 af yderligere kommentarer fra [klagerens tømrer]. (Bilag G).

Vurdering af sagen af synsmand

Sagen overdrages til klagebehandler, som indvilliger i at lade sagen gennemgå af [rådgivende ingeniør]. Denne er en helt uvildig skønsmand, der således skal lave en faglig vurdering af sagen og den anmeldte skade. Pågældende er desuden en erfaren skønsmand i retssag omkring byggesager.

Den 25. marts 2025 modtages rapport fra [rådgivende ingeniør]. Rapporten er vedlagt (Bilag H).

I rapporten beskrives følgende:

Ejendommen beskrives som en ældre renoveret ejendom, hvor der blandt andet er monteret hård isolering og fiberarmeret puds uden på det oprindelige facademurværk.

[Rådgivende ingeniør] er oplyst:

at det den. 1. januar opdages, at der er trængt vand ind ved et kældervindue i facaden mod syd-vest. Klager har været bortrejst i 3 dage og ved hjemkomsten den 1. januar 2025 opdages der en større mængde vand i blandt andet vinduesbundstykket i kældervinduet, og lysningspanelet over vinduet er svulmet op og er fugtskadet. Det blev antaget, at fugtindtrængen skete ved de elastiske fuger omkring vinduespartierne mod sydvest. Disse blev gennemgået. Skaden på wakaflexen blev herefter konstateret af klagers tømrer.

I forbindelse med sin besigtigelse konkluderer [rådgivende ingeniør], at de anmeldte fugtskader i boligen samt revnedannelserne i facadepudset ikke kan henføres til den fremviste skader på taget. Undertaget burde være tilstrækkeligt tæt til at modstå den 'begrænsede' mængde vand, der kommer måtte komme ind herved. Nærmere årsag til vandindtrængen er også vurderet og beskrevet.

Uddrag fra rapport:

Forudsat at undertag mv. i tagkonstruktionen er udført på korrekt vis kan fugtskaderne i boligen og revnedannelser mv. i facadepudset ikke være opstået som følge af forholdet at en lille teglstensstup blæser af og inddækningen / Wakaflex blæser op og gaber. Undertaget burde være tilstrækkeligt tæt til at modstå den 'begrænsede' mængde vand der kommer ind ved det 'opblæste' Wakaflex og teglstensstumpen der er blæst af er så yderligere placeret, teglstensstumpen i sig selv ikke udgør en tætning af taget.

Det er undertegnede vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederste i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmering i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden.

Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages.

Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadet puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere.

Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal optugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem undertag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst.

Fastholdelse af afgørelsen

Aros Forsikring fastholder herefter den 25. marts 2025 afgørelsen med henvisning til rapporten fra [rådgivende ingeniør].

Klager vender den 6. maj 2025 tilbage og efterspørger sine klagemuligheder. Disse oplyses til klager.

3. Opsummering

Skader på taget

De konstaterede skader på taget er af klager flere gange oplyst er sket på et ukendt tidspunkt og af ukendt årsag. Skaderne kan ikke ses nede fra haven, og skaderne kan derfor have været til stede længe før konstateringstidspunktet.

Det fremgår billedmaterialet på sagen – både fra klagers tømrer og tømrer som besigtiger for Aros Forsikring - at hullet i wakaflexen er sket indefra og ud, og ikke omvendt. Skaden er således ikke sket oppefra. Dette ses ved, at kanterne om hullet i wakaflexen krænger ud/op og ikke ind. Da der samtidig alene ses skade på wakaflexen, men ikke på undertaget som er underlaget for wakaflexen, er det ikke sandsynligt, at skaden kan være sket ude fra.

Skaderne på wakaflexen kan dermed ikke være opstået ved en udefrakommende hændelse. Skaden kan hverken henføres til storm eller pludselig skade. Årsagen til skaden på wakaflexen er ukendt, men det kan fx være forårsaget af en rotte eller andet skadedyr.

Vandskader

Uagtet, at der er hul i wakaflexen, kan vandet stadig ikke løbe forkert, da tagkonstruktionen er udført med undertag, som vil føre vandet korrekt ned i tagrenden, og dermed ikke medføre opfugtninger.

Da undertaget under hullet i wakaflexen ikke er skadet, kan vandet derfor ikke være ledt den vej ned i facaden. Hullet er således uden betydning for de konstaterede problemer med vand.

I henhold til rapporten fra [rådgivende ingeniør] skal årsagen til vandskaden i stedet findes i fejl-udførsler/fejlkonstruktioner på selve bygningen:

Det er undertegnede vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederst i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmering i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden.

Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages.

Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadet puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere.

Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal optugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem undertag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst.

Vandskader i lysningen kælderværelset samt i facadepudset kan ikke henføres til de anmeldte skader på taget og er ikke opstået som anmeldt af klager.

Udvidet vandskade pkt. 20.3

Udvidet vandskade dækker blandt andet nedbør, der trænger ind i bygningen.

Med hensyn til skaderne på facadepudset, så er der tale om en facade, der er sat uden på den oprindelige facade. Skaderne er på den pudsede facade og isoleringsbats mellem den nye facade og husets oprindelige facade. Der er dermed ikke tale om vand, som er trængt ind i bygningen.

Betingelserne for dækningen er således ikke opfyldt, og allerede på den baggrund kan der ikke tilbydes erstatning for facadepudset på dækningen udvidet vandskade.

Vandskaderne i kælderen, som af klagers forklaring skulle være ledt via taget ned bag den nye facade og herefter trængt ind et sted ved lysningen i kældervinduet, er ikke opstået som anmeldt og oplyst af klagers tømrer.

[Rådgivende ingeniør] beskriver følgende om årsagen:

Det er undertegnedes vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederst i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

Årsagen til vandindtrængen i kælderen skyldes dermed fejlkonstruktion/fejlmontering.

I henhold til pkt. 20.3 udvidet vandskade forsikringen dækker ikke – pkt. 7:

Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

20.3 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen.
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Udgifterne hertil dækkes ikke af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke:

- Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen.
- Skader som skyldes kondensfugt.
- Lugtgener.
- Vandskader opstået i forbindelse med om- eller tilbygning.
- Skader på bygninger under opførelse.
- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.
- Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Aros Forsikring kan derfor ikke tilbyde, at erstatte vandskaderne på hverken facadepudset eller i kælderens på dækningen Udvidet vandskade, da årsagen under alle omstændigheder må skyldes fejlkonstruktioner.

Hvornår erstattes vandindtrængen efter storm

Pkt. 12. storm m.m.

Dækker storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

12. Storm m.m.

- Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
- Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Dvs. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledninger.

- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.
- Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.
- Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

I henhold til pkt. 12 storm m.m. i de gældende forsikringsbetingelser er det en forudsætning for dækning af vandskaderne, at den indtrængende nedbør er sket som en umiddelbar følge efter en dækket stormskade.

Det er flere gange af klager selv oplyst, at tidspunktet for skadens indtræden er ukendt. Skaden beskrives endog af klager selv som en gammel skade.

Vandindtrængen er først om fremmest ikke opstået på grund af en dækket stormskade, hvilket i sig selv er en forudsætning for dækning af skader efter indtrængende nedbør. Ydermere er vandskaderne ikke opstået af en umiddelbar efterfølgende nedbørsskade, som er en forudsætning for dækning af vandskader i forbindelse med stormskader.

Det vil sige, at uanset om skaderne på taget var sket ved stormskader og vandskaderne opstået som en følge af indtrængende vand derfra, vil der alligevel ikke kunne opnås dækning for vandskaderne, da der ikke er tale om umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

Det er ikke af klager bevist, at vandet er trængt ind som en umiddelbar følge af en dækket stormskade.

Ydermere er der konstateret fejludførsler/fejlkonstruktion på selve ejendommen. I henhold til undtagelsesbestemmelserne under pkt. 12 storm m.m. dækker forsikringen ikke følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

4. Konklusion

Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget stormskade og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

I henhold til de almindelige bevisbyrderegler og FAL § 22 påhviler det den, som fremsætter et krav, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af kravet. Det er således i det hele klagers bevisbyrde at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade, og dette har klager ikke dokumenteret.

Vandskaderne på facadepudset kan ikke dækkes på udvidet vandskade, da facaden ikke er omfattet af dækningen.

Vandskaderne i kælderen er opstået på grund af en fejlkonstruktion og afvises på det grundlag.

Det fremgår af undtagelsesbestemmelserne på udvidet vandskade, at forsikringen ikke dækker følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Aros Forsikring fastholder, at inddækningen samt skader på facadepuds og vandindtrængen i kælderen ikke er dækket af klagers husforsikring."

Klageren har i brev af 22/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er meget utilfredse med Aros Forsikrings behandling af vores skade, og herunder svarer vi på deres partsindlæg.

[Klagerens tømrers] udtaler, at man havde valgt andre løsninger i dag, og det er ikke kønt udført mht. zinkindækning af kvisten, men det er ikke årsagen til, at der er trængt vand i huset og forårsaget den anmeldte skade. Skaden i taget er udbedret for at stoppe skadens udvikling, og vi har ikke haft yderligere vand i kælderen siden, mens skaden på facadepuds og lysning i kældervinduet er ikke udbedret endnu. Ligeledes udtaler [klagerens tømrer], at skyldes skaden forsikringssskabs forklaring, ville der være synlige skader på huset 1. sal efter vand i form af skjolder, fugt og/eller vand på indvendige vægge og loftet i værelset med kvisten. Dette er ikke tilfældet.

Derfor er det vores opfattelse, at forsikringsselskabet forsøger at afvise skaden inkl. dækning af den beskadigede facadepuds, hvor vandet fra hullet i taget er løbet ind i facadeisoleringen, og fugten er herefter trykket ud gennem isoleringen og ud i pudset, der efterfølgende har taget skade pga. frostvejr i de første mdr. af 2025 samt en længere periode med indtrængende vand fra skaden på taget. Jeg har løbende i januar og februar 2025 udbedret revner med fugemasse for at stoppe yderligere vandindtrængen, hvilket kan ses på billederne i sagen.

Vi er sikre på, at vandet er løbet ned i facadeisolering fra taget, hvordan vil forsikringsselskabet ellers forklare, at der er løbet vand ud i lysningen i kælderen, der hvor lysningen dækker op mod overliggende dampspær og facadeisolering. Der er ingen defekte funktioner eller andre steder på facaden, hvor vandet kan komme ind? Og vi klager over besigtigelsen d. 21. januar 2025, hvor forsikringsselskabets repræsentant [selskabets eksterne tømrer] bl.a. forklarer hullet i Wakaflexen med rotter fra undersiden. Og han vil ikke godtage, at hullet kun kan være lavet fra oversiden, da Wakaflexen sad fast langs alle siderne hele vejen rundt og var planlimet mod et glat underlag uden huller i underlaget. Jeg kan ikke afvise, at [klagerens tømrer] if. med sit arbejde på at stoppe skaden har rykket i wakaflexen, da han fjernede stumpe af en tagsten m.v. for at undersøge skaden nærmere.

Skaden er ikke synlig fra jorden og nogle år før januar 2025 afviste Aros Forsikring en anmeldelse, hvor vi troede, at vand var kommet ind fra en defekt fuge omkring vinduet i kvisten. Denne skade afviste Aros Forsikring, og vi fik lavet facadepuds samt eftergået alle fuger. Derfor er den nu anmeldte skade sikkert flere år gammel, og vandet har arbejdet gennem længere tid (flere år), og man ser ovennævnte reparation af facadepudsen meget tydeligere efter frostvejret. Derudover har vandet gennem længere tid opfugtet undertaget, hvilket er synligt ved kvisten og på billeder fra bl.a. [klagerens tømrer]. Det var meget opfugtet, da [klagerens tømrer] stoppede den anmeldte skade, og det var delvist udtørret ved senere besigtigelser. Derfor kan forsikring naturligvis tro, at skaden stammer fra kvisten, men det er ikke tilfældet. I er velkomne til at kontakte [klagerens tømrer].

Jeg har fuget facaden med fugemasse for at stoppe yderligere vandindtrængen efter skaden opstod, altså for at stoppe skaden i at udvikle sig. Aros Forsikrings synsmand [rådgivende ingeniør] spurgte ikke ind til tingene, han var mere optaget af at finde en måde, hvorpå Aros Forsikring kunne afvise skaden ved at brække i stort set alle inddækninger m.v. Og derved tilføjede han nye skader, hvorefter han påstod, at den anmeldte skaden skyldes dårligt arbejde eller vedligeholdelse. [Klagerens tømrer] gjorde mig heldigvis opmærksom på, at der blev rykket inddækning og zink fra hinanden if. med besigtigelse nr. 2, og han udbedrede disse skader for os umiddelbart efter besigtigelsen. Når synsmand [rådgivende ingeniør] endelige spurgte ind, blev tingene taget ud af deres sammenhæng i hans rapport, og der var ingen spørgsmål til reparationen af vores facadepuds eller mine fugninger for at lukke for mulig indtrængning af vand.

Umiddelbart kan man ikke kalde det en uvildig synsmand, når hans klare formål var at finde en måde, hvorpå Aros Forsikring kan afvise anmeldelsen, kommenterede [klagerens tømrer] til mig, da han havde haft en kort dialog med synsmand [rådgivende ingeniør].

[Klagerens tømrer] afviser synsmand [rådgivende ingeniør] konklusion om, at det er begrænset mængde vand, der løber over den beskadigede wakaflex, da wakaflexen ligger som den fleksible del af skotrendens bund ved kvisten, og her løber alt vand fra hovedhusets tag ned og over i skotrenden. Derudover tyder det jo på, at skaden er flere år gammel og meget vand er løbet ind gennem tiden til følge. Synsmand [rådgivende ingeniør] var ikke interesseret i at se det udskiftede wakaflex og spurgte ej heller ind til det eller den lidt under 2 år gamle reparation af facaden.

Vi er som nævnte tidligere ikke enige i Aros Forsikrings opsummering, hvor de igen påstår, at hullet i wakaflexen kommer indefra – se tidligere afsnit i denne skrivelse herom. Ej heller Aros Forsikrings konklusion af billede materiale fra [klagerens tømrer].

Vi gentager, at skaden ikke skyldes konstruktionsfejl. Tingene er ikke udført forkert, og der er ingen løsninger, der er beregnet til store mængder vand over længere tid (flere år), hvis der opstår et hul i klimaskærmen. Og det er denne konklusion, som vi er nået frem til sammen med tømrermester [klagerens tømrer] og hans murer samarbejdspartner mht. skaden på facadepudset.

Vi har nu beskrevet vores standpunkt om, at det er en ældre stormskade, og der er ikke tale om konstruktionsfejl eller dårligt udført arbejde. Desværre er vandet trængt ind i bygningen i facaden via hullet i wakaflexen. Aros Forsikring forsøger alt for at afvise vores anmeldelse og dækning af skaden i sit fulde.

Vores synspunkt understøttes desuden af, at Aros Forsikring valgte at opsigte vores husforsikring allerede d. 27. januar 2025, dvs. lige efter vi oplyste [cheftaksator] om, at vi ville klage over deres afvisning af vores anmeldelse."

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har følgende bemærkninger til klagers indlæg, hvor klager er uenig i den konstaterede årsag til skadens opståen, samt er utilfreds med at skader på facaden og vandskade i lysning i kældervindue ikke er dækket af den tegnede husforsikring.

1. Årsagen til skadernes opståen

Det er fortsat klagers påstand, at vandet er trængt ind via hullet i wakaflexen. De eneste, der støtter denne forklaring er klager selv og så [klagerens tømrer], der har udført betydeligt arbejde på klagers ejendom.

Den skadede wakaflex er tidligere undersøgt. Vi henviser her til Aros Forsikrings første indlæg, punkt 2. Sagens forløb – Wakaflexinddækning med hul. Her redegøres for, hvorfor skaden ikke kan være opstået som klager anmelder sagen.

Blandt andet er det i det nævnte afsnit i første indlæg beskrevet, at det er konstateret, at undertaget under hullet i wakaflexen ikke er skadet, og derfor kan vandet ikke være ledt den vej ned i

facaden. Hullet i wakaflexen er således uden betydning for de konstaterede problemer med vandindtrængen.

Konstatering af årsagen af Aros Forsikring:

[Selskabets eksterne tømrer] konkluderer følgende i sin rapport (Bilag D. i Aros Forsikrings første indlæg).

Konklusion:

Jeg mener ikke der har været stormskade på inddækningen, hullet tyder på at være kommet indefra (muligvis en rotte som har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene på bagsiden). Vandet fra hullet burde løbe direkte i tagrende. Jeg tror, utæthed som opfugter krydsfiner, skal findes ved kvist, der er også skyllelister langs kvist som er opfugtet.

Revner i pudslag skyldes ikke fugt fra taget, men det er forkert udført, armering osv.

...

Sidenhen er skadeårsagen efterfølgende undersøgt og fastslået af en uvildig skønsmand ([rådgivende ingeniør]), som er sendt ud efter aftale mellem parterne. Det skal således tydeliggøres, at [rådgivende ingeniør] er helt upartisk og netop laver undersøgelsen på ejendommen efter en fælles aftale mellem parterne. At klager så ikke kan lide konklusionen fra [rådgivende ingeniør] er et andet forhold.

Uddrag af Bilag H. (fra Aros Forsikrings første indlæg) Rapport fra [rådgivende ingeniør], om årsagen til skadernes opståen:

Det er undertegnedes vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af underlag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederste i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og underlaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem underlag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervindue! til følge.

Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmering i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden.

Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages.

Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadede puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere.

Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal optugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem underlag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst.

Aros Forsikring fastholder, at årsagen til skadens opståen er som beskrevet af Aros taksator ... og [selskabets eksterne tømrer], og efterfølgende er fastslået af [rådgivende ingeniør].

Vandindtrængen skal henføres til forkert udført arbejde som beskrevet i det ovenstående udklip af bilag H.

Den af klager fremsatte årsag til vandindtrængen er dermed hverken dokumenteret eller antageliggjort af klager. Klager har dermed ikke bevist, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Tværtimod er det af Aros Forsikrings taksator, [selskabets eksterne tømrer] og [rådgivende ingeniør] modbevist, at skaden kan være opstået som anmeldt.

Ydermere er den korrekte årsag til skaderne fastslået af [rådgivende ingeniør].

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at [rådgivende ingeniør] i sin rapport beskriver, at årsagen til revnedannelserne i facadepudset også skal findes i fejludførsel:

'De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmring i hjørnerne ved vinduesåbningerne. Herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden'.

Klager har i sit seneste indlæg anført, at skaden skal henføres til en tidligere anmeldt skade. Den tidligere anmeldte skade, er ikke en del af denne skade og behandlingen ved Ankenævnet, og klager må tage fat i selskabet, hvis der er en gammel skade, der skal genoptages/vurderes igen.

Revnedannelser i facadepudset

Klager har i mail af 28. januar 2025 oplyst, at han ikke ved, hvornår eller hvordan skaden er opstået på taget, og derfor har klager indmeldt det som en stormskade. (Tidligere fremsendte Bilag F).

Ud fra det konstaterede af [rådgivende ingeniør] er der ikke tale om vandindtrængen fra en stormskade.

Dog gør vi alligevel opmærksom på, at nedbør i forbindelse med stormskader alene dækkes, hvis der er tale om indtrængende nedbør, som er en umiddelbar følge af en dækket stormskade. Da den anmeldte skade af klager selv beskrives som gammel, er der ikke tale om at indtrængende nedbør er en umiddelbar efterfølgende nedbørsskade af storm. Ydermere undtages følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. i henhold til punkt 12 Storm m.m.

Revnerne i facaden er ikke omfattet af Udvidet vandskade

Udvidet vandskade pkt. 20.3 dækker blandt andet nedbør, der trænger ind i bygningen.

Facaden kan ikke betragtes som værende inde i bygningen. I henhold til Byg Erfa ordbog er der først tale om inde i bygning, når man er forbi bygningens klimaskærm. Ved bygningens klimaskærm forstås tag, ydervægge, døre og vinduer.

Byg Erfa ordbog:

'En klimaskærm adskiller en bygnings ydre og indre. Den består af tag, ydervægge, døre og vinduer'.

Kilde: Klimaskærm | BYG-ERFA

Den nye facade kan dermed ikke betragtes som inde i bygningen og er dermed ikke omfattet af dækningen.

De anmeldte skader på facadepudset kan allerede af den grund ikke dækkes på Udvidet vandskade.

Såfremt facaden var omfattet dækningen, vil skaden dog fortsat være afvist, da det i rapport fra [rådgivende ingeniør] er konstateret at årsagen til skadens opståen skyldes fejlkonstruktion.

På dækningen udvidet vandskade undtages følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

Revnerne i facaden kan ikke dækkes som frostsprængning eller pludselig skade

Frostsprængningerne på facadepudset kan ikke dækkes på husforsikringens dækning punkt 11. Vand og frost.

Forsikringen dækker alene skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigten- de varmemforsyning.

Skaderne kan heller ikke henføres til betingelsernes punkt 13. Pludselig skade. Ved pludselig skade menes skade, som sker pludseligt, og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost- eller tæringsskader er i øvrigt undtaget dækningen. vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden'.

Vandskader i lysning i kældervindue

I kælderen er der anmeldt vandskade, som er løbet ud i vindueslysningen i et værelse i bygningen.

Vi henviser her igen til [rådgivende ingeniørs] rapport og hans vurdering af, at vandindtrængen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederst i tagfladen. Eventuelt vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

Årsagen til vandindtrængen skyldes i følge [rådgivende ingeniør] fejlkonstruktion m.v.

Vandskaden i kælderværelset er derfor ikke dækket af Udvidet vandskade punkt 20.3, da også dette forhold er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, hvor følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. ikke dækkes.

Konklusion

Aros Forsikring fastholder, at de anmeldte skader ikke er dækket af den tegnede husforsikring, og det hverken skadeårsagen eller de anmeldte følgeskader.

Klager har ikke løftet bevisbyrden for - og ej heller antageliggjort - at skaden er opstået på anden vis end det er konstateret og beskrevet af [rådgivende ingeniør].

Årsagen til vandskaderne fastholder vi dermed skyldes årsager, som kan henføres til betingelsernes undtagelsesbestemmelser om byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv, hvilket i første omgang er konstateret af både selskabets cheftaksator og [selskabets eksterne tømrer] og sidenhen fastslået af [rådgivende ingeniør].

Allerede af den på grund at årsagen til skadernes opståen skyldes forhold, der falder ind under betingelsernes undtagelsesbestemmelse, er skaderne ikke dækket af husforsikringen.

Årsagen til revnedannelserne i facaden er af selskabets cheftaksator, [selskabets eksterne tømrer] og sidenhen af den uvildige skønsmand, [rådgivende ingeniør], vurderet at skyldes forkert udført facadepuds.

Ydermere er facadepudset ikke omfattet dækningen Udvidet vandskade, og skaderne på facadepudset kan heller ikke henføres til nogen af forsikringens øvrige dækninger."

Klageren har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring og deres taksator og synsmænd ([selskabets eksterne tømrer] og [rådgivende ingeniør]) har ikke modbevist noget som helst med deres gennemgang af ejendommen, som Aros Forsikring ellers skriver i deres 2. partsindlæg. Og hvordan en rotte kan gnave sig ud indefra, når der er glat og fast undertag under inddækningen, har vi ikke fået svar på af Aros forsikring, for det kan jo ikke lade sig gøre.

Til gengæld har [klagerens tømrers] udbedring af skaden for at stoppe den, som vi tidligere har omtalt, og der ikke er kommet vand ind i ejendommen siden, hvilket underbygger vores sag, og Aros Forsikring bør dække skade.

Vi har tilvalgt facadedækning på vores forsikring og betalt for denne. Da vi tegnede forsikringen, spurgte vi til, om den også dækkende en udvendig isoleret facade, som efterfølgende var pudset. Dengang svarende Aros Forsikrings medarbejder, at det gør det, hvorfor vi valgte denne tillægsdækning.

Det er vores klare opfattelse, at Aros Forsikring benytter en hver mulighed for at slippe for dækning af vores skade. De har flere gange skiftet begrundelse for at afvise vores anmeldelse, når vi har påtalt ukorrekte oplysninger fra de personer, som de har bedt vurdere skaden. De fagfolk ([klagerens tømrer] og hans murermester), som vi henviser til, er overbeviste om, at skaden på facaden skyldes den nu reparerede skade på taget og ikke dårligt udført arbejde. Man gjorde også ting anderledes for 15 år siden. Det største argument til understøttelse af, at vore fagfolk har ret: Der er ikke kommet vand ind i ejendommen, siden [klagerens tømrer] udbedrede skaden. Der er

Ankenævnet for Forsikring

16.

103538

intet arbejde udført for at adressere Aros Forsikring og deres fagfolks påstande om, hvordan der kom vand ind i ejendommen."

Selskabet har i brev af 23/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har følgende bemærkninger til klagers indlæg, hvor klager anfører, at skaderne ikke er sket som fastslået af [rådgivende ingeniør], og at hullet i waka-flexinddækningen ikke kan være opstået af en rotte.

Klager fremlægger også påstand om, at han ved tegning af husforsikringen skulle være lovet en facadedækning.

Skadeårsagen samt skader på wakaflexinddækningen

Klager har hverken dokumenteret eller antageliggjort anden skadeårsag end den konstaterede af [rådgivende ingeniør].

Aros Forsikring fastholder derfor i henhold til tidligere indlæg, at der ikke kan opnås dækning for de anmeldte skader på facaden og de øvrige anmeldte forhold.

Facaden er ikke omfattet af dækningen Udvidet vandskade.

Skaderne på facaden kan heller ikke henføres til nogen af forsikringens øvrige dækninger.

Ydermere skal skadeårsagen til skader på facaden og øvrige vandskader findes i fejlkonstruktion som anført af [selskabets eksterne tømrer] og Overtaksator ..., og som sidenhen er fastslået af [rådgivende ingeniør].

Dermed er, hverken skaderne på facaden samt øvrig vandskade, som er opstået som følge af fejlkonstruktion, dækket af forsikringen.

Vi henviser her til selskabets tidligere indlæg med uddrag fra rapporten fra [rådgivende ingeniør] (Bilag H).

Uddrag af Bilag H. Rapport fra [rådgivende ingeniør]:

Det er undertegnede vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederst i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem f lunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmoring i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden.

Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages.

Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadede puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere.

Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal optugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem undertag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst.

Hvorledes hullet i wakaflexinddækningen er opstået er derfor også uden betydning for sagen, da årsagen til skader på facadepudsen og øvrige vandskader ikke er opstået som følge af hullet i wakaflexinddækningen

Hullet i wakaflexen er tydeligt opstået indefra og ud, og kan derfor ikke være opstået ved storm eller ved nedfalden tagmatereriale.

Vi henviser her til selskabets første indlæg punkt 2, hvor [selskabets eksterne tømrer] har undersøgt den skadede wakaflexinddækning og muligheden for følgeskader fra den.

Uddrag af første indlæg punkt 2:

[Selskabets eksterne tømrer] vurderer, at hullet ikke kan være opstået ved stormskade. Vandskader kan heller stamme fra hullet i wakaflexinddækningen.

[Selskabets eksterne tømrer] beskriver blandt andet i sin rapport, at et lille stykke fra en tagsten, som må være gledet ned fra lægten, ikke har en tyngde, som kan forårsage et hul i wakaflexen. Hullet i wakaflexen tyder desuden i det hele på at være kommet indefra. Skaden kan muligvis stamme fra en rotte, som har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene fra en sådan rotte på bagsiden af wakaflexen.

Foto af wakaflex med hul.

Bemærk at kanterne på hullet krænger ud/op – og altså ikke ned:

[Foto]

Han bemærker i øvrigt, at undertaget, som er fast undertag (krydsfinér med pap) og er underlag for den skadede wakaflex, ikke bærer præg af skader. Undertaget føres i tagrende via fodblik.

Indtrængende vand fra hullet i wakaflexen burde løbe ovenpå tagpap og via fodblik til tagrende. Der er opfugtning af krydsfinér under tagpap, hvilket kan tyde på, at der trænger vand ind under tag fra kvisten, som ikke har forbindelse til de fremviste skader.

(Se også Bilag D. Besigtigelsesrapport med fotos, [selskabets eksterne tømrer]).

Facadedækning

Med hensyn til en decideret facadedækning er dette ikke en dækning, der tilbydes af selskabet. En sådan dækning eksisterer ikke, og den har aldrig eksisteret. Det har derfor ikke været muligt at tilbyde klager en sådan dækning, hverken ved tegning af forsikringen eller sidenhen.

Den af klager nævnte facadedækning findes slet og ret ikke.

At der ved tegning af forsikringen skulle være rådgivet omkring dækning af skader på facaden, og hvad dækning i så fald skulle omfatte, fremgår ikke, hverken af selskabets korrespondancer med klager ved tegning af forsikringen eller af notater i selskabets interne system.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at det påhviler klager, at dokumentere, at en sådan dækning er lovet ham. Det har klager ikke dokumenteret.

Konklusion

Aros Forsikring fastholder med henvisning til tidligere indlæg, at de anmeldte skader ikke er dækket af den tegnede husforsikring, og det hverken skadeårsagen eller de anmeldte følgeskader.

Klager har ikke løftet bevisbyrden for - og ej heller antageliggjort - at skaden er opstået på anden vis end det er konstateret og beskrevet slutteligt af [rådgivende ingeniør].

Årsagen til vandskaderne fastholder vi dermed skyldes årsager, som kan henføres til betingelsernes undtagelsesbestemmelser om byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv, hvilket i første omgang er konstateret af både selskabets cheftaksator og [selskabets eksterne tømrer] og sidenhen fastslået af [rådgivende ingeniør].

Allerede af den på grund at årsagen til skadernes opståen skyldes forhold, der falder ind under betingelsernes undtagelsesbestemmelse, er skaderne ikke dækket af husforsikringen.

Årsagen til revnedannelserne i facaden er af selskabets cheftaksator, [selskabets eksterne tømrer] og sidenhen af den uvildige skønsmand, [rådgivende ingeniør], vurderet at skyldes forkert udført facadepuds.

Ydermere er facadepudset ikke omfattet dækningen Udvidet vandskade, og skaderne på facadepudset kan heller ikke henføres til nogen af forsikringens øvrige dækninger.

Bevisbyrden for at der er opstået dækningsberettigende skader, såvel som at der ved tegning af husforsikringen er givet tilsagn om dækning af facaden, påhviler i henhold til FAL § 22 og de almindelige bevisbyrderegler klager.

Sagen fastholdes i sin helhed."

Klageren har i brev af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For det første har vi ikke fået vand ind i bygningen efter, [klagerens tømrer] stoppede skaden på taget ved udskiftning af ødelagt Wakafleks, og derved stoppede han skaden for yderligere udvikling. Der kan ikke være tvivl om, at det er den beskadigede Wakafleks vi diskutere og ikke alle mulige krumspring fra Aros Forsikring for at undgå dækning af skaden. Altså er skaden omfattet om vores forsikringspolice, og derfor bør Aros Forsikring dække skaden inkl. følgeskader på facaden, vindueslysning i kælderen m.v., da vi jo kun har udbedret det nødvendige for at stoppe skaden.

I forbindelse med tilvalg af facadedækning på vores forsikringspolice hos Aros Forsikring fik vi oplyst, at det også dækkede skader på facadeisoleringen.

Konklusion: Aros Forsikring bør dække alle omkostninger til udbedring af skade på taget efter indtrængende vand og ligeledes følgeskader på facaden og i kælderen m.v."

Ankenævnet for Forsikring

20.

103538

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabet af 14/1 2025:

"Hermed fremsendes en kopi af tømrerens indmelding til mig (under min signatur). Det er en stormskade, som bliver opdaget, da vi kommer efter nytårsferien, da der er kommet vand ind i kælders vinduesparti. Herefter iværksætter tømreren en grundig undersøgelse af, hvor vandet kommer ind. Tømreren lokaliseret endelig en sikkert ældre stormskade på taget og inddækningen, som ikke er synlig fra haven. Skaden er også synlig på facadepudset, som vi tidligere har fået repareret. Nu er dette igen revnet, og pudset virker fugtigt, og der er kommet flere revner pga. fugten mellem isolering og gl. ydermur - antager jeg. Tømreren har også oplyst, at der muligvis er svamp i den nederste del af taget, hvilket kan ses på et af billederne. Han har midlertidig stoppet skaden ved at skifte inddækning med hullet, hvorefter arbejdet er sat på pause pga. denne skadesanmeldelse.

Jeg hører gerne fra jer snarest, således vi kan få foretaget udbedring af skaden.

...

Kopi:

Her kommer nogle billeder af skaden på taget og følgeskader på udhæng/facade

Her ses tydeligt at inddækning er blæst op/sidder løst

[Foto]

Inddækning af blæst op ved solcelle. Tagsten blæst af og lavet skade/hul på inddækning

[Foto]

Hul i inddækning

[Foto]

Vandet løber ind på undersiden

[Foto]

Vandet løber ind på undersiden klemme er meget opfugtet

[Foto]

Vandet løber ind under undertag og ind bagved facaden

[Foto]

Fodpladen er meget fugtig/rådden

[Foto]

Der løber vand ind bag facade-isoleringen, pudset ses med sprækker og revner

[Fotos]

Der kommer vand ud af lysning over vindue i kælder

[Foto]"

Det fremgår bl.a. af erklæring fra selskabets eksterne tømrer af 21/1 2025:

"Formål at konstatere om der er en stormskade, og om denne har medført revner i facaden (pga. indtrængende vand)

Der var foretaget midlertidig udbedring ved besigtigelsen, så det skadede er fjernet og lå på terræn.

Jeg kunne konstatere det ødelagte waka-flex, var ved at være slidt igennem, alu-trådnet var blevet synligt i produktet. Endvidere var der kommet et hul i inddækningen, som [klagerens tømrer] og [klageren] mener er kommet ved at en storm havde 'blæst' et lille hjørne (af tagsten) gennem

Wakaflex (inddækning). Jeg fremførte, at et lille hjørne fra tagsten som er gledet ned fra lægten, ikke har en tyngde som ville forsage et hul i inddækningen (endvidere ser det ud til at hul er kommet fra indvendig side, da alu-tråd i inddækning vender ud ad). [Klageren] fremførte, at stormskaden så var sket for lang tid siden og hjørnet (tagsten), havde ligget og 'gnavet' sig igennem over længere tid.

Undertaget er fast undertag (krydsfinér med pap), der er ikke synlige skader ved undertaget, og undertag føres i tagrende via fodblik, altså burde indtrængende vand fra utæt inddækning 'løbe' ovenpå pap og via fodblik til tagrende. Der er opfugtning af krydsfiner under tagpap, hvilket måske kunne tyde på der trænger vand ind under tag fra kvisten (ikke forbindelse til evt. stormskade).

[Klageren] nævnte også der var stormskade på inddækninger ved solceller, mener umiddelbart det ligner Wakaflex som ikke er monteret iht monteringsvejledning samt måske er ved at være slidte igennem.

[Klageren] mener at revner i facade er kommet pga. fugt indtrængen fra tag, endvidere nævnte han der havde været lavet syn-og skøn, efter udførelsen, og at Skalflex (...) i den forbindelse havde været tilknyttet sagen. Jeg har haft kontaktet Skalflex (...), og han kunne fortælle, der blev lavet en afhjælpningsplan (11/3-2013), men om det nogensinde var blevet udført, var han ikke klar over. Han kunne berette, at hvis fugt trænger ind, vil det højst sandsynligt give afskalninger, og ikke revner.

Jeg mener, de nuværende skader minder meget om dårlig udførsel, forkert placeret armering, ingen diagonalarmoring osv., men måske kunne det være muligt at bede om sagen, så man kan se om rep overhovedet er blevet udført ([klageren] siger han ikke har det). Den type skader, som [klageren] mener skyldes stormskaden, findes også på forsiden af ejendommen (mod vejen)

Konklusion:

Jeg mener ikke der har været stormskade på inddækningen, hullet tyder på at være kommet indefra (muligvis en rotte som har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene på bagsiden). Vandet fra hullet burde løbe direkte i tagrende. Jeg tror, utæthed som opfugter krydsfiner, skal findes ved kvist, der er også skyllelister langs kvist som er opfugtet.

Revner i pudslag skyldes ikke fugt fra taget, men det er forkert udført, armering osv."

Det fremgår bl.a. af klagerens tømrers mail til selskabet af 21/2 2025:

"Jeg vurderer helt klart at der er tale om en storskade som er eskaleret over tid og skader er sket et sted som ikke er muligt og inspicere i daglig dagen.

Min vurdering af sagen er følgende, der er på et tidspunkt blæst en tagsten ned og ramt wakaflexen, og den har så langsom lavet mere og mere hul i wakaflexen, som resultere i at der kommer en masse vand ind på undertaget, undertaget tager selvfølgelig det meste vand og leder det ud i tagrenden, men som man også kan se på billederne har det stået på i længere tid, og undertaget er jo kun tiltænkt som sekundær løsning og ikke beregnet til disse mængder vand. Der ses også tydeligt på klemliste langs kvist at denne er meget opfugtet og i forrådnelse og på billede 4 er der hvor vandet er løbet ind under undertaget og løbet ned imellem den oprindelige mur og det monterede facade isolering, her løber vandet så lodret ned og kommer ud i vindues lysningen ved kælder vinduet på billede 8 som også ses meget påvirket af vand.

Ligeledes ses facadepudsen billeder 6 / 7 også meget påvirket af den store mængde vand som løber imellem murstensmur og facade isolering, facaden fremstår med sprækker og revner, afskalninger, frost sprængninger, efter vandpåvirkning indefra,

Jeg ser ingen konstruktions fejl, hverken ved montering af wakaflex ved solceller eller undertag imod kvisten.

Men det er klart at der ikke er noget som kan holde til store mængder vand i længere tid som også tydeligt kan ses på billederne."

Det fremgår bl.a. af erklæring fra skønsmanden (ingeniør) af 25/3 2025, der er indhentet af sel-skabet:

"2. Modtagne oplysninger

Ejendommen er en ældre renoveret ejendom, hvor der bl.a. er monteret hård isolering og fiber-armeret puds udenpå det oprindelige facademurværk.

Den 1. januar 2025 opdages det, at der er trængt vand ind ved et kældervindue i facaden mod sydvest. Husejere havde været bortrejst i 3 dage og ved hjemkomsten den 1. januar 2025 opdages der større mængder vand i bl.a. vinduesbundstykke i kældervinduet og lysningspanelet over vinduet er svulmet op og er fugtskadet.

Det blev antaget at fugtindtrængning skete ved de elastiske fuger omkring vinduespartierne mod sydvest, hvorfor alle elastiske fuger blev gennemgået, men det blev i stedet konstateret, at en mindre, tildannet teglstensstump i tagfladen over kvisten var blæst af (muligvis en ældre stormskade). Teglstensstumpen lå stadig nederst i skotrenden i den vestlige side af kvisten. Teglstensstumpen lå ovenpå inddækningen / Wakaflex nederst i skotrenden over kvisten og der kunne registreres hul i Wakaflex, hvor teglstensstumpen lå.

Ydermere blev det konstateret, at inddækningen / Wakaflex under solcellerne højere oppe i tagfladen var blæst op og 'gæbte' i forhold til underliggende tagsten (de anmeldte forhold er illustreret på foto 1-3 i bilag 1. Fotografierne er nogle af de fotos, der er sendt ind til Aros Forsikring den 14. januar 2025).

På baggrund af den nedblæste teglstensstump, inddækningen / Wakaflexet der buler op og tømrerens undersøgelser af, hvor vandet er trængt ind i boligen, konkluderer tømreren at der formentlig er tale om en ældre stormskade på taget, som ud over vandskaden ved/omkring vinduet i kælderen også har medført skader i facadepudset i form af revnedannelser og fugtskadet fodplade (muligvis tillige med svamp i fodpladen), nederst i tagfladen nær den vestlige side af kvisten i taget.

Forholdene i taget er midlertidigt blevet udbedret. Wakaflex under solcellerne er 'lagt på plads og presset ned mod tagstenene' under solcellerne. Ny midlertidig inddækning er desuden blevet lavet i overgangen mellem tagsten og nederste del af skotrenden over kvisten, ligesom ny midlertidig inddækning er lavet i overgangen mellem tagsten i nederste række ved tagrenden og 'vandløbsrenden' op mod den vestlige side af kvisten.

De midlertidige udbedringer er udført for at undgå yderligere fugtindtrængning i boligen og siden disse midlertidige udbedringer er udført, er der heller ikke konstateret fugtindtrængning i boligen.

Under besigtigelsen blev det oplyst, at facadepudset tidligere er blevet repareret, men revner er på ny fremkommet på grund af ovennævnte fugtpåvirkninger.

Husejer oplyste at der for 1,5-2 år siden var konstateret fugtudtræk i facadepudset vest for vinduet i stueplan. Årsagen til fugtudtræk i facadepudset på daværende tidspunkt blev henført til at kunne skyldes en utæt elastisk fuge ved vinduespartiet. Udbedring af elastisk fuge blev iværksat og en murer reparerede det facadepuds, der havde fugtudtræk, men afsluttende maling af reparationerne i facaden er ikke udført endnu.

Det blev desuden oplyst, at den nederste del af facaden mod syd er blevet lavet om. Oprindeligt var facadeisolering og facadepuds lavet forkert og derfor kan vandret skel ses i facadepudset i niveau med loftet i kælderen. Oprindelig mineraluld i den nederste del af facaden er blevet skiftet ud med trykfast polystyren, hvorefter den nederste del af facaden er blevet pudset på ny og derfor ses det vandrette pudsskel i facaden (og vandret revne ses nær det sydvestlige hushjørne).

I forbindelse med skadesanmeldelsen rekvirerede Aros Forsikring en tømrer til at besigtige de anmeldte skader. Denne tømrer konkluderede, at hullet i Wakaflex nederst i skotrenden tyder på at være kommet indefra og evt. vand gennem dette hul i Wakaflexet burde løbe på undertaget og direkte ned i tagrenden. Tømreren mener ikke der er tale om en stormskade på inddækningen og tror at utæthed som opfugter krydsfineren i fodpladen ved tagrenden, skal findes ved kvisten. Desuden er der skyllelister langs kvist, som er opfugtet. Endeligt mener tømreren ikke at revner i facadepuds skyldes fugt fra taget, men derimod forkert udført, armering osv. i facadepudset.

Der er ikke enighed om, hvad der er årsagen til fugtindtrængningen i boligen.

3. Besigtigelse

Revner i facadepuds kan registreres både i gavlen mod vest og i facaden mod syd. Revnerne forekommer hovedsageligt som skrå revner over og under vinduerne i facaden mod syd og der ses revnedannelser i facadepudset på begge sider af kvisten i taget. Skrå revner i gavlen mod vest løber fra tagpapiinddækningen over taget i garagen med retning mod sydvestlige hushjørne.

Vandret revne ses i facaden mod syd. Revnen forekommer nær sydvestlige hushjørne og forekommer i overgangen, hvor oprindeligt facadepuds og nyt facadepuds 'mødes' eller er pudset sammen i niveau med loftet i kælderen.

Revnerne i facadepuds mv. er illustreret på foto 4-18 i bilag 1.

Fra det opstillede stillads blev tagflade, kvist mv. Forholdene inden nogle tagsten midlertidigt blev afmonteret ses på foto 19-27. Langs den vestlige side af kvisten ses en ca. 60 mm synlig 'zinkafløbsrende' mellem tagstenene i tagfladen og vestlige flunk i kvisten. Midlertidig 'inddækning' ses at være limet fast til nederste tagsten og afløbsrende, formentlig for at sikre at evt. vand fra afløbsrenden ledes ned i tagrende og ny midlertidig inddækning synes desuden også at være montret / limet fast til enden af tagrenden og ned af udhængsbrædderne under tagrenden.

Nogle tagsten blev afmonteret, hvorved det kan konstateres at zinkafløbsrenden er udført med ca. 75-80 mm bredde, afsluttet med ombukket kant under tagstenene, men tagsten er monteret med et meget lille overlæg over dette ombuk.

Nederst i tagfladen synes der at være en mindre lunke i undertaget i overgangen mellem fodpladen og skrå tagflade. Undertag i tagfladen og undertag (inddækning mod flunk i kvisten) under afstandslisen / skyllelisten er to forskellige materialer og undertag under afstandslisen vurderes ikke at være klæbet til undertaget i tagfladen, men 'kun' at være klemt fast i samlingen under afstandslisen og undertag / inddækning vurderes ligeledes at være ført op ad flunken i kvisten uden klæbning eller lignende i samlingen lodret i flunken. Nederst i tagfladen ses en tapet samling eller lignende i undertaget / inddækningen, der er ført op ad flunken i kvisten (se foto 28-33).

I overgangen mellem skotrende og tagsten over kvisten er ny, midlertidig inddækning ligeledes lavet. Tagsten i knudepunktet ud for den nederste del af skotrende og nogle tagsten umiddelbart over er limet sammen, så det var ikke muligt at afmontere tagsten i knudepunktet ud for den nederste del af skotrende (se foto 28).

Ny midlertidig inddækning er limet fast til zinket i den nederste del af skotrenden over kvisten og ny midlertidig inddækning er herefter ført op over tagstenen ud for og/eller op over tagsten umiddelbart under tagstenen ud for den nederste del af skotrenden (se foto 28).

Ny midlertidig inddækning er monteret under eksisterende undertag i den nederste del af skotrenden (se foto 34-39).

Eksisterende undertags tilslutning mod zinket i skotrenden over kvisten er ikke klæbet til zinket, men er monteret 'løst' ovenpå zinket (se foto 40-42).

Lodninger af samlinger i zink i tagfladen på kvisten er generelt lavet meget dårligt. Nederst i tagfladen mod vest, nær skotrenden over kvisten er utæt samling i zink observeret. Den utætte samling vurderes aldrig at have været loddet effektivt sammen og zink i tagfladen er ikke samlet / er ikke klemt sammen med den lodrette zink i vindskenen i kvist (se foto 43-48).

Ved at zoome kraftigt ind på fotos 1-3 ser det ud til at uætsamling har forekommet gennem længere tid og det ser ud til at der er sorte smudsaftegninger i vindskenen fra vand, der har løbet under zinket i tagfladen.

Dårlige lodninger, formentlig også utætte samlinger i zinken ses også andre steder, tilfældigt forekommende i tagfladen over kvisten (se foto 49 og 50).

Hvis der på korrekt vis er lavet et skillelag under zinken, behøver evt. utæthed i loddede samlinger ikke i første omgang at have en skadelig virkning.

Nederste tagsten mod kvisten blev afmonteret, hvorved det kan konstateres, at undertag i tagfladen er skåret af langs kanten mod den lodrette flunk i kvisten og 'undertagsinddækningen' mellem tagflade og flunk i kvist er bukket om og monteret ovenpå undertaget i tagfladen, men klæbning eller anden form for tætning af knudepunktssamlingen er ikke udført mellem undertag i tagfladen og 'undertagsinddækning' og ad flunken (se foto 51- 54).

4. Vurdering

På baggrund af de modtagne oplysninger og foretagne observationer vurderes de anmeldte fugtskader i boligen samt revnedannelserne i facadepudset ikke at kan henføres til en stormskade, hvor en lille teglstensstump på et tidspunkt tilsyneladende er blæst af og inddækning / Wakaflex

under solcellerne højere oppe i tagfladen er blæst op og 'gabte' i forhold til underliggende tagsten.

Forudsat at undertag mv. i tagkonstruktionen er udført på korrekt vis kan fugtskaderne i boligen og revnedannelser mv. i facadepudset ikke være opstået som følge af forholdet at en lille teglstensstump blæser af og inddækningen / Wakaflex blæser op og gaber. Undertaget burde være tilstrækkeligt tæt til at modstå den 'begrænsede' mængde vand der kommer ind ved det 'opblæste' Wakaflex og teglstensstumpen der er blæst af er så yderligt placeret, teglstensstumpen i sig selv ikke udgør en tætning af taget.

Det er undertegnede vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederste i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at udtale sig om, hvorvidt der er andre mulige årsager til fugtindtræng mv. Der er flere forhold, der ikke synes at være korrekt udført, bl.a.:

- Manglende klæbning eller tætning i det hele taget af undertaget tilslutninger og samlinger med andre bygningsdele.
- Inddækning / Wakaflex, der synes at være udført med lille overlæg mod tilstødende bygningsdele.
- Dårlige lodninger i zinket i taget på kvisten (sædvanligvis anbefales det ikke at udføre loddede samlinger i zink).

For give en nærmere udtalelse vedrørende ovennævnte forhold, vurderes det at være nødvendigt med større og mere omfattende yderligere undersøgelser, herunder evt. destruktive indgreb.

Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmering i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden.

Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages.

Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadede puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere.

Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal opfugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem undertag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst."

Det fremgår bl.a. af klagerens tømrers mail til klageren af 30/4 2025:

"Jeg er jo ikke i tvivl om at årsagen til at vandet er løbet ind, er at overgangen / udløbet i undertaget imod kvisten som ses på billede herunder.

Men her er nogle kommentarer til hans billeder og sagsbehandling.

...

Nederste tagsten mod kvisten blev afmonteret, hvorved det kan konstateres, at undertag i tagfladen er skåret af langs kanten mod den lodrette flunk i kvisten og 'undertagsinddækningen' mellem tagflade og flunk i kvist er bukket om og monteret ovenpå undertaget i tagfladen, men klæbning eller anden form for tætning af knudepunktssamlingen er ikke udført mellem undertag i tagfladen og 'undertagsinddækning' og ad flunken (se foto 51- 54).

Jeg kunne ikke se/vurdere om undertaget er kørt op langs flunken da det vil kræve at skære et hul i det undertag/folie som er kørt ned over undertaget, så jeg ved ikke hvordan han har lavet denne konklusion billede 51- 54

Viser ikke det han siger, jeg har skubbet noget nyt wakaflex ind under hjørnet med det har han ikke valgt at vise på billederne

...

Her kan man se at fodplader ligger med en god hældning så den lunke han snakker om er ligegyldigt

[Foto]

Foto 31 – mindre lunke synes at forekomme i overgangen mellem fodplade og skrå tagflade (Synes det er svært og se om der er en lunke ud fra det billede, men hvis der er kan det være fra den tidligere opfugtet fodplade, men fodplader er så skrå at vandet alligevel vil løbe ud i renden)

Foto 32 – foto ind under 'afløbsrende' i knudepunktet mellem flunk i kvist og undertag i tagflade (Jeg ser ingen fejl her og der kan ikke vurderes ud fra billeder om undertaget køre ud af lunken eller om der er fuge under som tætning)

[Fotos]

Foto 33 – undertag, inddækning mod kvist og afstandsliste. Tape ses i inddækningen (Man kan godt bruge undertags tape som tætning)

Foto 34 – undertagets tilslutning mod skotrende over kvist (det er lavet rigtig nu efter jeg har kørt det nye wakaflex ind uden undertaget før var det bare lagt ovenpå)

[Fotos]

Foto 35 – ny, midlertidig inddækning mellem zink og tagsten er lavet nederst i skotrenden

Foto 36 – eksisterende undertag ligger ovenpå ny midlertidig inddækning (Ja selvfølgelig ellers lber vandet ikke rigtig væk)

[Fotos]

Foto 37 – eksisterende undertag ligger ovenpå ny midlertidig inddækning (Det er rigtig det nye wakaflex en kørt op under zink ved scotrende og undertaget ud over)

Foto 38 – foto taget ind under tagsten mod ny midlertidig inddækning mellem zink og tagsten (Ved ikke hvad han ser af problemer her)

[Fotos]

Foto 39 – foto taget ind under tagsten mod ny midlertidig inddækning mellem zink og tagsten

Foto 40 - eksisterende undertag er ikke klæbet til zink over kvisten (Jeg syntes det var klistret fast da jeg var der oppe)

[Fotos]

Foto 41 - eksisterende undertag er ikke klæbet til zink over kvisten

[Foto]

Foto 42 - eksisterende undertag er ikke klæbet til zink over kvisten (hvis man kigger kan man se det sorte på zinken hvor det nok har været brandt fast)

[Foto]

Foto 43 – utæt samling i zink nederst i tagfladen i kvisten ved overgangen mod skotrende (Det var her de har rykket det løs, Han ved jo entlig ikke om det har været utæt, og hvis det har været det har vandet derfra løbet ud og drybbet ned ved zink på flanken som ses på billede 19)

Foto 44 – utæt samling i zink nederst i tagfladen i kvisten ved overgangen mod skotrende

[Foto]

Foto 45 – utæt samling i zink nederst i tagfladen i kvisten ved overgangen mod skotrende (Igen ja Hvis der er løbet vand ind kan man her se at der er zink under og at vandet bare løber ned til flanken)

[Foto]

Foto 46 – utæt samling i zink nederst i tagfladen i kvisten ved overgangen mod skotrende

[Fotos]

Foto 47 – zink nederst i taget er ikke samlet / er ikke klemmt sammen med zinket lodret i vindske-den (Det her billede har ikke noget med vindskede at gøre; det er billedet af hvor scotrenden løber ud over det nye waka-flex og der hvor de har ødelagt zinken)

Foto 48 – zink i tag er ikke samlet / er ikke klemmt sammen med zink i vindskede i kvist (Jeg kan slet ikke se hvor dette billede er taget henne)

[Fotos]

Foto 49 – dårlig, formentlig utæt lodning i 'ordinær' tagflade i kvist (Ja det ser ikke pænt ud, men det burde ikke være utæt, og hvis det er vil vandet løbe ind på loftet i værelset og har ikke noget med den utæthed den forsager revnerne i facaden)

[Foto]

Foto 50 – dårlig, formentlig utæt lodning i 'ordinær' tagflade i kvist 31

[Foto]

Foto 51 – nederste tagsten mod kvisten blev afmonteret

[Foto]

Foto 52 – foto ind under afløbsrende nederst i tagfladen 32

[Foto]

Foto 53 – foto ind under afløbsrende nederst i tagfladen

[Foto]

Foto 54 – foto ind under afløbsrende nederst i tagfladen"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

FORSIKRINGSARTER	11. Vand og frost	12. Storm m.m.	13. Pludselig skade
 DÆKKET	- Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. - Skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmforsyning.	- Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. - Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Dvs. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.	Skade, som sker pludseligt, og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
 UNDTAGET FORSIKREDE GENSTANDE	- Skade som følge af dryp eller udsivning. - Udgifter til optøning af rør. - Skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere. - Tabet af selve den udflydende væske. - Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand. - Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer.	- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. - Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. - Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. - Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.	- Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost- eller tæringsskader. - Skade, der er påregnelig eller opstår ved daglig brug. Dette betyder, at der ikke ydes erstatning for skade, der opstår i forbindelse med de aktiviteter, der normalt forekommer i et hjem. Dette kan f.eks. være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning. - Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer. - Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. - Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

...

20. Udvidelse 1 (skal fremgå af policen)

...

20.3 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen.
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Udgifterne hertil dækkes ikke af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke:

- Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen.
- Skader som skyldes kondensfugt.
- Lugtgener.
- Vandskader opstået i forbindelse med om- eller tilbygning.
- Skader på bygninger under opførelse.
- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.
- Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/1 2025 vandindtrængning i kælderen. Den 14/1 2025 sendte klageren en mail til selskabet med forklaring og fotos fra klagerens tømrer. Klagerens tømrer havde kon-

stateret et hul i inddækningen på taget på grund af en gammel stormskade. Hullet havde medført vandindtrængning i kælderen og revner i facadepudset. Selskabets eksterne tømrer foretog besigtigelse af ejendommen. Selskabets eksterne tømrer vurderede, at hullet i inddækningen ikke var opstået ved en stormskade, og at vandskaderne ikke skyldtes hullet. Selskabet afviste derfor dækning den 23/1 2025. Klageren var utilfreds med afgørelsen og ønskede en uvildig skønsmand. Selskabet indvilligede i at lade sagen gennemgå af en uvildig skønsmand (herefter ingeniøren). Efter modtagelsen af erklæring fra ingeniøren fastholdt selskabet afvisningen den 25/3 2025.

Klageren ønsker dækning af skaderne på taget og følgeskaderne, da han har tegnet en husforsikring, der dækker alle typer skader. Klageren har anført, at der var opstået et hul i inddækningen på grund af en stormskade, at vand herfra løb ned igennem facadeisoleringen, og at "fugten er herefter trykket ud gennem isoleringen og ud i pudset, der efterfølgende har taget skade pga. frostvejr i de første mdr. af 2025 samt en længere periode med indtrængende vand fra skaden på taget". Klageren har anført, at der løb "vand ud i lysningen i kælderen, der hvor lysningen dækker op mod overliggende dampspær og facadeisolering". Klageren har anført, at der ikke er tale om konstruktionsfejl og at "man havde valgt andre løsninger i dag, og det er ikke kønt udført mht. zinkinddækning af kvisten, men det er ikke årsagen til, at der er trængt vand i huset og forårsaget den anmeldte skade. Skaden i taget er udbedret for at stoppe skadens udvikling, og vi har ikke haft yderligere vand i kælderen siden, mens skaden på facadepuds og lysning i kældervinduet er ikke udbedret endnu". Klageren har oplyst, at "nogle år før januar 2025 afviste Aros Forsikring en anmeldelse, hvor vi troede, at vand var kommet ind fra en defekt fuge omkring vinduet i kvisten. Denne skade afviste Aros Forsikring, og vi fik lavet facadepuds samt eftergået alle fuger. Derfor er den nu anmeldte skade sikkert flere år gammel, og vandet har arbejdet gennem længere tid (flere år), og man ser ovennævnte reparation af facadepudsen meget tydeligere efter frostvejret". Klageren har anført, at der ikke er tale om en uvildig skønsmand, når "hans klare formål var at finde en måde, hvorpå Aros Forsikring kan afvise anmeldelsen". Klageren har anført, at de har tilvalgt facadedækning på husforsikringen, og at de i

forbindelse med tegningen er blevet lovet, at forsikringen dækker den udvendige isolerede facade.

Selskabet har anført, at skaderne ikke er dækket af den tegnede husforsikring, da klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne er opstået på anden vis end det, der er konstateret og beskrevet slutteligt af ingeniøren. Selskabet har anført, at hullet i inddækningen er sket på et ukendt tidspunkt og af ukendt årsag, at skaderne kan have været til stede længe før konstateringstidspunktet, og at fotos viser, at hullet i inddækningen er sket indefra. Selskabet har anført, at tagkonstruktionen er udført med undertag, som vil føre indtrængende vand korrekt ned i tagrenden, og at undertaget under hullet ikke er skadet, hvorfor vandet ikke kan være ledt den vej ned i facaden. Selskabet har anført, at årsagen til vandskaderne kan henføres til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser om byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv. Selskabet har anført, at revnedannelserne i facaden af selskabets cheftaksator, af selskabets eksterne tømrer og af ingeniøren vurderes at skyldes forkert udført facadepuds, og at facadepudset ikke er omfattet af den udvidede vandskadedækning. Den udvidede vandskadedækning i forsikringsbetingelsernes punkt 20.3 dækker nedbør, der trænger ind i bygningen. Selskabet har anført, at skaderne på facadepudset kan heller ikke henføres til nogen af forsikringens øvrige dækninger. Selskabet har anført, at klageren "har i sit seneste indlæg anført, at skaden skal henføres til en tidligere anmeldt skade. Den tidligere anmeldte skade, er ikke en del af denne skade og behandlingen ved Ankenævnet, og klager må tage fat i selskabet, hvis der er en gammel skade, der skal genoptages/vurderes igen". Selskabet har anført, at selskabet ikke tilbyder en decideret facadedækning, og at "der ved tegning af forsikringen skulle være rådgivet omkring dækning af skader på facaden, og hvad dækning i så fald skulle omfatte, fremgår ikke, hverken af selskabets korrespondancer med klager ved tegning af forsikringen eller af notater i selskabets interne system". Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han er blevet lovet en sådan dækning.

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 14/1 2025, at "hermed fremsendes en kopi af tømrerens indmelding til mig (under min signatur). Det er en stormskade, som bliver opdaget,

da vi kommer efter nytårsferien, da der er kommet vand ind i kælderens vinduesparti. Herefter iværksætter tømreren en grundig undersøgelse af, hvor vandet er kommet ind. Tømreren lokaliseret endelig en sikkert ældre stormskade på taget og inddækningen, som ikke er synlig fra haven. Skaden er også synlig på facadepudset, som vi tidligere har fået repareret. Nu er dette igen revnet, og pudset virker fugtigt, og der er kommet flere revner pga. fugten mellem isolering og gl. ydermur - antager jeg. Tømreren har også oplyst, at der muligvis er svamp i den nederste del af taget, hvilket kan ses på et af billederne. Han har midlertidig stoppet skaden ved at skifte inddækning med hullet, hvorefter arbejdet er sat på pause pga. denne skades anmeldelse".

Det fremgår af erklæring fra selskabets eksterne tømrer af 21/1 2025, at "jeg mener ikke der har været stormskade på inddækningen, hullet tyder på at være kommet indefra (muligvis en rotte som har gnavet sig ud, da der virker til at være fedt fra hårene på bagsiden). Vandet fra hullet burde løbe direkte i tagrende. Jeg tror, utæthed som opfugter krydsfiner, skal findes ved kvist, der er også skyllelister langs kvist som er opfugtet. Revner i pudslag skyldes ikke fugt fra taget, men det er forkert udført, armering osv."

Det fremgår af klagerens tømrers mail til selskabet af 21/2 2025, at "jeg vurderer helt klart at der er tale om en [stormskade] som er eskaleret over tid og skader er sket et sted som ikke er muligt og inspicere i dagligdagen. Min vurdering af sagen er følgende, der er på et tidspunkt blæst en tagsten ned og ramt wakaflexen, og den har så langsom lavet mere og mere hul i wakaflexen, som resulterer i at der kommer en masse vand ind på undertaget, undertaget tager selvfølgelig det meste vand og leder det ud i tagrenden, men som man også kan se på billederne har det stået på i længere tid, og undertaget er jo kun tiltænkt som sekundær løsning og ikke beregnet til disse mængder vand. Der ses også tydeligt på klemliste langs kvist at denne er meget opfugtet og i forrådnelse og på billede 4 er der, hvor vandet er løbet ind under undertaget og løbet ned imellem den oprindelige mur og det monterede facade isolering, her løber vandet så lodret ned og kommer ud i vindueslysningen ved kældervinduet på billede 8 som også ses meget påvirket af vand. Ligeledes ses facadepudsens billeder 6 / 7 også meget påvirket af den

store mængde vand som løber imellem murstensmur og facade isolering, facaden fremstår med sprækker og revner, afskalninger, frostsprængninger, efter vandpåvirkning indefra. Jeg ser ingen konstruktionsfejl hverken ved montering af wakaflex ved solceller eller undertag imod kvisten. Men det er klart at der ikke er noget som kan holde til store mængder vand i længere tid som også tydeligt kan ses på billederne".

Ifølge erklæring fra ingeniøren af 25/3 2025, der er indhentet af selskabet, "vurderes de anmeldte fugtskader i boligen samt revnedannelserne i facadepudset ikke at kan henføres til en stormskade, hvor en lille teglstensstump på et tidspunkt tilsyneladende er blæst af og inddækning / Wakaflex under solcellerne højere oppe i tagfladen er blæst op og 'gabte' i forhold til underliggende tagsten. Forudsat at undertag mv. i tagkonstruktionen er udført på korrekt vis kan fugtskaderne i boligen og revnedannelser mv. i facadepudset ikke være opstået som følge de forhold at en lille teglstensstup blæser af og inddækningen / Wakaflex blæser op og gaber. Undertaget burde være tilstrækkeligt tæt til at modstå den 'begrænsede' mængde vand der kommer ind ved det 'opblæste' Wakaflex og teglstensstumpen der er blæst af er så yderligt placeret, teglstensstumpen i sig selv ikke udgør en tætning af taget. Det er undertegnede vurdering, at vandindtrængningen i boligen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og 'undertagsinddækning' i knudepunktet nederste i tagfladen, umiddelbart over tagrenden, mellem flunken i kvisten og undertaget i tagfladen. Evt. vand fra undertaget vil samle sig i den lille lunke i undertaget over fodpladen nederst i tagfladen, hvorefter vandet uhindret kan løbe ind i konstruktionen i den utætte samling mellem undertag og 'undertagsinddækning' med opfugtning af fodpladen til følge, herunder med vand, der kan løbe i facadeisoleringen og opfugtning af lysningen i kældervinduet til følge. På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at udtale sig om, hvorvidt der er andre mulige årsager til fugtindtrængning mv. Der er flere forhold, der ikke synes at være korrekt udført, bl.a.: Manglende klæbning eller tætning i det hele taget af undertagets tilslutninger og samlinger med andre bygningsdele. Inddækning / Wakaflex, der synes at være udført med lille overlæg mod tilstødende bygningsdele. Dårlige lodninger i zinket i taget på kvisten (sædvanligvis anbefales det ikke at udføre loddede samlinger i zink). For give en nærmere udtalelse vedrørende ovennævnte forhold, vurderes det at være nødven-

digt med større og mere omfattende yderligere undersøgelser, herunder evt. destruktive indgreb. Revnedannelserne i facadepudset vurderes ikke at kan henføres til evt. fugtindtræng i facadeisoleringen. De forekommende revner i facadepudset minder i høj grad om forkert udført facadepuds, hvor armeringen i facadepudset ikke er monteret i den yderste tredjedel af pudslaget og hvor der ikke er udført diagonalarmering i hjørnerne ved vinduesåbningerne, herunder tyder den vandrette revne på, at der ikke er udført det fornødne overlap i armeringen mellem nyt og oprindeligt pudslag i facaden. Nærmere undersøgelser af facadepudset bør foretages. Evt. vandindtræng i facadeisoleringen medfører i reglen fugtskadet puds samt forvittringer eller afskalninger i pudslaget, hvor der sker opfugtning, men revnedannelser som i den aktuelle sag vil være højest atypisk og ikke set tidligere. Man kan have den mistanke, at tidligere udførte reparationer i facadepudset (på grund af lokal opfugtet facadepuds) snarere skyldes fugtindtrængning i knudepunktet mellem undertag og flunk i kvisten, nederst i tagfladen og ikke utætte elastiske fuger som det blev oplyst".

Det fremgår af klagerens tømrers mail til klageren af 30/4 2025, at "jeg er jo ikke i tvivl om at årsagen til at vandet er løbet ind, er at overgangen/udløbet i undertaget imod kvisten som ses på billede herunder".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12 om storm m.m., at forsikringen dækker "storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen", "følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v." og "skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.3 om udvidet vandskade, at forsikringen dækker skade som følge af nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen. Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Udgifterne hertil dækkes ikke af forsikringen. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker udbedring af

årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen og følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Vandskaderne

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en stormskade efter forsikringsbetingelsernes punkt 12.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af erklæring fra ingeniøren af 25/3 2025, at de anmeldte fugtskader i boligen samt revnedannelserne i facadepudset ikke kan henføres til en stormskade, og at det fremgår af erklæring fra selskabets eksterne tømrer af 21/1 2025, at hullet i inddækningen ikke skyldes en stormskade, da hullet tyder på at være kommet indefra.

Nævnet bemærker, at det er uvist, hvornår hullet i inddækningen er opstået.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den udvidede vandskadedækning i forsikringsbetingelsernes punkt 20.3 ikke dækker følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af erklæring fra ingeniøren af 25/3 2025, at vandindtrængningen hovedsageligt kan henføres til forkert udført samling af undertag og undertagsinddækning i knudepunktet nederst i tagfladen.

Ankenævnet for Forsikring

35.

103538

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af erklæring fra selskabets eksterne tømrer af 21/1 2025, at revnerne i pudslaget ikke skyldes fugt fra taget, men blandt andet forkert udført armering.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det fremgår af erklæring fra ingeniøren af 25/3 2025, at de forekommende revner i facadepudset i høj grad minder om forkert udført facadepuds.

Nævnet bemærker, at skaderne ikke kan henføres til forsikringens dækninger i punkt 11 om vand og frost eller punkt 13 om pludselig skade.

Nævnet bemærker videre, at selskabet har oplyst, at klageren må tage kontakt til selskabet, hvis der er en gammel skade, som skal genoptages/vurderes igen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om klagerens tømrers vurdering – kan ikke føre til andet resultat.

Forsikringens omfang

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har lovet klageren en facadedækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke tilbyder en facadedækning, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han er blevet lovet en sådan dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

36.

103538

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck