

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 7/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var ved at skulle kigge på at renovere vores gamle værelser på loftet da vi mangler lidt plads nede under...

der fandt jeg ud af at konstruktionen havde sat sig og efter det tager jeg kontakt til forsikringsselskabet, anmelder den som storm og andet vejr og pointeret tung last, de sender en tømmer ud og forklar ham det er en stormskade med en knækket tagplade og nedfaldet vindskede, men det er ikke det jeg har anmeldt det som.

Tømmeren kigger på det og konstater at der er to spær der er flækket samt der ligger to lette tagtyper på en konstruktion der er lavet til en et konstruktion samt der har været en tidligere vand-skade der er blevet lukket og der ingen fugt var mere.

Tømmer tager hjem og tager fat i forsikringen og derefter afslår forsikringen at det ikke er nogen stormskade.

Derefter tager jeg fat i dem pr tlf. og snakker med dem og de kigger endnu en gang på det med det resultat at de afslår det igen.

Efter det tager jeg fat i deres klage afdeling pr tlf og efter følgende skriver en mail til dem og det er der så kommet afslag på her igen på det ikke er en stormskade men jeg har stadig anmeldt det som storm og andet vejr samt jeg pointeret tung last i sin tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hjælp til at få udbedret skaden da de konstruktionsfejl der er i taget er vi ikke viden om da jeg ikke hverken udannet tømmer eller ingeniør til at kunne spotte sådanne fejl."

Selskabet har den 26/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afgørelse. Foranlediget heraf har vi gennemgået sagen på ny, men vi beklager at måtte meddele, at vi fastholder afvisningen.

Forsikringen

Vores kunde har tegnet landboforsikring hos os. Forsikringen omfatter bl.a. en bygningsforsikring. Vi kan forstå, at den beskadigede bygning er beboelsesbygningen.

Forsikringen omfatter bl.a. en stormskadedækning. Selvriskoen ved stormskader er 3.477 kr. Dækningsoversigt fremlægges som **bilag A**. Kunden har fremlagt gældende vilkår.

Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 7. marts 2025 telefonisk, at nogle tagplader bulede. Han havde opdaget skaden dagen forinden, men var usikker på skadetidspunktet og mente selv, at det lignede en stormskade.

Efter aftale med kunden bad vi en netværkshåndværker besigtige skaden for at konstatere skadeårsagen. Vi gjorde her kunden opmærksom på, at hvis skaden viste sig ikke at være dækningsberettigende, skulle kunden selv betale undersøgelsesomkostningerne. Vi henviser til sagsakterne i **bilag B**.

Netværkshåndværkeren besigtigede taget den 18. marts. Kunden var ikke selv til stede. Skaden består i, at spærrene i kip er ved at bevæge sig fra hinanden. To steder er spærret knækket/flækket. Netværkshåndværkeren vurderede, at skaden skyldtes, at taget havde været udsat for stor belastning, enten fra et for tungt tag eller sne. Som **bilag C** fremlægges besigtigelsesrapporten.

Den 24. marts afviste vi den anmeldte skade, da den ikke skyldtes storm.

Vores kunde var ikke enig heri og gjorde indsigelse såvel telefonisk som skriftligt. Sagen endte hos vores kundeklageansvarlige, som den 5. maj fastholdt afvisningen. Korrespondancen med vores kundeklageansvarlige er fremlagt af klager.

Vores vurdering

Forsikringen dækker storm og vores kunde har anmeldt en stormskade. Betingelserne for stormskadedækningen fremgår af vilkårenes punkt 503. Det følger af ordforklaringen, at storm foreligger ved vindstyrke 8 (17,2 m/s eller derover).

Vores kunde kender ikke den præcise skadedato. Derfor er det heller ikke muligt at fastslå, om der var storm på adressen den dag.

Bygningen/rummet er tilsyneladende under renovering, idet tagkonstruktionen er synlig nedefra. Det ses, at flere af spærrene er ved at gå fra hinanden ved samlingen ved kip. Nogle af spærsamlingerne er samlet med spidsklammer, andre ikke. Samling med spidsklammer er ikke en konstruktion, man benytter i dag. I dag vil man benytte samlingsbeslag (hulplader). Spærrene ses at være lavet af ukurant tømmer.

Det fremgår af sagen, at der har været tagpap på taget, inden der blev lagt eternitplader. Kunden har forklaret, at der mangler en tagplade og en del af vindskeden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103541

Der er ingen dokumentation for, at storm eller anden vejrskade er skyld i hverken den manglende tagplade eller vindskede eller det forhold, at tagkonstruktionen har sat sig. Henset til konstruktionens tydelige alderstegn, er det mere sandsynligt, at årsagen til skaderne er aldersbetinget slid. Tagkonstruktionen bærer præg af ikke at kunne bære tagets vægt. Om det skyldes, at der er to (om end lette) tage oven på hinanden eller at spærene ikke er samlet tilstrækkeligt, skal vi lade være usagt. Det står dog klart, at der ikke er tale om en stormskade, vejrskade eller anden dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor vi fastholder afvisningen.

Kunden oplyser, at han har boet på ejendommen siden 2019/2020. Dette vil være en skadeårsag, der er relevant for en ejerskifteforsikring – ikke en husforsikring. Vi er ikke bekendt med, om kunden har en – aktiv – ejerskifteforsikring, men hvis han har, vil vi opfordre ham at anmelde skaden dertil."

Klageren har i kommentar af 20/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som sag anmeldte en skade hos mit forsikringsselskab (STORM OG ANDET VEJR) da jeg har opdaget en skade, jeg ringer telefonisk til dem og anmelder den så storm og andet vejr og siger til ham at der må være noget tungt der har forårsaget det (hvilket de har optaget da jeg sagde ja til det så den dokumentation kan man jo bede om)

Jeg har på intet tidspunkt sagt at der mangler en vindskede og eller en tagplade jeg har nævnt mit tag buler ned. Hvad angår tømmer der var ude og kigge på skaden for forsikringen, ja jeg var ikke hjemme da han kom 1 time før aftalt tid hvilket ikke er i orden heldigvis var ... hjemme så vi måtte tage den over tlf. i stedet og de nævner han at spær er knækket samt der ligger 2 lette tagtyper på en let tagkonstruktion.

Vi har intet lavet oven på vi har købt huset som det ser ud det eneste vi har lavet er at male i underetagen så det med at der skal bruges hulplade til samlinger af spær og det ikke er de rette bjælker der er brugt til spær er mig et nyt udsag fra dem vi skal lige huske huset er bygget i 1921 hvor bygningsrelementet nok var lidt anderledes i forhold til i dag. Samt man kan finde foto tilbage fra 1950 hvor det tag ligger der.

Jeg ville lige gøre opmærksom på at deres egen forsikringssælger har været ude i huset og gået rundt i alle rum inden vi tegnet forsikringen hos dem og han har ikke nævnt noget omkring det da han var på adressen samt der er ikke taget nogen forbehold fra deres side i policen som jeg ser det.

Så det med fejlkonstruktioner som er lavet før vores tid og vi ikke er vidne eller har viden om kan vi ikke tage skylden for da ikke har lavet det.

Samt der kun ikke købes en ejerskifteforsikring på det tidspunkt da det var en landejendom så det var ikke muligt.

Men fastholder stadig at jeg har anmeldt det som storm og andet vejr hvor jeg gør opmærksom på tung last, forsikringsmanden sagde også noget med de kunne kaldes en køre skade.

Husk at anmeldelsen er blevet optaget af Topdanmark så den kunne man da få agt indsigt i hvis det var

Ankenævnet for Forsikring

4.

103541

Og som forsikringsselskabet nævner har de sendt en tømmer ud at kigge på skaden og yderligere undersøgelse ville koste penge hvis det ikke er en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret, at der ikke er tegnet ejerskifteforsikring.

Vi fastholder, at vores kunde ikke har bevist, at der er sket skade på taget som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er i den henseende ikke afgørende, om forholdet er anmeldt som en stormskade eller andet.

Vi forstår vores kundes afsluttende bemærkning som en anmodning om indsigt i den telefonsamtale, hvorved skaden blev anmeldt. Vi har sendt anmodningen herom til rette interne afdeling, som vil sende optagelsen af samtalen direkte til vores kunde, hvis vi har den. Vi henleder opmærksomheden på, at ikke alle samtaler optages. Vi mener ikke, at samtalen er relevant for afgørelsen af nærværende klagesag, hvorfor vi ikke vil fremlægges den eventuelle optagelse for nævnet.

Vi skal for en god ordens skyld bemærke, at vi ikke har opkrævet vores kunder udgiften for netværkshåndværkernes besigtigelse. Det vil vi heller ikke gøre."

Klageren har i kommentar af 7/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der skal gøres opmærksom på da vi købte huset var det med den status landejendom og derfor kan der ikke tegnes ejerskifte forsikring og da der er ca 2,78ha til gør det det kan den heller ikke gå under paragraffen 2ha som der er i dag.

Hvad angår bevis på skade har jeg i nov. 23 haft besøg af [rådgivende ingeniør], og der bliver ikke påtalt noget med fejlkonstruktion eller andre skader men derimod let tag, så jeg er lidt uforstående over at jeres netværkshåndværker siger 2 lette tagtyper?

Så jeg fastholder stadig at det er storm og andet vejr der har gjort det da vi ikke har lavet noget ved huset andet at male inder væge i huset.

Hvad angår tlf. samtale mener jeg at den skal frem til afhøring da der er uoverensstemmelse med hvad der bliver sagt og da jeg sagde ja til at den måtte optages til senere brug, samt kan se at i nu siger i ikke opkræver regningen for netværkshåndværker, da i nævner i tlf at der har jeg krav på i forholde til forsikringen?

[rådgivende ingeniør] rapport og energimærkning kan fremsendes, som har betydning for konstruktioner da de er nævnt"

Selskabet har i brev af 7/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ingen kommentarer hertil, udover at vi kan oplyse, at vi har sendt optagelsen af telefonsamtalen til vores kunde. Som tidligere anført finder vi den ikke relevant for den konkrete tvist. Vores kunde er velkommen til at fremlægge den for nævnet, hvis han ønsker."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103541

Klageren har i kommentar af 13/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tilføjet tlf samtale som er blevet nævnt"

Selskabet har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemlyttet samtalen fremlagt af vores kunde. Der er tale om en anmeldelsessamtale. Skadebehandleren meddeler vores kunde, at han ikke skal betale for en besigtigelse foretaget af vores netværkshåndværker, så længe håndværkeren har 'hænderne i lommerne' og blot besigtiger. Vores kunde er da heller ikke blevet opkrævet for besigtigelsen.

Vi kan bemærke, at vores kunde til skadebehandleren forklarer, at skaden formentligt er flere år gammel og muligvis skyldes, at taget har været under for stor belastning. Han forklarer videre, at han konstaterede skaden dagen forinden, da han ville besigtige konstruktionen i forud for en planlagt reovering, hvor han forestillede sig at kunne forstærke spærene, hvilket han nu mener ikke kan lade sig gøre. Vi skal hertil for en god ordens skyld bemærke, at såfremt nævnet mod forventning når frem til, at der er tale om en dækningsberettigende skade, skal de udgifter, der er knyttet til det planlagte arbejde – herunder forstærkningen af spærene – fraregnes ved erstatningsopgørelsen.

Herudover fremgår det af samtalen, at vores kunde ikke har nogen idé om skadeårsagen, og at skaden bliver oprettet som en stormskade, da der systemteknisk skal vælges en skadeårsag for at skaden kan oprettes."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 18/3 2025 fra netværkshåndværker indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Besigtigelse.

Deltager – [klageren] telefonisk.

Årsag - skade ikke helt sikkert jeg mener der er for meget tryk på taget den ligner der er blevet er noget reovering i gang og FT siger de har købt huset som det ser ud nu, i 2019, det ligner noget tagpap har været utæt i tidernes morgen og der er blevet lagt eternittag på efter, og måske er trykket for stort i kippen eller der har ligget meget sne på en vinter.

Omfang af skaden - kip er ved at arbejde sig fra hinanden og er knækket 2 steder ser ikke nyt ud, Raprastion - Nyt tag eller montering af krydsfiner i alle kippe som er synlige for at styrke det som det er nu.

NVH - ja

Afskrivning bygningsdele - uhh det ved jeg ikke måske tag da vi ikke kender alderne

Flyt af indbo - nej

Klausul/Forbehold - forbehold for råd

Øvrige forhold - forbehold for skadet skelet efter den demontere der har været på 1salen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"503.1 Storm

1. Hvilke skader er dækket?

1. Skade ved *storm** og skypumpe
2. Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen

2. Hvilke skader er ikke dækket?

1. Stormskade på omfattede genstande, der ikke er på muret fundament, støbt fundament, stolpefundament eller skruefundament, medmindre det rammes af en bygningsdel
2. Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
3. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling, montering eller opførelse. Er fejlen begået, før du overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis du ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.
4. Skade, der skyldes mangelfuld *vedligeholdelse**, slid eller tæring
5. *Råd** eller *svamp**

503.2 Sky- eller tøbrud

1. Hvilke skader er dækket?

1. Skade som følge af, at vand efter voldsomt *sky**- eller *tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem Afløbsledningen

2. Hvilke skader er ikke dækket?

1. Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
2. Skade, der skyldes tilstoppede eller underdimensionerede afløb
3. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling, montering eller opførelse. Er fejlen begået, før du overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis du ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.
4. Skade, der skyldes mangelfuld *vedligeholdelse**, slid eller tæring
5. Skade på *have** og *gårdsplads**
6. Skade som følge af vand, der trænger igennem revner eller utætheder
7. *Råd** eller *svamp**

503.3 Snetryk, sneskred og hagl

1. Hvilke skader er dækket?

1. Skade som følge af snetryk, sneskred og hagl
2. Herunder nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket skade efter snetryk, sneskred og hagl.

Det er en betingelse for dækning ved snetryk, at taget er korrekt konstrueret, det vil sige ikke underdimensioneret, og at det ikke har været muligt at fjerne sneen.

2. Hvilke skader er ikke dækket?

1. Skade, der skyldes mangelfuld *vedligeholdelse**, slid eller tæring
2. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling, montering eller opførelse. Er fejlen begået, før du overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis du ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.
3. Skade på *have** og *gårdsplads**
4. *Råd** eller *svamp**

Ankenævnet for Forsikring

7.

103541

...

Storm

Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtale af 7/3 2025 mellem klageren og selskabet. Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/3 2025, at han dagen forinden havde konstateret buler på eternittaget, og at taget var ved at falde sammen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag er skyld i den manglende tagplade/vindskede, eller at tagkonstruktionen har sat sig. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han "har anmeldt det som storm og andet vejr", at der er konstruktionsfejl i taget, og at han "hverken [er] uddannet tømmer eller ingeniør til at kunne spotte sådanne fejl". Klageren har anført, at han "har på intet tidspunkt sagt at der mangler en vindskede og eller en tagplade. Jeg har nævnt mit tag buler ned". Klageren har anført, at "da vi købte huset var det med den status landejendom og derfor kan der ikke tegnes ejerskifte forsikring". Klageren har anført, at "det med at der skal bruges hulplade til samlinger af spær og det ikke er de rette bjælker der er brugt til spær er mig e nyt ... vi skal lige huske huset er bygget i 1921 hvor bygningsreglementet nok var lidt anderledes i forhold til i dag. Samt man kan finde foto tilbage fra 1950 hvor det tag ligger der". Klageren har anført, at deres "forsikringssælger har været ude i huset og gået rundt i alle rum inden vi tegnede forsikringen hos dem og han har ikke nævnt noget omkring det da han var på adressen samt der er ikke taget nogen forbehold fra deres side i policen som jeg ser det. Så det med fejlkonstruktioner som er lavet før vores tid og vi ikke er vidne eller har viden om kan vi ikke tage skylden for da ikke har lavet det". Klageren har anført, at "hvad angår bevis på skade har jeg i nov 23 haft besøg af [rådgivende ingeniør], og der bliver ikke påtalt noget med fejlkonstruktion eller andre skader men derimod let tag ... Så jeg fasthol-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103541

der stadig at det er storm og andet vejr der har gjort det da vi ikke har lavet noget ved huset andet at male inder væge i huset".

Selskabet har anført, at klageren ikke kender den præcise skadedato, hvorfor det ikke er muligt at fastslå, om der var storm på adressen den dag. Selskabet har anført, at det – henset til konstruktionens tydelige alderstegn – er mere sandsynligt, at årsagen til skaderne er aldersbetinget slid. Selskabet har anført, at tagkonstruktionen bærer præg af ikke at kunne bære tagets vægt.

Det høres i optagelse af telefonsamtale af 7/3 2025, at klageren anmeldte buler på eternittaget, som han havde konstateret dagen forinden. Han oplyste, at "taget var ved at falde sammen", og "at taget havde sat sig". Han vidste ikke, hvad skadeårsagen var, men "det kunne være storm eller noget vejr". Han vidste ikke, hvornår skaden var sket, men "det ser ikke nyt ud – 1 til 1½ år måske".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 18/3 2025, at "skade ikke helt sikkert. jeg mener der er for meget tryk på taget. den ligner der er blevet er noget renovering i gang og FT siger de har købt huset som det ser ud nu, i 2019, det ligner noget tagpap har været utæt i tidernes morgen og der er blevet lagt eternittag på efter, og måske er trykket for stort i kippen eller der har ligget meget sne på en vinter. Omfang af skaden - kip er ved at arbejde sig fra hinanden og er knækket 2 steder ser ikke nyt ud".

Det fremgår af selskabets brev af 29/8 2025 til nævnet, at "Vi har gennemlyttet samtalen fremlagt af vores kunde ... Vi kan bemærke, at vores kunde til skadebehandleren forklarer, at skaden formentligt er flere år gammel og muligvis skyldes, at taget har været under for stor belastning. Han forklarer videre, at han konstaterede skaden dagen forinden, da han ville besigtige konstruktionen i forud for en planlagt renovering, hvor han forestillede sig at kunne forstærke spærene, hvilket han nu mener ikke kan lade sig gøre ... Herudover fremgår det af samtalen, at vores kunde ikke har nogen idé om skadeårsagen, og at skaden bliver oprettet som en stormskade, da der systemteknisk skal vælges en skadeårsag for at skaden kan oprettes".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Skade ved storm* og skypumpe ... Skade som følge af, at vand efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningen ... Skade som følge af snetryk, sneskred og hagl ... Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade skyldes storm eller anden dækningsberettigende årsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ikke er opdaget i umiddelbar forlængelse af en konkret storm, og at klageren i telefonsamtalen med selskabet oplyste, at han ikke vidste, hvornår skaden er sket, og at skaden ikke ser ny ud.

Nævnet har henset til fotografier, der ses at understøtte, at skaden er sket over tid og ikke som følge af én storm.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103541

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings