

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103542:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe Dansk filial af AIG
Bryggernes Plads 2
1799 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/5 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Se vedhæftede bemærkninger af 4. marts 2025, som er sendt til AIG. Det kan oplyses, at AIG efterfølgende fortsat har fastholdt deres afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for ulykken den 11. marts 2023.

...

Jeg vender hermed vende retur til sagen med besvarelse af jeres mail af 20. september 2023. Ifølge AIG forsikring findes det ganske klart ud fra samtlige afgivne vidneerklæringer fra politirapporten, at bilen, som påkørte [klageren], havde grønt lys og at [klageren] krydsede over for rødt. AIG forsikring mener samtidigt, at det på baggrund af forklaringerne kan lægges til grund, at bilen ikke kørte for stærkt, samt at der var gode oversigtsforhold.

Jeg er ikke enig i denne vurdering.

Det fremgår af afhøringsrapporten fra føreren af bilen, at det gik stærkt, og at han var i tvivl om han nåede at se [klageren], ligesom han heller ikke kunne huske stedet for påkørslen: 'Han var i tvivl om han nåede at se manden, inden han ramte ham, idet det hele gik så stærkt. Afhørte var i tvivl om hvor påkørslen helt præcis skete.'

Samtidigt forklarer vidnet i afhøringsrapporten, '... at part 1 kørte ca. 50-60 km/t og fulgte alle færdselsregler umiddelbart.', hvormed det ikke kan afvises, at bilisten kørte for stærkt, ligesom der kan statueres en vis usikkerhed om overholdelse af øvrige færdselsregler.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103542

I den forbindelse henviser jeg til de betydelige skader på førerbilen samt [klagerens] alvorlige kvæstelser, som også kunne stille tvivl om overholdelse af hastighedsgrænsen.

Som det også fremgår af ulykkesanmeldelsen, blev [klageren] bevidstløs af påkørslen, hvorfor han ikke kan huske noget om ulykkeshændelsen. Jeg mener derfor ikke, at det står ganske klart ud fra samtlige afgivne vidneerklæringer, at bilen havde grønt lys, eller at [klageren] gik overfor rødt, men at der derimod er usikkerhed omkring hændelsen, som falder ud til skadelidtes fordel, jf. praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Det er nemlig selskabet, som har bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, uanset promillens størrelse, hvilket bl.a. er fastslået i kendelse fra Ankenævnet i sag nr. 62.456:

'Nævnet udtaler: Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.'

I kendelsen lægges der samtidigt vægt på, at eftersom det ikke har været muligt at fastslå årsagen til, at klageren påkørte den parkerede bil, finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse.

På baggrund af ovennævnte uddrag fra afhøringsrapporterne, mener jeg heller ikke, at man i [klagerens] tilfælde kan fastslå en sikker årsag til ulykken/påkørslen, eller hvilke omstændigheder der i øvrigt med sikkerhed kan lægges til grund. I kendelse fra Ankenævnet i sag nr. 86554 finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning og lægger i den forbindelse afgørende vægt på, '... at det faktiske forløb efter parternes forklaringer og bilinspektørens rapport fremstår med en vis usikkerhed.' Klageren fra ovennævnte kendelse havde ligesom [klageren] en høj promille (på mindst 1,95), ligesom klageren også ved påkørslen havde slået hovedet og fået hukommelsestab, således at klageren ikke kunne huske nærmere omkring ulykken. Der er samtidigt ligheder mellem sagerne i forhold til, at de begge skete i mørke og i vådt føre, jf. billetterne fra politirapporten. Jeg mener derfor ikke, at selskabet kan løfte bevisbyrden for, at det udelukkende var [klagerens] beruselse, der var direkte hovedårsag til ulykken den 11. marts 2023. I øvrigt gør jeg opmærksom på, at der ifølge Ankenævnets praksis tages udgangspunkt i mindsteværdi promillen, som for [klageren] var 2,07, jf. retskemisk erklæring, og dermed ikke 2,18, som selskabet har lagt til grund. Jeg mener på ovenstående baggrund, at [klageren] er dækningsberettiget og afventer jeres revurdering."

Selskabet har i brev af 10/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers advokat anfører, at klager er utilfreds med, at AIG har afvist at dække hændelsen, der skete den 11. marts 2023, som følge af grov uagtsomhed samt selvforskyldt beruselse, da klager gik over for rødt i spirituspåvirket tilstand og blev kørt ned. AIG vurderer, at grunden til at klager blev kørt ned med overvejende sandsynlighed var som følge af, at han var spirituspåvirket samt udviste grov uagtsomhed.

Klagers advokat ønsker, at AIG skal anerkende hændelsen som værende dækningsberettiget under den kollektive heltidsulykkesforsikring, og dermed betale ménerstatning for denne.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103542

Sagsfremstilling:

AIG modtager den 8. maj 2023 en skadeanmeldelse samt genoptræningsplan fra [hospital1]. Det fremgår af denne skadeanmeldelse, at klager kom til skade den 11. marts 2023 kl. 02:00 på ... Det fremgår af klagers anmeldelse, at hændelsen skete ved, at *'jeg blev bevidstløs af påkørslen og kan intet huske fra ulykken, hverken op til eller stort set intet i 1,5 måned efter jeg blev kørt ned'*. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at årsagen til hændelsen var *'påkørsel'*, samt at *'skulder, bryst samt hoved' (fraktur i kraveben, ribben, hjernen og hjerneblødninger, hjerneskrader)* blev beskadiget ved denne.

Hændelsen sker, som beskrevet ovenfor, den 11. marts 2023, og første lægebesøg efter hændelsen er den 11. marts 2023 kl. 02:30 på [hospital2], Traumecentret og intensiv. AIG beder herefter den 11. maj 2023 klager om bekræftelse på ansættelse hos ... på hændelsestidspunktet, hvilket vi modtager fra klager samme dag. Herefter modtager AIG en anmeldelse vedrørende kritisk sygdom, hvilket ikke var en del af denne police via ... Dette meddeles klagers ... via ... den 12. maj 2023. AIG anmoder den 12. maj 2023 om en kopi af politirapporten fra ... Politi, og modtager den den 22. maj 2023.

Efter gennemgang af sagens akter herunder politirapporten fra ... Politi, afviser AIG sagen den 23. maj 2023 med henvisning til at hændelsen ikke er omfattet af den kollektive ulykkesforsikring. Grunden til afvisningen er:

'Det fremgår af oplysningerne, at du havde en meget høj alkoholpromille og du havde rødt lys, når du krydsede gaden. Derfor, var modparten uden skyld for ulykken. Vi skal i den forbindelse venligst henvise til de gældende forsikringsbetingelsers generelle undtagelser, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse (pkt. 16.1.9). Det er således vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem det, at du blev påkørt og det, at du var stærkt alkoholpåvirket (2.18 promille).'

AIG modtager den 24. maj 2023 en mail fra klager, hvori denne spørger: *'Fortæl mig venligst på hvilket grundlag I mener der er direkte sammenhæng mellem at jeg blev kørt ned og var påvirket?'*. Denne mail besvares først den 20. september 2023, da sagsbehandlingstiden har været forlænget på grund af ferieafholdelse. AIG fastholder i denne mail, at vi fastholder vores afgørelse med følgende:

'Det bemærkes, at min kollega X har afvist dækning med henvisning til din selvforskyldte beruselse, og gældende forsikringsbetingelser. Som tidligere anført, så har vi indhentet kopi af politirapporten, med dertilhørende vidneforklaringer omkring hændelsen. Hertil fandtes det ganske klart ud fra samtlige afgivne vidneerklæringer, at bilen som påkørte dig, havde grønt lys, og du, uagtet dette forhold krydsede overfor rødt. Forklaringerne bekræfter ligeledes, at bilen ikke kørte for stærkt, og at der var gode oversigtsforhold. Vidnerne har bl.a. forklaret, at der hverken var andre fodgængere eller cyklister på kørebanen, men du som den eneste valgte at krydse overfor rødt. Ovenstående skal ses i sammenhold med det faktum, at du fik taget en blodprøve, hvor den retskemiske rapport viste en promille på hele 2,18. Vi skal henvise til betingelsernes punkt 16 om skader, som ikke erstattes. '16.1. undtaget fra ulykkesforsikringen er: Ulykkestilfælde som skyldes 16.1.9: Indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertilsvarende påvirkning af narkotika, eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed.' Baseret på indholdet af politirapporten, så forefindes det overvejende sandsynligt, at hovedårsagen til din handling og efterfølgende påkørsel/ulykkestilfælde skyldes den høje promille. Derudover forefindes det som værende groft uagtsomt at krydse overfor rødt, hvilket i generel henseende indebærer en væsentlig risiko for skade. Vi kan bl.a. henvise til følgende ankenævns-

kendelser: 53241, 48897 (ingen alkohol, men krydset overfor rødt=grov uagtsomhed), 48814. Vi kan dermed ikke tilbyde dig erstatning'.

AIG modtager herefter den 16. december 2024 en anmodning fra klagers advokat om sagens akter. Det fremgår af denne anmodning, at klagers advokat beder AIG notere, at denne på daværende tidspunkt ikke var indtrådt i sagen, men blot havde sagen til vurdering.

AIG fremsender en kopi af sagens akter den 3. januar 2025 til klagers advokat, dog ikke politirapporten, hvor der henvises til, at denne kan indhentes hos ... Politi. AIG eftersender den 14. januar en kopi af de generelle forsikringsbetingelser tilhørende denne kollektive ulykkesforsikring, samt en oversigt over forsikringssummerne på tidspunktet for hændelsen, da vi ikke må fremsende en kopi af policen. AIG modtager den 4. marts 2025 en indsigelse over vores afgørelser fra klagers advokat. AIG fastholder herefter den 28. marts 2025 vores afvisning af hændelsen.

AIG henviser i denne fastholdelse til, at klagers advokat ikke er enig i, at vi har afvist kravet med henvisning til (med baggrund i politirapport og vidneforklaringer fra denne), at bilen som påkørte klager havde grønt lys, og at klager krydsede vejen ved rødt lys. Vi vurderer desuden, at bilen, der påkørte klager, ikke kørte for stærkt i henhold til politirapporten, og at der på hændelsestidspunktet var gode oversigtsforhold. Klagers advokat mener, at det fremgår af afhøringen af føreren af bilen, at denne ved afhøringen var i tvivl om han nåede at se klager, ligesom han ikke kunne huske stedet for påkørslen. Klagers advokat mener desuden, at vidnet ... er i tvivl om hastighedsbegrænsningen samt færdselsreglerne blev overholdt af føreren af bilen ved påkørslen. AIG's konklusion på indsigelse fra klagers advokat var følgende:

'Skadelidte/din klient ... havde en promille på 2,26 på skadestidspunktet 11/3 2023 kl. 01:55 i henhold til ovenstående. Skadelidte/din klient gik overfor rødt, hvor han blev ramt af en bil, der havde grønt lys. Føreren af bilen var ædru, og han overholdt hastighedsbegrænsningen/færdselsreglerne, hvilket bestyrkes af politirapporten samt flere vidneerklæringer. Det fremgår endvidere af politirapporten at vejbanen var tør (føre tørt), god sigtbarhed (over 100m), og at der var gode lysforhold (vejbelysning tændt). Bilen som indgik i ulykkestilfældet og som påkørte din klient er gennemgået af bilinspektør ved ... Politi, og det oplyses, at der ingen fejl og mangler var ved bilen på skadestidspunktet. Der er ingen dokumenterede konkurrerende forhold i forhold til hvorfor ulykkestilfældet indtraf, andet end at skadelidt var beruset, og at han gik overfor rødt. Vi finder, at vi kan fastholde vores tidligere afgørelser under henvisning til selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed fra skadelidtes side. Der foreligger grov uagtsomhed jf.- FAL §18 stk. 2, når den sikredes adfærd har indebåret indlysende fare for den faktisk indtrådte hændelse. Der er flere forhold, der gør, at vi kan påberåbe os både selvforskyldt beruselse, men også grov uagtsomhed. Skadelidte/din klient ... har på skadestidspunktet en promille på 2,26, og han går overfor rødt. Der er flere vidneforklaringer, Retskemisk- samt Politirapport, der understøtter hændelsesforløbet i forbindelse med ulykkessagen. Vi finder at kunne argumentere for, at der er sammenhæng mellem 1) skadelidtes promille og 2) skadelidte går overfor rødt og at ulykkestilfældet finder sted. Og der er ingen dokumenterede konkurrerende forhold. Som beskrevet ovenfor undtages begge forhold i vores generelle forsikringsbetingelser punkt 16.1.9 for denne forsikring, og vi skal derfor fastholde vores afgørelser'.

Efter denne sidste afgørelse i sagen, har klagers advokat indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Og da klagers advokats indlæg til Ankenævnet for Forsikring er enslydende med indsigelse af den 4. marts 2025, tager vi udgangspunkt i en besvarelse af dette. Efter gennemgang af sagen, vil AIG komme med følgende kommentarer og betragtninger:

Det fremgår af politirapporten fra ... Politi påbegyndt den 11. marts 2023 kl. 01.55, at uheldet skete i krydset ved ... Det fremgår her, at klager (part 2) gik ud på vejen, og blev ramt af føreren af bilen (part 1) med ca. 50 km/t, hvilket er den tilladte hastighed på strækningen. Det ses også af rapporten, at føret var tørt, der var tændt vejbelysning samt sigtforhold var sigtbart og altså sigt over 100 m. De involverede betjente observerer ved ankomst til uheldsstedet, at en person er kørt ned, og denne er ved ankomst ukontaktbar, bløder fra hovedet samt havde besværet vejtrækning. Denne part var klager. Der tilkaldes en ambulance. Ca. 30 m. fra gerningsstedet holder førers bil, der ses med knust forrude, samt skader på højre forskærm og forlygte. Bilinspektøren ankommer herefter og foretager undersøgelse af gerningsstedet. Der foretages herefter en afhøring af føreren af bilen. Denne skønnes ædru (bekræftet af alkoholtest), rolig, men chokeret. Han forklarer, at han er på vej hjem fra arbejde, da han pludselig hører et højt brag og hans forrude går i stykker. Det fremgår også af dette, at han er meget påvirket af situationen og bliver vejledt om krisepsykolog. Han holder ind til siden lige efter påkørslen, og kan se, at han har påkørt klager. Han er uforstående overfor hvad, der er sket, da han kører ca. 50 km/t ved påkørslen og er 100% sikker på, at han har grønt lys. Det noteres herefter, at han er i tvivl om han nåede at se klager inden han ramte ham, da det hele gik så stærkt, hvilket efter vores vurdering er naturligt, når man er i chok. Vidnet som klager advokat henviser til i sin klage, udtaler, at han hører et højt brag, og ser en person blive kastet op i luften og derefter ramme asfalten. Han bliver desuden bla. spurgt om føreren af bilens (part 1) hastighed og kørselsretning, hvorefter han forklarer, at part 1 kører 50-60 km/t. og fulgte alle færdselsregler umiddelbart. Klagers advokat henviser til denne sætning og ordet umiddelbart, da denne mener, at det viser en vis usikkerhed om fart og overholdelse af færdselsreglerne. Vi mener dog, at ordet umiddelbart er en frase, og ofte bruges når man giver en forklaring. Vi mener derimod ikke, at det sår tvivl om hændelsesforløbet, da vidnet uden tvivl siger, at part 1's hastighed er 50-60 km/t., hvilket stemmer overens med øvrige vidners observationer. Øvrige vidner beretter, at part 1's hastighed er omkring 40-50 km/t. og altså mindre end hvad tidligere vidne beretter. Dermed må det vurderes at være overvejende sandsynligt, at part 1's hastighed er 50 km/t. Det fremgår desuden, at da part 1 nærmer sig klager, bremser han hårdt op og prøver at undvige til bilens venstre side, hvilket umiddelbart giver mening i forhold til, at bilens skader på højre side. Vidnet ... må umiddelbart vurderes at være det vidne, der ser det tydeligst, da han kører modsatte vej med front mod uheldet. Han udtaler desuden, at han var overbevist om, at part 1 havde grønt lys ved påkørslen, da han selv havde grønt lys også. Han udtaler desuden, at han ser klager (part 2) gå over for rødt lys på cykelstien. De øvrige vidner i sagen udtaler desuden, at part 1 havde grønt lys og at bilen kørte med en hastighed på 40-50 km/t. Det fremgår tydeligt, at klager går overfor rødt, men vi mener ikke, at det er tydeligt, at klager går over en fodgængerovergang, da dette ikke fremgår af politirapporten. Det fremgår heller ikke tydeligt af fotos af gerningsstedet. Der udtales flere gange, at klager ligger på kørebanen, og et sted, at klager gik ud på vejen. Ud fra blodsporene fremgår det umiddelbart, at klager er udenfor fodgængerfeltet, hvilket blandt andet også taler ind i, at han var stærkt spirituspåvirket på hændelsestidspunktet. Det fremgår desuden af politirapporten (som tidligere nævnt), at der var gode oversigtsforhold, gadebelysningen var tændt, det var tørt, og der var god sigtbarhed. Klagers advokat stiller spørgsmålstejn ved hastigheden på grund af klagers alvorlige kvæstelser. Statistikker viser, at risikoen for alvorlige skader ved påkørsel af fodgænger er en betydelig risiko ved påkørsel ved 50 km/t. Og hastighed over 60 km/t udgør en større risiko for dødsfald. Det vil derfor være muligt ved 50 km/t. at pådrage sig alvorlige kvæstelser som klager, og dermed vurderer vi ikke, at der kan sås tvivl om den hastighed vidner og part 1 udtaler, at der var tale om ved uheldet.

Klagers advokat er også uenig i vores vurdering af, at part 1 havde grønt lys, og at klager gik overfor rødt. Samtlige vidner mener, at part 1 har grønt, og at klager går overfor rødt på uheldstidspunktet. Vi har tidligere henvist til i vores afgørelser til klager og efterfølgende klagers advokat, at vi vurderer, at der foreligger grov uagtsomhed i henhold til FAL §18, stk. 2, da klagers adfærd har indebåret indlysende fare for den faktisk indtrådte hændelse, idet han går overfor rødt. Det må vurderes, at det at gå over for rødt i generel henseende indebærer en væsentlig og indlysende risiko for fare/skade. Det fremgår af vores forsikringsbetingelser punkt 16.1.9., at denne forsikring ikke dækker: 'indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed'. Det fremgår af kendelse AK 48.897, at Ankenævnet for Forsikring i denne kendelse vurderer, at det at gå overfor rødt anses for værende groft uagtsomt, samt dom FED1999.2167 Ø, hvor en fodgænger gik overfor rødt.

Derudover henviser klagers advokat til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, der udtaler, at det er vores bevisbyrde, at uheldets årsag er beruselse/spirituspåvirkning. I kendelse AK 62.456 mener advokat, at det ikke findes godtgjort, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse. I den sag kører skadelidte på en knallert og kører ind i en holdende bil. Nævnet finder ikke, at det er muligt at fastslå, at det faktum, at klager påkører den parkerede bil skyldes, at denne er spirituspåvirket. Det skal nævnes, at klager i denne sag har en promille på 0,96, hvilket er en del mindre end klagers i denne sag. Vi mener ikke, at denne sag er sammenlignelig med AK 62.456. Vi mener desuden, at det i høj grad kan fastslås, at klagers promille og adfærd i denne sag er årsag til uheldet. Klagers advokat henviser desuden til AK 86.554 og mener, at der mange ligheder mellem den sag samt denne sag. Vi vurderer dog ikke, der er mange lighedspunkter mellem de to sager udover måske de høje promiller. Der er i denne sag (AK 103.542) fastslået, at klager går overfor rødt og er stærkt spirituspåvirket. Der er desuden gode oversigtsforhold, føret er tørt, og der er tændt gadebelysning på en bred lige vej. I AK 86.554 har nævnet bla. lagt vægt på, at føret er vådt, at det sker på en uoplyst, kurvet strækning. Der er desuden ingen vidner i den pågældende sag, hvilket der er i denne sag. Desuden finder bilinspektionen i denne sag, at part 1's bil fremgår uden fejl og mangler, og der rejses desuden ikke tiltale mod part 1, da politiet vurderer, at denne er uden skyld i uheldet. Klagers advokat henviser desuden til, at AIG tager udgangspunkt i en for høj promille. Da vi inden indbringelse for Ankenævnet allerede har besvaret samme indsigelse fra klagers advokat, har vi i den forbindelse regnet den reelle promille ud på skadestidspunktet til værende 2,26 promille ($75 \text{ min} \times 0,15/60 = 0,1875$. $2,07 + 0,1875 = 2,2575$. – der er taget udgangspunkt i mindsteværdien).

Klagers advokat henviser til, at Ankenævnets praksis er at tage udgangspunkt i mindsteværdien som i denne sag er 2,07. Vi vurderer, at uanset om der tages udgangspunkt i reel promille på skadestidspunktet jf. ovenstående udregning eller mindsteværdien, så er skadelidtes promille meget høj. En promille på 2,07 vil have en markant påvirkning af den påvirkedes krop og evner, såsom bla. svære problemer med balance og bevægelser. Der ses desuden ofte manglende selvkontrol ved så høj en promille. Der er ingen tvivl om, at klager på skadestidspunktet har en høj promille, da dette er påvist ved blodprøve udtaget lige efter uheldet. Der er også tale om en meget høj promille uanset om reel promille eller mindsteværdis lægges til grund for vurderingen. Det fremgår desuden af genoptræningsjournalen fra [hospital1], at klager 'gerne vil lægge sin livsstil fra før om, da han er blevet forskrækket over, hvor galt det gik med det aktuelle sygdomsforløb'. Det fremgår af dette efter vores vurdering, at klager godt er klar over, at hans livsstil (må formode alkohol) har sammenhæng med uheldet/nuværende sygdomsforløb.

Begrundelsen for vores afgørelse:

Efter have modtaget klagen over vores afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en ny gennemgang af sagen, og vores konklusion er følgende: Klagers advokat argumenterer, at det ikke er dokumenteret entydigt, at klager går overfor rødt, og at part 1 kørte overfor grønt, og at der er en del usikkerhed omkring dette. AIG mener, at det i politirapporten er dokumenteret, at klager går overfor rødt, samt at part 1 (føreren af bilen) kører overfor grønt. Der er ud fra vidneforklaringerne ingen tvivl om dette. Forholdene på skadestidspunktet er desuden tørt, der er gode oversigtsforhold, og der er vejbelysning. Vi vurderer derfor fortsat, at klager udviser grov uagtsomhed i henhold til FAL §18. stk. 2, da hans adfærd har indebåret indlysende fare, idet han går overfor rødt på en stor vej (måske udenfor fodgængerfeltet), og med en meget høj promille.

Klager har desuden en høj promille med en mindsteværdi på 2,07 promille (dog højere på uheldstidspunktet). Vi vurderer, at dette er bevist ud fra blodprøveresultatet fra Retskemisk institut. En promille på 2,07 eller højere er ofte medvirkende til, at den påvirkedes, i dette tilfælde klager, krop og evner påvirkes som nævnt ovenfor, hvilket bestyrker vores vurdering af, at klagers promille også var årsag til uheldet, da vi vurderer, at dette sammenholdt med, at klager går overfor rødt, er årsagen til at uheldet skete. Vi henviser i den forbindelse til lignende hændelse jf. FED1997.1205 Ø, hvor en fodgænger med en promille 2 gik ud foran en taxa, som ikke kunne undgå påkørsel.

Det fremgår altså af politirapporten, at føreren af bilen var ædru, og han overholdt hastighedsbegrænsningen/færdselsreglerne, hvilket bestyrkes af politirapporten samt flere vidneerklæringer. Det fremgår desuden af politirapporten, at vejbanen var tør (føre tørt), der var god sigtbarhed (over 100m), og at der var gode lysforhold (vejbelysning tændt). Bilen som indgik i ulykkestilfældet og som påkørte klager er gennemgået af bilinspektør ved ... politi, og det oplyses, at der ingen fejl og mangler var ved bilen på skadestidspunktet. Der er ingen dokumenterede konkurrerende forhold i forhold til hvorfor ulykkestilfældet indtraf, andet end at klager var stærkt spirituspåvirket, og at han gik overfor rødt. Det fremgår desuden, at der ikke rejses tiltale mod part 1 (føreren af bilen), da politiet vurderer, at denne er uden skyld i uheldet. Vi undtager i vores forsikringsbetingelser punkt 16.1.9., at denne forsikring ikke dækker: 'indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed'.

Vi mener, som det fremgår af ovennævnte, at klager var under indflydelse af selvforskyldt beruselse, da uheldet skete med en promille på mindst 2,07 (mindsteværdi), og at uheldet er fremkaldt af den tilskadekomne (klager) ved grov uagtsomhed, da han går overfor rødt. Det fremgår desuden ingen steder i politirapporten, at klager passerer ved et fodgængerfelt, men at han går på kørebanen, hvilket kunne være en forværrende faktor efter vores vurdering. Vi skal i den forbindelse henvise til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring som vi mener underbygger vores vurdering: AK 53.241, AK 48.897, samt AK 48.814, samt henvise til ovennævnte domme.

Vi skal derfor fortsat fastholde vores afgørelse i denne sag, da vi vurderer, at uheldet skete som følge af klagers høje promille, samt at han udviser grov uagtsomhed ved at gå over for rødt. Vi skal desuden bemærke, at det efter almindelige forsikringsretslige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. På baggrund af ovenstående skrivelse, anser vi første høring i denne Ankenævns sag for besvaret."

Klagerens advokat har i brev af 27/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til noteringen vedrørende bilførerens tvivl, skriver AIG forsikring, at dette efter deres vurdering er naturligt, når man er i chok. Dette ændrer dog ikke på, at der på baggrund af førerens udtalelse, kan statuere en vis usikkerhed omkring hændelsen, hvilket falder ud til skadelidtes fordel, idet selskabet har bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse (uanset alkoholpromillens størrelse), jf. kendelse fra Ankenævnet i sag nr. 62.456. Dertil skal det inddrages, at påkørslen sker om natten, ifølge politirapporten omkring kl. 2, hvor det var mørkt, og hvor træthed også kan have spillet ind som en faktor hos bilføreren. Jeg mener derfor ikke, at selskabet kan løfte bevisbyrden for, at det udelukkende var [klagerens] beruselse, der var direkte hovedårsag til ulykken den 11. marts 2023. Usikkerheden bør derfor medføre, at [klageren] er dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 26/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat fremfører, at der på baggrund af førerens udtalelse er en vis usikkerhed omkring hændelsen, hvilket skal falde ud til klagers fordel jf. advokat, da AIG har bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klager beruselse (uanset promillens størrelse) jf. kendelse fra Ankenævnet AK. 62.456.

Advokat for klager anfører desuden, at det også skal inddrages, at påkørslen sker om natten (iflg. Politirapporten omkring kl. 2, hvor det var mørkt, og hvor træthed også kan have spillet en faktor hos føreren). Klagers advokat mener derfor ikke, at AIG kan løfte bevisbyrden for, at det udelukkende var klagers beruselse, der var direkte hovedårsag til skaden, der skete den 11. marts 2023. Klagers advokat mener derfor, at usikkerheden bør medføre, at klager er dækningsberettiget. AIG har i vores første høringssvar anført, at vi vurderer, at det er naturligt, at når man er i chok, så kan det føre til tvivl om det der er sket. Vi vurderer dog ikke, at der ud fra resten af sagen er usikkerhed omkring hændelsen, da vi, som anført i vores første høringssvar, mener, at det i politirapporten er veldokumenteret, at klager går overfor rødt, samt at part 1 (føreren af bilen) kører overfor grønt. Der er ud fra vidneforklaringerne ingen tvivl om dette. Forholdene på skadestidspunktet er desuden tørt, der er gode oversigtsforhold, og der er vejbelysning. Klagers advokat mener, at det at det er mørkt kan have spillet en faktor hos føreren. Der er, som anført ovenfor vejbelysning, og der er gode oversigtsforhold, så AIG vurderer ikke, at det kan have haft indflydelse for hændelsen. Det at klagers advokat fremfører, at træthed kan have spillet en faktor, er ren spekulation, og fremgår ingen steder i politirapporten. Klagers advokat mener desuden, at AIG ikke kan løfte bevisbyrden for, at det udelukkende var klagers beruselse, der er hovedårsag til skaden. AIG skal i den forbindelse henvise til vores første høringssvar, hvor vi henviser til, at klager udviser grov uagtsomhed i henhold til FAL §18. stk. 2, da hans adfærd har indebåret indlysende fare, idet han går overfor rødt på en stor vej (måske udenfor fodgængerfeltet), og med en meget høj promille. Klager har desuden en høj promille med en mindsteværdi på 2,07 promille (dog højere på uheldstidspunktet). Vi vurderer, at dette er bevist ud fra blodprøveresultatet fra Retskemisk institut. En promille på 2,07 eller højere er ofte medvirkende til, at den påvirkedes, i dette tilfælde klager, krop og evner påvirkes som nævnt i vores første høringssvar, hvilket bestyrker vores vurdering af, at klagers promille også var årsag til uheldet, da vi vurderer, at dette sammenholdt med, at klager går overfor rødt, er årsagen til at uheldet skete. Vi henviser i den forbindelse til lignende hændelse jf. FED1997.1205 Ø, hvor en fodgænger med en promille 2 gik ud foran en taxa, som ikke kunne undgå påkørsel. Vi vurderer derfor, at vi har løftet bevisbyrden for dette ud fra sagens akter. Klagers advokat henviser desuden på ny til kendelse AK 62.456, og vi har i vores første høringssvar besvaret denne henvisning med: 'Derudover henviser klagers advokat til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, der udtaler, at det er vores bevisbyrde, at uheldets årsag er berusel-

se/spirituspåvirkning. I kendelse AK 62.456 mener advokat, at det ikke findes godtgjort, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse. I den sag kører skadelidte på en knallert og kører ind i en holdende bil. Nævnet finder ikke, at det er muligt at fastslå, at det faktum, at klager påkører den parke-rede bil skyldes, at denne er spirituspåvirket. Det skal nævnes, at klager i denne sag har en promil-le på 0,96, hvilket er en del mindre end klagers i denne sag. Vi mener ikke, at denne sag er sam-menlignelig med AK 62.456. Vi mener desuden, at det i høj grad kan fastslås, at klagers promille og adfærd i denne sag er årsag til uheldet'. Det fremgår desuden af nævnets kendelse i AK 62.456, at nævnet har vurderet, om klagerens beruselse sammenholdt med hastigheden, kan karakterise-res som grov uagtsomhed, men finder ikke det er tilfældet. Vi henviser i den forbindelse på ny til FED1997.1205 Ø samt vores vurdering som nævnt ovenfor. AIG fastholder derfor, som det frem-går af vores første høringssvar, at klager var under indflydelse af selvforskyldt beruselse, da uhel-det skete med en promille på mindst 2,07 (mindsteværdi), og at uheldet er fremkaldt af den til-skadekomne (klager) ved grov uagtsomhed, da han går overfor rødt. Det fremgår desuden ingen steder i politirapporten, at klager passerer ved et fodgængerfelt, men at han går på kørebanen, hvilket kunne være en forværende faktor efter vores vurdering, og kunne sammenholdes med klagers meget høje promille, og dermed nedsatte kognitive vurderingsevne. Vi skal i den forbin-delse henvise til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring som vi mener underbygger vo-res vurdering: AK 53.241, AK 48.897, samt AK 48.814, samt henvise til domme nævnt i vores før-ste høringssvar.

Vi skal derfor fortsat fastholde, at vi vurderer, at uheldet skete som følge af klagers høje promille, samt at han udviser grov uagtsomhed ved at gå over for rødt. På baggrund af ovennævnte skri-velse, anser vi anden høring i denne Ankenævns sag for besvaret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldel-sesrapport af 11/3 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt Lørdag den 11. marts 2023 kl. 01.57

Uheldstidspunkt/-rum Lørdag den 11. marts 2023 kl. 01.55

...

Kort beskrivelse af uheldet

[føreren] kørende i ... kørte ca. 50 km/t ad ... [klageren] gik ud på vejen. Part 1 ramte part 2 med ca. 50 km/t.

...

Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart (Sigt over 100 m) *Lysforhold* Mørke *Vejrforhold* Ingen nedbør *Vejbe-lysning* Tændt *Skolevej* Nej *Tilladt hastighed* 50 km/t *Byzoneområde* Ja *Randbebyggelse* Beboel-ses kvarter med etageejendomme *Vejudformning* Kryds mellem vej og selvstændig sti.

...

Ved ankomst til stedet lå en mand [klageren] på kørebanen ... Der sås flere vidner og forbipasse-rende på stedet."

Af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 med [bilføreren] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var på vej hjem fra arbejde ... i krydset ... hørte afhørte pludselig et højt brag og foruden på hans bil blev knust. Han skyndte sig at holde ind til siden og kunne se han havde påkørt en mand, der lå på kørebanen. Han var meget chokeret og kunne ikke forstå hvad der var sket. Han havde kørt med ca. 50 km/t i krydset og han var 100 procent sikker på at han

Ankenævnet for Forsikring

11.

103542

havde grønt lys. Han forklarede, at der var flere personer, som havde set ulykken. Han var i tvivl om han nåede at se manden, inden han ramte ham, idet det hele gik så stærkt. Afhørte var i tvivl om hvor påkørslen helt præcis skete."

Af politiets gerningsstedsbeskrivelse- og undersøgelsesrapport af 11/3 2023 fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er placeret i bymæssig bebyggelse. Gerningsstedet er en vej med 2 kørebaner inddelt med 3 vognbaner. Der er cykelsti på begge sider af kørebanen. Mellem cykelstien og kørebanen i nordvestlig retning er der en helleplads til fodgængere. Der er ligeledes en helleplads til fodgængere mellem de 2 kørebaner. Der er et lysreguleret fodgængerfelt som går mellem de 2 hellepladser. Der er ligeledes lysregulering for biler. Der er gode oversigtsforhold på gerningsstedet."

Af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 med [vidne1] fremgår bl.a.:

"Adspurg omkring hvordan [føreren] ramte [klageren] forklarede afhørte, at [føreren] ramte [klageren] frontalt. Afhørte forklarede, at [føreren] ikke kørte [klageren] over. Adspurg omkring [føreren]s hastighed og kørselsretning, forklarede afhørte, at [føreren] kørte ca. 50- 60 km/t og fulgte alle færdselsregler umiddelbart. Afhørte forklarede, at det virkede som om, at [klageren] ikke 'hørte hjemme' på kørebanen, og at der ikke var andre fodgængere eller cyklister på kørebanen under færdselsuheldet."

Af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 med [vidne2] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at han kørte i ... med registreringsnummer ... hvor han kørte med flere unge mennesker i sydgående retning mod centrum af ... Afhørte forklarede, at han så [klageren] , der gik over for rødt lys på cykelstien, imens der var en ... bil, der kørte imod ham. Afhørte var overbevist om, at den ... bil havde grønt lys, idet han også havde grønt lys i sin kørselsretning. Afhørte skønnede, at bilen havde en hastighed på mellem 40 og 50 km/t. Da den ... bil kom tæt på manden, bremsede den hårdt op, samtidig med at den prøvede at afvige til bilens venstre side. Bilens højre forende ramte dog [klageren], og [klageren] blev ramt med stor kraft, der gjorde at han fløj til bilens højre side og landede på jorden. Afhørte forklarede, at der var en kvinde der tilså manden, og at afhørte fik øje på en politibil, som han fik prajet ind til siden. Dette var sket inden for få minutter. Afhørte var ikke klar over om, der var blevet ringet efter hjælp på daværende tidspunkt."

Af retskemisk erklæring af 17/3 2023 fremgår bl.a.:

"**Navn** [klageren]

...

Udtag.dato

2023-03-11 kl. 03:10

...

Resultatskema

Stofnavn

Ethanol 2,18 promille

Ethanol, mindsteværdi

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103542

2,07 promille."

Ankenævnet for Forsikring

13.

103542

Af politiets afhøringsrapport af 27/4 2023 med klageren fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat: Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske hvad der var sket før, under og efter uheldet."

Af mail af 28/4 2023 fra bilinspektør til politiet fremgår bl.a.:

"Det var en fin lille velholdt bil. Ingen fejl eller mangler på denne."

Af brev af 1/5 2023 fra politiet til føreren fremgår bl.a.:

"Det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet den 11/3 2024 på ... hvori De som fører af deres personbil var impliceret. Beslutningen er begrundet i den personskade, der er overgået modparten ligesom De efter politiets skøn ikke har begået fejl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Skader, som ikke erstattes

16.1. Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

...

16.1.9 indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 11/3 2023 klokken 01.55 til skade, da han som fodgænger blev påkørt af en bilist. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren var selvforskyldt beruset og handlede groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det ikke kan afvises, at føreren af bilen kørte for stærkt, og at det ikke er tilstrækkelig sikkert, at klageren gik over for rødt lys. Klageren har anført, at de betydelige skader på bilen og klagerens alvorlige skader stiller tvivl ved, om føreren overholdt hastighedsgrænsen, og at årsagen til ulykken er forbundet med usikkerhed. Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at årsagen til ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse. Klageren har an-

ført, at påkørslen skete om natten, hvor det var mørkt, og at det derfor ikke kan udelukkes, at en medvirkende faktor til uheldet var, at føreren af bilen var træt.

Selskabet har anført, at politirapporten dokumenterer, at klageren gik over for rødt, hvilket underbygges af forklaringer fra føreren og vidner. Selskabet har anført, at det var tørt på ulykkestidspunktet, og at der var gode oversigts- og lysforhold. Selskabet har anført, at klagerens grove uagtsomhed skyldtes, at han gik overfor rødt kombineret med klagerens promille, som havde en mindsteværdi på 2,07. Selskabet har anført, at bilinspektøren ikke konstaterede fejl eller mangler ved bilen, og at der ikke er konkurrerende årsager til ulykken. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at føreren var træt, er en udokumenteret spekulation.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 11/3 2023, at "[føreren] kørende i ... , kørte ca. 50 km/t ad ... [klageren] gik ud på vejen. Part 1 ramte part 2 med ca. 50 km/t. ... *Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart* (Sigt over 100 m) *Lysforhold Mørke Vejrforhold Ingen nedbør Vejbelysning Tændt Skolevej Nej Tilladt hastighed 50 km/t Byzoneområde Ja Randbebyggelse Beboelseskvarter med etageejendomme Vejudformning Kryds mellem vej og selvstændig sti*".

Det fremgår af politiets gerningsstedsbeskrivelse- og undersøgelsesrapport af 11/3 2023, at "Gerningsstedet er placeret i bymæssig bebyggelse. Gerningsstedet er en vej med 2 kørebaner inddelt med 3 vognbaner. Der er cykelsti på begge sider af kørebanen. Mellem cykelstien og kørebanen i nordvestlig retning er der en helleplads til fodgængere. Der er ligeledes en helleplads til fodgængere mellem de 2 kørebaner. Der er et lysreguleret fodgængerfelt som går mellem de 2 hellepladser. Der er ligeledes lysregulering for biler. Der er gode oversigtsforhold på gerningsstedet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 af bilføreren, at "han var på vej hjem fra arbejde ... i krydset ... hørte afhørte pludselig et højt brag og foruden på hans bil blev knust. Han skyndte sig at holde ind til siden og kunne se han havde påkørt en mand, der lå på kørebanen. Han var meget chokeret og kunne ikke forstå hvad der var sket. Han havde kørt med ca. 50

Ankenævnet for Forsikring

15.

103542

km/t i krydset og han var 100 procent sikker på at han havde grønt lys. Han forklarede, at der var flere personer, som havde set ulykken".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 af vidne1, at "[føreren] ramte [klageren] frontalt. Afhørte forklarede, at [føreren] ikke kørte [klageren] over. Adspurgte omkring [føreren] hastighed og kørselsretning, forklarede afhørte, at [føreren] kørte ca. 50- 60 km/t og fulgte alle færdselsregler umiddelbart. Afhørte forklarede, at det virkede som om, at [klageren] ikke 'hørte hjemme' på kørebanen, og at der ikke var andre fodgængere eller cyklister på kørebanen under færdselsuheldet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 11/3 2023 af vidne2, at "han kørte i ... med registreringsnummer ... han så [klageren], der gik over for rødt lys på cykelstien, imens der var en ... bil, der kørte imod ham. Afhørte var overbevist om, at den ... bil havde grønt lys, idet han også havde grønt lys i sin kørselsretning. Afhørte skønnede, at bilen havde en hastighed på mellem 40 og 50 km/t".

Det fremgår af retskemisk erklæring af 17/3 2023, at "Udtag.dato 2023-03-11 kl. 03:10 ... Resultatskema Stofnavn Ethanol 2,18 promille Ethanol, mindsteværdi 2,07 promille".

Det fremgår af mail af 28/4 2023 fra bilinspektør, at "Det var en fin lille velholdt bil. Ingen fejl eller mangler på denne".

Det fremgår af brev af 1/5 2023 fra politiet til bilføreren, at "Det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet den 11/3 2024 på ... hvori De som fører af deres personbil var impliceret. Beslutningen er begrundet i den personskade, der er overgået modparten ligesom De efter politiets skøn ikke har begået fejl".

Ankenævnet for Forsikring

16.

103542

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader ved "indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens adfærd indebar en så indlysende fare for alvorlig personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at førerens og vidnernes forklaring underbygger, at klageren gik overfor rødt lys i byzoneområde, hvilket efter nævnets opfattelse er udtryk for en særlig risikobetonet adfærd.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ca. 1½ time efter ulykken havde en mindstepromille på 2,07.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilinspektøren ikke fandt fejl eller mangler ved førerens bil, og at politiet indstillede efterforskningen, da politiet vurderede, at føreren af bilen ikke havde begået fejl.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103542

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings