Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103543:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/5 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg er blevet smidt ud af Gjensidige pga. at de ikke vil dække mig mere. Desuden henholder de sig til at min skade ikke er udløst af mit traume, men fordi jeg er slidt i forvejen
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de anerkender skader og udmåler méngrad
> …
> Jeg vedhæfter yderligere deres opsigelse af mig og deres egne forsikringsbestemmelser, som tidsmæssigt ikke overholdes af dem selv."

Selskabet har den 10/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Skadedato: 30. januar og 2. februar 2025
> …
> Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.
>
> Vi kan frafalde kald og varsel.
>
> **Fakta**
> Vi modtager en skadeanmeldelse fra forsikrede den 7. marts 2025. Hun anmelder to hændelser i samme anmeldelser, som vi har behandlet under samme skadenummer.

Hun oplyser, at hun skal [udføre] rullefald (hun oplyser dagen efter, at der er tale om arbejdsskader).

Om hændelsen den 30. januar 2025 oplyser hun: *'… starter med siden til foroverbøjet og rullefaldet er rul over øverste del af ryggen og op og stå. … lander jeg forkert og maser mine briller skæve, og har svært ved at rejse mig … Men jeg kommer op og i gang igen.'*

Om hændelsen den 2. februar 2025 oplyser hun: *'… vi skal så [udføre] rullefald med front først. Så vi skal kastes os frem og lave en kolbøtte startende fra nakken af. Så rullet er direkte på rygsøjlen. Jeg kaster mig ud i det lander forkert og får et voldsomt ryk i nakke og ryg, da jeg endelig kommer op at stå har jeg vildt mange smerte i lænden og må stoppe …'*

Skaden hun anmelder er *'4 diskusprolaps og en forskubbet hvivel i lænden'.*
Hun svarer ja til, at hun tidligere har haft skader/gener i samme legemsdel.

Forinden vi modtog skadeanmeldelsen, havde vi den 5. marts 2025 modtaget en mail fra forsikrede i en tidligere skadesag, som oplyser, at generne ikke kommer fra tidligere hændelser, men fra de nye hændelser 30. januar og 2. februar 2025. Og den 6. marts 2025 har vi modtaget uddrag af journalnotater fra forsikrede. Her står blandt andet:

24. februar 2025:
'MR-scanning columna lumbalis konkludere:
Udbredte degenerative forandringer, pseudolistese L4/5 og antydet L3/4 - muligt instabilitet hvorfor stående røntgen foreslås.
Diskusprolaps asymmetrisk mod venstr, Modic, recesstenose med rodpåvirkning sin L3/4.
… (ulæseligt)
Flad bredbaset venstresidig diskusprolaps, venstre foramenstenose og rodpåvirkning L5/S1.
…
Konklusion
[I 50'erne] kvinde ses med stærke lændesmerter efter et rulle-fald i oktober måned under [sportsgren2]. …'

Dato?
'*Siden januar kan ikke kom op fra gulvet og søger lægen igen hvor hun bliver scannet*
Vekslende lændesmerte på det sidste
Overvejende Ryg/Ben: Lavt i lænde oplever aflåsning i ryggen'
Udstråling: højre sensibilitets forstyrrelse/ ben svigt inner lår og yder læg.
Gang: Nedsat gangdistance omkring 6000 skridt, forværret i de sidste 2 måneder. Vanligt ubegrænset.'

6. marts 2025:
'Fået Rullefald X 2 den 30.01 og den 02.02.
Som resulteret i den nuværende aktuelle smerte
Første gang startede med siden til foroverbøjet og rolig falder på øvre del af ryggen/
Anden gang foroverbøjet kolbøtte starter med nakken og lander på rygsøjlen.'

Den 25. februar 2025 modtager vi en mail fra forsikrede med svar på MR-skanningen. Her står blandt andet:

'Indikation
Rygsmerter, tiltaget over måneder og udtalt forværring de seneste 14 dage trods langvarigt behandlingsforløb. Udstrålende smerter til primært højre UE. Diskusprolaps?.'

Vi forelægger sagen for vores lægekonsulent og sender herefter afvisning til forsikrede den 24. marts 2025. Vi vurderer, at forsikredes gener skyldes forudbestående degenerative forandringer. Og at rullefald ikke er egnet til at forårsage fire diskusprolaps i ryggen.

Forsikrede klager over afgørelsen den 25. marts 2025 og oplyser, at en reumatolog også er uenig i afgørelsen. Reumatologen vil sende et journalnotat til forsikrede, som hun vil videresende til os.

Vi modtager en mail fra forsikrede senere samme dag med billeder af journalnotatet på mobiltelefon. Det er samme journalnotat, som vi tidligere har modtaget fra forsikrede. Her står også, at hun henvises til fysioterapi og kirurg.

Vi svarer tilbage samme dag og beder hende sende notatet fra kirurgen, når hun modtager det fra kirurgen.

Den 29. april 2025 modtager vi tre mails fra forsikrede. Hun oplyser, at hverken reumatologen eller kirurgen er enige, og at hun skal afstives i tre led. Hvirvelskredet menes at kunne være efter et styrt på [sportsgren1], men diskusprolapserne stammer fra rullefaldene. Hun ønsker en revurdering og oplyser samtidig, at hun har fået yderligere en skade i nakken, som ikke har fået opmærksomhed på grund af hendes voldsomme rygskade.
Hun oplyser også, at hun [i] 2013, … fik konstateret fibromyalgi.

Oplysningerne ændrer ikke ved vores vurdering, og vi fastholder derfor afgørelsen samme dag og giver klagevejledning.

Forsikrede klager til vores klageansvarlige enhed den 13. maj 2025, og vi har i den forbindelse bedt vores anden lægekonsulent om en udtalelse. Vi har dog ikke fået svar fra vores lægekonsulent, før vi nu modtager klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi vælger at indhente journal fra egen læge og … Sygehus for at få det fulde overblik, idet det alene har været forsikrede, som har indsendt journaloplysningerne til os.

Ifølge journaloplysningerne har hun allerede før de to anmeldte hændelser haft massive rygproblemer. Hun havde i forvejen slidgigt i ryggen og blev i 2019 henvist til MR-skanning på grund af mistanke om diskusprolaps i lænden. Skanningen viste minimal diskusprotrusion L3 og L4 samt spondyloartrose lavt lumbalt.

I perioden fra 30. august 2024 og frem er der flere notater i egen læge journalen, som omhandler slidgigt og smerter i lænden. Og ifølge notat fra 5. november 2024 havde hun også døjet med iskiassmerter gennem et år.

Forsikrede skriver til egen læge den 25. januar 2025 - altså blot fem dage før den første af de to anmeldte hændelser:
Ny MR?: Hej igen. Kan jeg ikke blive sendt til ny MR? Den er over 4 år gammel den du ser på.
Og min ryg er værre. Idag kan jeg ikke gå uden at springe VAS score skemaet. Mvh [klageren]

Forsikrede skriver igen til egen læge den 1. februar 2025 - altså imellem den første og anden anmeldte hændelse:
'Ryggen igen: Kl er 06 og har de vildeste smerter der løber fra os sac ned ov
hoften og helt ned i anklen på siden af benet. Og j tænker kan der være [sportsgren1] styrtet der genere?
Mvh [klageren]'

Epikrise fra lægevagten 1. februar 2025:
'…
Årsag til henvendelse: Symptomer på diskos prolaps (?) MR 2020 indikerer udvikling af 2 prolaps er i lænden. Symptomer fra i går. Udstråling ned i HØ ben og VE balle. Kronisk smertepatient. …' og '… HAr været i forløb med fys siden 19. Kendt Fibromyalgi.'

Notat fra egen læge 4. februar 2025:
'Rygsmerter tiltaget over måneder, men udtalt forværring de sidste 14 dage. Dette trods fortsat f orløb + hjemmeøvelser via fys. Intet traume. …'

Notat fra Rygcenter … 24. februar 2025:
'MR-scanning columna lumbalis konkludere:
Udbredte degenerative forandringer, pseudolistese L4/5 og antydet L3/4 - muligt instabilitet hvorfor stående røntgen foreslås.
Diskusprolaps asymmetrisk mod venstre, Modic, recesstenose med rodpåvirkning sin L3/4.
Diskusprolaps medialt og foraminalt, pseudolistese, spinalstenose L4/5 med højresidig dominans.
Flad bredbaset venstresidig diskusprolaps, venstre foramenstenose og rodpåvirkning L5/S1.'

Notat fra egen læge 25. februar 2025:
'svar MR med diskusprolaps, smerter i ben og fod, huden sover, beskriver normal kraft over fodled, …,'

Notat fra Rygcenter … 5. marts 2025:
'Kendt type 2 diabetes, hypertension, myksødem, smerteklinik og adipositas.
Kendt med slitage i ryggen. I 1 år iskias smerter som er noget forværret med smerter i balle.
Fysioterapi forsøgt med forværring.
…, rulle-falde med forværring af smerter ned til knæ og fod. Sensibilitets og styringsbesvær højre UE.
Oktober 24 fald, får kontrolleret skulder som er tidligere opereret.
November forværring med smerte fra ryggen
Siden januar kan ikke kom op fra gulvet og søger lægen igen hvor hun bliver scannet.
Vekslende lændesmerte på det sidste Overvejende Ryg/Ben: Lavt i lænde oplever aflåsning i ryggen
Udstråling: højre sensibilitets forstyrrelse/ ben svigt inner lår og yder læg.
Gang: Nedsat gangdistance omkring 6000 skridt, forværret i de sidste 2 måneder. Vanligt ubegrænset.'

Vi har også forelagt sagen for vores anden neurokirurgiske lægekonsulent. Han vurderer også, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de to anmeldte hændelser og forsikredes ryggener. Han henholder sig til den forudbestående lidelse og oplyser, at et rullefald hos en utrænet (hvilket for-

sikrede ikke er) kan give lokal bløddelsskade hos en utrænet person, men ikke diskusprolaps eller slidgigt i lænden.

Vurdering
Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med de forsikringsbetingelser, som blev sendt til forsikrede sammen med forsikringspolicen 14. september 2024. Begge gældende fra 1. november 2024.

Jf. betingelsernes punkt 11.1 dækker forsikringen personskade som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse.

Jf. punkt 12.1 dækker forsikringen ikke ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Jf. punkt 12.3 dækker forsikringen ikke skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

Jf. punkt 12.4 dækker forsikringen ikke forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Sagen handler om fire diskusprolapser og en forskubbet hvirvel i lænden, som forsikrede mener skyldes to rullefald den 30. januar og 2. februar 2025.

Vi har indhentet journal fra egen læge og … Sygehus.

Ifølge journaloplysningerne har forsikrede forudbestående lidelse i form af blandt andet slidgigt i lænden med forværring i 2020, hvor hun blev henvist til MR-skanning på grund af mistanke om diskusprolaps.

I perioden fra 30. august 2024 og frem til 1. februar 2025 er der 15 notater om gener fra lænden. Og forsikrede bad blot frem dage før den første af de to anmeldte hændelser egen læge om en ny MRskanning. Årsagen var, at hendes ryg var blevet værre, og at hun ikke kunne 'gå uden at springe VAS score skemaet'.

Hun skriver igen til egen læge den 1. februar 2025 - altså mellem de to anmeldte hændelser - at hun *'har de vildeste smerter der løber fra os sac ned ov hoften og helt ned i anklen på siden af benet. Og j tænker kan der være [sportsgren1] styrtet der genere?'* Hun nævner ikke noget om et rullefald to dage før.

Egen læge skriver i notat den 4. februar 2025, at hendes rygsmerter er tiltaget over måneder, men udtalt forværring de sidste 14 dage - og *'intet traume'.*

Det første notat om de anmeldte hændelser er dateret 26. februar 2025, hvor der både nævnes et fald året før, men også rullefald seks uger tidligere.

Vi har haft forelagt sagen for begge vores neurokirurger, og de vurderer begge, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser og forsikredes lændegener. De beskrevne

hændelser er ikke egnet til at kunne give en varig rygskade i en rask krop. Generne, herunder de påviste diskusprolapser, kan henføres til forudbestående lidelse, som forsikringen ikke dækker.

Det er efter de almindelige forsikringsretlige principper klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Efter vores vurdering har forsikrede ikke løftet sin bevisbyrde. Der ses ikke dokumentation for, at hun har været ude for en hændelse den 30. januar og/eller 2. februar 2025, som skulle være årsagen til hendes lændegener.

Vi fastholder derfor vores afgørelse.

Forsikrede klager også over, at vi ikke har overholdt reglerne i forsikringsbetingelserne om opsigelse af forsikringen.

Under de generelle betingelser står:
Opsigelse i forbindelse med skade
Fra anmeldelse af skade, og indtil en måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, er forsikringstageren og selskabet berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Vi sender den sidste afgørelse 29. april 2025 og oplyser den 30. april 2025, at vi opsiger forsikringen pr. 14. maj 2025. Vi har dermed overholdt de gældende opsigelsesregler."

Klageren har i brev af 14/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Operationslægen udspecificerer hvad der er degeneration og hvad der er rullefaldsårsag!
Derfor opretholder jeg klagen"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal, røntgenafdeling:

"**26-11-2019**
Faldet [sportsgren1] tilbage i dec. sidste år. Siden da smerter i lænden. Rtg. har ikke vist noge n skeletskade, dengang.
Hun har vedvarende lændersmerter med radiukulære symptomter ned i ve. ben. Der er ikk ecauda equina mistanke, eller neuroudfald.
Gundet vedvarende gener, og tidl. traume.
Henv. til mr af lænden, obs. discus prolaps-eller andedt skade?
…
07-01-2020
MR-skanning af columna lumbalis:
Normal lordose. Gode pladsforhold i spinalkanalen. Normale conus medullaris og cauda rødder.
Normale corpora. Dækpladerne ses med minimale spondyloseforandringer.
Ingen listese.
Ingen tegn til inflammation på STIR-sekvens.
Disci L3 og L4 ses med ganske minimal protrusion.
Der er betydelig facetledsartrose og ligamentum flavum fortykkelse på de nederste lumbale niveauer.

Gode pladsforhold. Ingen rodpåvirkning. Ingen prolapser.

Konklusion:
Minimale degenerative discusforandringer samt moderat spondylartrose lavt lumbalt
Ingen prolapser eller tegn til rodpåvirkning
…
Som jeg læser konklusionen:
1. Du har lidt slidtforandringer på bruskskiverne mellem hvirvlerne
2. Nederst i lænden er der moderat slidgigt tegn. Der er ikke tegn på diskusprolaps eller påvirkning af nerverødder.
…
16-03-2020
MR-scanning: MR-skanning af bækken, inkl. begge hofte,MR-skanning af os sacrum
…
MR-beskrivelse:
MR-skanning af bækken inkl. begge sacroiliacaled:Knoglemarven er normal. Der er ikke tegn på fraktur eller frakturfølger. Hofteleddene er normale. Der er ingen intraartikulær væskeansamling eller synovit. Der er ingen tendinose eller bursit. Symfysen er normal. Sacroiliacaleddene ses med normale ledflader. Der er ikke tegn på sacroiliit eller traumefølger. Bløddelene er normale.Som bifund ses et 2,5 cm stort benignt udseende subserøst fibromyom i fundus uteri og velplaceret IUD.

Konklusion:
Normale forhold svarende til bækken inkl. begge sacroiliacaled. Lille benignt udseende uterusfibromyom og velplaceret IUD."

Det fremgår af egen læges journal:

"**01-04-2020**
de sidste 3 uger har jeg oplevet en massiv forværring i min lænderyg. … Jeg kan ikke stå mere end ca 10 minutter oprejst før det murre og jager i ryggen. At bære noget får jeg jag med det samme. Det trækker ned over balderne og stopper der. Jeg kan overhovedet ikke smertedækkes så det opvirker min udmattelses tilstand. Jeg sover nu til middag igen, det er en del år siden jeg var tvunget til det. Jeg troede først det havde noget at gøre med alt det her med … men nu er alt ved det normale og smerterne er der stadig. Det skurrer som der er grus i leddet og er BRAND varmt ude på huden.
…
05-08-2021
E-kommunikation
Emne:
Henvisning til fys
…
Efter min forsikring har stoppet mine behandlinger for stiv nakke, har jeg så mange smerter i nakke og ryg. Jeg kan overhovedet ikke se mig over ve skulder og har prob med at komme ud af sengen pga stivhed og smerter. Vil du sende en henvisning til [fysioterapeut] så jeg kan fortsætte mine behandlinger og så må jeg selv betale
…

30-08-2024
Smerter: … jeg har fibromyalgi, ret meget slidgigt i lænden, kan Bonyl erstattes med declofenac? Så det er ikke kun knæene.
…
05-11-2024
Telefonkonsultation
Lige været hos fys., som anbefaler tid hos e.l. mhp. henv. til MR-scan. Senest MR-scan. 2018.
Ischiassmerter gn. 1 år. Kendt med slidgigt i lænden.
Samt henv. til fys., da hun går til fys med knæ, så skal bruge henv. vedr. ryg.
…
27-11-2024
Telefonkonsultation
Fys behandling i går, efterfølgende besvær med at gå og udstråling.
… går normalt igen.
Ønsker tjek ved læge i morgen, får tid …
…
28-11-2024
Symptom/klage fra lænd
…
Kendt slidgigt i ryggen, døjet med iskias i 1 års tid. Kommet efter at være faldet på … rejse sidste år. Smerter fra lænd strålende ned i begge baller, værst ve.sidigt. Ingen red flags.

Går til fys med genoptræning for knæ som har kigget på ryg vil gerne behandle hende. Har efterspurgt en MR-skanning af lænden for at se om en nerve sidder i klemme.

Sidste skanning 2020 efter fald på [sportsgren1] viste L3 og L4 med minimal discus protrusion samt spondyloartrose lavt lumbalt.

Obj:
Forholdsvis normale krumninger på columna. Hoftekamme ligestillet. Direkte ømhed ved palpation af L4, her også bankeøm. Ingen paravertebral ømhed. Kan fint røre gulv med fingre, dog smerter da rejse sig op. Begrænset bagoverbøjning. Let begrænset sidefleksion, værst ve.sidigt. Let begrænset rotation gr. smerter. Kan løfte begge ben strakt fra lejet mod modstand. Neg. laseques bilateralt. Ingen smerter ved passiv rotation af hoften. Smerter ved passiv adduktion ve.sidigt. Øvrige bevægelser uden gener. Meget svage patellareflekser, kan nødigt frembringe diskret hø.sidigt. Angiver nedsat sensibilitet lateralt og medialt på venstre lår og underben. Normal følesans på forreste og bagerste del af lår og underben?

Plan:
Kan ikke udelukke lille prolaps lumbalt, dog ej fuldstændigt oplagt.
Rp. henv. fys
Igen ved manglende effekt efter 6-8 uge mhp. videre udredning og behandling. Accepterer at MR ikke kan bestilles ud fra ovenstående før end fys er forsøgt da det ikke vil have konsekvens for behandling for nu. Igen ved forekomst af røde flags eller anden forværring.
…
Symptom/klage fra lænd
Startet fys umiddelbart efter tilset her. Gået til fys x2 ugentligt. Synes kun det er blevet værre siden da. Har kun fået manuel behandling ved fys, ingen øvelser til styrkning af muskulatur. [Udfø-

rer] stadig x3 ugt i [sportsgren2]. I tirsdags gået ned af trappe og får jag og føler ikke at kunne bevæge begge ben i tirsdags. Stod stille og kunne stille komme igang igen. I går efter at have vasket gulv begyndt det igen. Værst i ve. side lokalt og i lsyke. Efter begyndt til genoptræning også begyndt at gøre ondt i hø.side.
Obj:
Let skævhed i øvre del af columna. Øm ved palpation af proc. spinosi L3/ L4. Bankeøm svt. hertil. Let diffust øm paravertebralt lumbalt. Indskrænket bevægelighed i alle retninger gr. smerte. Kan stå på tæer og hæl samt et ben bilateralt. Kan løfte begge ben strakt fra lejet. Umiddelbart neg. laseques, dog smerter ved modsatte ben er fuld ekstenderet. Intakte reflekser. Angiver nedsat sensibilitet i hele ve UE.

Plan:
… Anbefaler fortsat fys og meget gerne med opstart af øvelser til at styrke ryg og core. Desuden anbefales svømning.
Rp. Klorzoxazon 250 mg p.n maks x3 dgl, informeret om ikke at køre bil ved indtag.
Ønsker desuden at få fornyet Naltrexon, liothyronin og bendrose. Dette gøres.
Efterspørger fornyelse af Bonyl, sat på pause af …, pt ønsker denne ophørt, informeres om at kontakte .. mhp. snak om dette. Fornys ikke er UT.
…
28-11-2024
Føleforstyrrelser i fødder: … Efter jeg kom hjem kan jeg næsten ikke mærke mine fødder specielt på undersiden.

Kære [klageren]
Tak for beskeden. Det lyder ikke som en påvirkning af nerverne fra ryggen. Jeg vil fortsat anbefale at du får nogle øvelser via fysioterapeuten. Jeg anbefaler at se generne fra fødderne an.
…
02-12-2024
Klorxonazol eller hva det hedder: … efter jeg har fået de piller har jeg extrem med smerter selvom jeg kun tager max 2 om dagen. Så muskler er med t a sm lindre så de må ikk afslappe. trods … sir jeg r svag i ryg &m
…
22-01-2025
Min ryg: … nu har jeg trænet efter program fra fysioterapeuten og jeg har ikke følt nogle ændring. I skrivende stund har jeg smerter fra L 4, rundt langs os sacrum og smerter i ballerne
…
23-01-2025
Kære [klageren].
Det var da ærgeligt at høre og irriterende for dig at det stadig generer. Vi ved jo fra en MR tilbage i 2020 at du har slidgigt i dine facetled. Det er forventeligt at det giver perioder med smerter. Hvordan går det med dyrke [sportsgren2]? Det kan være der er behov for at du laver mere moderate øvelser. Desuden vil jeg spørge dig om at kontakte den fysioterapeut du har været hos og få dem til at sende en status til os.
…
24-01-2025
Ryg og [sporsgren2]: Mht [sportsgren2] opvarmer vi med … rygøvelser … Jeg har konstante ret store sm og mht kan jeg skr t hende.
…

Fortsat: Pga jeg også går i det kommunale regi m skulder og knæ. Når jeg får massage har jeg nul sm. fordi hun løsner og udvidder så der er plads. Men så går der et par timer og den er gal igen.
…
25-01-2025
Ny MR?: Hej igen. Kan jeg ikke blive sendt til ny MR? Den er over 4 år gammel den du ser på. Og min ryg er værre. Idag kan jeg ikke gå uden at springe VAS score skemaet.
…
27-01-2025
Hej [klageren]
Har du mulighed for at få fysioterapeuten til at sende dennes vurdering af din ryg til os?
Dernæst få en tid hos fast læge, hvor vi kan drøfte symptomer og muligheder.
Evt. kan vi ikke bestille ny MR, men måske skal du via en reumatolog til vurdering.
Evt. kan vi udfra fysioterapeutens beskrivelse henvise dig videre til en reumatolog.
Hvis du har alvorlige symptomer såsom lammelse af bevægelser skal du bede om akut tid.
Du kan også lige skrive, når du ved at fysioterapeuten har sendt sin beskrivelse til os.
…
01-02-2025
Ryggen igen: Kl er 06 og har de vildeste smerter der løber fra os sac ned ov hoften og helt ned i anklen på siden af benet. Og j tænker kan der være [sportsgren1] styrtet der genere?
…
04-02-2025
Symptom/klage fra ryg
Rygsmerter tiltaget over måneder, men udtalt forværring de sidste 14 dage. Dette trods fortsat forløb + hjemmeøvelser via fys. Intet traume. Set ved LV 3 dage siden, diclon uden effekt. Lille bedring efter massage via fys, men vedvarende smerter… Obj. Går langsomt, og spænder hurtigt op i ryg og må holde pauser. Palp-øm hele col lumbalis + paravertebralt. Smerteforværring med udstråling til begge baller + hele lat siden hø ben til fordryg ved sidebøjn. til begge sider. Foroverbøjn kan ikke gennemføres da spænder op. Fin kraft i UE bilat, normal sens fraset kendt nedsat sens omkring hø knæ efter tidl operation.
LAsegue kan ikke gennemføres grundet smerter fra lænd.
Pt har været i forløb ved fys gennem flere mdr, akut forværring de sidste 14
dage.
Kan på aktuelle ikke udelukke diskusprolaps. Udstrålende smerter til primært hø UE, normal kraft og sens.
Tåler ikke yderligere smertestillende end hvad hun har.
Cont fys.
Rp henvises til MR col lumbalis. Lab dd.
…
25-02-2025
Telefonkonsultation
svar MR med diskusprolaps, smerter i ben og fod, huden sover, beskriver normal kraft over fodled
…
26-02-2025
Symptom/klage fra lænd
[i 50'erne] kvinde, kendt med DM2, HT, Myksødem og adipositas.
Kendt slidgigt i ryggen, døjet med iskias i 1 års tid, men været faldet sidste år med forværring af smerter sidenhen med udstråling til baller. Har været hos fysioterapeut siden november uden effekt, men tværtimod har haft forværring.

Til dagens kons:
Gradvis tiltagende smerter efter rullefald for 6 uger siden ... Begynder fredag d. 7 ikke at kunne komme op fra siddende. Tiltagende smertejag der går i hø. ben, iskiaslign. smerter der går ned til knæ og fod … Sensibilietsforstyrrelser i hø. ben, hvoraf hun ikke rigtig kan styre det, men om det mere er grundet smerterne.
…
Objektivt:
AT: Ikke akut medtaget. Langsomt gående.
Columna:
Inspektion: Ingen synlig forandringer, fejlstilling eller skoliose. Normal kyfose, lordose og bækkenstand. Egal benlængde.
Palpation: Thorakolumbalt er pt. palpatorisk øm paravertebralt sv.t. Th11-S1. . Let bankeømhed, men svært at vurdre ossøs ømhed sv.t. Proc. Spinosi. Lændesmerter ved axialt tryk. Ingen ømhed i resten af ryggen. NRS5 uden palpation, NRS9 ved palpation.
Funktion: Nedsat bevægelighed ved lateralfleksion, fleksion, extension og rotation. Laseque positiv på hø. ben med udstråling til fod efter passivt løft 35- 40 grader.
Neurologisk: MRC kraftgrad 5 sv.t. UE. Diffuse føleforstyrrelser ved berøring af UE (sovende fornemmelse, men kan godt føle berøring i form af hårdere tryk og stik samt temp), ingen føleforstyrrelse af ridebukseområdet. Nedsatte reflekser sv.t. achilles og patella (lign. fund fra tidl undersøgelse). Kan ikke medvirke til hæl- og tågang, da dette fremkalder stærke smerter.
Rektal eksploration: Normale perianale hudforhold og normal sensibilitet i anokutanområde. Normal sphinctertonus, …
Vurd+plan
Pt har nu tilkommet forværring af rygsmerter, udstråling til hø. ben og har sværere ved at nå på toilet. Obj US bærer præg af nedsat funktion grundet smerter, derfor svær at undersøge. Lasegues positiv på hø. side. Diffuse sensibilitetsforstyrrelser uden dermatomvægt. Sovende fornemmelse, kan dog mærke stik og temp. Grundet hurtigt udvikling sidste 6 uger, da:
rp. Hevnisning til den fælles rygvisitation i Region … efter aftale med neurokirurg … via telefon."

Det fremgår af lægevagtsepikrise den 1/2 2025:

"Årsag til henvendelse: Symptomer på diskos prolaps (?) MR 2020 indikerer udvikling af 2 prolapser i lænden. Symptomer fra i går.
Udstråling ned i HØ ben og VE balle.
Kronisk smertepatient.
…
Tidligere OP i begge knæ med overskårne nerver, cauda equina kan derfor ikke sikkert udelukkes.
Kan gå og stå dog med mange smerter.
VAS (NRS)10.
Smertejag.
Har været i forløb med fys siden 19.
Kendt Fibromyalgi.
…
Plan: Ses i kons, vurdere udvikling af diskosprolaps, behov for indlæggelse? Smertelindring.
…
Vejledt til fornyet kontakt ved forværring af symptomer.
…

smerter i højre lnade udstråler til højre ben
exp: godt at lassegue neg
rektal: fint esfinter tonus. normal fæølse indersiden af begge lårer
ad: lænde smerter
plan
diclodan 100mg hver 24 timer i 3 dage"

Det fremgår af fysioterapeutepikrise:

"**25-02-2025**
Henvisningsårsag?: Kendt komplekse non-maligne smerter, beskriver iskiassmerter gnm 1 års tid. Smerter fra lænd og ned i begge baller. Palpations- og bankeøm omkring L4 niveu.
Status?: Meget smertepræget. Ingen forbedring i smerter. Forværring siden opstart.

Forslag til henvisende læge?
Evt. reumatolog (us. evt. inflammation/gigt) el. ortopædkirurg (protration/discus). Pt går på smerteklinik.

Fysioterapeutisk diagnose / Vigtigste undersøgelsesfund?:Smerter ved L4 og L5, stråler ned i balle. I starten refererede smerter ned i benet. Nu kun smerter ned i ballen.Føles som en pendul der løber op og ned hele tiden. Konstante smerter også om nattenSmerteskala:Om morgenen smerter svt VAS 10 i ryggen og ned over ballerne bilat. Gang er for smertefuldt. Også smerter ved inaktivitet. Mere ondt siden hun faldt på Muskelafslappende medicin føles værre.AROM:Columna: Smerter i alle bevægeretninger, værst ved fleksion og ekstension af columnaHofte: Smerter især ved ekstension og udadrotation svt balle Columna: Smerter i alle bevæge retninger Hofte: Det samePalpationsøm især ved PA direkte og unilateralt ved L4 og L5Palpationsøm på bagsiden af benet langs ischias Kompression giver stærke smerter i lænd og ud i balleTraktion giver også smerter (det hele strækker)SLR: smerter i balle Vurdering; Svært at diagnosticere da pt er meget smertepræget. obs. protration, piriformis syndrom

Behandling / Antal konsultationer?:Behandling; 8 konsultationer mhp lænd/iskiasEkstension af hofte med unilateralt trykTryk i piriformis og langs ischias nerven for udstrækBehandlingerne lettede kort tid efter. Sommetider kun få timer, andre gange et par dage. Hjemmeøvelser til styrke bagside, udspænding af n. ischiadicus, ekstensions øvelser af ryggen, generel mobilisering (øvelserne hjælper ikke og pt. synes det gør meget ondt og lave øvelser)."

Det fremgår af privathospitalets billeddiagnostiske epikrise:

"**24-02-2025**
MR-skanning af columna lumbalis
…
Indikation
Rygsmerter, tiltaget over måneder og udtalt forværring de seneste 14 dage trods langvarigt behandlingsforløb. Udstrålende smerter til primært højre UE. Diskusprolaps?

MR-skanning af columna lumbalis
Ingen tidligere undersøgelse tilgængelig til sammenligning. Spondylolistese L4/5 og antydet L3/4.

Ellers normale krumninger. Modic L3/4, L4/5. Ellers normal knoglemarv.
Normal conus medullaris.
Varierende discusdegeneration, protrusion, spondylose, facetledsartrose, lavt lumbalt med fortykkede ligamenta flava.
Th10/11 - L1/2 uden discusprolaps eller betydende stenose.
L2/3 med bredbaset flad højresidig diskusprolaps med højre reces afsmalning uden rodkompression i liggende stilling. Afsmalning af pladsen L3/4 med diastase i højre facetled. Bredbaset diskusprolaps asymmetrisk mod venstre og primært venstresidig Modic af blandet type. Giver venstre recesstenose og rodpåvirkning, foramenforsnævring med rodkontakt og ellers let afsmalning af pladsen.
L4/5 med diastase i venstre facetled, 6 mm anterolistese L4, Modic af blandet type. Bredbaset diskusprolaps medialt og foraminalt. Forandringerne giver central spinalstenose, bilateral recesstenose og foramenstenose med rodpåvirkning, mest højre L4-rod foraminalt.
L5/S1 med bredbaset, flad venstresidig diskusprolaps paramediant ud foraminalt, foramenforsnævring og rodpåvirkning. Pæn plads centralt, begge laterale recesser og højre foramen. Her diastase i højre facetled.

Konklusion
Udbredte degenerative forandringer, pseudolistese L4/5 og antydet L3/4 - muligt instabilitet hvorfor stående røntgen foreslås.
Diskusprolaps asymmetrisk mod venstre, Modic, recesstenose med rodpåvirkning sin L3/4.
Diskusprolaps medialt og foraminalt, pseudolistese, spinalstenose L4/5 med højresidig dominans.
Flad bredbaset venstresidig diskusprolaps, venstre foramenstenose og rodpåvirkning L5/S1."

Det fremgår af hospitalsjournal, Ortopædkirurgisk Ambulatorium:

"**05-03-2025**
[I 50'erne] kvinde henvises via egen læge under diagnose
Lændesmerter med ischias
…
Nuværende:
…
Kendt med slitage i ryggen. I 1 år iskias smerter som er noget forværret med smerter i balle.
Fysioterapi forsøgt med forværring.
…, rulle-falde med forværring af smerter ned til knæ og fod.
Sensibilitets og styringsbesvær højre UE.
…
November forværring med smerte fra ryggen
Siden januar kan ikke kom op fra gulvet og søger lægen igen hvor hun bliver bliver scannet.
Vekslende lændesmerte på det sidste
Overvejende Ryg/Ben: Lavt i lænde oplever aflåsning i ryggen
Udstråling: højre sensibilitets forstyrrelse/ ben svigt inner lår og yder læg.
Gang: Nedsat gangdistance omkring 6000 skridt, forværret i de sidste 2 måneder. Vanligt ubegrænset.
Aktivitet funktionsniveau fald fra 10 til aktuelt 3.
Forbedre/forværrende faktorer: Liggende med varm pude/ drejning. højre hofteled smerte når ligger på.
…

Fysioterapi: Ingen effekt på ryggen/mere ryg smerte
…
Konklusion
[I 50'erne] kvinde ses med stærke lændesmerter efter et rulle-fald i oktober måned under [sporsgren2]
Klinisk: Smerter ved højre UE løft til 30 grader forværring af lår og ned til knæ smerter. Påvirket sensibilitet på højre lår anterior lateral og posterior overflade ned til knæet og mediale og laterale læg med mediale til storetåen. Også let påvirket sensibilitet på ydre fodrand venstresidigt. Patellarreflekser kan ikke fremkaldes bilateralt patienten har også knæ opereret. Minimal lænde bevægelse med smerter forværring i lænden. Ellers neurologisk intakt.
MR-scanning columna lumbalis ses med lumbale alderssvarende degenerativ diskusforandringer, L4 og L5 spondylolistese grad I med bilateral nerverod tryk og svær foraminal stenose mest højresidigt og relativ spinalstenose.
…
06-03-2025
…
Fået rullefald x 2 den 30.01 og den 02.02.
Som resulteret i den nuværende aktuelle smerte
Første gang startede med siden til foroverbøjet og roligt falder på øvre del af ryggen/
Anden gang foroverbøjet kolbøtte starter med nakken og lander på rygsøjlen.
…
19-03-2025
…
AKTUELLE
Patienten har haft en grad af ryggener siden 2020, men har holdt sig aktiv med [sporsgren2] … I forbindelse med [sportsgren2] laves rulle fald d. 30. januar og igen d. 2. april, der begge gange medfører forværring af rygsmerter. De seneste dage har det primært drejer sig om smerter hen over lænderyggen og trækkende ned over korsbenet. Ind imellem smerter trækkende ned lateralt over højre hofte til knæniveau.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE
Ernæringstilstand: Adipøs
Ankommer i kørestol. Kan gå kortere distancer selvstændigt. Bevæger sig foroverbøjet og opspændt.
Muskelpalpation: Markant palpationsømhed paravertebralt lumbalt og i glutealregionen, der provokerer kendte smerter.
Bedring af bevægelighed og smerter efter øvelser med fokus på afslappet rygmuskulatur.
…
24-04-2025
[I 50'erne] kvinde ses i Ortopædkirurgisk Ambulatorium til journaloptagelse forud for rygoperation (Transforaminal lumbar interbody fusion (TLIF) niveau: L3/L4 L4/L5 Implantat: Conduit TLIF (tidl. Eit)), planlagt til d. 5/5/25 møder
kl. 7.00.
I henhold til notat fra d. 26/03/25 er der stillet indikation …
Patienter fortæller at tilstanden er uændret og ønsker fortsat kirurgisk behandling.
Føler sig velinformeret omkring procedure, risici og postoperative forløb.
…

15. 103543

05-05-2025
Operationsbeskrivelse
KNAN04 - AUTOTRANSPLANTATION AF
KNOGLE PÅ COLUMNA LUMBALIS
KNAG74 - BAGESTE SPONDYLODESE M.
FIKSATION I COLUMNA LUMBALIS
KNAG44 - FORR. SPONDYLODESE M. INT.
FIKS. I COL. LUMBALIS

Fund/patologi
uændrede symptomer præoperativt, svære lænderyg og hø. bensmerter.
Degenerative forandringer på flere niveauer og olisthese L4/5.
Nuværende forværring af smerter tillægges rullefald i feb. med yderligere discusprotrusion som giver forsnævring i hø L4/5 foramen. Svt L3/4 ses svær degeneration, hvorfor instrumentering er planlagt til begge niveauer.

Procedure
…
gøres Dekompression af spinalstenose niveau: L3/L4 L4/L5 Instrumenteret posterolateral fusion (PLF) niveau:
L3/L4 L4/L5 Implantat: Solera Transforaminal lumbar interbody fusion (TLIF) niveau: L3/L4 L4/L5 Implantat: Conduit TLIF (tidl. Eit)
…
06-05-2025
Kontaktet flere gange af spl. på afdelingen angående rygsmerter hos nyopereret patient (dekompression af spinal stenose).
…
14-05-2025
Resumé af behandlingsforløb og videre plan:
Patienten er behandlet for symptomer i form af udstrålende smerter forløbende i hø ben og rygsmerter. i svær grad. i forløbet mistanke om cauda equina sydrom som afkræftes
På MR-scanningen er påvist spondylolistese grad 1 på L4/L5 som sammenholdt med stående røntgen vurderes at være stabil. Dertil foraminalstenose hø L4/5 og svære spondylose L3/4
…
Mod Spondylolistese (DM431) foretages
KNAN04 - AUTOTRANSPLANTATION AF KNOGLE PÅ COLUMNA LUMBALIS
KNAG74 - BAGESTE SPONDYLODESE M. FIKSATION I COLUMNA LUMBALIS
KNAG44 - FORR. SPONDYLODESE M. INT. FIKS. I COL. LUMBALIS d. 05-05-2025
TLIF L3/L4 og L4/L5
Operationen forløb planmæssigt.

Det postoperative forløb har været kompliceret af smerter idet pt ikke tåler morfin, tramadol, oxycodon eller gabapentin. Fik peroperativ epiduralkteder, som blev displceret efter nogle dage om omlagt, men igen displaceret. Patienten angiver at symptomerne er aftaget.
…
21-05-2025
pt. angiver pænt sår uden rødme.
intermitterende udstråling til hø. fod når pt har gået 'for meget'."

16. 103543

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 5/3 2025:

> "Det var slet ikke fald af [sportsgren1] (dec 18) eller styrt op ad fjeld (okt 23)... Det var de rullefald … i torsdag d 30/1 og søndag den 2/2.
> Om torsdagen lander jeg hårdt og kan næsten ikke rejse mig. Men kommer op og i gang i den. Om søndagen … laver rullefald med front først dvs en kolbøtte dog uden at starte med at sætte hovedet i gulvet men nakken og ruller så som en kolbøtte og op at stå... Jeg … får et kæmpe ryk i nakke/ryg og må stoppe …
> Iskias har dog drillet mig siden … rejsen men gik til fys men det hjalp ikke så meget, har senere fundet ud af de øvelser jeg fik var ikke til iskias. Så jeg kontakter lægen igen via app og de vil ikke sende mig til MR-scanning … Fredag den 7/2 sidder jeg på gulvet og kan slet ikke komme op og min mand må hjælpe mig op. Jeg tager til vagtlæge om lørdagen og får at vide jeg skal tage diclofenac som supptorier og … kan han ikke hjælpe mig. Jeg kan så ikke tåle medicinen og jeg tager igen personligt til egen læge da mit ben begynder at have sit eget liv og jeg skal bevist sætte det i jorden og min hofte er lige ved at tage lige af mig. SÅ bliver jeg sendt til MR Scanning og de billeder har du så. Jeg har i dag været hos ryg ambulatoriet og overlæge … fortæller det er rullefaldene der er årsag til mine endelige skader i ryggen. Hun skriver desværre fejlagtig at det var i oktober måned, men hun blander mit styrt op ad fjeldet sammen med min nuværende skade (jeg har skrevet til hende så hun kan lægge et notat ind i journalen). Jeg får at vide i morgen hvornår jeg skal opereres og de er nødsaget til at afstive min lænd da den hvirvel der har en fremskydning på 6 mm bevæger sig i retopstående stilling."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 7/3 2025:

> "**Hvornår skete ulykken? (Dato, årstal og tidspunkt)**
> 30/1-25 ml 16.30 og 18.30 og 2/2-25 ml 13-14.30
>
> **Hvordan skete ulykken?**
> Ved rullefald…
> Hændelsesforløbende:
> Jeg skal [udføre] rullefald … Det gør jeg den 30. januar … lander jeg forkert og maser mine briller skæve, og har svært ved at rejse mig... Men jeg kommer op og i gang igen.
> 2/2 … jeg … skal så [udføre] rullefald med front først. Så vi skal kastes os frem og lave en kolbøtte startende fra nakken af. Så rullet er direkte på rygsøjlen.
> Jeg kaster mig ud i det lander forkert og får et voldsomt ryk i nakke og ryg, da jeg endelig kommer op at stå har jeg vildt mange smerte i lænden og må stoppe …
>
> **Hvad var den direkte årsag til skaden?**
> Kikset rullefald
> …
> **Hvilken personskade er sket, eventuelt diagnose?**
> 4 diskusprolaps og en forskubbet hvivel i lænden
>
> **Forventer du at få varigt mén?**
> Ja
> …
> **Hvornår kontaktede du lægen første gang? (dato)?**
> 1/2 over min læge app, så får først svar den 4.

17. 103543

…
Behandlingsplan:
Afstivning af lændehvirvler"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 8/3 2025:

"Hej … jeg er blevet gjort opmærksom på det er en arbejdsskade min ulykke"

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 24/3 2025:

"Som oplyst i telefonen er skaden desværre ikke dækket af din ulykkesforsikring.

Hvorfor er skaden ikke dækket?
For at en skade kan dækkes af ulykkesforsikringen, skal der udover personskaden være sket en ulykke.

Ved en ulykke forstås, at man får en personskade ved en pludselig hændelse. Se forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.1.

Det er med andre ord ikke nok, at man pludselig får en personskade. Det samlede forløb skal have karakter af en ulykke, for at forsikringen dækker skaden.

Du har oplyst, at du skulle [udføre] rullefald den 30. januar 2025, hvor du lander forkert og har svært ved at rejse dig.

Du [udfører] igen i rullefald den 2. februar 2025, hvor du lander forkert og får et voldsomt ryk i nakke og ryg. Du har mange smerter og må stoppe ...

Jeg har gennemgået oplysningerne i sagen og hæfter mig især ved følgende:

Du har oplyst at du som følge af ulykken har fået 4 diskusprolaps og du derfor muligvis skal have en stivgørende operation.

Lægekonsulenten har gennemgået det journal og MR-scanning du har sendt, og ud fra dette viser MR-scanningen degenerative forandringer.

Det er lægekonsulentens vurdering at dine gener er forårsaget af de degenerative forandringer der er dokumenteret på din MR-scanning.

Det vurderes ikke at et rullefald er egnet til at forårsage 4 diskusprolaps i ryggen.

Slidgigten er ikke opstået på grund af ulykken. Den har været der i forvejen, også selvom du ikke tidligere har mærket noget til det.

Forsikringen dækker ikke udløsning af gener, som skyldes en forudbestående lidelse (her slidgigt), selvom lidelsen ikke tidligere har været symptomgivende. Det kan du se i forsikringsbetingelsernes punkt 13.1.5.

Selvom du altså ikke tidligere har haft gener på grund af slidgigten, så er det slidgigten, der er årsag til dine gener, og ikke ulykken. Også selvom det først er efter ulykken, at generne er blevet symptomgivende."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 25/3 2025:

"Jeg er dybt uenig og det samme er overlæge i reumatologi [læge] også. Jeg spørger [læge] hvad har udløst de 4 diskusprolaps og hun siger specielt det sidste rullefald hvor jeg lander på nakke og ryg. Jeg har det fra hende pr telefonisk kontakt og har bedt hende om at sende mig det skriftligt. Jeg er pt indlagt da jeg ikk rigtig kan styre blære og tarmfunktion. Jeg kan sende det journal notat du mangler fra den 6/3."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 29/4 2025:

"Reumatologen er absolut ikke enige, ej heller er kirurgen. Jeg skal afstives i tre led.
Hvivelskredet menes at kunne være efter styrtet på [sportsgren1] men diskusprolapserne stammer fra rullefaldene.
Kl 7 5/5 skal jeg opr.
… Jeg fatter MINUS over at jeg betaler til en ulykkesforsikring med farlig sport og når jeg så kommer tilskade er det fordi jeg er gammel og slidt. Det hænger sgu ikke helt sammen… jeg har nu fået en hjælpemiddel i form af en stol med 5 forskellige indstillinger og en social rådgiver kommer den 16. Fra AES for at finde ud hvordan jeg kan hjælpes videre i mit liv! Og alt det her pga rullefald og ikke fordi jeg bare lige pludselig står stille og får 4 diskusprolaps desuden har jeg yderligere en skade i nakken som endnu ikke har fået opmærksomhed fordi min skade i ryggen er så voldsom…. Den må jeg få undersøgt bagefter. Jeg er stiv i nakken og har en del smerter på det sted jeg landede den 2/2, så vær venlig at retuner min klage til en anden lægekonsulent der egentlig gider at se bort fra min alder og så rent faktisk læse hvad mine undersøgende læger skriver. De har opgivet at give mig fys behandling da det ikke giver noget ændring i min tilstand. De sendte mig direkte fra en samtale med fyssen og 45 min efter over til kirurgen."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 29/4 2025:

"Efter vores gennemgang af sagen fastholder jeg vores afgørelse.

Ved vores vurdering af sagen lægger vi vægt på følgende:

Du har oplyst at du på to forskellige dage [udfører] rullefald, hvor du begge gange lander forkert, og får ondt i din nakke og ryg.
Du har fået konstateret 4 diskusprolaps hvoraf 3 af leddene nu skal stivgøres ved operation.

Lægekonsulenten har gennemgået de lægelige akter, og ud fra journalen og dine scanninger vurderer han at dine diskusprolaps er opstået grundet degenerative forandringer.
Det er muligt at dine rullefald er hændelsen der udløser dine diskusprolaps, men det er ikke grundet hændelsen at de er opstået.

På baggrund af dette kan jeg ikke dække din skade."

19. 103543

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 30/4 2025:

> "Vi har i forbindelse med den senest anmeldte skade, foretaget en gennemgang af dit kundeforhold. Skaden er anmeldt til os den 30.01.2025
>
> Når vi foretager denne gennemgang, har vi fokus på hvor lang tid forsikringen har været i kraft, de skader der er anmeldt, hvor ofte der anmeldes skader, de præmier der er indbetalt samt de udbetalinger vi har foretaget.
>
> Ud fra ovenstående har vi valgt at opsige dine forsikringer.
>
> **Ulykkesforsikring policenummer … opsiges pr. den 14.05.2025**
>
> **Vores betingelser oplyser**
> Når du anmelder en skade, har både du og Gjensidige Forsikring, mulighed for at opsige eller ændre på forsikringen. Opsigelse kan ske fra den dag, du anmelder en skade og senest 1 måned efter vores skadeudbetaling eller afvisning af skaden, med 14 dages varsel.
>
> Dine øvrige forsikringer kan opsiges med et varsel på mindst 1 måned til forsikringens hovedforfaldsdato."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 13/5 2025:

> "Trods for I har smidt mig ud bruger jeg min opfordret klagemulighed Jeg indsætter herunder min operation beskrivelse Bemærk venligst operationslægen har udspecificeret hvad der er tilhørende rullefaldene.
>
> Til Gjensidiges Klageinstans
> Vedrørende: Skadesanmeldelse for ulykker den 31. januar og 2. februar 2025 Jeg skriver til Jer for at klage over Jeres afvisning af min anmodning om erstatning i forbindelse med to sammenhængende ulykkeshændelser, som fandt sted den 31. januar og 2. februar 2025. Begge ulykker skete i forbindelse med udførelse af rullefald.
> Ved den første ulykke den 31. januar slog jeg ryggen, men var i stand til at komme op og genoptage min aktivitet.
> Ved den anden ulykke den 2. februar landede jeg uheldigt på nakke og ryg og var nødsaget til at stoppe min træning.
> Efterfølgende undersøgelser, herunder en MR-scanning, har påvist hvivelskred og fire diskusprolapser i min ryg.
> Jeg har været i kontakt med … Rygambulatorium, som klart har tilkendegivet, at mine konstaterede rygproblemer er en direkte følge af de nævnte rullefald, og at det har været nødvendigt at afstive min ryg i L3, L4 og L5.
> Til min store forundring og skuffelse har I blankt afvist min anmodning om erstatning med den begrundelse, at mine problemer skyldes almindeligt slid. Denne afgørelse er efter min opfattelse fejlagtig og i strid med den lægefaglige vurdering fra specialisterne på … Rygambulatorium.
> Jeg er den 5. maj 2025 blevet opereret som følge af mine rygproblemer og ligger på nuværende tidspunkt stadig indlagt på sygehuset, da det ikke har været muligt at opnå tilstrækkelig smertelindring. Dette understreger alvoren af mine skader og den betydelige indvirkning de har haft på mit liv.

Jeg fastholder, at mine rygproblemer er direkte forårsaget af de to ulykker i forbindelse med rullefaldene den 31. januar og 2. februar 2025, og jeg anmoder Jer derfor om at genvurdere Jeres afgørelse i lyset af de fremlagte oplysninger og den klare lægefaglige vurdering."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**11. Hvilke skader dækker vi**
11.1 Personskade eller dødsfald
Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:
11.1.1 En ulykke
Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.
…
12. Forsikringen dækker ikke
12.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.
…
12.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.
12.4 Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
12.5 Skade på kroppen som følge af nedslidning eller en overbelastning, der ikke er pludselig.
…
13. Hvad dækker vi
13.1 Varigt mén
…
13.1.5 Eksisterende mén/lidelse
Et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke bevirke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/lidelse ikke eksisterede.
…
Generelle betingelser
…
Varighed og opsigelsesregler
…
Opsigelse i forbindelse med skade
Fra anmeldelse af skade, og indtil en måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, er forsikringstageren og selskabet berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 7/3 2025, at hun den 30/1 2025 og 2/2 2025 lavede rullefald under sportsudøvelse, og at hun som følge heraf fik 4 diskusprolapser. Selska-

bet har afvist at give erstatning dels med henvisning til forudbestående degenerative forandringer, dels på grund af manglende årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser og ryggenerne. Den 30/4 2025 meddelte selskabet, at ulykkesforsikringen blev sagt pr. 14/5 2025. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen. Klageren ønsker erstatning for ryggenerne.

Klageren har anført, at selskabet henholder sig til, at skaden ikke er udløst af et traume, og fordi hun i forvejen er slidt. Klageren har anført, at operationslægen har udspecificeret, hvad der er degeneration, og hvad der er rullefaldsårsag. Klageren har anført, at hun blev opsagt af selskabet, og at selskabet ikke overholder forsikringsbetingelserne i den henseende.

Selskabet har anført, at klageren forud for de to anmeldte hændelser har haft massive rygproblemer, herunder slidgigt i lænden. Ved en forværring i 2020 blev hun henvist til MR-skanning, som viste minimal diskusprotrusion L3 og L4 samt spondyloartrose lavt lumbalt. Ifølge notat fra 5/11 2024 har klageren døjet med iskiassmerter gennem et år. Selskabet har anført, at klageren – fem dage før den første af de to anmeldte hændelser – ønsker, at hendes læge laver henvisning til ny MR-skanning på grund af rygsmerter. Klageren skriver igen til egen læge i dagene mellem de to anmeldte hændelser. Selskabet har anført, at lægen den 4/2 2025 noterer, at rygsmerterne er tiltaget over måneder. Det første notat om de anmeldte hændelser er dateret 26/2 2025, hvor der både nævnes et fald året før, men også rullefald seks uger tidligere. Selskabets lægekonsulent har udtalt, at et rullefald kan give lokal bløddelsskade hos en utrænet person (hvilket klageren ikke er), men ikke diskusprolaps eller slidgigt i lænden. Selskabet har anført, at selskabet har overholdt opsigelsesreglerne, idet selskabet træffer afgørelsen den 29/4 2025, og idet selskabet den 30/4 2025 opsiger forsikringen pr. 14/5 2025.

Det fremgår af hospitalsjournalen den 26/11 2019, at klageren er "faldet … tilbage i dec. sidste år. Siden da smerter i lænden. Rtg. har ikke vist nogen skeletskade, dengang. Hun har vedvarende lændersmerter med radiukulære symptomter ned i ve. ben … Henv. til mr af lænden, obs. discus prolaps-eller andedt skade?".

22. 103543

Det fremgår af MR-skanningen af lænderyggen den 7/1 2020, at klageren "har lidt slidtforandringer på bruskskiverne mellem hvirvlerne … Nederst i lænden er der moderat slidgigt tegn. Der er ikke tegn på diskusprolaps eller påvirkning af nerverødder".

Det fremgår af lægejournal af 1/4 2020, at klageren "de sidste 3 uger har … oplevet en massiv forværring i min lænderyg. … kan ikke stå mere end ca. 10 minutter oprejst før det murre og jager i ryggen. At bære noget får jeg jag med det samme. Det trækker ned over balderne og stopper der. Jeg kan overhovedet ikke smertedækkes … Det skurrer som der er grus i leddet og er BRAND varmt ude på huden".

Det fremgår af klagerens besked til egen læge af 5/8 2021, at "efter min forsikring har stoppet mine behandlinger for stiv nakke, har jeg så mange smerter i nakke og ryg. Jeg kan overhovedet ikke se mig over ve skulder og har prob med at komme ud af sengen pga stivhed og smerter".

Det fremgår af lægejournal af 28/11 2024, at klageren er med "kendt slidgigt i ryggen, døjet med iskias i 1 års tid. Kommet efter at være faldet på … rejse sidste år. Smerter fra lænd strålende ned i begge baller, værst ve. sidigt … Går til fys med genoptræning for knæ som har kigget på ryg … Har efterspurgt en MR-skanning af lænden for at se om en nerve sidder i klemme. Sidste skanning 2020 efter fald på [sportsgren1] viste L3 og L4 med minimal discus protrusion samt spondyloartrose lavt lumbalt … Kan ikke udelukke lille prolaps lumbalt, dog ej fuldstændigt oplagt … MR ikke kan bestilles ud fra ovenstående før end fys er forsøgt …".

Det fremgår af klagerens besked til egen læge af 22/1 2025 vedrørende klagerens "ryg: … nu har jeg trænet efter program fra fysioterapeuten og jeg har ikke følt nogle ændring. I skrivende stund har jeg smerter fra L 4, rundt langs os sacrum og smerter i ballerne".

Det fremgår af egen læges besked til klageren af 23/1 2025, at "vi ved jo fra en MR tilbage i 2020 at du har slidgigt i dine facetled. Det er forventeligt at det giver perioder med smerter".

23. 103543

Det fremgår af klagerens besked til egen læge af 1/2 2025, at klageren "har de vildeste smerter der løber fra os sac ned ov hoften og helt ned i anklen på siden af benet. Og j tænker kan der være [sportsgren1] styrtet der genere?".

Det fremgår af lægejournal af 4/2 2025, at klageren har "rygsmerter tiltaget over måneder, men udtalt forværring de sidste 14 dage … Intet traume. Set ved LV 3 dage siden, diclon uden effekt. … Obj. Går langsomt, og spænder hurtigt op i ryg og må holde pauser. Palp-øm hele col lumbalis + paravertebralt. Smerteforværring med udstråling til begge baller + hele lat siden hø ben til fordryg ved sidebøjn. til begge sider. Foroverbøjn kan ikke gennemføres da spænder op … Rp henvises til MR col lumbalis".

Det fremgår af MR-skanning af lænderyggen af 24/2 2025, at klageren har "udbredte degenerative forandringer, pseudolistese L4/5 og antydet L3/4 - muligt instabilitet hvorfor stående røntgen foreslås. Diskusprolaps asymmetrisk mod venstre, Modic, recesstenose med rodpåvirkning sin L3/4. Diskusprolaps medialt og foraminalt, pseudolistese, spinalstenose L4/5 med højresidig dominans. Flad bredbaset venstresidig diskusprolaps, venstre foramenstenose og rodpåvirkning L5/S1".

Det fremgår af ortopædkirurgisk ambulatoriums journal af 6/3 2025, at klageren havde "fået rullefald x 2 den 30.01 og den 02.02. Som resulteret i den nuværende aktuelle smerte".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 7/3 2025, at "Hvornår skete ulykken? … 30/1-25 … og 2/2-25 … Hvordan skete ulykken? Ved rullefald… Jeg skal [udføre] rullefald … Det gør jeg den 30. januar … lander jeg forkert … og har svært ved at rejse mig... 2/2 … jeg … skal … [udføre] rullefald … Jeg … lander forkert og får et voldsomt ryk i nakke og ryg, da jeg endelig kommer op at stå har jeg vildt mange smerte i lænden … Hvilken personskade er sket …? 4 diskusprolaps og en forskubbet hvivel i lænden".

24. 103543

Det fremgår af ortopædkirurgisk ambulatoriums journal af 19/3 2025, at klageren "har haft en grad af ryggener siden 2020 … I forbindelse med [sportsgren2] laves rulle fald d. 30. januar og igen d. 2. april, der begge gange medfører forværring af rygsmerter".

Det fremgår af ortopædkirurgisk ambulatoriums journal af 5/5 2025, at klageren blev opereret. Det fremgår, at "nuværende forværring af smerter tillægges rullefald i feb. med yderligere discusprotrusion som giver forsnævring i hø L4/5 foramen. Svt L3/4 ses svær degeneration, hvorfor instrumentering er planlagt til begge niveauer".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 29/4 2025, at "efter vores gennemgang af sagen fastholder jeg vores afgørelse". Det fremgår af selskabets brev til klageren den 30/4 2025, at "skaden er anmeldt til os den 30.01.2025 … Ulykkesforsikring … opsiges pr. den 14.05.2025".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at forsikringen dækker personskade sket som følge af en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse. Det fremgår af punkt 12.1, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket. Det fremgår af punkt 12.3, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg. Det fremgår af punkt 12.5, at forsikringen ikke dækker skade på kroppen som følge af nedslidning eller en overbelastning, der ikke er pludselig.

Det fremgår af forsikringens opsigelsesregler under "generelle betingelser", at fra anmeldelse af skade, og indtil en måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, er forsikringstageren og selskabet berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

25. 103543

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning, og at selskabet har opsagt klagerens ulykkesforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for de to rullefald den 30/1 2025 og den 2/2 2025 har haft betydelige forudbestående gener i ryggen. Det fremgår, at klageren i december 2018 faldt, og at hun siden da har haft lændesmerter med radiukulære symptomter ned i benet. En MR-skanning af lænderyggen i 2019 viste slidforandringer på bruskskiverne mellem hvirvlerne og tegn på slidgigt. Det fremgår, at klageren har smerter i ryggen i april 2020 samt august 2021. Den 25/1 2025 oplyser klageren, at ryggenerne er blevet værre, og at hun ikke kan gå uden stærke smerter.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen den 24/2 2025 viste udbredte degenerative forandringer i lænderyggen. Efter nævnets vurdering er disse degenerative forandringer ikke opstået som følge af rullefaldene. At klageren fik ondt i ryggen efter rullefaldene, er ikke ensbetydende med, at det er rullefaldene, der er årsagen til klagerens ryggener.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.3, eller skade på kroppen som følge af nedslidning eller en overbelastning, der ikke er pludselig, jf. punkt 12.5.

Nævnt har videre lagt vægt på, at selskabet den 29/4 2025 fastholdt afvisningen af at yde dækning, og at selskabet den 30/4 2025 opsagde ulykkesforsikringen pr. 14/5 2025. Selskabet har dermed overholdt varslingsreglen på 14 dage i forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

26. 103543

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings