

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103544:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 7/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg opretter den 10. januar en sag om at få dækning for et implantat, eller første del af implantatet.

Selskabet afviser dækningen 28-01-2025 og lægger vægt på 2 ting, herunder at der foreligger caries i tanden før tegning af forsikring samt en telefonisk samtale med tandlægen der fortæller at vi i første omgang prøver at fjerne krone og reneksevere.

Jeg klager da jeg ikke mener disse to ting er afgørende for den behandling jeg ender med.

De nævner også i svaret at selskabet ikke kan tilbyde fjernelse af tanden, men dette har de allerede dækket i sagsnummer D1244594. Se vedhæftet fil '15-08-2024_Beregning af refusion for tandlægebehandling.pdf'

Jeg klager derfor igen 03-02-2025 hvilket selskabet afviser den 05-02-2025. Se filer '03-02-2025_Klage over afgørelse.docx' og '05-02-2025_tryg_svar.pdf'

Herefter kontakter jeg min tandlæge for hjælp til at forstå beskrivelserne og hvad hendes mening var, eftersom jeg ikke har adgang til min journal. Se vedhæftet fil 'Email_forespørgsel_til_tandlæge.pdf'

Jeg klager igen 18-02-2025 som beskrevet i filen '18-02-2025_Klage over afgørelse i sag D1474538.pdf' til Trygs kvalitet afdeling.

Afgørelsen kommer 09-04-2025, vedhæftet som fil '09-04-2025_Tryg_kvalitetsafdeling_svar.pdf'. Her nævner de at der er caries på alle 4 flader, hvilket som jeg læser det er forkert, der var konstateret caries på flade 4, og ikke på alle fire flader.

Jeg er fortsat uenig og mener ikke at caries behandlingsbehovet kan sidestilles med et implantat behandlingsbehov samt baseret på at selskabet tidligere har dækket tanden i forbindelse med samme behandlingsforløb.

Vedhæftet filer af relevans for sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet anerkender dækningen af tanden jf. betingelserne"

Selskabet har den 22/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at påvisning af caries intet har at gøre med klagerens konkrete behandlingsbehov. Klageren henviser også til, at det i så fald først er konstateret efter karenstidens udløb, og selskabet i en anden skadesag jo havde dækket udtrækning af samme tand.

Selskabet henviser til, at der i forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 alene er forsikringsdækning, hvis behovet for det konkrete behandlingsbehov er opstået efter karenstidens udløb.

I journalmaterialet er der tydeligt bevis for, at det konkrete behov er opstået før karenstidens udløb, og derfor også hvorfor klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 3. april 2024 en personforsikring voksen. Det fremgik af forsikringsaftalen, at policen var gældende fra 3. april 2024, at de gældende forsikringsbetingelser var 2310. I forsikringsaftalen på side 4 fremgik også følgende

Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke når, behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)

Den 10. januar 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af denne klage, at klageren havde et behandlingsbehov, og at første tandlægehjælp var modtaget den 10. januar 2025.

Skadeanmeldelsen kan ses i bilag C.

Klageren sendte sammen med skadeanmeldelsen også en faktura. Fakturaen viste, at det drejede sig om tanden 6-, og at kravet vedrørte blandt implantatbehandling.

Fakturaen kan ses i **bilag D**.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I journalmaterialet fremgik følgende i forhold til tanden 6-.

25/3/2024

LHS Caries 6- flade 4

LHS Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation:

Diagnostik af caries g marginal parodontopati.

2/4/2025

LHS. Info om stor risiko for endo 6- og krone, men forsøg på fjernelse krone og renekskavering i første omgang grundet ingen symptomer og vital ved eftersyn. Pt forstår og accepteret. PT nævner dog, at han ikke er sikker på han ønsker krone 6+ i denne omgang, anb at dette er den korrekte behndaling, men han ønsker at tænke lidt mere over det

27/2024

Sop/LHSMBO PHP. Fjerne krone, renekskaver og kontrol.

LHS Injektion 6-. Anamnese: Intet at bemærke, Inf samtykke til LA.

--

LHS Fri 6-. RT='kronefjernelse og renekskvaering'

Efter fjernelse af krone og renekskvarering findes en resorption endnu længere neden under præpgrænset, næste beliggende i knogleniveau. Info til pt om der er meget meget dårlig behandlingsprognose og den eneste måde man kunne forsøge bevaring er endo, støbt opbygning og krone, men at ex og evt erstatning med implantat er bedre løsning.

Journalmaterialet kan ses i bilag E.

Selskabets skadeafdelingen valgte den 28. januar 2025, at afvise forsikringsdækning. Der blev henvist til, at klagerens behandlingshov var opstået før, at klagerens forsikring var trådt i kraft.

Afslag på erstatning kan ses i Klagerens bilag til nævnet.

Klageren sendte den 3. februar 2025 en klage over afgørelsen. Klagen henviser til, at behandlingsbehovet ikke var opstået før, men ifølge klageren først den 27. juni 2024.

Den fremsendte klager dateret 3. februar 2025 kan ses i bilag F.

Skadeafdelingen fastholdte den 5. februar 2025 afslag af forsikringsdækning. Der var henvist til, at behandlingen korrekt først fandt sted den 27. juni 2024, men at behandlingen var planlagt før forsikringen trådte i kraft.

Fastholdelse af afgørelse kan ses i klagerens bilag.

Klageren sendte den 18. februar 2025 en klage til den klageansvarlige afdeling. Klageren henviser til, at forekomsten af caries ingen betydning har for den konkrete sag.

Klageren mail dateret den 18. februar 2025 kan ses i klagerens bilag.

Den klageansvarlig afdeling fastholdte den 9. april 2025, at der i sagens materiale var tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at behandlingsbehovet var opstået før karensperiodens udløb.

Mailen dateret den 9. april 2025 kan ses i klagerens bilag.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at påvisning af caries intet har at gøre med klagerens konkrete behandlingshøvet. Klageren henviser også til, at det i så fald først er konstateret efter karensperiodens udløb, og selskabet i en anden skadesag jo havde dækket udtrækning af samme tand.

Selskabet har henvist til, at klageren først tegnet dækning for tandbehandling den 3. april 2024. Der er også henvist til, at der både i forsikringsaftalen og de gældende forsikringsbetingelser står, at der gælder en karensperiode på 2 måneder. Klageren er derfor først berettiget til at få forsikringsdækning til et behandlingshøvet, som er opstået efter den 5. juni 2024.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3.3.2 karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der klinisk i journalmaterialet i notat af 25. marts 2024 blev konstateret caries i 4 flader af tanden 6-. Dette kan også udledes af røntgenbillede taget samme dag, og som også viser et hul i tanden. Det er ikke i journalmaterialet noget fagligt argument for, at kronen først blev fjernet cirka 4 måneder senere, og derved efter karensperiodens udløb.

I journalmaterialet blev det også den 2. april 2024 henvist til, at var stor risiko for, at tanden 6- skulle fjernes og krones. I notat af 27. juni 2024, da kronen endelig fjernes, så ses der så stor nedbrydning af tanden, at en fjernelse af tanden og erstatning med implantat er en bedre løsning.

Journalmaterialet viser derfor med tydelighed, at tanden var i så dårlig tilstand, og at dette senest blev konstateret den 25. marts 2025. Da fjernelse af tanden og erstatning med implantat er forårsaget af tandens dårlige tilstand pga. caries, så er det dermed også bevist, at behovet er opstået før karensperiodens udløb.

Klagerens bemærkninger om, at der tidligere er sket dækning for fjernelse af tanden er korrekt.

Klageren anmeldte den 26. august 2024 om forsikringsdækning for at dække udgifter til fjernelse af tanden 6-. Selskabet valgte ikke på dette tidspunkt og i denne konkrete skadesag ikke at indhente journalmaterialet.

Selskabet må anerkende, at hvis og såfremt, at der i den konkrete skadesag var indhentet relevante journalmateriale, så ville klageren ikke havde fået dækket sine omkostninger. Det kom i den konkrete skadesag klageren til gode.

En skade, som således ikke skulle have været dækket, har dog ikke betydning for, hvordan selskabet fremtidigt skal dække. Selskabet bemærker også, at klageren ikke i sine bemærkninger eller fra selskabet derved også har fik tilsagn til yderligere og fremtidige behandlinger vedrørende 6-.

Bilagene fra den tidligere skadesag kan ses i bilagene G-I.

Klageren er derfor jfr. Punkt 3.3.2 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den eneste yderligere kommentar jeg har til selskabets besvarelse af min klage er, at selskabet nævner at der på tanden 6- er konstateret caries i 4 flader. Dette er ikke korrekt, der var konstateret karies i flade 4, altså én flade, dermed mener jeg ikke at argumentet om at tanden var i så dårlig stand holder, og jeg mener derfor stadig ikke at caries kan sidestilles med det behandlingsbehov der er søgt dækning for."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal overfor klageren og nævnet beklage det sene svar retur. I journalmaterialet er der også den 2. april 2024 henvist til, at der er stor sandsynlighed for, at tanden 6- skulle fjernes og krons. I notat af 27. juni 2024, da tanden fjernes, så ses der stor nedbrydning af tanden. Selskabet konkludere på dette grundlag, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning. Selskabet henviser til bilagene A-I samt nævnbesvarelse."

Klageren har i brev af 5/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. journalmaterialet af 2. april 2024, der er afgivet telefonisk må jeg stille mig uforstående over denne besked, da der så vidt jeg kan se, ikke er noteret noget ekstraordinært på røntgenbilledet af 25. marts 2024 udover karies på flade 4."

Selskabet har i brev af 10/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens yderligere bemærkninger. Selskabet er ikke enig i, at notatet af 25. marts og 2. april 2024 ikke har nogen betydning. Notat og røntgen dateret 25. marts viser tydeligt hul og caries på 4 flader. Notat af 2. april 2024 viser meget tydeligt, at tanden tilstand er dårlig, hvilket klageren også er gjort opmærksom på. Der er således dokumentation på, at der var et behandlingsbehov forud for karensperiodens udløb, Selskabet fastholder på dette grundlag deres vurdering og henviser til nævnbesvarelse og bilagene A-I."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103544

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 25/3 2024 fremgår bl.a.:

"noget af en tand manglede efter brug af tandtråd OK
HS, debut: ca. 6 mdr siden, ingen smerter ved debut og ingen smerter siden og nu.
Fraktur 7+ 4.
Defekt fyldning 6+ flade 4 behandlingskrævende.
Caries 6- flade 4.
Statusundersøgelse.
Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul.
Individuel forebyggende behandling. Pt. har givet mundtligt informeret samtykke til behandlingen.
Tandrensning. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher.
Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati."

Af tandlægejournal af 2/4 2024 fremgår bl.a.:

"Overslag (plant) sendt via e-Boks klokken 15:35 Kommentar. Telefonisk kontakt med pt. vedr.: info givet vedr. krone 7+ er på vores garanti, anb krone 6+ i samme omgang, da der er meget lidt resttandsstands tilbage og behov for distal ændring af morfologien for bedst mulig kontaktpunkt. Info om observation 7- og fremtid nok ex og implantat. info om stor risiko for endo 6- og krone, men forsøg på fjernelse krone og renekskavering i første omgang grundet ingen symptomer og vital ved eftersyn. pt forstår og accepterer. Pt nævner dog han ikke er sikker på han ønsker krone 6+ i denne omgang, anb at dette er den korrekte behandling, men han ønsker at tænke lidt mere over det."

Af brev fra selskabet til klageren af 3/4 2024 fremgår bl.a.:

"Ændring af Personforsikring

Din Personforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi dig en ny forsikringsaftale (police)

...

Forsikringsaftalen gælder fra 3. april 2024

...

Forsikringen omfatter

...

Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)."

Af tandlægejournal af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Injektion 6-. Anamnese: Intet at bemærke. Inf. samtykke til LA. Dentocaine 40/0,01 mg/ml. 1,8 ml. Lagt som Intraligamentært. LHS Fri 6-. RT='kronefjernelse og renekskavering'. Efter fjernelse af krone og renekskavering findes en resorption endnu længere nede under præpgrænsen, næsten beliggende i knogleniveau. Info til pt om der er meget meget dårlig behandlingsprognose og den eneste måde man kunne forsøge bevaring er endo, støbt opbygning og krone, men at ex og evt

Ankenævnet for Forsikring

7.

103544

erstatning med implantat er bedre løsning. LHS RTG 6-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: i.a. apikalt, resorptioner ses fortsat som ved sidste BW 7-,6- Pt. har givet mundtligt informeret samtykke til behandlingen."

Af tandlægejournal af 1/7 2024 fremgår bl.a.:

"Telefonisk kontakt med pt. vedr.: Snakket med pt og forklaret at efter ekstra kig på RTG ses som minimum 7,6-,4-,4-,7 med resorptioner og jeg er på sagen med at finde ud af om der er et sted vi kan henvise til eller om OS skal varetage opgaven og vi forhåbentlig kan få hans forsikring til at betale. Fortsat info om ex 6-, pt nævner at forsikring dækker max 20.000 årligt, snakket om vi måske kan starte med de værste i år og så derefter fortsætte næste år."

Af tandlægejournal af 15/8 2024 fremgår bl.a.:

"Injektion 6-. XION 20/0,0125 mg/ml.
Kompliceret ex 6-. Udleveret: Klorhexidin 0,2% til skylning 3 x dagl., lbumetin 400 mg., 6 stk., 1 tablet med 6 timers mellemrum. Udleveret gaze. Almindelig post op vejledning."

Af tandlægejournal af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"Kommentar 4-,4-,7. Pt. møder som aftalt mhp. kons. og udredning omkring resorptioner reg. 4-4-,7. Pt. har dd. ingen symp. Historik med større resorptionsdefekt dist. 6- som førte til ekstraktion af tanden. Der ses mistænkelige forhold omkring seneste BW sv.t. 4-4-,7. Derfor er pt. dd. indkaldt mhp. nye rtg. der skal be- eller afkræfte tydelige tegn på resorptioner. Pt. præop. info. om dette. KLINISK ses i.a. Der ses ingen tegn på resorptioner i nogle kvadranter. Der tages to enorale rtg. af 3. samt 4. kvadranter. Der ses ingen tydelige tegn på resorptioner. BEH: på baggrund af kliniske samt radiologiske fund dd. anbf. obs. og pt. kaldes ind påny mhp. kontrolrtg. om 6-9mdr. Endvidere info. pt. om straks at henvende sig hvis symp. skulle opstå i mellemtiden. Pt. forstår og samtykker"

Af skadesanmeldelse af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 15.08.2024
Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet, eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej
...
Tandudtrækning. Ja
Pris (DKK). 1600
Røntgenbilleder. Ja
Pris (DKK). 166,32
Bedøvelse. Ja
Pris (DKK). 325"

Ankenævnet for Forsikring

8.

103544

Af brev fra selskabet til klageren af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse	Udgift kr.	Vi dækker kr.
Tandudtrækning	1.600,00	1.600,00
Røntgenbilleder	166,32	166,32
Bedøvelse	325,00	325,00
I alt kr.	2.091,32	2.091,32

Beregning af udbetalt beløb	kr.
Dine totale udgifter til tandbehandling	2.091,32
Erstatningsberettiget udgifter til tandbehandling	2.091,32
Fratrukket selvrisiko	500,00

= Maksimale forsikringsdækning	1.591,32
Du får udbetalt	1.591,32

...

Yderligere behandlingsbehov

Vi dækker din behandling på baggrund af de oplysninger, som du har givet os, og den udgift du har haft på nuværende tidspunkt. Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen."

Af tandlægejournal af 10/1 2025 fremgår bl.a.:

"Impl operation 6-. Kontakt. Pt. møder i henhold til tidl. journalnotat.

...

Foretages implantat indsættelse TRANSGINGIVALT

Foretages implantat indsættelse SUBGINGIVALT

Snit på top alv. lingualt

Snit på top alv. palatinalt.

Aflast v.

lille aflast parapapillært

Der udbores til endelig længde og diameter.

Implantat iskrues, med tilfredsstillende primær stabilitet forsænket ca. 1 mm.

Implantat indsættes forsænket ca. 1 mm

Der påsættes helingsskrue til subgingival heling

Der påsættes helingsskrue til transgingival heling.

Der anbefales at påsætte abutment

Der anb. aftryk på impl niveau.

3 stksutur vicryl 5/0

Impl. kan belastes om 3 mdr

Alm. sårtoilette. Pt. instrueres i postoperativ hygiejne og forholdsregler. Udleveret og gennemgået skriftlig vejl. maxantal=1

Impl/Fixtur 6-."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103544

Af skadesanmeldelse af 10/1 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget? 10.01.2025

Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej

...

Krone-, bro-, implantatbehandling. Ja.

Pris (DKK) 11000"

Af tandlægeregning af 10/1 2025 fremgår bl.a.:

"

Antal	Ydels.nr	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr.andel
3	1300	Røntgenoptagelse 6-	506,94	0,00
2	0	Lokalbedøvelse, injektion 6-	790,00	0,00
1	0	Implantat operation 6-	5.770,00	0,00
1	0	Impl/Fixtur 6-	4.050,00	0,00
1	0	6-	-116,94	0,00
I alt			11.000,00	0,00

"

Af e-mail af 12/2 2025 fra tandklinik til klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg kan se det i min journal har jeg skrevet omkring 4 tænder i denne tlf samtale 2/4, hvor der vedr. 6- nævnes anbefaling af fjernelse af krone og boring af det hul vi mistænkte det var væk før vi kan vurdere om den kan laves kun ved ny krone eller om der var hul(caries) indtil nerven og derfor havde behov for rodbehandling før en ny krone. Her er det jo noteret ned før vi fik kronen af og fandt at det slet ikke var caries under kronen men tværtimod en stor resorption, som du jo ved. Det vigtige at bemærke sig ved her, er at det kan være svært at tyde forskel på caries og resorptioner og det hyppigere kan bekræftes ved ren klinisk inspektion som vi jo så lavede senere hen. Derfor ja, så havde vi set noget vi troede først var behandlingskrævende caries, men dette viste det sig ikke at være i virkeligheden da kronen kom af og vi fik adgang til selve resorptionen. Dette kan også ses ved det kontrol RTG (taget 27-6-24) vi tog efter fjernelse af krone og der INGEN tandsubstans var borret i, hvor man tydeligt kan se som fagperson at det radiolucente område som vi mistænkte var caries, ligger længere under selve kronegrænsen. Dog kan jeg svært påvirke en forsikrings svar medmindre de selv tager yderligere kontakt til klinikken for en udtalelse. Jeg ved ikke om dette er noget som du kan snakke med dem evt. at gøre?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 3/4 2024 omfattet af tandbehandlingsdækning. Klageren anmeldte den 26/8 2024, at han den 15/8 2024 fik udtrækning af tanden 6-. Selskabet betalte samme dag 1.591,32 kr. for behandlingen. Klageren anmeldte den 10/1 2025, at han samme dag fik en implantatbehandling på regio 6-, som kostede 11.000 kr. Selskabet har afvist dækning af implantatbehandlingen med henvisning til, at behandlingsbehovet er opstået, før forsikringen trådte i kraft. Klageren ønsker dækning af implantatbehandlingen.

Klageren har anført, at der alene kunne konstateres caries på flade 4 på tanden, før forsikringen blev tegnet, og at det reelle behandlingsbehov først er opstået efter karenperiodens udløb. Klageren har anført, at caries ikke kan sidestilles med et implantatbehandlingsbehov. Klageren har anført, at selskabet tidligere har dækket behandling af tanden 6-.

Selskabet har anført, at der den 25/3 2025 blev konstateret caries i 4 flader af tanden 6-, og at et røntgenbillede taget samme dag viste et hul i tanden. Selskabet har anført, der i journalen den 2/4 2024 blev henvist til, at var stor risiko for, at tanden 6- skulle have rodbehandling og en ny krone, og at der ifølge journalen den 27/6 2024 – da kronen fjernes – ses så stor nedbrydning af tanden, at en fjernelse af tanden og erstatning med implantat er en bedre løsning. Selskabet har anført, at der i journalmaterialet ikke er noget fagligt argument for, at kronen først blev fjernet cirka 4 måneder senere – og derved efter karenperiodens udløb. Selskabet har anført, at klageren ikke skulle have haft dækning for tandudtrækningen den 15/8 2024, hvis selskabet på daværende tidspunkt havde indhentet journalmateriale. Selskabet har anført, at dækning af en skade – som ikke skulle have været dækket – ikke har betydning for, hvordan selskabet fremtidigt skal yde dækning, og at selskabet ikke har givet klageren tilsagn til yderligere/fremtidig behandling af tanden 6-.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103544

Det fremgår af tandlægejournal af 25/3 2024, at klageren har "Caries 6- flade 4... Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati".

Det fremgår af tandlægejournal af 2/4 2024, at klageren fik "info om stor risiko for endo 6- og krone, men forsøg på fjernelse krone og renekskavering i første omgang grundet ingen symptomer og vital ved eftersyn".

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 3/4 2024, at "Din Personforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi dig en ny forsikringsaftale (police). Forsikringsaftalen gælder fra 3. april 2024... Forsikringen omfatter. Tandbehandling".

Det fremgår af tandlægejournal af 27/6 2024, at "Injektion 6-. Anamnese: Intet at bemærke... Fri 6-. RT='kronefjernelse og renekskavering'. Efter fjernelse af krone og renekskavering findes en resorption endnu længere nede under præpgrænsen, næsten beliggende i knogleniveau. Info til pt om der er meget meget dårlig behandlingsprognose og den eneste måde man kunne forsøge bevaring er endo, støbt opbygning og krone, men at ex og evt erstatning med implantat er bedre løsning".

Det fremgår af tandlægejournal af 15/8 2024, at behandlingen var "Kompliceret ex 6-".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 26/8 2024, at klageren anmeldte "tandudtrækning".

Det fremgår af brev fra selskabet af 26/8 2024, at "Du får udbetalt 1.591,32... Vi dækker din behandling på baggrund af de oplysninger, som du har givet os, og den udgift du har haft på nuværende tidspunkt. Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 10/1 2025, at tandlægehjælpen blev modtaget "10.01.2025. Har behandlingsbehovet være til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet

Ankenævnet for Forsikring

12.

103544

eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej... Krone-, bro-, implantatbehandling. Ja. Pris (DKK) 11000".

Det fremgår af tandlægeregning af 10/1 2025, at klageren fik "Røntgenoptagelse 6-. Lokalbedøvelse, injektion 6-. Implantat operation 6-. Impl/Fixtur 6-. 6-... I alt 11.000".

Det fremgår af e-mail af 12/2 2025 fra tandklinik til klageren, at "Som jeg kan se det i min journal har jeg skrevet omkring 4 tænder i denne tlf samtale 2/4, hvor der vedr. 6- nævnes anbefaling af fjernelse af krone og boring af det hul vi mistænkte det var væk før vi kan vurdere om den kan laves kun ved ny krone eller om der var hul (caries) indtil nerven og derfor havde behov for rodbehandling før en ny krone. Her er det jo noteret ned før vi fik kronen af og fandt at det slet ikke var caries under kronen men tværtimod en stor resorption, som du jo ved. Det vigtige at bemærke sig ved her, er at det kan være svært at tyde forskel på caries og resorptioner og det hyppigere kan bekræftes ved ren klinisk inspektion som vi jo så lavede senere hen. Derfor ja, så havde vi set noget vi troede først var behandlingskrævende caries, men dette viste det sig ikke at være i virkeligheden da kronen kom af og vi fik adgang til selve resorptionen. Dette kan også ses ved det kontrol RTG (taget 27-6-24) vi tog efter fjernelse af krone og der INGEN tandsubstans var borret i, hvor man tydeligt kan se som fagperson at det radiolucente område som vi mistænkte var caries, ligger længere under selve kronegrænsen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at forsikringen ikke dækker, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den implantatbehandling, som klageren fik den 10/1 2025, idet klagerens behandlingsbehov var opstået forud for forsikringens tegning.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103544

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 3/4 2024, og at det fremgår af journaler af 25/3 2024 og 2/4 2024, at der blev fundet caries samt en "stor risiko for endo 6- og krone, men forsøg på fjernelse af krone og renekskavering i første omgang".

Nævnet har videre lagt vægt på tandklinikens e-mail af 12/2 2025, hvor det fremgår at "Som jeg kan se det i min journal har jeg skrevet omkring 4 tænder i denne tlf samtale 2/4, hvor der vedr. 6- nævnes anbefaling af fjernelse af krone og boring af det hul vi mistænkte det var væk før vi kan vurdere om den kan laves kun ved ny krone eller om der var hul (caries) indtil nerven og derfor havde behov for rodbehandling før en ny krone".

Nævnet har henset til selskabets oplysning om, at der ikke er noget fagligt argument for, at kronen først blev fjernet i juni måned 2024 efter udløbet af karenperioden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet dækkede tandudtrækningen den 15/8 2024 – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets brev af 26/8 2024, at "Du får udbetalt 1.591,32 ... Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings