

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103546:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Under en ulykke bliver jeg i min bil påkørt bagfra. Derved får jeg ménskader i hoved, nakke, skulder og ryg. Min ulykkesforsikring i Tryg og skadevolderens ansvarsforsikring i ... træder ind i. Med begge

har jeg tvister om erstatningens størrelse. Jeg bliver herunder bedt om at få en speciallægeerklæring, en mase skriverier. Begge sager bliver sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] erstatter 10% varigt mén - jf. AE meddelelse. Tryg meddeler at man finder 12 % mén rigtigt - men nedsætter dette til 8% pga. fortid. Det er denne nedsættelse jeg klager over. Jf. senere meddelelse fra AE meddeler man i Tryg sagen <5% hvilket jeg beder om ny. Så meddeler AE 10 % men mener at fratrække pga fortid og meddeler nu endeligt 5% mén.

Jeg klager til såvel AE som Tryg over at Tryg hhv AE i f.m. Tryg sagen mener det ret at fratrække og dermed minimere ménprocent p.g.a. fortid, når såvel Speciallægen i sin erklæring tydeligt og umisforståeligt beskriver at dette ikke er relevant som AE i f.m. samme ulykke i f.m. [modpartens ansvarsforsikringsselskab] sagen - i sin meddelelse om 10% mén, ligeledes umisforståeligt beskriver at det ikke er relevant at fratrække ménprocenter p.g.a. fortid.

Jeg mener mig derfor ikke at ret og rimelighed er kommet mig tilgode i sagen mod Tryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil konkret opnå at Tryg erkender at det ikke er rimeligt med henvisning til min fortid af Tryg at foretage nogen form for fratræk i den ménerstatning man mener jeg forinden er berettiget dækning for."

Selskabet har den 25/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

103546

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med selskabets vurdering af varigt mén, hvor Selskabet har udbetalt godtgørelse svarende til en méngrad på 8% for gener i nakken efter trafikuheld.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 20. november 2021, at han den 19. november 2021 bremsede hårdt op på motorvejen for at undgå sammenstød med en anden bil, hvorefter han blev påkørt bagfra af en anden bil, der ikke nåede at bremse.

På skadeanmeldelsen har klageren oplyst følgende:

'Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Skuldernakkehalshoved

Beskriv generne

Smerter i højre side af skuldernakkehals.

Påtænker at kontakte kiropraktor mandag

Er der stillet en diagnose?

Nej

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Ja

Hvilke skader eller sygdomme?

Piskesmæld i f.m. ulykke'

Skadeanmeldelsen findes fremlagt som bilag 1.

Selskabet har ved modtagelse af skadeanmeldelsen anerkendt, at der var sket en dækningsberettigende hændelse. Anerkendelsesbrev fremlægges som bilag 2.

I forbindelse med sagsbehandlingen har Selskabet modtaget speciallægeerklæring via Klagers forsikring i andet selskab. Af denne fremgår:

'Skadelidte pådrager sig ved ulykken d. 19. november 2021 et vridtraume af halshvirvelsøjlen.

Udvikler i tæt relation til dette nakkesmerter og hovedpine, som siden er blevet til konstant hovedpine med udsving, konstante nakkesmerter specielt i højre side, påvirket hukommelse og koncentration samt lydfølsomhed og udtrætning. Derudover nedsat funktionsniveau.

Skadelidte har omkring 2000 en arbejdsskade med et traume mod nakken, men der har ikke været sequelae efter dette. Der er ikke før aktuelle konkurrerende lidelser. Skadelidtes gigtsygdom drejer sig mere om større led.

Tilstanden er som sådan stationær efter 3 måneder.

Sagen må kunne afgøres på det foreliggende.'

Speciallægeerklæring fremlægges som bilag 3.

Selskabets læge har på baggrund af speciallægeerklæringen indledningsvis vurderet 10% varigt mén for gener i form af nakkesmerter, hovedpine og nedsat bevægelighed og ledsagesymptomer med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.1.3. Herfra er fratrullet 2% for forudbestående forhold, således, at den samlede méngrad er vurderet til 8% jf.:

'B113=10% for dgl nakkesmerter/hovedpine med nedsat bevægelighed og ledsagesymptomer.

Medforklarende betydning af gigtsygdom (sero.negativ arthrit med smerter i led), fradrag 2%. Mén=8%'

På baggrund af indsigelse fra klager er sagen herefter revurderet af Selskabets læge, der herefter har vurderet méngraden til 12% efter méngradtabellens punkt B.1.1.3 og B.1.1.4., med fratræk på 4% for forudbestående gener jf.:

'Der er følger efter en forvridning i nakke/halshvirvelsøjle i form af gener i nakken og den ene arm, hovedpine, kognitive gener og med nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen.

Men: 12% - mellem B113 og B114

Der er forudbestående gigtsygdom, der vides at medføre gener fra muskler og led. Hertil kommer at en del af den nedsatte bevægelighed i halshvirvelsøjlen er aldersbetinget.

Fratræk: 4%

Endeligt mén: 8%.'

Selskabet har den 7. februar 2023 udbetalt erstatning i overensstemmelse med varigt mén på 8%. Afgørelsesbrevet findes fremlagt som bilag 4.

Klager gjorde herefter indsigelse, med krav om fastsættelse af méngraden til 15% under henvisning

til, at der i afgørelsen ikke var taget højde for graden og omfanget af hans gener, herunder kognitive symptomer i form af påvirket hukommelse og koncentration samt udtrætning og lydfølsomhed. Klagers indsigelse fremlægges som bilag 5.

Sagen blev på baggrund af indsigelsen sendt til vurdering i AES, der i udtalelse af d. 29. juli 2024 fastsatte varigt mén til under 5%. I vurderingen har AES fastsat varigt mén på 10 % og fratrullet for forudbestående gener i form af nakkesmerter, hvorefter den samlede vurdering er på under 5 %.

AES har samtidig vurderet, at klagers kognitive gener ikke kan henføres til den anmeldte skade idet der ikke forelå oplysning om strakssymptomer. Udtalelse fra AES dateret 29. juli 2024 findes fremlagt som bilag 6.

Grundet fortsat uenighed er sagen herefter genvurderet i AES den 11. april 2025, hvor méngraden er fastsat til 5 %.

Af genvurderingen fra AES fremgår det, at der ved objektiv undersøgelse er fundet middelsvær nedsat nakkebevægelighed i alle retninger, ømhed af nakkemuskulaturen samt muskulaturen mellem skulderbladene, der svarer til méngradens punkt B. 1.1.3. Der er i vurderingen lagt vægt på, at der påvist nedsat bevægelighed i nakken, samt nakkesmerter med ledsagende hovedpine. Varigt mén er på denne baggrund fastsat til 10 %.

Af vurderingen fremgår det videre, at Klager er kendt med forudbestående forhold fra arbejds-skade

i 2001, hvor han kom til skade med nakken og pådrog sig varigt mén, der blev fastsat til 10% jf.:

'Øvrige forhold:

Det følger af de helbredsmæssige oplysninger, at [skadelidte] er kendt med forudbestående

forhold i form af en arbejdsskade d. 25. juni 2001, hvor han kom til skade med nakken og det varige mén blev som følge heraf vurderet til 10%.'

Idet AES i udtalelsen vurderer, at klagers forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til klagers aktuelle gener fra nakken, er der foretaget en isoleret vurdering af det aktuelle ulykkestilfælde. Méngraden er herefter fastsat til 5%.

Ifølge vurderingen findes det ikke sandsynliggjort, at klagerens kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration samt lydirritabilitet skyldes den anmeldte skade, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer, forstået som symptomer, der er opstået i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter. Genvurdering fra AES fremlægges som bilag 7.

Selskabet har på denne baggrund fastholdt tidligere afgørelse om varigt mén på 8%, hvilket er mere end vurderingen fra AES. Fastholdelsesbrev fremlægges som bilag 8a.

Grundet fortsat uenighed har klager herefter indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring. Fastholdelse med klagevejledning fremlægges som bilag 8b.

I klageskriftet til ankenævnet henviser klager til, at andet selskab har tilkendt erstatning for 10 % varigt mén uden fradrag af forudbestående forhold. Klagen omhandler således Selskabets nedsettelse af méngraden begrundet i klagers bestående gener.

Forsikringsbetingelser

Klager er omfattet af Ulykkesforsikring via ... med betingelsesnummer 1813. Forsikringsbetingelserne findes fremlagt som bilag 9.

Selskabets vurdering

Klager er utilfreds med, at Selskabet i vurdering af méngrad som følge af trafikuheld i 2021 har foretaget fratræk grundet forudbestående forhold. Selskabet har fastsat varigt mén til 12 % med fradrag af 4 % for forudbestående forhold, således, at den samlede vurdering er på 8 %.

Klager var på skadestidspunktet omfattet af Ulykkesforsikring via ... Forsikringen dækker varigt mén på mindst 5 %, som følge af ulykkestilfælde, der iht. forsikringsbetingelsernes afsnit 3, forstås som en pludselig hændelse der forårsager personskade.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens aktuelle gener.

Det fremgår, at sagen har været forelagt AES ad flere omgange med forskelligt resultat, herunder via anden forsikring, der har tilkendt erstatning svarende til en méngrad på 10%. Det bemærkes i denne forbindelse, at Selskabet ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Af sagens lægelige akter fremgår det, at klager er kendt med piskesmæld relateret til arbejdsulykke i 2001, hvor der blev vurderet varigt mén på 10%. Endvidere fremgår det, at klager er kendt med forudbestående gigtsygdom.

Det fremgår desuden af tidligere skadeanmeldelse, at klager i 2010 anmeldte, at han var gledet på køkkengulv, landede på skulder og knaldede nakken ind i væggen. Klager oplyste på skadeanmeldelsen symptomer i form af vedvarende smerter i højre side af nakken, skulder og arm samt nedsat bevægelighed og kræfter i højre arm. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 10.

Klager fik som følge af tilskadekomsten i 2012 fastsat varigt mén på 10% som følge af daglige smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder. Afgørelsen fremlægges som bilag 11.

Idet AES i den aktuelle sag senest har foretaget revurdering den 11. april 2025, må denne lægges til grund for Selskabets vurdering.

Det fremgår heraf, at AES har vurderet varigt mén på 10 % efter méntabellens punkt B.1.1.3, idet der ved objektiv undersøgelse er fundet middelsvær nedsat nakkebevægelighed i alle retninger ømheden af nakkemuskulaturen samt muskulaturen mellem skulderbladene. Herfra er der foretaget fratræk på 5 % for forudbestående gener i form af nakkesmerter.

Selskabet fastholder på ovenstående baggrund, at det ikke findes bevist, at klagers tilskadekomst har medført et varigt mén på mere end de 8 %, som Selskabet har udbetalt erstatning for.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at klager er kendt med forudbestående gener fra nakken som ifølge den lægefaglige vurdering kan begrunde et fratræk i fastsættelse af méngraden.

Der lægges endvidere vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at klagers kognitive gener i form af påvirkning af hukommelse og koncentration og lydrrirabilitet skyldes den anmeldte skade.

Endeligt lægges der vægt på, at den udbetalte erstatning, svarende til et varigt mén på 8 %, er højere end vurdering fra AES.

Sammenfattende fastholder Selskabet, at der ikke er grundlag for yderligere erstatning, hvorfor afgørelsen fastholdes."

Klageren har i brev af 30/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal jeg som konklusion fremhæve, at min klage drejer sig om, at Selskabet, med reference til forhold forudgående ulykken, foretager et såkaldt fratræk på 4 % i sin egentlige Ménvurdering på 12% - hvilken jeg anerkender - og derfor udbetaler en godtgørelse på kun 8% - hvilket jeg ikke anerkender. Dette fradrag er selskabet efter min opfattelse ikke berettiget til at foretage.

Kommentarer til Selskabets sagsfremstilling:

Selskabet, hvori jeg tidligere har valgt at tegne den her relevante private ulykkesforsikring, har efter ulykken den 19. november 2021 set fra min side, ageret på en facon præget af unødigt træghed.

I sagsforløbet har der været nævnt adskillige meget forskellige ménprocentvurderinger fra de forskellige aktører - udover af selskabet og mig selv.

F. s. angår størrelsen på méngraden har mange forskellige størrelser været oppe og vende under sagsforløbet nemlig hhv.: < 5%, = 5%, 8%, 10%, 12% og 15%. Som skadelidt forekommer det unødigt kompliceret og usikkert.

Fra ulykkens skadevolders ansvarsforsikringsselskab ... side har man dog forlængst bl.a. ydet erstatning ud fra 10% mén - uden at at foretage noget fradrag for forudgående f.s.v. angår mit helbred.

Der er, udover af selskabet og mig selv, som nævnt ovenfor foretaget vurderinger af størrelsen på mine mén hhv. evt. tænkte mulige fradrag for forudgående forhold og dermed evt. af ménprocenten som følger:

1. En Speciallæge på [hospitalet] har (foranlediget af [modpartens ansvarsforsikringsselskab]) i forbindelse med [modpartens] udredning af størrelsen på sin ansvarsdækning, som den eneste undersøgt de evt. forudgående forholds indflydelse på de aktuelle mén forårsaget af ulykken i samtidig sammenhæng med en fysisk undersøgelse af min faktiske tilstand efter ulykken, specielt for som [modpartens ansvarsforsikringsselskab] udbad sig, at tilvejebringe en uvildig og rimelig vurdering af netop de mén, han vurderede var forårsaget af ulykken hhv sin stilling til evt. mulige fradrag for forudgående. Speciallægen beskriver i sin rapport sine fund, herunder de mén, som han fastslår ulykken har forårsaget, og skriver herefter at, jeg citerer a) ...'efterfølgende en arbejdsskade omkring år 2000: Der har ikke været sequelae efter dette'. Endvidere skriver speciallægen at, jeg citerer b) ... 'Der er ikke før aktuelle konkurrerende lidelser'. I sig selv overflødiggør dette efter min opfattelse den diskussion som selskabet rejser om evt. fradrag i mén% foranlediget af noget forudgående. Selskabet er bekendt med speciallægens rapport.
2. Selskabet vurderer indledningsvis en méngrad på 10%, hvorfra man med henvisning til foregående trækker 2% og på denne måde når frem til en méngrad på 8%. Efter min indsigelse revurderer selskabet så sin mening om méngraden og vurderer nu denne til 12%, men fratrækker nu 4% med samme henvisning og når på denne måde frem til den samme méngrad på 8%. Dette virker søgt og ikke sammenhængende.
3. Sagen sendes derefter til AES som fastsætter méngraden til 10 %, men efterfølgende fratrækker hvad man mener for forudgående og ender på en méngrad på <5%. Da jeg derefter beder AES om en ny vurdering, kommer man nu frem til en méngrad på 10%, som man dog ændrer til denne gang =5%. Vurderingen forekommer usikker og ikke sammenhængende. Efter min opfattelse er den derfor ikke valid i f.t. de foreliggende kendsgerninger. Jeg gør derfor AES opmærksom på, den åbenlyse diskrepans der fra AES' side forefindes i f.t. ikke bare speciallægens rapport og konklusioner, men endda også en anden samtidig AES Altså samtidig fra samme instans i samme sag, hvilken jeg redegør for i det følgende punkt 4) AES ønsker dog ikke at revurdere sin udtalelse, hvilket jeg opfatter som kritisabelt.
4. Selskabet inddrager i sit svar selv 'et andet selskab' ([modpartens ansvarsforsikringsselskab]) der som nævnt parallelt har været involveret i samme sag. Jeg mener da også, at det er helt relevant, at oplyse og klarlægge sagens forhold mest og bedst muligt og følgelig derfor også, at det er helt relevant at nævne følgende: Tidligere i dette forløb blev der i

forholdet overfor [modpartens ansvarsforsikringsselskab] også tilsendt AES en anmodning om en vurdering af méngraden. Denne vurdering fra AES af 29. juli 2024 var uden nogen forbehold, jeg citerer følgende: 'Udtalelse: Varigt mén vurderet til 10%'. AES skriver videre, jeg citerer: **'Ikke grund for fradrag i det varige mén.** Hvis dele af det varige mén skyldes andre forhold end ulykken, foretager vi et fradrag i méngraden. Det kan f.eks være gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom. I det konkrete tilfælde vurderer vi ikke, at der er grundlag for at nedsætte méngraden på grund af forudbestående nakkegener og migræneanfald. Årsagen er, at de forudbestående gener ikke med overvejende sandsynlighed har indflydelse på [klagerens] nuværende gener. Det er indgået i denne vurdering, at [klageren] ikke har henvendt sig ved behandler eller sin praktiserende læge vedrørende gener fra nakken eller hovedet i perioden fra den 10. november 2020 og frem til den anmeldte ulykke. Vi har desuden lagt vægt på, at [klageren] oplyste ved speciallægeundersøgelsen den 22. november 2022, at han ikke de seneste 15 år, har haft symptomer efter arbejdsskaden i 2001, hvorved han fik nakkegener. Den 23. marts 2022 oplyste han også sin fysioterapeut om arbejdsskaden, men fortalte at han ikke siden havde oplevet disse symptomer. Vi vurderer på denne baggrund, at det ikke er sandsynligt, at dele af de nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken. 'Denne klare og umisforståelige vurdering er helt overensstemmende med speciallægens og er tidligere oplyst til og kendt af selskabet som til min undren, på trods heraf ikke har ændret sin holdning til sine foretagne fradrag i méngraden. Hvilke fradrag jeg mener er helt uberettigede.

5. Selskabet fabulerer videre i sit svar af 25. august, uden at godtgøre relevans herfor, ikke bare om, hvad jeg mener jeg her har godtgjort med overvejende sandsynlighed som værende irrelevante forudgående forhold, men også med noget uspecifikt som man kalder 'degenerativ forandring' uden at underbygge relevansen heraf.

Sammenfattende mener jeg at have godtgjort, at selskabet bør anerkende at, det ikke for dette er berettiget, at foretage det fradrag i méngrad man har gjort og, at selskabet derfor retteligt bør tilkende mig erstatning svarende til den méngrad på 12% selskabet selv har valgt. Selskabet bør således herefter tilkende mig yderligere erstatning svarende til differencen på 4% méngrad - samt de påløbne renter af det hertil svarende beløb."

Selskabet har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har forståelse for, at fastsættelse af varigt mén kan være vanskeligt. Netop derfor er sagen sendt til vurdering og herefter genvurdering i AES, som har den lægefaglige ekspertise inden for dette område.

Som anført i den tidligere besvarelse, må Selskabet henholde sig til den seneste vurdering fra AES, hvor méngraden er fastsat til 5%. Det bemærkes hertil, at der er udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 8%, hvilket er 3% mere end vurderingen fra AES.

Selskabet har ikke fuldt indblik i baggrunden for den vurdering, klageren har fået fra andet selskab og er ej heller bundet af denne, hvorfor afgørelsen fastholdes."

Klageren har i brev af 23/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til Selskabets svar af 19. september 2025:

1) Selskabets svar ses efter min opfattelse at ignorere beskrivelsen af min klage og dermed selve essensen i denne ankesag. Dette forekommer ikke ret og rimeligt så meget desto mere som, at selskabet selv erkender og udtrykker forståelse for vanskeligheden ved fastsættelse af varigt mén. Jeg fastholder og skal derfor præcisere min klage: ***Selskabet er efter min opfattelse i netop mit tilfælde, ikke berettiget til at foretage det fratræk man har foretaget i varigt mén med henvisning til forhold forudgående ulykken.***

2) I f.m. selskabets henvisning til en 'seneste vurdering' fra AES vil jeg - som selskabet allerede er fuldt bekendt med - gentage, at der foreligger en fundamentalt afvigende vurdering fra sammen AES og, at denne AES vurdering er i modstrid med de oplysninger, selskabet henviser til men i fuld overensstemmelse med den omtalte speciallæges vurdering - i netop denne sag nemlig: At fradrag med henvisning til forhold forudgående ikke er berettiget.

3) Selskabet mener ikke at have fornødent indblik i baggrunden for andres vurdering. Dette på trods af, at det er samme *identiske* sag og at selskabet stedse har haft mulighed for at søge enhver oplysning, man måtte ønske efter eget valg.

Sammenstilling:

Efter min opfattelse har selskabet i denne sag tilsidesat en rimelig berettiget forventning om, at selskabet - især da man selv vedgår vanskeligheden ved at fastsætte varigt mén - i videst muligt omfang søger og tager hensyn til alle tilgængelige oplysninger om sagen. Selskabet har alene vist interesse i at søge at minimere méngraden i denne sag uden hensyntagen til sine foreliggende oplysninger om divergerende oplysninger - og alle tilgængelige oplysninger iøvrigt. Og hermed til ret og rimelighed.

Jeg fastholder derfor blivende at, selskabet bør anerkende 12% mén erstatning i mit tilfælde i nøje overensstemmelse med selskabets oprindelige vurdering. Uden fradrag."

Sekretariatet bad den 29/10 2025 selskabet om at fremsende yderligere lægelige akter, hvor det fremgår, at klageren har fået et varigt mén på 10 % for piskesmæld efter ulykken i 2001 og er kendt med forudbestående gigtsygdom. Selskabet har i brev af 18/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har i vurderingen af sagen taget udgangspunkt i den seneste udtalelse fra AES, hvori omtales en tidligere arbejdsskade. Selskabet har ikke adgang til de lægelige akter vedrørende denne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 6/12 2012 bl.a.:

"Vi har modtaget FP 430 - funktionsattest for skulder, overarm og albue til sagen om skaden den 15. august 2010.

Vores vurdering

Ankenævnet for Forsikring

9.

103546

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at ulykken har medført et varigt mén på 10%. Ved vurderingen har vi specielt lagt vægt på, at du har gener i form af:

- Daglige smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/11 2021 bl.a.:

Hvornår er skaden sket? 19.11.2021 14:00

...

Hvordan skete skade? ... Jeg kører ... i myldretrafik i indersporet på motorvejen ... Ved afkørsel ... kører en anden bil, hvor føreren åbenbart har 'glemt' at skulle dreje fra, pludselig ind foran mig- og bremser hårdt op da der er optaget i banen mod højre af kø. Jeg bremser hårdt op og undgår sammenstød med den bil. Øjeblikket efter bliver jeg selv påkørt bagfra af en anden bil der ikke når at bremse.

...

Hvad er skadet ... Smerter i højre side af skuldernakkehals.
Påtænker at kontakte kiropraktor mandag

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Ja
Hvilke skader eller sygdomme? Piskesmæld i f.m. ulykke

...

Lider du af en kronisk eller længerevarende sygdom? ... Gigt."

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 28/12 2022, som er indhentet af modpartens ansvarsforsikringselskab, bl.a.:

"Tidligere

...

I 2000 en arbejdsulykke, hvor skadelidte havde en nakkeskade. Dette gik i ro på fysioterapi og massage. Ingen symptomer i 15 år.
2020, konstateret falsk urinsur gigt.

...

RESUME

Det drejer sig om en nu ...årig mand, der ved trafikuheld den 19. november 2021 bliver påkørt bagfra af anden bil og får et vridtraume i halshvirvelsøjlen. Han udvikler i sammenhæng med dette, indenfor de første timer, hovedpine, nakkesmerter samt er ør i hovedet. Sidenhen haft konstante nakkesmerter, specielt i højre side og hovedpine. Derudover påvirket hukommelse og koncentration, udtrætning, lydfølsomhed og manglende initiativ. Han har ikke kunne genfinde det samme funktionsniveau som tidligere.

Skadelidte har fået relevant konservativ behandling hos fysioterapeut og kiropraktor. Han har forud

bestående en falsk urinsur gigt for hvilket han får behandling og har været i behandling for to neoplastiske sygdomme, som aktuelt er i ro.

Diagnoser

Distorsio columna cervicalis sequale / følger efter vridtraume af halshvirvelsøjlen.

Seronegativ gigt.

...

KONKLUSION

Skadelidte pådrager sig ved ulykken den 19. november 2021 et vridtraume af halshvirvelsøjlen. Udvikler i tæt relation til dette nakkesmerter og hovedpine, som siden er blevet til konstant hovedpine med udsving, konstante nakkesmerter specielt i højre side, påvirket hukommelse og koncentration samt lydfølsomhed og udtrætning. Derudover nedsat funktionsniveau.

Skadelidte har omkring 2000 en arbejdsskade med et traume mod nakken, men der har ikke været sequelae efter dette. Der er ikke før aktuelle konkurrerende lidelser. Skadelidtes gigtsygdom drejer sig mere om større led.

Der er således, efter ulykken den 19. november 2021, et mén som beskrevet ovenfor. Der ikke er konkurrerende lidelser.

Tilstanden er som sådan stationær efter 3 måneder."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 7/2 2023 bl.a.:

"Vi har modtaget speciallægeerklæring til sagen om skaden af højre skulder, nakken og hovedet den 19. november 2021.

Vores vurdering

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at ulykken har medført et varigt mén på 8 %. Ved vurderingen har vi taget højde for de gener og lægelige fund, der fremgår af speciallægeerklæring, og vi har specielt lagt vægt på, at du har gener i form af:

- Nakkesmerter
- Hovedpine
- Nedsat bevægelighed og ledsagersymptomer

Méngraden er vurderet med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.1.3."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 7/3 2023 bl.a.:

"Vores vurdering

Vi har taget forbehold for dine forudbestående gigtsygdom, der medføre gener fra dine muskler og led. Derudover er der en del forudbestående nedsat bevægelighed i din halshvirvelsøjle, som er aldersbetinget.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at du har følger efter en forvridning i din nakke/halshvirvelsøjle. Hvor du har gener fra din nakke og den ene arm, hovedpine, kognitive gener og nedsat bevægelighed i din halshvirvelsøjle.

Vi har taget udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel punkt B.1.1.3 og B.1.1.4, hvor dine gener ligger imellem de 2 punkter. Samlet set svarer dine gener til et varigt mén på 12%, men grundet dine forudbestående gener, fratrækker vi 4%.

Vi fastholder vores vurdering, at dit varige mén svarer til 8%.

Vi er bekendt med, at du også har anmeldt din personskade til [modpartens ansvarsforsikringsselskab. Hvis [modpartens ansvarsforsikringsselskab] er kommet frem til en højere vurdering end vi er, er du velkommen til at indsende afgørelsen til os, da vil vi gerne se på sagen igen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 29/7 2024, som er indhentet af selskabet, bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 18. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 19. november 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] kom den 19. november 2021 kørende på motorvejen, hvor en forankørende bil bremsede hårdt op, og [klageren] nåede at bremse op, men den bagvedkørende bil nåede ikke at bremse, således at [klagerens] blev påkørt bagfra.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev set ved behandling hos kiropraktor den 23. november 2021, hvor han klagede over højresidige nakkesmerter uden udstråling til arme eller hænder, men med ledsagende hovedpine.

Han modtog behandlinger ved kiropraktoren frem til den 31. maj 2022.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev første gang tilset af sin praktiserende læge den 6. december 2021, hvor han oplyste at han påkørslen var umiddelbart upåvirket, men at han om aftenen oplevede tiltagende nakkesmerter.

I perioden fra den 23. marts 2022 og frem til den 22. juni 2022 modtog [klageren] behandlinger ved fysioterapeut. Ved den sidste behandling oplyste [klageren] hans smerter svarede til NRS 3 ud af 10, og der er var væsentligt flere dage, hvor han ikke registrerede smerter.

Øvrige forhold

Det følger af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående forhold i form af en arbejdsskade den 25. juni 2001, hvor han kom til skade med nakken og det varige mén blev som følge heraf vurderet til 10 %.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Nakken	B.1.1.3.

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 19. november 2021 og de aktuelle gener fra nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i nakken.

Vedrørende nakkesmerter og hovedpine

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af nakkesmerter i højre side og ned til skulderbladet og lidt ud i højre arm, samt hovedpine. Hovedpinen er til stede hver dag, og beskrives som en jernring omkring hovedet.

[Klageren] er ikke i stand til at deltage i husholdningen i samme omfang som tidligere, ligesom han også har sværere ved at holde haven.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet middelsvært nedsat nakkebevægelighed i alle retninger samt ømhed af nakkemuskulaturen samt muskulaturen mellem skulderbladene.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der er påvist nedsat bevægelighed af nakken, samt nakkesmerter med ledsagende hovedpine.

Vi har herefter fastsat det varige mén til 10 %.

Isoleret vurdering af den anmeldte skade

Når der er tale om en skade, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte skade i sig selv har medført et varigt mén. Det betyder, at hvis skaden har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til [klagerens] aktuelle gener fra nakken. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skaden den 19. november 2021.

Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på mindre end 5 %.

Vedrørende kognitive gener

[Klageren] klager aktuelt over kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration, samt lydirritabilitet.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte skade da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring den 22. november 2022, cirka et år efter den anmeldte skade.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle kognitive gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte skade.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 19. november 2021 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 29/7 2024, som er indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 10 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 18. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 19. november 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] var den 19. november 2021 udsat for en trafikulykke, da han kørte på motorvejen, hvor en forankørende bil bremsede hårdt op. Da [klageren] bremsede op, blev han påkørt bagfra af en bagvedkørende bil. [Klagerens] bil fik ikke de store skader ved ulykken og han kunne herefter køre videre.

Primær lægekontakt

[Klageren] var ved kiropraktor den 23. november 2021, hvor han klagede over nakkesmerter, særligt i højre side af nakken, samt smerter trækkende op i hovedet og hovedpine. Han oplyste også, at han var meget øm i skulderåget og rygmusklerne.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] modtog herefter behandling ved kiropraktoren frem til den 17. marts 2022.

[Klageren] opsøgte første gang sin praktiserende læge den 6. december 2021, hvor han oplyste, at han efter trafikuheldet den 19. november 2021 umiddelbart var upåvirket, men at han om aftenen havde haft tiltagende nakkesmerter.

[Klageren] modtog behandling ved en fysioterapeut i perioden fra den 23. marts 2022 og frem til den 22. juni 2022.

Øvrige forhold

[Klageren] var den 25. juni 2001 udsat for en arbejdsskade, hvorefter han fik tilkendt et varigt mén på 10 % for konstante nakkegener som følge af forvridning i halshvirvelsøjlen.

I perioden fra den 21. oktober 2019 og frem til den 15. juni 2022 har [klageren] været i et forløb på [hospitalet] vedrørende sin gigtsygdom.

[Klageren] var ved sin praktiserende læge den 10. november 2020, hvor han blandt andet oplyste om, at han igen havde haft migræneanfald, samt at han havde et irriteret aterom (knude under huden) i højre side af nakken. Det fremgår også heraf, at han havde behov for en ny recept på Imigran, som anvendes mod migrænesymptomer.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Nakken	B.1.1.3.

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 % ..

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 19. november 2021 og de aktuelle gener i nakken og hovedet. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener i nakken og hovedet. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] kørte på motorvejen, da han bremsede op og blev påkørt bagfra af en bagvedkørende bil.

Vedrørende nakkesmerter og hovedpine

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af daglig hovedpine og højresidige nakkesmerter som stråler ned til skulderbladet og lidt ud i højre arm.

Han kan ikke længere deltage i husholdningen i samme grad, han har sværere ved at passe sin have og han oplever at have manglende initiativ.

Vi vurderer, at [klageren] har lette til middelsvære smerter, da det fremgår af det modtagne, han dagligt har hovedpine og nakkesmerter, som ikke uvæsentligt påvirker hans daglige gøremål. Vi har også lagt vægt på, at han anvender smertestillende medicin i form af Panodil og Ibuprofen, som anvendes mod svage og moderate smerter.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet let til middelsvær nedsat bevægelighed i nakken samt ømhed af nakkefæster og muskulaturen i nakken, mellem skulderbladene og i den øvre ryg. [Klageren] oplever, at ømheden overvejende er i højre side.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette til middelsvære nakkesmerter og hovedpine samt let til middelsvær bevægeindskrænkning i nakken.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 10 %.

Ikke grundlag for fradrag i det varige mén

Hvis dele af det varige mén skyldes andre forhold end ulykken, foretager vi et fradrag i méngraden. Det kan fx være gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

I det konkrete tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte méngraden på grund af forudbestående nakkegener og migræneanfald.

Årsagen er, at de forudbestående gener ikke med overvejende sandsynlighed har indflydelse på [klagerens] nuværende gener.

Det er indgået i denne vurdering, at [klageren] ikke har henvendt sig ved behandler eller sin praktiserende læge vedrørende gener fra nakken eller hovedet i perioden fra den 10. november 2020

og frem til den anmeldte ulykke. Vi har desuden lagt vægt på, at [klageren] oplyste ved speciallægeundersøgelsen den 22. november 2022, at han ikke i de seneste 15 år havde haft symptomer efter arbejdsskaden i 2001, hvorved han fik nakkegener. Den 23. marts 2022 oplyste han også sin fysioterapeut om arbejdsskaden, men fortalte at han ikke siden havde oplevet disse symptomer.

Vi vurderer på den baggrund, at det ikke er overvejende sandsynligt, at dele af de nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken.

Vedrørende kognitive gener

[Klageren] klager aktuelt også over påvirket hukommelses- og koncentrationsevne, lydirritabilitet, øget søvnbehov og at han er mindre social.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med ulykken eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring, som blev udfærdiget den 22. november 2022, cirka 2 år efter den anmeldte ulykke.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle kognitive gener i form af påvirket hukommelses- og koncentrationsevne, lydirritabilitet og øget søvnbehov ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng [klageren] aktuelle kognitive gener og den anmeldte ulykke.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 19. november 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 11/4 2025, som er indhentet af selskabet, bl.a.:

"Vi har set på sagen igen og vurderer, at den anmeldte skade har medført et varigt mén på 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 18. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 19. november 2021.

Det fremgår af anmodningen, at [klageren] ikke er enig i vurderingen af det varige mén på mindre end 5 %.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] kom den 19. november 2021 kørende på motorvejen, hvor en forankørende bil bremsede hårdt op, og [klageren] nåede at bremse op, men den bagvedkørende bil nåede ikke at bremse, således at [klagerens] blev påkørt bagfra.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev set ved behandling hos kiropraktor den 23. november 2021, hvor han klagede over højresidige nakkesmerter uden udstråling til arme eller hænder, men med ledsagende hovedpine. Han modtog behandlinger ved kiropraktoren frem til den 31. maj 2022.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev første gang tilset af sin praktiserende læge den 6. december 2021, hvor han oplyste at han påkørslen var umiddelbart upåvirket, men at han om aftenen oplevede tiltagende nakkesmerter.

I perioden fra den 23. marts 2022 og frem til den 22. juni 2022 modtog [klageren] behandlinger ved fysioterapeut. Ved den sidste behandling oplyse [klageren] hans smerter svarede til NRS 3 ud af 10, og der er var væsentligt flere dage, hvor han ikke registrerede smerter.

Øvrige forhold

Det følger af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående forhold i form af en arbejdsskade den 25. juni 2001, hvor han kom til skade med nakken og det varige mén blev som følge heraf vurderet til 10 %.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Nakken	B.1.1.3.

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 19. november 2021 og de aktuelle gener fra nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i nakken. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en relevant og tilstrækkelig belastning, idet han blev påkørt bagfra.

Vedrørende nakkesmerter og hovedpine

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af nakkesmerter i højre side og ned til skulderbladet og lidt ud i højre arm, samt hovedpine. Hovedpinen er til stede hver dag, og beskrives som en jernring omkring hovedet.

[Klageren] er ikke i stand til at deltage i husholdningen i samme omfang som tidligere, ligesom han også har sværere ved at holde haven.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet middelsvær nedsat nakkebevægelighed i alle retninger, ømhed af nakkemuskulaturen samt muskulaturen mellem skulderbladene.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt 8.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der er påvist nedsat bevægelighed af nakken, samt nakkesmerter med ledsagende hovedpine.

Vi har herefter fastsat det varige mén til 10 %.

Isoleret vurdering af den anmeldte ulykke

Når der er tale om en ulykke, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte ulykke i sig selv har medført et varigt mén. Det betyder, at hvis ulykken har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til [klagerens] aktuelle gener fra nakken. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skaden den 19. november 2021.

Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på 5 %.

Vedrørende kognitive gener

[Klageren] klager aktuelt over kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration, samt lydirritabilitet.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte skade da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring den 22. november 2022, cirka et år efter den anmeldte skade.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle kognitive gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte skade. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 19. november 2021 skønsmæssigt har medført et varigt mén på 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 1813:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

15.5.4.1

...

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1940'erne, anmeldte, at han den 19/11 2021 blev påkørt bagfra og slog hoved, nakke, skuldre og ryg. Selskabet betalte den 7/2 2023 erstatning svarende til en méngrad på 8 %. Klageren ønsker, at selskabet fastsætter méngraden til 12 %.

Klager har anført, at méngraden ikke skal nedsættes på grund af forudbestående lidelser, hvorfor méngraden skal fastsættes til 12 %, som selskabet har vurderet ménet til. Klager har anført, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at forudbestående lidelser ikke har betydning for hans aktuelle gener. Klageren har anført, at modpartens ansvarsforsikringsselskab har betalt et varigt mén på 10 % uden fradrag for forudbestående lidelser, og at det kun er modpartens ansvarsforsikringsselskab, der har undersøgt, om forudbestående lidelser har betydning for hans gener. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til forskellige resultater i ulykkessagen og i sagen mod modpartens ansvarsforsikringsselskab, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen har vurderet fradrag for forudbestående lidel-

ser. Klageren har anført, at uoverensstemmelserne i udtalelserne bør medføre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering "forekommer usikker og ikke sammenhængende. Efter min opfattelse er den derfor ikke valid i f.t. de foreliggende kendsgerninger. Jeg gør derfor AES opmærksom på, den åbenlyse diskrepans der fra AES' side forefindes i f.t. ikke bare speciallægens rapport og konklusioner, men endda også en anden samtidig AES Altså samtidig fra samme instans i samme sag, hvilken jeg redegør for i det følgende punkt 4) AES ønsker dog ikke at revurdere sin udtalelse, hvilket jeg opfatter som kritisabelt". Klageren har anført, at selskabet har haft mulighed for at indhente oplysningerne som modpartens ansvarsforsikringsselskab lagde til grund for deres vurdering.

Selskabet har anført, at méngraden på 8 % er højere fastsat end Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 11/4 2025. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af modpartens ansvarsforsikringsselskabs afgørelse eller af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab. Selskabet har fastsat méngraden til 12 % og har lavet fradrag på 4 % for forudbestående lidelser, idet klageren er kendt med gigtsygdom og piskesmæld fra en arbejdsulykke i 2001. Méngraden i arbejdsulykken blev fastsat til 10 % for nakkegener. Selskabet har anført, at klageren i 2010 var udsat for endnu en ulykke, hvor klageren slog skulderen og nakken. Selskabet betalte den 6/8 2012 et varigt mén på 10 % for smerter og nedsat bevægelighed i højre arm. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans kognitive gener i form af påvirkning af hukommelse, koncentration og lyd skyldes hændelsen den 19/11 2021.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/11 2021, at klageren kørte på motorvejen og ved en afkørsel "kører en anden bil, hvor føreren åbenbart har 'glemt' at skulle dreje fra, pludselig ind foran mig og bremser hårdt op, da der er optaget i banen mod højre af kø. Jeg bremser hårdt op og undgår sammenstød med den bil. Øjeblikket efter bliver jeg selv påkørt bagfra af en anden bil der ikke når at bremse. ... Smerter i højre side af skuldernakkehals. ... Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? ... Piskesmæld i.f.m. ulykke ... Lider du af en kronisk eller længerevarende sygdom? ... Gigt".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 28/12 2022, som er indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, at klageren "pådrager sig ved ulykken den 19. november 2021 et vridtraume af halshvirvelsøjlen. Udvikler i tæt relation til dette nakkesmerter og hovedpine, som siden er blevet til konstant hovedpine med udsving, konstante nakkesmerter specielt i højre side, påvirket hukommelse og koncentration samt lydfølsomhed og udtrætning. Derudover nedsat funktionsniveau. Skadelidte har omkring 2000 en arbejdsskade med et traume mod nakken, men der har ikke været sequelae efter dette. Der er ikke før aktuelle konkurrerende lidelser. Skadelidtes gigtsygdom drejer sig mere om større led. Der er således, efter ulykken den 19. november 2021, et mén som beskrevet ovenfor. Der ikke er konkurrerende lidelser. Tilstanden er som sådan stationær efter 3 måneder".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 29/7 2024, som er indhentet af selskabet, at klageren "har medført et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der er påvist nedsat bevægelighed af nakken, samt nakkesmerter med ledsagende hovedpine. Vi har herefter fastsat det varige mén til 10 %. ... Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til [klagerens] aktuelle gener fra nakken. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skaden den 19. november 2021. Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på mindre end 5 %. ... [Klageren] klager aktuelt over kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration, samt lydirritabilitet. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte skade da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring den 22. november 2022, cirka et år efter den anmeldte skade ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 19. november 2021 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 11/4 2025, som er indhentet af selskabet, at klageren "har medført et varigt mén på 5 %. ... Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt 8.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der er påvist nedsat bevægelighed af nakken, samt nakkesmerter med ledsagende hovedpine. Vi har herefter fastsat det varige mén til 10 %. ... Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til [klagerens] aktuelle gener fra nakken. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skaden den 19. november 2021. Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på 5 %. ... [Klageren] klager aktuelt over kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration, samt lydrritabilitet. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte skade da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring den 22. november 2022, cirka et år efter den anmeldte skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 15.5.4.1, at forsikringen ikke dækker "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede".

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden og forudbestående lidelser. Nævnet vil

derfor kun kunne tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte de vurderinger, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 19/11 2021 har et varigt mén på mere end 8 %. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at forhøje erstatningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 11/4 2025 har vurderet det varige mén til 5 %. Det fremgår af vurderingen, at "Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i form af nakkesmerter har bidraget til [klagerens] aktuelle gener fra nakken". Nævnet bemærker, at det fremgår af skadeanmeldelse af 20/11 2021, at klageren tidligere fik "Piskesmæld i f.m. ulykke".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 11/4 2025, at klageren "klager aktuelt over kognitive gener i form af påvirket hukommelse og koncentration, samt lydirritabilitet. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over kognitive gener først fremgår af den neurokirurgiske speciallægeerklæring den 22. november 2022, cirka et år efter den anmeldte skade".

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i modpartens ansvarsforsikringssag ikke kan føre til et andet resultat, idet modpartens ansvarsforsikringssag følger erstatningsansvarsloven, som er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dæknings-

Ankenævnet for Forsikring

24.

103546

område. Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings