

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103547:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Albert Ginges Vej 50
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skal hermed klage over mit tidligere forsikringsselskab Vendsyssel forsikrings afslørelse i sag: ... Vendsyssel forsikring fastholder i sagen overfor modpartens forsikringsselskab [modpartens forsikringsselskab] at ulykken, som sagen vedrører er min kones skyld (bilag 1), men dette er i modstrid med politiets rapport fra ulykken, da Politiet har frikendt min kone for ansvar ifbm. ulykken og modsætningsvis sigtet modparten, som har erkendt skyld og modtaget dom (bilag 2). Samtidig har Vendsyssel forsikring realitetsbehandlet sagen overfor min kone og godtgjort vores selvrisiko på forsikringen ift. sagen (bilag 3).

Dette efterlader os dog med udgifter til psykolog, samt leje af bil efter min kones bil blev totalskadet i ulykken, ca. omkring 15-20.000,- i alt, som vi grundet Vendsyssel forsikrings standpunkt overfor [modpartens forsikringsselskab], ikke kan få dækket hos [modpartens forsikringsselskab], da VF jo har påtaget sig skylden (bilag 3).

VF har igennem hele sagen fastholdt min kones skyld i og det var først efter at vi selv søgte aktindsigt i politirapporten, at VF undlod at opkræve selvrisiko og dermed anerkendte at min kone var uden skyld i sagen. Allerede få dage efter ulykken kontaktede forsikringsmægler ... os og bad os finde et andet forsikringsselskab, da VF ellers ville varsle os.

Jeg har også kontaktet modpartens selskab i forbindelse med vores krav, og selv om at de nægter at refundere disse, da Vendsyssel jo har påtaget sig skyld, så erkender de direkte overfor mig, at deres part også kunne have fået en del af skylden, hvorved at vi ville kunne have fået dækket vores krav mod modparten (bilag 4).

Flere ting savner logisk forklaring ift. VF's afslørelse.

1. VF pålagde med det samme efter ulykken skylden på min kone.
2. VF fastholdt ansvarsfordelingen på trods af at jeg forsøgte, at argumentere modsat.
3. Selv efter at undertegnede havde analyseret uheldet meget nøje og sendt resultatet heraf til Nordjyllands Politi (bilag 2, s49-55) og dette havde givet Nordjyllands Politi anledning til at lave deres egen undersøgelse af ulykken (bilag 2, s44-45), som konkluderede det samme som undertegnede analyse og følgelig sigtede modparten (bilag 2, s1-3), fastholdt VF stadig deres afgørelse uden at søge aktindsigt i den fulde politirapport.
4. Da undertegnede selv søgte aktindsigt i politirapporten og sendte denne til VF annullerede VF selvriskoen, men fastholdt deres afgørelse, til trods for at modpartens forsikringsselskab faktisk medgiver, at ansvaret kunne have været delt.
5. VF fastholder, at min kone har brudt hendes ubetingede vigepligt, men det er klart, at når modparten bryder færdselsloven ved bl.a. at køre med alt for høj hastighed, så kan min kone ikke bryde hendes ubetingede vigepligt, da hun i hendes afstandsbedømmelse helt naturligt må gå ud fra, at modparten overholder hastighedsgrænserne. Det skal i øvrigt understreges, at ulykken skete fordi at modparten kørte for hurtigt og ikke satte farten ned, men ulovligt krydsede dobbeltoptrukne vejstriber og ulovligt overhalede venstre om i en situation, hvor han kun måtte overhale højre om. Ingen af hvilke fakta, som VF har taget stilling til.

Jeg mener ikke at det er rimeligt, at min kone bliver stillet i en situation af VF, hvor hun ikke kan søge dækning hos modpartens forsikringsselskab for udgifter til lejebil og psykologhjælp, samtidig med at VF defacto anerkender at hun er uden skyld. Jeg har klaget til den klageansvarlige fra Vendsyssel forsikring (bilag 3), som har afvist klagen.

PS: Jeg klager på vegne af min Kone fordi at jeg har været involveret i hele sagen og bilen stod som ejet af mig og forsikret i vores begges navn. Såfremt de har brug for fuldmagt fra min kone, kan de blot bede om dette, hvorefter dette fremsendes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker derfor at klage over Vendsyssel forsikring med følgende påstande:

- Principalt at ansvarsfordelingen ændres således at modparten får den fulde eller delvise skyld, eller alternativt at VF pålægges, at genoptage sagen mhp. at modparten skal pålægges hel eller delvis skyld, således at min kone kan få dækning for ovennævnte omkostninger hos modpartens selskab.
- Subsidiært at ankenævnet pålægger vores selskab at betale omkostninger til psykolog og lejebil, som vi ellers ville kunne have fået dækket hos modpartens forsikring.
- Mere subsidiært, såfremt den subsidiære påstand afvises, at det indikeres, at modpartens selskab modsætningsvis er nødt til at betale omkostningerne.
- Mest subsidiært, at Forsikringsnævnet, såfremt de øvrige subsidiære påstande afvises angiver hvem som skal dække udgifter til lejebil og psykologhjælp."

Selskabet har den 2/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som vi tidligere har skrevet til vores kunde den 14. februar 2025, så har vi på ingen måder kunne komme igennem med vores regres til [modpartens forsikringsselskab], da de forholder sig til de regresaftaler som er indgået imellem selskaberne og når kollisionen sker under 50 meter efter man er kørt frem for ubetinget vigepligt, så får vores kunde fuld skyld, da vigepligtsituationen ikke er ophørt."

Ankenævnet for Forsikring

3.

103547

Klagerens repræsentant har i brev af 12/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til Forsikringsselskabet Vendsyssel's (FV i det følgende) svar af 2. juni 2025 skal jeg umiddelbart udtrykke undren over at FV påstår ikke at have kunnet komme igennem med regres til [modpartens forsikringsselskab] idet jeg henviser til bilag 4 fra klagen, hvor [modpartens forsikringsselskab] i min korrespondance med dem fuldt ud medgiver, at ansvarsfordelingen sagtens kunne have været i mere retning af deres part.

Endvidere skal jeg i forhold til FVs' henvisning til min kones ubetingede vigepligt gøre opmærksom på at Politiet jfr. bilag 2 ikke vurderer at min kone har brudt sin ubetingede vigepligt og ikke sigter hende, men derimod sigter modparten for overtrædelse af Færdselslovens §118, jf. §3, §15, stk. 3 og §21, stk. 1, og 3-4, §23 og §26, stk. 1. som dette fremgår af bilag 2, s3."

Selskabet har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til undren over vores afgørelse i sagen og i forhold til regres i mod [modpartens forsikringsselskab] vil vi gerne henvise til Ankenævns kendelserne 42.723, 54.258, 66.745, 68.235 samt 76.606. I disse sager behandler man, hvornår vigepligten ophører og i den konkrete sag har vi fået oplyst at der er ca. 40 meter fra udkørslen med vigepligten til venstresvinget bliver foretaget. Vi har derfor anderkendt erstatningspligten overfor modparten, idet vi ikke kan føre det fornødne bevis for, at klagers vigepligt er ophørt."

Klagerens repræsentant har i brev af 14/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til Forsikringsselskabet Vendsyssel's (FV i det følgende) svar af 8. juli 2025, hvor FV referer til følgende kendelser af Ankenævnet 42.723, 54.258, 66.745, 68.235 samt 76.606, skal jeg alene konstatere, at i ingen af de nævnte sager, har Politiet sigtet modparten for nogen overtrædelse. I nærværende sag har Politiet modsætningsvist sigtet modparten for overtrædelse af Færdselslovens §118, jf. §3, §15, stk. 3 og §21, stk. 1, og 3-4, §23 og §26, stk. 1. som fremgår af bilag 2, s3. Samtidig vurderer Politiet jfr. bilag 2 ikke at min kone har brudt sin ubetingede vigepligt.

Såfremt ovenstående giver anledning til tvivlsspørgsmål, er de naturligvis meget velkommen til at kontakte mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 20/5 2024:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Onsdag den 15. maj ...

Sagens art
FUH. betyd. mat. skade m/P-skade

Uheldstidspunkt/-rum
Onsdag den 15. maj 2024

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

Part 2, fører af køretøj med reg. nr. - kørte med ca. 80 km/t., og kunne ikke nå at bremse, da part 1, fører af køretøj med reg. nr. ... kørte ud for ubetinget vigepligt. Part 2 vælger derfor at overhale part 1, for at undvige, og de kolliderede, da part 1 skulle svinge til venstre med det samme ad [vej3] Part 1 kørt til skadestue for undersøgelse af smerter nakke og hoved.

...

Part 1

[klagerens ægtefælle]

...

Under kørende patrulje onsdag den 1. april 2024 kl. 1655 i patruljevogn ... blev pb. ... og jeg af vagtcentralen sendt til krydset [vej1]/[vej2], hvor der var anmeldt et færdselsuheld med tilskadekomst.

...

Part 2, ... forklarede kort, at han kørte fra vest mod øst, da part 1 kørte ud foran ham, så han ikke kunne nå at bremse. Han valgte derfor at undvige ved at overhale, hvorefter part 1 drejede til venstre og de kolliderede.

...

Part 1's personbil, som var en ... reg. nr. ..., og holdt i bevoksningen på den østlige side af [vej3], med fronten mod syd. Der var skader i form af buler og ridser på venstre bagende af personbilen. Derudover var personbilens passager- og fører airbag aktiveret, og højre del af forruden samt førervinduet var knust.

...

Gerningsstedet er et 3-benet kryds mellem ... og ...

[Vej1] er indrettet med to vognbaner, en i hver færdselsretning, med markeret vognbanelinjer, Q 41, og forløber i nord- og sydlig retning. Der er ikke skiltet med hastighedsgrænsen, men da det er en land-zone er den normale hastighedsgrænse 80 km/t.

...

Der er ubetinget vigepligt for færdslen fra [vej1] til [vej2], hvilket er tilkendegivet med en opmalet vigelinje, S 11, og en vigepligtstavle, B 11. Vigepligtstavlen står i rabatten på den østlige side af [vej1], ca. fem m syd for [vej2].

...

Der er gode oversigtsforhold i krydset for færdslen fra [vej1] og for færdslen fra [vej2].

Der er en vej , [vej3], mod nord ca. 40 m øst for [vej1]. [Vej3] er indrettet med to vognbaner, en i hver færdselsretning, uden markeret vognbanelinjer, og forløber i nord- og sydlig retning. Der er ikke skiltet med hastighedsgrænsen, men da det er en land-zone er den normale hastighedsgrænse 80 km/t.

...

Der er ubetinget vigepligt for færdslen fra [vej3] til [vej2], hvilket er tilkendegivet med en opmalet vigelinje, S 11, og en vigepligtstavle, B 11.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at Part 1's personbil holdt i bevoksningen på den østlige side af [vej3], med fronten mod syd. Part 2's personbil holdt på den dobbeltrettede cykelsti ca. 10 m øst for [vej3] med fronten mod øst.

Part 1's personbils bagerste kofanger sad løst, og der var stor materiel skade ved personbilens venstre baghjul, idet der var en bule på ca. 1 x 1 m over venstre baghjul. Toppen af venstre baghjul var derudover presset ca. 10 cm ind og venstre baghjul sad derfor skævt. Førervinduet samt forrudens højre side var knust.

...

Part 2's personbil havde stor materiel skade på fronten af køretøjet, idet hele fronten af bilen og kølerhjelmene var trykket sammen.

...

Der var materiel skade på påbudstavlen, D21 og UD21, 1, som part 2 havde ramt efter kollisionen. De øvrige tavler var hele og tydelige, og vigelinjen, S 11 på [vej1] var intakt.

...

Fortsat d. 17. maj 2024

Jeg kontaktede part 1, [klagerens ægtefælle], telefonisk, med henblik på afhøring ...

Part 1, [klagerens ægtefælle], forklarede kort, at hun vurderede, at der var god afstand til part 2 som kom kørende fra vest, da hun drejede ud på [vej2]. Hun aktiverede sit venstre blinklys med det samme, hun kom ud på [vej2], fordi hun skulle dreje til venstre ad [vej3]. Hun drejede til venstre, hvorefter hun kolliderede med part 2."

Det fremgår af afhøringsrapport af klageren:

"Afhøringsform: telefonisk d. 17. maj 2024.

...

Afhøringens resultat:

...

Afhørte forklarede, at hun kørte mod nord ad [vej1] og skulle fortsætte på [vej3]. For at fortsætte ad [vej3], skal man kort ud på [vej2], for at kunne dreje til venstre ad [vej3].

Afhørte forklarede, at hun orienterede sig til begge sider inden hun kørte ud på [vej2], ... Hun så part 2 længere mod vest på [vej2], men skønnede, at hun sagtens kunne nå at køre ud. Hun tændte højre blinklys og drejede ud på [vej2]. Hun slukkede herefter højre blinklys og tændte venstre blinklys, alt sammen i samme bevægelse.

Adspurgte forklarede afhørte, at hun ikke kunne vurdere part 2's hastighed eller afstand. Hun skønnede dog, at hun sagtens kunne nå at køre ud, fordi der var god afstand.

...

Afhørte forklarede, at hun blev ramt bagfra idet hun begyndte at dreje til venstre ad [vej3]. Herefter landede bilen i busken ved [vej3], og hun blev confus. Hun ringede med det samme til hendes mand, fordi de bor meget tæt på uheldsstedet.

...

Adspurgte forklarede afhørte, at hun havde kørt den vej hver dag til og fra arbejde, og hun derfor kendte den meget godt.

...

Afhøringsform: telefonisk d. 13. juni 2024

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

103547

Afhøringsresultat:

Adspurgt forklarede afhørte, at hun ikke kunne vurdere afstanden til part 2 i meter. Hun forklarede, at part 2, var mellem tredje kantpæl og metalskiltet, vest for [vej1], da hun kørte ud på [vej2].

Adspurgt forklarede afhørte, at hun ikke kunne vurdere part 2's fart, og at hun ikke kunne vurdere om part 2 kørte langsomt eller hurtigt."

Det fremgår af afhøringsrapport af den sigtede:

"Afhøringsform: personligt gerningsstedet

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han kørte fra vest mod øst ad [vej2], ..., med 80 km/t, da part 1 kørte ud fra [vej1], ... Han kunne ikke nå at bremse, fordi part 1 kørte sent ud fra [vej1]. Han valgte derfor at overhale part 1, så de ikke kolliderede.

Afhørte forklarede, at han var i gang med overhaling, og var få meter fra part 1, da part 1 drejede mod venstre. Han kunne ikke nå at reagere, og de kolliderede.

Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke så om part 1 havde aktiveret venstre bliklys.

Adspurgt forklarede afhørte, at der var godt udsyn, og ingen andre biler idet han fortog overhalingen.

Adspurgt forklarede afhørte, at part 1 kørte med lav hastighed inden hun svingede til højre ud på [vej2]. Afhørte skønnede part 1's hastighed til omkring 15 km/t inden hun svingede mod venstre, fra [vej2] til [vej3].

...

Dato: Tirsdag den 11. juni 2024

...

Sigtelse

Færdselslovens § 118, jf. 125, stk. 1, nr. 1 jf. § 3, stk. 1, ved den 15. maj 2024 kl. 16.53 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad [vej2] ved krydset ved [vej1], ... uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han ikke nedsatte farten, men påbegyndte overhaling, da en foran kørende bil med registreringsnummer ... svingede ud på [vej2] fra [vej1] og efter ca. 40 meter svingede til venstre af [vej3]. Sigtede ramte personbilen som var ifærd med et venstre sving.

...

Afhøringsresultat:

Sigtede nægter.

Sigtede forklarede, at han kørte med 80 km/t og at ikke kunne nå at bremse, hvorfor at han trak ud til overhaling. Han oplyste, at han var udførte nogle små træer, da den anden part kørte frem for sin vigepligt.

Han blev forholdet politiets undersøgelser på stedet og forholdt han burde have bremset. Han kunne ikke nikke genkendende til situationen. Han kunne ikke nå at bremse, hvorfor han ville overhale."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103547

Det fremgår af politiets rapport fra undersøgelse på uheldsstedet den 11/6 2024:

"Vi testede først, hvor lang tid det tog os, at køre fra den ubetinget vigepligt, hen **til** det sted, hvor parterne ramte hinanden.

Ved almindelig kørsel i en ..., tog det ca. 8 sekunder.

Ved meget aggressiv kørsel og hurtig acceleration tog den lige under 5 sekunder.

Vi testede bremselængden ved en hastighed på 100 km/t jf. speedometeret. Bremsen blev aktiveret umiddelbart ved [vej1] start. Bilen holdt stille ca. 15 meter før uheldsstedet.

Vores konklusion er, at hvis part 1 kørte meget aggressivt og havde været på vejen i 5 sekunder, og part 2 havde kørt med 80 km/t. Så ville part 2 have været **75 meter** fra part 1, da part 1 kørte ud på [vej2]. Da part 2 forklarede, at han ikke bremsede, vil han tilbagelægge 22 m/sek. Og uheldet skete 35 meter øst for krydset.

Derfor er det vores opfattelse af part 2 burde have bremsset. Var part 2s hastighed højere end 80, ville afstanden til part 1 have været større, og igen burde part 2 have bremsset. Der er overhalingsforbud på [vej2] i Krydset ved [vej1]. Dette er markeret med dobbeltfuldt optrukket vognbanelinjer.

Part 2 blev efterfølgende sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved manglede agtpågivenhed. Han blev afhørt jf. særskilt rapport.

Sigtede forklarede, at han befandt sig udfør nogle lave træer, i højre side af vejen. Da part 1 kørte frem for sin vigepligt. Ved opmåling på stedet var der ca. 75 meter fra de træer til uheldsstedet.

Igen hvis part 1 brugte 5 sekunder på at tilbagelægge distancen, så ville part 2s hastighed have kun været Ca. 55 km/t. Hvilket ville have givet ham en større chance for at bremse."

Det fremgår af politiets tilkendegivelse til modparten den 29/8 2024:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af: overtrædelse af Færdselslovens § 118, jf. § 3, § 15, stk. 3 og § 21, stk. 1 og 3-4, § 23 og § 26, stk. 1, ved den 15. maj 2024 kl. 16.53, at have ført personbil, ... ad ... i østlig retning og frem mod T-krydset, ... og ..., uden at tilpasse hastigheden frem mod T-kryds, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet han under overhaling bagfra påkørte part 2, personbil, som kørte langsomt på ... i østlig retning frem mod T-krydset, ... og ..., hvor han påkørte denne under svingning tit venstre ad ..., med materiel skade og lettere personskade til følge.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103547

TILKENDEGIVELSE	
Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:	
1. Bøde	2.500,00 kr.
2. Betinget frakendelse af førerretten i 3 år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1	
3. Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse.	

Det fremgår af modpartens vedtagelse af tilkendegivelse den 17/10 2024:

VEDTAGELSE	
Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom jeg vedtager den anførte frakendelse.	
Jeg erklærer samtidig, at jeg har læst den vedlagte vejledning og således er bekendt med virkningerne af vedtagelsen.	
17.10.2024	
Dato	

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 31/1 2025 bl.a.:

"Ifølge forsikringsselskabernes indbyrdes aftale er vi forpligtet til at anerkende skyld for uheldet i denne situation på trods af, at modparten bliver sigtet. Vi vil annullere selvrisikopkrævningen, men udlæg til lånebil er ikke dækket af bilforsikringen hverken hos os eller hos modpartens forsikringsselskab. Med hensyn til behandlingsudgifter, så skal I kontakte det selskab, hvor din kone har tegnet ulykkesforsikring. Er din kone berettiget til erstatning for svie og smerte, så skal du kontakte modpartens forsikringsselskab, da der ikke er dækning for denne udgift på din egen bilforsikring."

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs mail til klageren den 14/2 2025:

"Der er jo som sagt forskel på det strafferetslige og det rent forsikringsmæssige, som også er tilfælde i denne hændelse.

Vores part har fået en straf fra Politiet for hans del af uagtsomheden som han har forårsaget, at din partner ikke har fået bøde eller klip m.m. er os lidt en gåde.

Der er klart tale om en vigepligtsforseelse i uheldet, som jo er en skærpende omstændighed i trafikken.

Men vi kan også godt se at vores part godt kunne have fået en del af skylden ren forsikringsmæssigt, grundet hans kørsel.

Vendsyssel har nok været lige hurtig nok i deres anerkendelse af ansvaret overfor os som det andet selskab.

Fordelingen af ansvaret vil vi efterfølgende ikke ændre på, der er anerkendt og det står fast.

Jeg mener at du skal blive ved med at forfølge dit eget forsikringsselskab, for de udgifter du efterfølgende har haft i forbindelse med dette uheld.

Jeg tænker Vendsyssel bør gennemgå politirapporten og sagen endnu engang, og realitetsbehandle deres sag overfor dig, og derved kompenserer dig hvad de kan.

Man skal ikke give op, men forsætte sin kamp hvis man mener man er blevet uretfærdigt behandlet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans ægtefælle var involveret i et trafikuheld. Selskabet har anerkendt det fulde ansvar over for modpartens forsikringsselskab. Klageren ønsker ansvarsfordelingen ændret således, at modparten bliver pålagt enten fuld eller delvis skyld med henblik på at få dækket udgifter til psykolog og lejebil hos modpartens forsikringsselskab. Klageren ønsker subsidiært, at det indklagede selskab bliver pålagt at betale udgifterne. Klageren ønsker mere subsidiært, at det indikeres, at modpartens forsikringsselskab skal betale udgifterne. Klageren ønsker mest subsidiært, at nævnet angiver, hvem der skal dække udgifterne.

Klageren har anført, at klagerens ægtefælle gik ud fra, at modparten overholdt hastighedsgrænsen, hvorfor hun ikke har brudt sin vigepligt. Klageren har anført, at modparten krydsede dobbeltoptrukne vejstriber og overhalede venstre om i en situation, hvor man kun må overhale højre om. Klageren har anført, at politiet har vurderet, at klagerens ægtefælle ikke har brudt sin ubetingede vigepligt, at modparten er blevet sigtet, og at modparten har erkendt sin skyld og fået en straf. Klageren har anført, at selskabet har anerkendt, at klagerens ægtefælle er uden skyld i sagen, idet selskabet undlod at opkræve selvrisko efter at have fået indsigt i politirapporten. Klageren har anført, at klagerens ægtefælle ikke kan få dækket sine udgifter til psykolog og lejebil af modpartens forsikringsselskab, fordi selskabet har påtaget sig skylden. Klageren har anført, at modpartens forsikringsselskab har erkendt, at modparten kunne have fået en del af skylden, og at kravet ville kunne blive dækket af modparten. Klageren har anført, at i ingen af de sager, som selskabet har henvist til, har politiet sigtet modparten for nogen overtrædelse.

Selskabet har anført, at selskabet den 14/2 2025 har oplyst klageren, at selskabet ikke har kunne gennemføre regres i forhold til modpartens forsikringsselskab, "da de forholder sig til de

regresaftaler som er indgået imellem selskaberne og når kollisionen sker under 50 meter efter man er kørt frem for ubetinget vigepligt, så får vores kunde fuld skyld, da vigepligtsituationen ikke er ophørt". Selskabet har henvist til kendelserne 42.723, 54.258, 66.745, 68.235 samt 76.606. I disse sager behandler man, hvornår vigepligten ophører, og i den konkrete sag har vi fået oplyst, at der er ca. 40 meter fra udkørslen med vigepligten til venstresvinget bliver foretaget. Vi har derfor anerkendt erstatningspligten over for modparten, idet vi ikke kan føre det fornødne bevis for, at klagers vigepligt er ophørt. Hvad angår kravet om dækning af psykologhjælp og lånebil har selskabet anført, at behandlingsudgifter og udlæg til lånebil ikke er dækket af klagerens bilforsikring, at behandlingsudgifter evt. søges dækket via en ulykkesforsikring og at krav for svie og smerte kan søges hos modpartens ansvarsforsikring.

Nævnet lægger i overensstemmelse med det, som selskabet har anført til grund, at klageren ikke er opkrævet selvrisiko i forbindelse med uheldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter til lånebil og behandlingsudgifter, da bilforsikringen ikke dækker sådanne udgifter. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning eller anledning til at træffe afgørelse om skyldfordelingen mellem klagerens ægtefælle og modparten.

Hvad angår klagerens ægtefælles eventuelle krav mod modpartens ansvarsforsikringsselskab bemærker nævnet, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre en tvist mellem klageren og modpartens forsikringsselskab, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 2, jf. § 2, stk. 1. Nævnet kan derfor ikke afgøre om klagerens ægtefælle har krav på dækning af psykologudgifter og udgifter til lånebil hos modpartens forsikringsselskab.

Nævnet bemærker videre, at selskabets interne aftale med modpartens forsikringsselskab om skyldfordelingen i en ansvarssag som denne i forhold til krav, der ikke er dækket af klagerens

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103547

ægtefælles egne forsikringer, ikke binder klageren i en eventuel retssag mod modpartens forsikringsselskab.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103547

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings