

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103559:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er den 24. september 2023 blevet påkørt og har i den forbindelse fået gener, der gør at jeg daglig må tage smertestillende medicin. Alka har vurderet mit mén efter ulykken til 12%, men har ikke medtaget mine gener i lænden (som blev undersøgt på hospitalet på ulykkesdagen) og ej heller mine angstsymptomer, der er så slemme, at vi bl.a. har måtte sælge bilen, som ulykken skete i.

Det er [modpartens ansvarsforsikringsselskab] som også ejer Alka, der har vurderet mit mén og Alka, følger bare denne afgørelse. Derfor vedhæftet dokumenter fra [modpartens ansvarsforsikringsselskab].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at generne i lænden og min angstsymptomer accepteres som følger efter ulykken og medtages i vurdering af mit mén."

Selskabet har den 20/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt der er dokumentation for årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagers gener og om ulykkestilfældet i givet fald har medført en sådan forværring af klagers gener, at det berettiger til fastsættelse af en selvstændig méngrad.

Klager anmeldte via Mit Alka den 5. oktober 2023, at hun var kommet til skade den 24. september 2023, da hun som passager i en bil, der holdt for rødt, var blevet påkørt bagfra. Klager forklarede, at de holdt som bil nr. 6 i en kø og at føreren af bilen bag dem kom til at slippe koblingen. Trækroge på den bil klager sad i blev trykket ind.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103559

Klager fik hovedet kastet frem og tilbage, hvilket medførte kraftige smerter i nakken, venstre skulder, snurren i hænder og fingre, hovedpine og kvalme.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 6. oktober 2023, at skaden var dækket af forsikringen og så fremt klager efter endt behandling og 12 måneder efter hændelsen fortsat mærkede noget til skaden, skulle klager kontakte selskabet.

Alka Forsikring refunderede efterfølgende klagers udgifter til fysioterapi indtil den 12. februar 2024.

Ved brev af 22. september 2024 henvendte klager sig med en beskrivelse af sine fortsatte gener og Alka Forsikring bad klager om at meddele samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til sagens behandling.

Alka Forsikring bad desuden ved brev af 14. november 2024 klager besvare nogle spørgsmål om bl.a. tidligere skader og behandlinger.

Klager genfremsendte som svar på selskabets spørgsmål sin beskrivelse af 22. september 2024.

Alka Forsikring modtog de lægelige akter, herunder journal fra egen læge og den udfærdigede speciallægeerklæring fra modpartens ansvarsforsikringsselskab (...).

Alka Forsikring gennemgik de modtagne oplysninger og meddelte ved brev af 7. januar 2025, at det på baggrund af klagers forud bestående gener var vurderet, at de varige følger af klagers tilskadekomst ikke svarede til en selvstændig méngrad på 5% eller derover.

Klager fremsendte ved brev af 9. januar 2025 klage over den af selskabet trufne afgørelse, som selskabet besvarede ved brev af 28. februar 2025, hvor afdelingen for ulykkesskade henviste klager til at forelægge sin indsigelse for [modpartens ansvarsforsikringsselskabs] afdeling for Ansvar Person.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. maj 2015 heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02. Klager opsagde forsikringen den 1. marts 2025.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man måtte have og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom og heller ikke sygdom der forværres eller udløses af et ulykkestilfælde.

Jævnfør afsnit 7.1.3 dækker forsikringen heller ikke forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forud bestående lidelser. Dette gælder også, selvom man ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

Derudover er det i betingelsernes afsnit 7.1.5 bestemt, at hvis man har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler selskabet ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde - uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede og uanset om erstatningen er udbetalt af Alka eller af et andet forsikringsselskab.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte skadestue umiddelbart efter uheldet. Det fremgår af notatet, at klager havde været passager i en bil der var påkørt bagfra og nu havde smerter i ryg og nakke samt at klager var tidligere kendt med samme problematik. CT og røntgen viste ikke tegn til frisk skeletskade og der var ingen neurologiske udfald.

Af den efterfølgende journal fra egen læge fremgår hovedsageligt anmodninger om recepter.

Af den af speciallæge, overlæge i neurokirurgi og rygsygdomme ... udfærdigede speciallægeerklæring fremgår det, at klager i 2001 var involveret i en påkørsel der resulterede i en whiplash skade og klager siden da havde haft smerter i ryg og nakke og lænd samt føleforstyrrelser der strålede ud i venstre arm og fingre samt kæbesmerter, hovedpine/ migræne, hukommelses- og koncentrationsbesvær, svimmelhed, træthed, søvnproblemer, støjoverfølsomhed og tinnitus og på den baggrund blev tilkendt førtidspension i 2003.

I 2008 var klager involveret i endnu en bilhændelse med en hård opbremsning, som resulterede i en forværring af de eksisterende gener samt angst for kørsel i områder hvor ulykkerne var sket.

Senere i 2008 var klager udsat for et overfald, hvor hun blev slået i hovedet og på næsen og faldt på halebenet, som resulterede i PTSD.

I 2013 var klager udsat for en faldulykke, som medførte smerter i lænden, som strålede ned i højre ben.

Klagers varige følger af de ovennævnte hændelser er vurderet til méngrader på henholdsvis 15%, 15% og 5% - i alt 35%.

Herefter oplister speciallægen en kronologisk gennemgang af de foreliggende lægelige oplysninger fra 2018 og frem samt klagers aktuelle symptomer og speciallægens objektive undersøgelse af klager.

Speciallægens konklusion på undersøgelsen var, at der var forud bestående betydelige og signifikante gener fra flere tidligere forhold.

Speciallægen konkluderede desuden, at der kun forelå delvis medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie og de objektive og radiologiske fund.

- De degenerative discusforandringer i lænderyggen skyldtes ikke skaden
- Hovedparten af de aktuelle gener var ikke beskrevet i den akutte fase
- Den beskrevne forværring længe efter skaden skete skyldtes andre forhold
- Den beskrevne skadesmekanisme (mild bløddelsskade) forventedes ikke at kunne medføre hele paletten af aktuelle symptomatologi
- Nakkesmerterne vurderedes langt overvejende at være forud bestående

Speciallægen anførte desuden, at der var tegn til somatisering.

De af speciallægen anførte diagnoser var: Kroniske følger efter flere forvridninger af halshvirvelsøjlen, kroniske kognitive og affektive gener, kronisk hovedpinetendens, somatiseringstendens, kroniske rygsmerter og slidgigt i ryggen.

Der er endvidere fremsendt foto af den bil klager sad i. Det er meget svært at se en skade på bilens bagende - hvis man ser godt efter kan man se at bilens trækkrog sidder meget tæt på kofangeren.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 - er af den opfattelse, at der er tale om et lavenergitraume, som ud fra en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage personskaaden, og ikke i sig selv ville kunne forårsage/forklare de subjektive gener og symptomer klager fremfører.

Forklaringen på påkørslen var, at føreren af den bil der holdt i køen bag klager kom til at slippe koblingen. Klagers bil blev da heller ikke skubbet op i den foran holdende bil og kraften ved påkørslen har været minimal.

Af de lægelige akter fremgår det, at klager forud for den aktuelle skade havde været udsat for fire skader, hvoraf tre har været méngivende - heraf to whiplash skader, hvoraf den første havde medført, at klager var tilkendt førtidspension. De af klager påberåbte gener efter whiplash skaden i 2001, i form af vedvarende smerter i ryg og nakke og lænd samt føleforstyrrelser der strålede ud i venstre arm og fingre samt kæbesmerter, hovedpine/ migræne, hukommelses- og koncentrationsbesvær, svimmelhed, træthed, søvnproblemer, støjoverfølsomhed og tinnitus, er identiske med de gener klager angiver at lide af efter den anmeldte hændelse.

Hvorvidt der er tale om en forværring af ovennævnte gener er i sagens natur vanskeligt at konstatere, da smerter er subjektive.

En forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forud bestående lidelser er imidlertid med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.3 ikke dækket på forsikringen, hvilket også gælder, selvom man ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/ lidelsen før ulykkestilfældet.

Klager har løbende fået udbetalt erstatning for skader og gener fra samme legemsdele, som der nu kræves erstatning for.

En whiplash skade i 2001 resulterede i varige følger svarende til en méngrad på 15%, tilsvarende fik klager 15% for gener efter et overfald i 2008 inklusive PTSD og endelig 5% for gener fra lænden efter et fald i 2013.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5 fremgår det, at hvis man har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler Alka Forsikring ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde - uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringselskab.

Alka Forsikring må i det hele fastholde sin stillingtagen til klagers krav. For det første er den anmeldte hændelse ud fra en lægefaglig vurdering ikke egnet til at forårsage personskaden.

Dernæst er hovedparten af de af klager anførte gener sammenfaldende med de gener klager allerede efter uheldet 2001 fik erstatning for (og fik tilkendt førtidspension for).

Klager fik desuden i 2008 tilkendt erstatning for PTSD/angst og i 2013 fik klager erstatning for lændegener.

Det bemærkes, at klagers forsikring i Alka Forsikring først blev tegnet/trådte i kraft 1. maj 2015 og de ovenfor anførte ulykkestilfælde og følgerne heraf er eller var således ikke dækket på forsikringen, idet de indtrådte før forsikringen var i kraft.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at det afmeldte ulykkestilfælde ikke i sig selv har medført direkte følger svarende til en méngrad på 5% eller derover.

At der kan være indtrådt en potentiel forværring af klagers bestående gener ved det anmeldte ulykkestilfælde er i henhold til de gældende betingelser ikke dækket på nærværende forsikring, ligesom forsikringen ikke kan udbetale erstatning for gener der allerede én gang er udbetalt erstatning for uanset generne i mellemtiden måtte være bedret og uanset det måtte være et andet selskab der har udbetalt den tidligere erstatning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at sagens oplysninger ikke berettiger til en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klageren har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For det første blev min lænd også undersøgt på skadestuen den 24. september 2023. Hvilket også fremgår af journalen fra skadestuen.

Efter den 12. februar 2024 hvor Alka stoppede betalingen af min fysioterapi, brugte jeg min sundhedsforsikring som bevilgede 12 gange fysioterapi i perioden 22. februar til 29. maj 2024.

Efterfølgende har jeg selv betalt for fysioterapi med sidste behandling den 19. februar 2025. Behandlingen hos fysioterapeuten, har opfattet kæber, nakke, ryg og lænd. Herefter er jeg langsomt begyndt på Yin yoga og mindfulness.

Jeg har siden ulykken, været på fast smertestillende medicin, hvilket jeg ikke var før ulykken. Jeg har fået recepter via egen læge og han har lavet henvisning til fysioterapi og til psykolog, samt scanning af lænden.

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] bevilgede 10 timers psykolog, grundet at jeg oplever angst /uro/hjertebanken/kvalme når jeg er chauffør eller passager i bil, hvis jeg læser om ulykker i nyhederne, ser film m.m. hvori der er biljagt, hurtig bilkørsel, ulykker mm. Min dagligdag bliver begrænset, af at jeg er i konstant alarmberedskab. Jeg får angstanfald, over mulige ulykker der kunne ske, får flashback, har svært ved at finde ro igen, hvilket betyder, at jeg efterfølgende bliver bange igen og igen. Dette er meget udtrættende.

Forløbet hos psykologen blev brat afbrudt efter 5 gange, da jeg som den eneste ikke vidste, at timerne / gangene skulle bruges inden for 3 mdr. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] formidlede via en samarbejdspartner kontakten til psykologen.

Efter ulykken har jeg ikke følt mig tryk i bilen og vi har derfor solgt den og købt en anden og mere sikker bil.

Jeg har ikke fået tidligere fået udbetalt erstatning for ptsd, grundet angst i trafikken. Men har fået udbetalt 5% i mén for ptsd grundet et overfald i 2008.

Alka skriver, at det er svært at se en skade på bilen bagende, men hvis man ser godt efter kan se at trækkrogen sidder meget tæt på kofangeren. Jeg vedhæfter billeder af bilen, hvor det helt tydeligt fremgår at kofangeren er trykket ind. De skriver også, at vores bil ikke blev skubbet op i den foran holdende bil og kraften derfor har været minimal. Som nævnt i anmeldelsen at ulykken, havde min [ægtefælle] stadig foden på bremsen, da vi blev påkørt. Da vores bil er med automatgear, træder man hård på bremsen, når man holder stille, da den ellers kører. Bilen der kørte ind i os var en ... stationcar."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadestueepikrise af 24/9 2023 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

DZ041 Kontakt mhp undersøgelse og observation efter færdselsulykke

...

Har været passager i bil der er påkørt bagfra, nu smerter i ryg og nakke. Tidligere kendt med problematik samme sted.

Obj.:

Vågen, klar og orienteret. Varm og tør. Pæne farver. Smerteforpinet.

Ingen fraktur på lange rørknogler.

Thorax/bækken: Stabilt.

Abdomen: Blød og uømt.

Columna cervikalis: Findes med dir. og indir smerter svt. C3- C5.

Columna lumbalis: Findes med dir. og indir, smerter svt. L2-L4

rp. rtg. columna lumbalis

rp. CT columna cervikalis

Ankenævnet for Forsikring

7.

103559

...

CT og rgt. viser ingen tegn til frisk skeletskade.

Patienten tilses på stuen, angiver lidt sitren i venstre hånd, den initiale sitren i højre er forsvundet.

Ingen neurologiske udfald svarende til n. medianus, n. ulnaris eller n. radialis her, angiver egal sensibilitet for alle 3 grene på hånd-niveau sammenlignet med modsidige.

Kommer selvstændigt til stående og gående."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til selskabet af 5/10 2023 bl.a.:

"hvornår skete det? ... 24-09-2023

...

Hvordan er det sket? ... I trafikken

...

Hvad var dit erhverv på skadestidspunktet? ... Førtidspensionist

...

hvordan skaden er sket? ... Vi holder for rødt og bliver påkørt bagfra, da det skrifter til grønt. Min [ægtefælle] var fører af bilen og jeg var passager. Vi holder ca. som bil nr. 6 og hende der holder bag ved os, slap koblingen pga. dårligt knæ, sagde hun til min [ægtefælle]. Min [ægtefælle] har stadig foden på bremsen, da bilerne foran ikke var begyndt at køre endnu.

Trækkrogen på vores bil bliver trykket helt ind til bagkofangeren og kofangeren er også blevet trykket. Politiet og ambulance ankommer og jeg bliver kørt til [hospitalet].

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? ... Jeg får mit hoved kastet frem og tilbage, og dette medføre kraftige smerter i nakke, venstre skulder, snorren i hænder/fingrene, hovedpine og kvalme.

...

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? ... Ja

Hvilken slags behandling modtog du og hvor? ... [fysioterapi]

Tidligere gået til fysioterapi, smerteklinik mm

Hvornår blev du behandlet? ... 12. november 2018

samt flere år før hos andre

...

Har du en af følgende kroniske lidelser? ... Nej, det har jeg ikke"

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 10/10 2023 bl.a.:

"Diagnoser:

L83 Whiplash syndrom

Kontakt tekst:

Whiplash syndrom efter TU 24/9-23. Havde inden gener fra tidl. whiplash fra 2011. Forlænger Contalgin 10 mg x 2 i 12 dage og henviser til fys."

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1/11 2024, som er indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, bl.a.:

"TIDLIGERE SYGDOMME OG INDLÆGGELSER

...

■ RYGSYGDOMME:

- ▶ **26.4.2001:** Skadelidte var involveret i en påkørsel, der resulterede i en whiplash-skade. Siden da har hun oplevet smerter i nakke, ryg og lænd samt følelsesforstyrrelser, der stråler ud i venstre arm og fingre. Endvidere kæbesmerter, hovedpine/migræne, hukommelses- og koncentrationsbesvær, svimmelhed, træthed og søvnproblemer, støjoverfølsomhed og tinnitus. Siden december 2002 behandling på ... Smerteklinik. Méngraden blev vurderet til **15%**, og erhvervsevnetabet 75%. Hun blev derfor tilkendt førtidspension i 2003.
- ▶ **13.5.2008:** involveret i endnu en bilulykke, hvor en hård opbremsning for at undgå påkørsel af et barn resulterede i en forværring af de eksisterende symptomer og anden whiplash-skade. Efterfølgende angst for at køre i områder, hvor ulykkerne skete, samt bekymring for, at der kan ske hendes børn noget i trafikken. Siden november 2008 behandling på ... Smerteklinik. Méngrad blev vurderet til 0%.
- ▶ **14.12.2008:** Udsat for et overfald, hvor hun blev slået i hovedet og næsen og faldt ned på halebenet. Dette medførte halebenssmerter, en lille fraktur svarende til venstre næseben og nedsat luftgennemstrømning i venstre næsebor. Efterfølgende PTSD. Méngraden blev fastsat til **15%**.
- ▶ **2013:** Faldulykke, hvor hun snublede over en taske. Dette medførte smerter i lænden, der stråler ned i højre ben. Méngrad vurderet til 5%.

...

RESUME

- ...årig førtidspensionist kendt med **betydelige rygproblemer** efter 4 tidligere skader (2001, 2008, 2013). Førtidspensioneret som ...årig efter den første skade. Gennem årene tilkendt samlet mén på 35%. I årene op til aktuelle skade fortsat generet af migræne, nakkeskuldersmerter, rygsmerter, lændesmerter, bensmerter, PTSD. Smerteniveau 5-10 svt. middelsvære - svære smerter.
- Udsat for 3. forvridning af halshvirvelsøjlen i forbindelse med en bagre bilpåkørsel for 1 år og 2 mdr siden. Indtryk af minimal bløddelsskade.
- Straksgener i form af lokale rygsmerter (C4-regionen samt L3-regionen) uden neurologiske udfald.
- CT-skanning påviste ingen brud.
- 1½ måned efter skaden var der bedring dog fortsat nakkesmerter.
- Hovedpine forværring ½ år efter skaden.
- Tiltagende lændesmerter knapt 1 år efter skaden.
- Aktuelt klages over konstante, udbredte smerter svt. hovedet, kæben, nakkeskulder, brystryg, lænderyg samt venstre arm og ben. Endvidere mareridt og angstanfald.
- Ved den objektive undersøgelse fandtes hun upåvirket men med indskrænket bevægelighed af nakke og lænd. Nakkesmerterne var ikke overvejende lokaliseret ud for C4 og lændesmerterne ikke overvejende lokaliseret ud for L3-regionen. Visse tegn til somatisering.

KONKLUSION

- F o r u d b e s t å e n d e: betydelige og signifikante gener fra flere tidligere uheld.
- S t r a k s s y m p t o m e r: nakke- og lændesmerter.
- B r o s y m p t o m e r: nakkesmerter.

- Medicinsk sammenhæng: Der foreligger kun delvis medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive og de radiologiske fund.
- De degenerative diskusforandringer i lænderyggen skyldes ikke skaden.
- Hovedparten af de aktuelle gener er ikke beskrevet i den akutte fase.
- Den beskrevne forværring længe efter skaden skyldes andre forhold.
- Den beskrevne skadesmekanisme (mild bløddelsskade) forventes ikke at kunne medføre hele paletten af aktuelle symptomatologi.
- Nakkesmerterne vurderes langt overvejende at være forudbestående.
- Aktuelle (relevante) gener: middelsvære-svære, daglige nakkesmerter med bevægeindskrænkning, udstråling samt en del ledsagesymptomer.

DIAGNOSER

- Kroniske følger efter flere forvridninger af halshvirvelsøjlen.
- Kroniske kognitive og affektive gener.
- Kronisk hovedpinetendens.
- Somatiseringstendens.
- Kroniske rygsmerter.
- Slidgigt i ryggen."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 18/11 2024 bl.a.:

"1. Har du *før* anmeldte skade haft gener i hoved og kæbe, nakke, skuldre, arme/hænder, ryg/lænd, venstre ben/fod samt angst? ... Ja, jeg har før den anmeldte skade haft gener

Bilulykke 26. april 2001.

Fik konstateret whiplash, med smerter i nakke, ryg mellem skulderblade og følelsesforstyrrelser ud i venstre arm og fingre. Kæbesmerter og hovedpine.

Har været på [hospitalet] i april/maj 2001. Gået til fysioterapi hos ... april-maj 2001 i ... og gået til optræning/behandling hos ... i 2002. Reumatologisk afsnit ... 2002. Været på ... Smerteklinik fra december 2002.

Bilulykke 13. maj 2008.

Hård opbremsning ved påkørsel af et barn. Whiplash, Forværring af symptomer. Angst for kørsel der hvor ulykker skete og for at der kan ske mine børn noget i trafikken.

Har været på ... smerteklinik fra november 2008.

Faldulykke 17. maj 2013.

Smerter i lænd, der trækker ned i højre ben. [Hospitalet] februar 2014 og gået til genoptræning via ... kommune april 2014

2. Har du *før* anmeldte skade søgt eller modtaget erstatning for gener i hoved og kæbe, nakke, skuldre, arme/hænder, ryg/lænd, venstre ben/fod samt angst? Hvis ja, hvornår og fra hvilket forsikringsselskab?

Ja, 2001 fra ... (bilulykken 26. april 2001)

Ja, 2008 fra ... og ... (bilulykke 13. maj 2008)

Ja, 2013 fra ... (faldulykken 17. maj 2013)

3. Er du fortsat under lægelig behandling? Hvis ja, hvor og hvornår skal du modtage behandling?

...

Efter ulykken 24. september 2023 går jeg fortsat til behandling hos Fysioterapeut og tager fortsat medicin for smerter. Som jeg også skrev i mit brev til jer. Og har haft gentagne kontakt til egen læge, siden ulykken."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/1 2025 bl.a.:

"Jeg har modtaget jeres brev af 7. januar 2025 om afgørelse i min sag. Denne afgørelse ønsker jeg at klage over. I har brugt akterne fra [modpartens ansvarsforsikringssselskabs] -ansvar-personafdeling og deres afgørelse i brev af 6. december 2024.

I brevet/afgørelsen af 6. december 2024 fremgår det at, at jeg kun tager medicin næsten hver dag. Dette er jo ikke korrekt, da jeg tager medicinen LDN hver eneste dag for smerter, hvilket jeg ikke gjorde inden uheldet.

Jeg har været under behandling hos fysioterapeut frem til nu. Og er det fortsat. Mine smerter og spændinger i f.eks. kæben, er langt om længe begyndt at mindskes, dvs. behandlingen hos fysioterapeuten virker, men det har været nødvendigt med et langvarig behandlingsforløb.

Mine samlede gener fra nakken er vurderet til et mén på 12%. Og i har vurderet at mine gener fra brystryggen, lænden, venstre ben, samt angst og svimmelhed ikke kan henføres til uheldet, da de skyldes andre forhold. Hvorfor disse ikke er medregnet i jeres vurdering af mit mén. På skadestuen den 24.9.23 blev der foretaget røntgen af min lænd grundet smerter, så mener ikke det er rimeligt, at generne fra ryggen ikke er medregnet i jeres afgørelse.

Undrer mig derfor over, at i vælger at fratække alle 15% varigt mén, som jeg fik efter ulykken i 2001, da disse 15% jo også dækker svimmelhed, rygsmerter, tinnitus samt symptomer der imiterer følger efter hjernerystelse. Dette synes jeg ikke er rimeligt og det ønsker jeg at klage over. I bør enten medtage alle mine gener i jeres afgørelse, eller som minimum kun modregne de tidligere varige mén, som i også ønsker at dække.

Undrer mig over, at I vurderer, at min angst ikke kan henføres til uheldet. Dette ønsker jeg at klage over. Jeg har fungere fint og kunne køre bil uden angstanfald inden uheldet. [Modpartens ansvarsforsikring] har desuden bevilget mig psykologhjælp efter uheldet grundet angst/Ptsd. Nu kan jeg ikke engang se film uden at få angstanfald, hvis der er noget med bilkørsel og uheld. Så jeg mener klart at mine angstsymptomer, kan henføres til uheldet og at de bør indgå i fastsættelse af min mén.

Min hverdag er blevet væsentlig forringet efter uheldet (livskvalitet), da der er utrolig mange ting som jeg ikke kan klare mere selv i hus og have. Dette er ikke nævnt i speciallægeerklæringen, da han sagde, at det ikke er noget i som forsikring tager med i jeres beregninger. Dette synes jeg ikke er rimeligt, da min hverdag er ændret fuldstændigt i forhold til før uheldet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne UF-02:

"6. Forsikringen dækker

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, ... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden.
Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

7.1.5 Hvis du har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler vi ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde - uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 24/9 2023 var involveret i et trafikuheld, hvor hun pådrog sig en whiplashlæsion, fik angst og slog lænden. Klageren ønsker erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at hun har oplevet en betydelig forværring af sine forudbestående gener fra flere tidligere ulykker, hun har været involveret i. Hun har ikke tidligere fået udbetalt erstatning for PTSD på grund af angst i trafikken, idet hun alene har fået udbetalt 5 % i erstatning for PTSD efter et overfald i 2008. Klageren har anført, at generne fra lænden fremgår af journalen fra ulykkestidspunktet, og at trækkrøgen på bilen blev rykket tættere på kofangeren ved uheldet, samt at kofangeren blev trykket ind, som det kan ses i det vedhæftede billede. Klageren

har oplyst, at hun dagligt må tage smertestillende medicin som følge af ulykken, og at hun fortsat er under behandling ved en fysioterapeut.

Selskabet har anført, at forsikringen trådte i kraft 1. maj 2015. Klageren har ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført direkte følger svarende til en méngrad på 5% eller derover. Der var tale om et lavenergitraume, og hændelsen er ud fra en lægelig vurdering ikke egnet til at forårsage personskaade. Selskabet har anført, at klagerens gener er sammenfaldende med de gener, hun tidligere har modtaget erstatning for efter uheld i 2001, 2008 og 2013. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker for gener, der allerede én gang er udbetalt erstatning for, uanset at disse gener i mellemtiden måtte være bedret.

Det fremgår af skadestueepikrise af 24/9 2023, at klageren har "været passager i bil der er påkørt bagfra, nu smerter i ryg og nakke. Tidligere kendt med problematik samme sted. ... Smerte forpint. ... Columna cervikalis: Findes med dir. og indir smerter svt. C3- C5. Columna lumbalis: Findes med dir. og indir, smerter svt. L2-L4. ... CT og rgt. viser ingen tegn til frisk skeletskade. Patienten tilses på stuen, angiver lidt sitren i venstre hånd, den initielle sitren i højre er forsvundet. Ingen neurologiske udfald svarende til n. medianus, n. ulnaris eller n. radialis her, angiver egal sensibilitet for ale 3 grene på hånd-niveau sammenlignet med modsidige. Kommer selvstændigt til stående og gående".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 5/10 2023, at klageren "holder for rødt og bliver påkørt bagfra, da det skifter til grønt. Min [ægtefælle] var fører af bilen og jeg var passager. Vi holder ca. som bil nr. 6, og hende der holder bag ved os, slap koblingen pga. dårligt knæ, sagde hun til min [ægtefælle]. Min [ægtefælle] har stadig foden på bremsen, da bilerne foran ikke var begyndt at køre endnu. Trækkrogen på vores bil bliver trykket helt ind til bagkofangeren og kofangeren er også blevet trykket. Politiet og ambulance ankommer og jeg bliver kørt til [hospitalet]. ... Hvilke skader har du fået efter uheldet? ... Jeg får mit hoved kastet frem og tilbage, og dette medføre kraftige smerter i nakke, venstre skulder, snorren i hænder/fingrene, hovedpine og kvalme".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 10/10 2023, at klageren fik "Whiplash syndrom efter TU 24/9-23. Havde inden gener fra tidl. whiplash fra 2011".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1/11 2024, som er indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, at "TIDLIGERE SYGDOMME OG INDLÆGGELSER ... RYGSYGDOMME: 26.4.2001: Skadelidte var involveret i en påkørsel, der resulterede i en whiplash-skade. Siden da har hun oplevet smerter i nakke, ryg og lænd samt følelsesforstyrrelser, der stråler ud i venstre arm og fingre. Endvidere kæbesmerter, hovedpine/migræne, hukommelses- og koncentrationsbesvær, svimmelhed, træthed og søvnproblemer, støjoverfølsomhed og tinnitus. Siden december 2002 behandling på ... Smerteklinik. Méngraden blev vurderet til 15%, og erhvervsevnetabet 75%. Hun blev derfor tilkendt førtidspension i 2003. ... 13.5.2008: involveret i endnu en bilulykke, hvor en hård opbremsning for at undgå påkørsel af et barn resulterede i en forværring af de eksisterende symptomer og anden whiplash-skade. Efterfølgende angst for at køre i områder, hvor ulykkerne skete, samt bekymring for, at der kan ske hendes børn noget i trafikken. Siden november 2008 behandling på ... Smerteklinik. méngrad blev vurderet til 0%. ... 14.12.2008: Udsat for et overfald, hvor hun blev slået i hovedet og næsen og faldt ned på halebenet. Dette medførte halebenssmerter, en lille fraktur svarende til venstre næseben og nedsat luftgennemstrømning i venstre næsebor. Efterfølgende PTSD. Méngraden blev fastsat til 15%. ... 2013: Faldulykke, hvor hun snublede over en taske. Dette medførte smerter i lænden, der stråler ned i højre ben. Méngrad vurderet til 5%. ... I årene op til aktuelle skade fortsat generet af migræne, nakkeskuldresmerter, rygsmerter, lændesmerter, bensmerter, PTSD. Smerteniveau 5-10 ... Udsat for 3. forvridning af halshvirvelsøjlen i forbindelse med en bagre bilpåkørsel for 1 år og 2 mdr siden. Indtryk af minimal bløddelsskade. ... Aktuelt klages over konstante, udbredte smerter svt. hovedet, kæben, nakkeskulder, brystryg, lænderyg samt venstre arm og ben. Endvidere mareridt og angstanfald. Ved den objektive undersøgelse fandtes hun upåvirket men med indskrænket bevægelighed af nakke og lænd. Nakkesmerterne var ikke overvejende lokaliseret ud for C4 og lændesmerterne ikke overvejende lokaliseret ud for L3-regionen. Visse tegn til somatisering. ... betydelige og signifikante gener fra flere tidligere uheld. ... Strakssympto-

mer: nakke- og lændesmerter. Brosymptomer: nakkesmerter. Medicinsksammenhæng: Der foreligger kun delvis medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive og de radiologiske fund. De degenerative diskusforandringer i lænderyggen skyldes ikke skaden. Hovedparten af de aktuelle gener er ikke beskrevet i den akutte fase. Den beskrevne forværring længe efter skaden skyldes andre forhold. Den beskrevne skadesmekanisme (mild bløddelsskade) forventes ikke at kunne medføre hele paletten af aktuelle symptomatologi. Nakkesmerterne vurderes langt overvejende at være forudbestående".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på: om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.1 og 7.1.3, at forsikringen hverken dækker "Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde" eller "Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5, at "Hvis du har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler vi ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført direkte følger svarende til en méngrad på 5% eller derover.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103559

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1/11 2024, at "Den beskrevne skadesmekanisme (mild bløddelsskade) forventes ikke at kunne medføre hele paletten af aktuelle symptomatologi. ... Nakkesmerterne vurderes langt overvejende at være forudbestående", og at klageren var "I årene op til aktuelle skade fortsat generet af migræne, nakkeskuldsmærter, rygsmerter, lændesmerter, bensmerter, PTSD ... Hovedparten af de aktuelle gener er ikke beskrevet i den akutte fase".

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at afgøre, om klageren har et berettiget krav mod modpartens ansvarsforsikringsselskab. En eventuel tvist herom må i givet fald føres ved domstolene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand