

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103566:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Der er opstået råd i bjælker, Bjælker som er en del af den bærende konstruktion. Konstruktionen er begyndt at synke. Derudover er der opstået råd i et hjørne af huset. Dette til trods for, at vi har passet og plejet huset. Da vi overtog huset, valgte vi et forsikringsselskab, som dækkede rådska-der og derfor føler vi os nu ladt i stikken, da Tryg ikke vil dække skaderne. Vi har haft Tryg lige si-den vi overtog huset for 18 år siden og har haft alle forsikringer hos dem, og har kun brugt dem en enkelt gang ifm et par stjalne ski. Så vi har i den grad være gode kunder, som aldrig har udnyttet Tryg. Og når vi så endelig har brug for hjælp i forbindelse med råd i vores hus, så afviser de. Vi har i alle de år gået rundt i den tro, at vi hos Tryg var i 'trygge hænder'. Vi håber på en afgørelse, der falder ud til vores fordel.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at Tryg accepterer at betale deres andel af de omkostninger, som kommer i forbindelse med udbedring af skaderne."

Selskabet meddelte i meddelelse af 26/5 2025, at selskabet ønskede at genbesigtige ejendom-men, og anmodede om, at sagen blev sat i bero. Selskabet meddelte den 17/6 2025 dækning til 2 hushjørner.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103566

Klageren har i meddelelse af 7/10 2025 bl.a. anført:

"Vi ønsker fortsat at klage over, at de fritliggende bjælker ikke er dækket. De er en del af den bærende konstruktion og vi kan se at selve taget er begyndt at sænke sig i den ende, hvor der er svamp i de fritliggende bjælker."

Selskabet har den 23/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Af klagerens besked af 7. oktober 2025 fremgår det, at klageren vil klage over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for svampeskader konstateret i stolpe samt bjælke på klagerens ejendom.

Sagen skal vurderes over klagerens Husforsikring, der er tegnet med betingelser 1809. Kopi af policen fremlægges som **Bilag 1**, mens betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsfremstilling

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 1. juli 2024 anmeldte, at de bor i et bjælkehus og at de var af den opfattelse, at de havde fundet råd i nogle af bjælkerne og i et par vinduer. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet modtog desuden en række fotos af forholdene. Billederne fremlægges som **Bilag 4**.

Selskabet anmodede klageren om at indsende kopi af den seneste tilstandsrapport, hvilken selskabet modtog den 10. juli 2024. Rapporten indeholder ingen oplysninger, der har betydning for vurdering af klagen; men fremlægges desuagtet som **Bilag 5**.

Selskabet lod ejendommen besigtige af en håndværkstaksator, der besigtigede ejendommen den 9. august 2024. Besigtigelsesrapport fremlægges som **Bilag 6**. I rapporten blev der ikke taget stilling til dækningen af det konstaterede.

På baggrund af rapporten besluttede selskabet at lade ejendommen besigtige af en udkørende taksator, hvilket klageren blev orienteret om den 14. august 2024.

Denne besigtigelse fandt sted den 19. august 2024, og taksators rapport fremlægges som **Bilag 7**.

Af denne rapport fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringstager har anmeldt rådkader på sit bjælkehus, hvor forsikringstager viste 2 skader på bjælkeender samt rådkader på vandrette åben trækonstruktion ved terrasse.

Under besigtigelsen kunne taksator konstatere at det ene sted ved bjælkeender ved indkørsel er der tale om overfladeråd, jf. pkt. 5.7 Rådkade står der følgende 'Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådkaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne' Derudover står der følgende som forsikringen ikke dækker 'skader, der skyldes overfladeråd'

Ved bjælkeende på havesiden, ses der ingen rådkade dog er der tale om svindrevner, som forekommer ved udtørret træ, heraf kunne det konstatere at maling omkring svindrevnen er skallet af, hvorfor fugtpåvirkning samt vind og vejr vil kunne skade dette yderligere såfremt man ikke for gjort noget ved dette.

Taksator besigtigede de vandrette bjælker ved den åbne trækonstruktion, her kunne det konstateres at der er tale om råd i en større grad. Jf. pkt 5.7 Råds-kade står der følgende som forsikringen ikke dækker 'Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.'

Den 10. marts 2025 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren anmodede om, at sagen blev genåbnet, da de havde haft en håndværker ude for at kigge på sagen. Med mailen fulgte et tilbud fra håndværkeren. Mailen fremlægges som **Bilag 8**, mens tilbuddet fremlægges som **bilag 9**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 14. marts 2025, hvor taksatoren fastholdt den tidligere truffe afgørelse. Taksators mail fremlægges som **Bilag 10**.

Den 29. april 2025 var klageren i telefonisk kontakt med selskabet, og i den forbindelse blev det aftalt, at klageren skulle sende yderligere oplysninger og dokumentation ind til selskabet.

Klageren sendte den 27. marts 2025 en mail til selskabet hvori klageren anmodede selskabet om at foretage en ny revurdering, dog uden yderligere oplysninger fra klagerens tømre. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 1. maj 2025 og i denne besvarelse fastholdt taksatoren den tidligere truffe afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Herefter indbragte klageren sagen for Nævnet, og sagen havde således ikke været forelagt selskabets klageansvarlige afdeling, inden sagen blev indbragt for Nævnet.

På baggrund af henvendelsen fra Nævnet, anmodede den klageansvarlige afdeling selskabets overtaksator om at besigtige ejendommen i et forsøg på at finde en mindelig løsning af sagen. Overtaksatorens første mail til klageren fremlægges som **Bilag 13**.

I forbindelse med denne besigtigelse udtog overtaksatoren en række prøver, der blev sendt til yderligere analyse. Selskabet modtog analyseresultaterne den 11. juni 2025. Resultaterne fremlægges som **Bilag 14, 15 og 16**.

På baggrund af disse resultater sendte overtaksatoren den 18. juni 2025 en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 17**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Som aftalt under vores telefonsamtale i går har jeg nu modtaget svar fra [firma] vedrørende de 4 udtagningsprøver, som blev udtaget i de to hushjørner, samt ved midterstolpen og den tværgående bjælke på terrassen.

2 Hushjørner er dækket

I de 2 hushjørner er der konstateret hvid tømmer-svamp hvilket er en trænedbrydende svamp. Forsikringen dækker skader som følge af svamp, der nedbryder træværket. Ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktion-

nens forventede levetid. Derudover skal skaden medføre en funktionsnedsættelse, hvilket vurderes at være tilfældet i bjælkeenderne i de to hushjørner.

Tilbud nr. **1163 fra [navn]** vedrørende reparation af hushjørnerne er hermed godkendt med en samlet pris på 34.375 kr. inklusive moms. Arbejdet omfatter udskiftning af tre bjælkehoveder med indlimede gevindstænger og Larsen-dorne.

Såfremt skadens omfang viser sig at være større end forudsat, og reparationen bliver dyrere end det godkendte tilbud, bedes du hurtigst muligt kontakte os med tilhørende dokumentation (fotos) samt en beskrivelse med henblik på en revurdering.

Stolpe samt bjælke på terrasse er ikke dækket

I skal være opmærksom på, at der er flere bygningsdele, der ikke er omfattet af svampedækningen. Du kan læse mere om dette i dine forsikringsbetingelser under pkt. 5.6 i betingelse 1809.

Der står følgende:

- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende **åbne trækonstruktioner**.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og **fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender**.

I jeres tilfælde mener vi at stolpen samt den tværgående rem er en åben trækonstruktion, og samtidigt ses uafdækkede remender ud fra den tværgående rem hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. '

Til Nævnets orientering pågår der fortsat forhandlinger med kunden om erstatningsopgørelsen vedrørende de dækkede hushjørner.

Sagen for Nævnet vedrører derfor for nuværende alene hvorvidt stolpe samt bjælke på terrassen, hvilket klageren netop har bekræftet i forbindelse med sin besked af 7. oktober 2025.

Betingelserne

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at der er konstateret svamp i den fritstående stolpe og bjælkerne ved terrassen.

Dækningen over svampeskade er reguleret i betingelsernes pkt. 5.6. Heraf fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt'

Herudover fremgår blandt andet følgende af betingelserne:

'Følgende dele er ikke dækket

-
- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklistes og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- '

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 1. juli 2024 anmeldte, at de havde konstateret råd i deres bjælkehus, herunder i en fritstående stolpe og fritliggende bjælker ved terrassen.

Selskabet har tilbudt dækning for svampeskade på de to hushjørner, og denne del af sagen er ikke afsluttet endnu.

Vedrørende stolpe og bjælker ved terrassen har selskabet fastholdt, at der er tale om svamp i en dele af terrassen, der er en åben trækonstruktion. Dette skadested fremgår blandt andet af billede 3-5 og 6-7 i bilag 4.

Som det fremgår af de nævnte billeder, er stolpen og remmene en væsentlig og integreret del af terrassen og husets balkonkonstruktion. Såvel balkoner som terrasser er positivt omtalt i undtagelserne for dækningen over den tegnede forsikring.

Herudover er der klart tale om en åben trækonstruktion, der er særlig udsat for vind og vejr.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning for de konstaterede skader på stolpen og remmene ved balkonen og terrassen.

Denne afgørelse er efter selskabets opfattelse underbygget af Ankenævnets kendelser 100296 og 97617. Kendelserne fremlægges som henholdsvis **Bilag 18 og 19**.

Sammenfatning

Det er fortsat selskabets opfattelse, at råd og svampeskade i den lodrette stolpe og remmene til terrassen og balkonen er direkte undtaget i betingelserne, samt at der er tale om en åben trækonstruktion, der ligeledes er undtaget i betingelserne."

Sekretariatet bad i meddelelse af 30/1 2026 selskabet om at fremlægge yderligere billedmateriale af rådskader, hvilket selskabet efterkom den 5/2 2026.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 9/8 2024 fremgår bl.a.:

"Skadeomfang, herunder arealer, materialer, rum mm.

Der er væsentlige rådskader i konstruktion ved overdækket terrasse, hvor der er i vandrette bjælker både på tværs og langs af bygning, tværliggende konstruktion har en nedbøjning på ca. 3 cm. På modsatte gavl er der en mindre skade, som formentlig vil kunne udluses. Udbedringsmetode – reparation, udskiftning... Bærende bjælker i gavlkonstruktion skal formentlig udskiftes. Nødvendige oplysninger til sagen øvrige håndværkere: Ingen.

Andet aktuelt for skaden: Sagen skal videreføres til håndværker med speciale i bjælkehytter."

Af taksatorrapport af 19/8 2024 fremgår bl.a.:

"Dækning

Nej, skaden er ikke omfattet af din forsikring.

Taksator ... var ude og besigtige den anmeldte skade hvor forsikringstager [klageren] deltog.

Forsikringstager har anmeldt rådskader på sit bjælkehus, hvor forsikringstager viste 2 skader på bjælkeender samt rådskader på vandrette åben trækonstruktion ved terrasse.

Under besigtigelsen kunne taksator konstatere at det ene sted ved bjælkeender ved indkørsel er der tale om overfladeråd, jf. pkt. 5.7 Rådskade står der følgende '*Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne*'. Derudover står der følgende som forsikringen ikke dækker '*skader, der skyldes overfladeråd*.'

Ved bjælkeende på havesiden, ses der ingen rådskade dog er der tale om svindrevner, som forekommer ved udtørret træ, heraf kunne det konstatere at maling omkring svindrevnen er skallet af,

hvorfor fugtpåvirkning samt vind og vejr vil kunne skade dette yderligere såfremt man ikke for gjort

noget ved dette.

Taksator besigtigede de vandrette bjælker ved den åbne trækonstruktion, her kunne det konstatere at der er tale om råd i en større grad.

Jf. pkt 5.7 Rådskade står der følgende som forsikringen ikke dækker '*Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner*.'

Den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelser da rådskaderne ikke er omfattet."

Af taksatorens e-mail af 17/6 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt under vores telefonsamtale i går har jeg nu modtaget svar fra EFI Global vedrørende de 4 udtagningsprøver, som blev udtaget i de to hushjørner, samt ved midterstolpen og den tværgående bjælke på terrassen.

...

Stolpe samt bjælke på terrasse er ikke dækket

...

I jeres tilfælde mener vi at stolpen samt den tværgående rem er en åben trækonstruktion, og samtidigt ses uafdækkede remender ud fra den tværgående rem hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

...

Følgende dele er ikke dækket

...

- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

...

5.7 Rådska

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaen skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

...

Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

Følgende dele er ikke dækket

...

- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

...

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed, og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner."

Nævnet har fået forelagt fotografier af rådskaer.

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom er et toetagers bjælkehus fra 2002. Ejendommens tagkonstruktion danner et udhæng over husets træterrasse ved vestlig gavl. Konstruktionen over terrassen er udført

som en åben stolpe-bjælke konstruktion (balkonkonstruktion), hvor lodrette stolper understøtter tagudhænget. Tagudhængets fritliggende, vandrette bjælker krydser de fritstående lodrette stolper. Klageren anmeldte den 1/7 2024 råd i bjælker. Det blev ved prøve af 17/6 2025 konstateret, at der var hvid tømmersvamp i prøver fra "østgavl og vest oppe" og råd og overfladeråd i prøver fra "vest nede (midt) og nordvest hjørne". Selskabet har herefter meldt dækning til bjælkeender ved 2 hushjørner. Selskabet har afvist dækning af stolpe og tværgående rem med henvisning til, at forsikringen ikke dækker svamp i åbne trækonstruktioner og fritragende, uafdækkede bjælke- og remender. Klageren ønsker dækning for råd i de fritliggende bjælker.

Klageren har anført, at bjælkerne er en del af den bærende konstruktion, og at taget er begyndt at sænke sig i den ende, hvor der er svamp i de fritliggende bjælker. Klageren har anført, at "da vi overtog huset, valgte vi et forsikringsselskab, som dækkede rådskeer og derfor føler vi os nu ladt i stikken ... vi har i den grad være gode kunder, som aldrig har udnyttet Tryg. Og når vi så endelig har brug for hjælp i forbindelse med råd i vores hus, så afviser de".

Selskabet har anført, at råd og svampeskade i den lodrette midterstolpe og remmene til terrassen og balkonen er undtaget i betingelserne. Stolpen og remmene er en væsentlig og integreret del af terrassen og husets balkonkonstruktion. Selskabet har anført, at der er tale om en åben trækonstruktion, der ligeledes er undtaget dækning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af svamp, der nedbryder træværk. Det fremgår af punkt 5.7, at forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Forsikringen dækker ikke verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner. Forsikringen dækker ikke sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103566

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at råd- og svampeskade konstateret i lodrette og vandrette bjælker i konstruktionen er konstateret på en åben trækonstruktion, hvilket er undtaget for dækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække råd i de fritliggende bjælker.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en åben stolpe-bjælke konstruktion, der kan henføres til undtagelsen for "balkoner ... og lignende åbne trækonstruktioner". Det gælder også ved den foreliggende konstruktion, hvor der ikke er en balkon.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bjælkerne er en del af den bærende konstruktion – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagen for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings