

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103567:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/5 2025 samt i vedhæftet bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

If afviser fordi de ikke mener der er sket en pludselig skade, men de kan ikke rigtigt forklare hvorfor. De blander samtidig flere ting fra mine journaler sammen...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har varige men som følge af den episode, så jeg ser selvfølgelig gerne de anerkender skaden, så jeg kan komme til speciallæge og se om de er enige i at der er et varigt men.

...

... Jeg har et par gange tidligere været uheldig med sager med If i forbindelse med vores kommunikation.

Jeg kom til skade omkring den 17-05-2023

Jeg har tidligere spillet [sport] ... og har ikke haft skader eller problemer med skulderen hverken som ung eller før den dag.

Derfor har jeg også styrketrænet ... og kender grundet til overbelastningsskader mm. Jeg var den dag nede og styrketræne ... Jeg skal til at lave en skuldrer øvelse der går under navnet arnold press. Hvis jeg dengang helt optimalt skulle lave øvelsen, burde jeg kunne løfte omkring 20-26 kilo uden de store problemer.

Jeg starter dog altid med at køre med lav kilo, da jeg trapper op lige så roligt for netop at undgå overbelastningsskader.

Jeg kørte med meget lav belastning, og mener jeg kørte med mellem 4-8 kilo. Men da jeg skal lave øvelsen og skal presse frem / op, kan jeg mærke, at der sker et vrid eller riv i min skuldrer. Jeg aner ikke om det er fordi, at jeg kommer til at sidde anderledes, da jeg kørte, eller om jeg kommer til at skubbe mig selv for langt frem eller tilbage. Men der skete noget, jeg kunne mærke gjorde ondt. På det her tidspunkt er jeg blevet grund varm og skal til at give den gas ... adrenalinen kører. Men kan dog mærke at der er noget helt galt og min træning stopper.

Jeg kan mærke et par timer efter min træning er stoppet og adrenalinen har lagt sig, at min skuldrer gør rigtig ondt, men fordi jeg skulle ud ... tænker jeg ikke mere over det. Jeg ringer til min læge og får booket tid og fortæller hvad der er sket, og får booket tid til en fysioterapeut. Med hjælp fra en masse smertestillende og en rigtig dygtig fysioterapeut, ivrighed og god genoptræning kommer jeg på rette vej, og gør stadig meget for at se, om jeg kan gøre alt godt for min skuldrer. Jeg kan godt løfte ting og bære ting.

Men må erkende at jeg stadig oplever gener her over 1 år efter at det er sket.

Jeg kan mærke at min bevægelighed i skulderen stadig er nedsat, og at der ikke er det samme som tidligere. Dertil har jeg til tider nærmest daglige smerter i skulderen, hvis jeg laver nogle ting. Trods en del genoptræning bliver den også stadig meget hurtigere træt end den anden skuldrer.

Da jeg snakker med lægen, kan jeg for at være helt ærlig ikke huske, hvad jeg havde sagt udover at smerten blev rigtig slemt efter et par timer. Jeg havde heller aldrig forestillet mig det her var noget der skulle give men, da jeg faktisk håbede på at det var noget jeg kunne træne mig fra.

Min dialog med If var herefter til at starte med, med medarbejderen [medarbejder]. Hun mener ikke, at jeg har været udsat for et ulykkestilfælde og at min journal ikke siger andet. Hun skriver så vidt, jeg forstår det, at hændelsen ikke er årsag til, at jeg har fået ondt i skulderen (jeg har ikke kigget min journal igennem efter, at jeg har taget fat i lægen første gang, for at se om de beskriver det som en ulykke. Jeg er jo bare interesseret i at kunne få en henvisning til fys hurtigst muligt).

Hun skriver at selvom min personskaade er opstået pludseligt, kræver det, at selve hændelsen og årsagen skyldes noget pludseligt/ uventet og at min læge journal skal underbygge dette. Hvilket hun ikke mener fordi at lægen har skrevet at den pludselig gjorde ondt og ikke hvorfor.

Jeg skriver, at jeg er meget uenig med deres afgørelse, hvorfor jeg er uenig med dem samt at jeg gør opmærksom på, at jeg skal klage til dem før, at jeg henvender mig til jer.

[Medarbejder] forsøger så at kontakte mig igen. Jeg når ikke at tage telefonen og får fat i en anden rådgiver ... Han beder mig sætte ham ind i sagen, og jeg forsøger at genfortælle alt efter bedste evne. Han beder mig om at forklare øvelsen i telefon, hvilket jeg gør efter bedste evne (det er meget nemmere at se en 10 sek video). Han prøver at genfortælle og forestille sig hvordan skaden skete, selvom jeg har svært ved at se hvordan det var muligt... Han siger, at som han lige kunne forestille sig skaden være sket, så ville han ikke mene, at det var dækket, fordi det bare er almindelig overbelastning.. Jeg fortæller ham, at jeg er uenig, fordi der sker noget pludseligt som ikke er meningen, der skal ske, og ikke ville ske hvis det var en overbelastning.

Her føler jeg, at det virker som om, at han begynder at prøve at overbevise mig om hvorfor jeg ikke skal anmelde det til forsikringsankenævnet, og prøver at overbevise mig omkring hvorfor det var en overbelastnings skade, og ikke en dækningsberrettiget skade. Jeg følte generelt flere gange i samtalen, at jeg blev dirigeret væk fra at skulle gå videre og bare acceptere.

Han nævner også, at det vil være bedre at anmelde til kundeombudet end jer blandt andet grundet rigtig lang behandlingstid.

Han nævner, at han lige vil kigge ind i sagen for at være helt sikker og vender retur på skrift, hvor han fastholder, at de ikke vil dække skaden.

Han nævner også i begrundelsen, at der ligger en henvisning til fysioterapi fra juni 2024.

Sagen juni 24

Denne sag drejer sig om, at jeg får et riv/ryk i min arm, fordi jeg ... er i gang med at [renovere]. Jeg får heraf smerter i min arm. Det viser sig så efter nogle måneder med fysioterapi, at det skyldes, at der er højde forskel på mine skuldrer, h. Fysioterapeuten kan ikke afvise at årsagen til at der er kommet så meget højdeforskel er grundet skaden der skete den gang at min ene skuldrer har kompenseret for den anden. Han kan dog bekræfte at den skade der skete i 24 ikke er relateret til den her og på ingen måde er samme skader, jeg har også næsten afsluttet mit forløb angående denne skade da det stort set er udbedret.

Jeg har sidenhen været nede ved min fysioterapeut hvor jeg havde forløbet med skaden der skete d. 17-05-2023 - hvor jeg har fået min journal udleveret.

De første 2 linier, fra min fys som er skrevet et par dage efter, beskriver både problematikken, med at jeg har ødelagt min skuldrer, og at det er sket som følge af øvelsen 'arnold press' samt at jeg ingen tidligere skuldrerproblemer har haft."

Selskabet har den 19/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If har afvist dækning af den anmeldte hændelse. Kunden ønsker at blive tilset af en speciallæge samt erstatning for varigt mén.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at ulykkesforsikringen ikke kan anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde eller dække et varigt mén.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. september 2020, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: [erhverv].

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.330.160 kr. ved 100 % invaliditet og 306.960 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

25. august 2024

Kunden sender skriftlig anmeldelse til If, om en hændelse sket den 17. maj 2023.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103567

Sportsgren:	Styrketræning
Professionel sport:	Nej
Hændelse:	Jeg skal til at tage et løft, til skulderen jeg kører egentlig minimal vægt, og er v armet rigtig op. Jeg sætter mig tilbage på træningsbænken og skal til at presse vægten frem, og så sker der et eller andet jeg ved ikke om jeg har siddet fork ert eller hvad der skete men der kom sådan et pludseligt riv da jeg kørte først e gentagelse og så kunne jeg mærke det meget slemt i skulderen
...	
Skadetidspunkt:	18
Påvirket (alkohol, narkotika, andet):	Nej
Skadet legemsdel	Skulder/kraveben
Knoglebrud:	Nej
Skadens omfang	Svært at sige om det var et strejk,vrid eller hvad det var skaden er i forskuldre n

28. august 2024

If indhenter journalen fra egen læge.

4. september 2024

If modtager journalen fra egen læge.

8. oktober 2024

If afviser dækning af hændelsen på ulykkesforsikringen.

Ud fra det tidsnære lægejournaler er der ikke beskrevet, at generne skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kunden klager samme dag over Ifs afgørelse.

15. oktober 2024

If fastholder afvisning af dækning på ulykkesforsikringen, med begrundelsen af at generne ikke skyldes følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der henvises til klagevejledningen.

If taler med kunden i telefon, hvor det noteres skriftligt, at kunden oplyser at løfte en mindre vægt på under 10 kg. i hver hånd under opvarmning for at få rotation i skulderen. Øvelsen laves et par gange.

Kunden klager samme dag over Ifs fastholdelse af afvisningen, og mener, at If blander to forskellige skader sammen.

4. februar 2025

Kunden klager til Ifs Kundeombud.

5. februar 2025

If genoptager sagen og indhenter journalen fra fysioterapeuten ..., for at få sagen tilstrækkeligt belyst.

Anmodningen til fysioterapeuten sendes, og If modtager samme dag journalen fra fysioterapeuten

11. marts 2025

If fastholder tidligere afgørelse, om at generne ikke skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

If henviser på ny til klagevejledningen.

14. maj 2025

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Kunden anmelder, at han den 17. maj 2023 sidder på en træningsbænk og holder en vægt af minimal vægt, som skal presses frem. Så sker der noget, og han får et riv i skulderen. If vælger at indhente journalen fra egen læge, for at få sagen belyst og undersøge, hvorvidt der er tale om følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

If modtager 1 sides journal fra egen læge, hvor første lægenotat er den 19. maj 2023. Her fremgår, at kunden et par timer efter styrketræning får smerter i højre skulder. Lægen mistænker overbelastning evt. fibersprængning.

19.05.23 L08 Skulder, klage GS/GS
Sub.: Ved træning i forgårs, styrketræning. Et par timer efter tilkommer smerter sv.t. højre skulder.
Træner 3-4 gange i ugen.
Under udredning for neglepsoriasis via hudlæge, henvist pt videre til reumatolog via sundhedsforsikring grundet muskulære smerter.
Bruger pre workout ind imellem og proteinpulver.
Pre workout indeholder bl.a. koffein.
Beskriver ikke at have brugt steroider eller andre præstationsfremmende midler tidl.
Obj.: Skulder: Fri bev i alle planer. Dog smerter ved flektion over 90 grader. Smerter ved udadrotation mod modstand. Neg impingement.
Albue: Fri bev. Smerter ved flektion mod modstand.
Plan: Obs overbelastning, evt fibersprængning
Ikke mistanke til ruptur.
Snak om træning, præstationsfremmende midler.
Anb ro se an.
Tid ved reumatolog ultimo maj 2023.
IVF/gs

Ved notat den 24. maj 2023 fremgår også, at der ikke er tale om et forudbestående traume, men at smerter kom efter rolig styrketræning.

24.05.23 L08 Skuldert smerte FS/FS
Sub.: Mærkant forværring siden i går. Lavede udstrækningsøvelser i går og siden har han haft vanvittige smerter, har sovet 30 minutter i nat.
Intet forudgående traume, kan ikke huske hvordan det skete med smerterne men kom efter et roligt styrketræning
Obj.: Normal skulderunding, men bevæger armen næsten ikke. Svært ved at komme af og i tøj.
Kan bevæge armen 20-30 grader i fleksjon og abduktion, ikke få hånden bag ryg. Kræft svært at vurdere pga smerter, kan ikke trykke armen meget ud i fleksjon el abduktionen. Normal følesans. Palpationssmerter især svarende til AC leddet, let øm muskulært og svarende til ledlinjen.
Passivt løft til 70 grader fleksjon og 30 grader abduktion.
Intet spring i AC led.
Plan: Svært at sige hvad der præcist er sket og hvad skadesmekanismen er. Mest sandsynligt er nok en form for fibersprængning, men svært at komme det nærmere end det.
AC lux umiddelbart usandsynligt uden traume, men kunne forklare de stærke smerter.

If indhenter også journalen fra fysioterapeuten ..., for at sikre at sagen er tilstrækkeligt belyst. I journalen fra fysioterapeuten er første kontakt efter den anmeldte hændelse, den 2. juni 2023. Her fremgår det, at han har lavet øvelsen 'Arnold Press' til styrketræning for 14 dage siden, og efterfølgende havde smerter og tog i byen om aftenen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103567

02-06-2023

Henvender sig med skulderproblematik efter en øvelse til styrketræning. 'har ødelagt min skulder'. Debut ca 14 dage siden, efter en træning hvor han lavede arnold press. Havde efterfølgende smerter og var i byen om aftenen. Næste dage var det betydeligt forværret. Først troede han at det var muskulær, nu mistænker han ledproblematik.

Har svært ved at løfte genstande, selv telefon gør ondt.

Har været kodein+panodil/ipren ca en uge med moderat effekt.

tidligere skulderproblematik: ingen.

Der er således hverken i journalen fra egen læge eller fra fysioterapeuten beskrevet, at kundens gener stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derimod noterer lægen både en mulig overbelastning under styrketræning, samt direkte, at der ikke er tale om et forudgående traume.

Den fysioterapeutiske journal beskriver alene, at kunden har lavet øvelsen 'Arnold Press'. Når 'Arnold Press' googles, fremgår følgende beskrivelse: *'Arnold Press er en variation af skulderpres, som træner skulderne ved at løfte håndvægte op over hovedet med en rotation af håndleddene. Øvelsen er opkaldt efter den legendariske bodybuilder Arnold Schwarzenegger.'* Kunden oplyser selv til If, at der er tale om løft af minimal vægt, under 10 kg. - samt at øvelsen gentages et par gange.

Ud fra kundens beskrivelse og beskrivelsen i de tidsnære lægejournaler og den fysioterapeutiske journal er der ikke beskrevet, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det fremgår af Ifs forsikringsvilkår i dækningsskemaet 6.2 på side 7, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, der sker som følge af overbelastning.

Dækker ikke	A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg* C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstedende sygdom* D. Forudbestående mén*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående mén* på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at méngraden* fastsættes højere, end hvis et sådant mén* ikke havde været til stede E. Overbelastning af andre led/lemdele* end dem, der er berørt ved ulykke*, og som medfører mén* F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling eller lignende, medmindre behandlingen er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*, der er omfattet af forsikringen H. Smitte med vira (virus, bakterier og andre mikroorganismer eller lignende) I. Méngrad* på under 5 %.
--------------------	--

Derudover kræver dækning på ulykkesforsikringen, at der er tale om følger efter en ulykke. Dette fremgår også i dækningsskemaet 6.2 på side 7.

Der skal således være tale om en uventet hændelse - herunder skal der foreligge årsagssammenhæng og egnethed.

6.2 Dækningskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke	
Dækker	A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

I kundens beskrivelse af den anmeldte hændelse er der ikke sket noget uventet. Selvom personskaden opstår pludseligt, er der ved hændelsen ikke sket noget uventet. Han løfter de to vægte af minimal vægt og løfter dem et par gange i 'Arnold Press'.
Derudover ville et par løft af to vægte af max 10 kg. ikke i sig selv være i stand til at forårsage en varig personskade.
Lægens notat om intet forudgående traume understøtter, at der ikke er tale om en ulykke. Lægen mistænker overbelastning, som ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Det bemærkes, at kunden den 11. juni 2024 - mere end 1 år efter den anmeldte hændelse - igen henvender sig til lægen med smerter i højre arm/skulder. Under [renovation], får han lavet et stræk. Lægen henviser ham til fysioterapi.
Kunden har således ikke haft lægelig kontakt fra 24. maj 2023 til 11. juni 2024. Derfor foreligger derfor ikke brosymptomer angående den anmeldte hændelse den 15. maj 2023 og kundens højresidige skuldergener.

11.06.24 dm751 'Rotator cuff' syndrom

Subjektiv:

Kommer med 14-dages anamnese med smerter i hø. arm/skulder. Er i gang med at

... i den forbindelse fået lavet et

stræk af en eller andet art, har haft smerter siden. Kan ikke selv huske præcis hvad det var. Ikke taget smertestillende. Smerter bliver værre ila. dagen jo mere han bruger

armen. Arbejder ..., kan til sidst mærke træthed i underarmen og hånd

Objektiv:

Hø. arm og skulder: symmetri i muskler. Ingen klinisk fejlstilling, hævelse eller misfarvning. Ingen palp.ømhed. Ingen indirekte ømhed. Normal ROM fraset let nedsat indadrotation gr. smerte. Desuden smerte ved abduktion over skuldermiveau samt udadrotation i yderposition. Neg. impingement test. Normale kraftforhold i skulder og overarm fraset let nedsat hø. sidigt ved abduktion gr. smerter.

Plan:

rp. henv. til fys obs rotatorcuff

Kunden har heller ikke haft kontakt til fysioterapeuten i perioden 19. juli 2023 og frem til 14. juni 2024. Den 19. juli 2023 er det noteret, at det går bedre med skulderen samt at han har genoptaget sin træning.

19-07-2023

Siden sidst

Går bedre med skulderen, har genoptaget styrketræning og har godt kunnet lave relativt tung bænkpres, dette har dog givet gener.

Ingen problemer ved ADL, og der er i dag fuld mobilitet i skulderen. Vi aftaler at han træner videre med vante øvelser fra før skade, dog med let belastning.

Der er således manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens gener, idet der ikke har været lægelig kontakt i perioden juli 2023 til juni 2024, hvor kunden kontakter lægen på grund af en ny hændelse i højre skulder. Derudover var kundens gener yderst få, da han blev afsluttet ved fysioterapeuten den 19. juli 2023. Her der er fuld mobilitet og træningen er genoptaget.

Kunden skriver i klagen til Ankenævnet for Forsikring, at han ønsker at tilses af en speciallæge. Ulykkesforsikringen dækker ikke denne udgift - heller ikke hvis der havde været tale om følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Ulykkesforsikringen følger det offentlige sundhedssystem, og derfor skal udredning og undersøgelse foretages i det offentlige med henvisning fra egen læge. Ulykkesforsikringen dækker udelukkende udgifter til behandlinger som følge af en ulykke. Dette fremgår i dækningsskemaet side 8.

Behandlingsudgifter som følge af ulykke	
Dækker	Rimelige og nødvendige udgifter til fysiske behandlinger (kiropraktor, fysioterapeut) som følge af et dækket ulykkestilfælde*. Vi skal godkende udgifterne, herunder røntgenoptagelser, inden behandlingen er påbegyndt, medmindre behandlingsbehovet ligger i umiddelbar tilknytning til skaden, og godkendelse derfor ikke kan afventes. Behandleren skal være omfattet af den offentlige sygesikring. Behandlingen skal have helbredende virkning ud fra en sundhedsfaglig vurdering og være lægehenvist.
Dækker ikke	A. Udgifter til hjælpemidler og medicin B. Udgifter til behandling på privathospital, hospice eller lignende C. Transportudgifter til og fra undersøgelser eller behandling D. Udgifter til behandling for overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget som følge af ulykkestilfældet* E. Udgifter som forsikrede* har ret til fra anden side, fx sygesikringen, lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden syge- og ulykkesforsikring.

If gør opmærksom på, at det er kunden som har bevisbyrden for at vise, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde samt at hans gener stammer fra dette ulykkestilfælde. Hverken kundens beskrivelse af hændelsen eller det lægelige materiale understøtter, at kundens gener stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Konklusion

If fastholder, at den anmeldte hændelse og kundens gener ikke er dækket af kundens private ulykkesforsikring, fordi generne ikke stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde. I de tidsnære lægejournaler er det ikke beskrevet, at generne skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derudover vurderes der ikke at forelægge årsagssammenhæng på grund af manglende brosymptomer. Det vurderes også, at hændelsen i at løfte 10 kg. uden at der sker noget uventet, hverken kan anses som et ulykkestilfælde eller som egnet til at medføre en varig personskaade.

If kan således hverken anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sørge for at kunden bliver tilset af en speciallæge eller udbetale mén for varige gener. Det er kundens bevisbyrde at løfte, at generne stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i brev af 22/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har yderligere kommentarer til det, IF skriver, fordi jeg igen føler, at de blander pærer og bananer sammen og henviser til to vidt forskellige ting.

Det er korrekt, at da forløbet med fysioterapeuten kan konkluderes, var min skulder i bedring, men udgangspunktet fra starten var også, at jeg ikke kunne løfte skulderen, selv den mindste belastning gjorde uhyre ondt, og var ikke til at være i. Da jeg afsluttede mit gode forløb ved [fysioterapeut1], fysioterapeuten, sagde [fysioterapeut1] selv, at han ikke tænkte, der var mere at gøre for mig, og jeg bare skulle blive ved med at udføre de øvelser, vi havde aftalt. Så burde det gå fremad, og det er da også blevet bedre, men langt fra godt. Min rotation og styrke i skulderen er blevet, hvis jeg selv skal sige det, god i forhold til udgangspunktet, hvor jeg ikke kunne gøre noget. Men jeg oplever stadig daglige gener og smerter fra den, og jeg kan jo godt mærke, at mobiliteten ikke er lige så god som den var før. Jeg har taget udgangspunkt i, at min højre side altid har været min bedste, men at min venstre skulder nu har klart mere mobilitet. Når jeg styrketræner, samt laver den mindste form for sport, kan jeg meget hurtigt mærke begrænsningen i min højre skulder.

Grunden til, at jeg ikke har kontaktet min læge i denne periode, er, at det ikke er uudholdelige smerter jeg har haft. Jeg kan stort set altid sove om natten, og de største udfordringer jeg har med den er, når den er i strakt tilstand eller oppe over hovedet. Efter så lang tid med genoptræning og ihærdighed, har jeg også måttet konkludere, at det ikke er lykkedes mig at komme i nærheden af tidligere styrke. Jeg vil skyde på, at jeg kun er kommet op på 70% af den styrke, jeg havde før skaden.

Jeg har spillet [sport] og dyrket sport tidligere ... Alle overbelastningsskader, jeg tidligere har haft, har taget under 6 måneder at komme ud af og med større styrke end udgangspunktet. Det skal dog siges, at jeg ikke tidligere har haft overbelastningsskader i højre skulder.

IF synes, jeg bliver ved med at blande sagen omkring, at jeg var til læge angående en mulig fiberskade i min højre skulder, sammen med denne skade. Da jeg ringede til lægen i juni 2024, troede jeg selv på det tidspunkt, at det var en ny skulderskade, dog uden relation til hændelsen i maj 2023. Den nye skade gør på ingen måde ondt på samme sted, men stråler ned i armen ved triceps og biceps.

Efter et forløb med en fysioterapeut, [fysioterapeut2], som havde samme genoptræningsplan som [fysioterapeut1], der ikke virkede over en længere periode, henviser han mig til en af hans kollegaer, der er ekspert på området, [fysioterapeut3]. [Fysioterapeut3] konkluderer hurtigt, at der er væsentlig højdeforskel på min højre og venstre skulder. Hvorvidt det skyldes skaden fra maj 2023, har han svært ved at vurdere. Men han siger, at det muligvis godt kan være, at min venstre skulder har kompenseret for den manglende styrke i højre, samt at den højre skuldrer har trukket sig ned og sat sig fast grundet manglende styrke. Her går vi i gang med en genoptræningsplan, hvor målet er at få højre skulder til at løfte sig ved hjælp af en øvelse, samt give den noget massage, så den ikke på samme måde sidder fast og stråler ned i armen. Denne metode viser sig at hjælpe ret godt. Jeg er stadig ikke i mål med dette, men det går da fremad."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103567

Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Skadedato

17.05.2023

Lægebehandlingsdato 1. gang:

19.05.2023

...

Jeg er ikke helt sikker på ovenstående dato, men jeg blev tilset af læge der omkring, som henviste mig til fysioterapeut. Jeg brugte min sundhedsforsikring til at få behandling nede ved [fysioterapeut]

...

Årsag til skaden:

Skaden skete under sport.

Sportsgren:

Styrketræning

...

Hændelse:

Jeg skal til at tage et løft, til skulderen jeg kører egentlig minimal vægt, og er varmet rigtig op, jeg sætter mig tilbage på træningsbænken og skal til at presse vægten frem, og så sker der et eller andet jeg ved ikke om jeg har siddet forkert eller hvad der skete men der kom sådan et pludseligt riv da jeg kørte første gentagelse og så kunne jeg mærke det meget slemt i skulderen

...

Skadet legemsdel:

Skulder/kraveben

...

Skadens omfang:

Svært at sige om det var et strejk, vrid eller hvad det var skaden er i forskulderen"

Det fremgår af journal fra egen læge:

"19.05.23

Skulder, klage

Sub.: Ved træning i forgårs, styrketræning. Et par timer efter tilkommer smerter sv.t. hø skulder.

Træner 3-4 gange i ugen.

...

Beskriver ikke at have brugt steroider eller andre præstationsfremmende midler tidl. Obj.: Skulder: Fri bev i alle planer. Dog smerter ved flektion over 90 grader. Smerter ved udadrotation mod modstand. Neg impingement.

Albue: Fri bev. Smerter ved flektion mod modstand.

Plan: Obs overbelastning, evt fibersprængning

Ikke mistanke til ruptur.

Snak om træning, præstationsfremmende midler.

Anb ro se an.

...

24.05.23

Skuldersmerte

Markant forværring siden i går. Lavede udstrækningsøvelser i går og siden har han haft vanvittige smerter, har sovet 30 minutter i nat. Intet forudgående traume, kan ikke huske hvordan det skete med smerterne men kom efter et roligt styrketræning

Normal skulderunding, men bevæger armen næsten ikke. Svært ved at komme af og i tøj.

Kan bevæge armen 20-30 grader i fleksion og abduktion, ikke få hånden bag ryg. Kraft svært at vurdere pga smerter, kan ikke trykke armen meget ud i fleksion el abduktionen. Normal følesans.

Palpationssmerter især svarende til AC leddet, let øm muskulært og svarende til ledlinjen.

Passivt løft til 70 grader fleksion og 30 grader abduktion.

Intet spring i AC led.

Svært at sige hvad der præcist er sket og hvad skadesmekanismen er. Mest sandsynligt er nok en form for fibersprængning, men svært at komme det nærmere end det. AC lux umiddelbart usandsynligt uden traume, men kunne forklare de stærke smerter.

Vi aftaler for nu

rp ipren + pcm i max dosis

rp kodein 25 mg 1-2 tbl pn, max x 4

Opf hos ut om 1 uge.

Ved manglende bedring el forværring evt kontakt før og da henvisning til ortopæd til vurdering og evt UL?"

Det fremgår af journal fra fysioterapeut:

"02-06-2023

Henvender sig med skulderproblematik efter en øvelse til styrketræning, 'har ødelagt min skulder'. Debut ca 14 dage siden, efter en træning hvor han lavede arnold press. Havde efterfølgende smerter og var i byen om aftenen. Næste dage var det betydeligt forværret. Først troede han at det var muskulær, nu mistænker han ledproblematik.

Har svært ved at løfte genstande, selv telefon gør ondt.

Har været kodein+panodil/ipren ca en uge med moderat effekt.

Tidligere skulderproblematik: ingen.

...

smerter foran/ovenpå skulderen.

...

09-06-2023

Side sidst:

går meget bedre med skulderen i dag. Den klikker en gang imellem.

Har stort set fuldt bevægeudslag, og kun med meget lette gener.

beh idag: instruks i genoptræning:

ind/ud rot excentrisk

BB pull apart

1 arm row

lat pull, overhånd og underhånd.

...

21-06-2023

Siden sidst

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103567

Går bedre med skulderen i dag. Havde en træning efter sidste kons hvor han gik lidt for meget til den og havde ondt i dagene efter. I dag er det bedre igen.

Vi kigger på yderligere træningstiltag;

Bænk, skrå og lige, med håndvægte eller stang. Kan udføres uden gener fraset let irritation ved incline/håndvægte.

Han tilføjer pres-øvelser til genoptræningen, og træner indenfor smertegrænsen. Opfølgning om 4 uger.

...

14-06-2024

Kommer med 14-dages anamnese med smerter i høj arm/skulder. Er i gang med at renovere derhjemme. Har [renoveret], i den forbindelse fået lavet et stræk af en eller andet art, har haft smerter siden. Kan ikke selv huske præcis hvad det var. Ikke taget smertestillende. Smerter bliver værre ilet. dagen jo mere han bruger armen. Arbejder på kontror, kan til sidst mærke træthed i underarm og hånd.

Objektiv:

Høj arm og skulder: symmetri i muskler. Ingen klinisk fejlstilling, hævelse eller misfarvning. Ingen palp.ømhed. Ingen indirekte ømhed. Normal ROM fraset let nedsat indadrotation gr. smerte. Desuden smerte ved abduktion over skulderniveau samt udadrotation i yderposition. Neg. impingement test. Normale kraftforhold i skulder og overarm fraset let nedsat høj sidigt ved abduktion gr. smerter.

...

Overbelastning ved ovenstående.

'Fiber i armen''

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring**Varigt men som følge af ulykke****Dækker**

...

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt men*.

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

Dækker ikke

...

F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/8 2024, at han den 17/5 2023 kom til skade med sin skulder under styrketræning. Klageren har over for nævnet bl.a. anført, "Jeg kørte med meget lav belastning, og mener jeg kørte med mellem 4-8 kilo. Men da jeg skal lave øvelsen og skal presse frem / op, kan jeg mærke, at der sker et vrid eller riv i min skuldrer. Jeg aner ikke om det er fordi, at jeg kommer til at sidde anderledes, da jeg kørte, eller om jeg kommer til at skubbe mig selv for langt frem eller tilbage. Men der skete noget, jeg kunne mærke gjorde ondt. På det her tidspunkt er jeg blevet grund varm og skal til at give den gas ... adrenalinen kører. Men kan dog

mærke at der er noget helt galt og min træning stopper." Klageren har anført, at selskabet blander flere ting sammen fra hans journaler. Klageren har anført, at han ikke har haft problemer med skulderen tidligere. Klageren har anført, at han trappede op i vægt stille og roligt for at undgå overbelastningsskader. Klageren har anført, at han med hjælp fra en masse smertestillende og en fysioterapeut, ivrighed og god genoptræning kom på rette vej, men at han stadig har gener efter 1 år, herunder nedsat bevægelighed, til tider smerter og træthed. Klageren har anført, at han ikke præcist kan huske, hvad han sagde til sin læge, ud over, at hans smerter blev slemme efter et par timer. Klageren har anført, at hændelsen i juni 2024, hvor han fik et riv/ryk i armen ikke er relateret til denne skade, og at han næsten har afsluttet forløbet angående denne skade. Klageren har anført, at det er korrekt, at det ud fra fysioterapeutforløbet kan konstateres, at skulderen var i bedring, men at udgangspunktet var, at han ikke kunne løfte skulderen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende dokumentation for et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der i klagerens beskrivelse ikke er sket noget uventet. Han løfter to vægte af minimal vægt i "Arnold Press", som ikke i sig selv vil være i stand til at forårsage en varig personskade. Selskabet har anført, at lægens notat om intet forudgående traume understøtter, at der ikke er tale om en ulykke. Lægen mistænker overbelastning, som ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at den fysioterapeutiske journal alene beskriver, at klageren har lavet øvelsen "Arnold Press". Selskabet har anført, at klageren henvender sig til lægen den 11/6 2024 med smerter fra højre arm/skulder i forbindelse med en anden hændelse. Klageren har ikke haft lægekontakt fra 24/5 2023 til 11/6 2024, og har ikke haft kontakt til fysioterapeuten fra 19/7 2023 til 14/6 2024, hvorfor der ikke foreligger brosymptomer. Derudover var kundens gener yderst få, da han blev afsluttet ved fysioterapeuten den 19. juli 2023. Selskabet har anført, at selskabet ikke dækker udgifter til, at klageren kan blive tilset af en speciallæge, men kun dækker udgifter til behandling som følge af ulykken.

Det fremgår af journal fra egen læge den 19/5 2023, at klageren "ved træning i forgårs, styrketræning. Et par timer efter tilkommer smerter sv.t. højre skulder ... Obj.: Skulder: Fri bev i alle pla-

ner. Dog smerter ved flektion over 90 grader. Smerter ved udadrotation mod modstand ... Plan: Obs overbelastning, evt fibersprængning. Ikke mistanke til ruptur ... Anb ro se an".

Det fremgår af journalen den 24/5 2023, at klageren har "skuldersmerte ... Markant forværring siden i går. Lavede udstrækningsøvelser i går og siden har han haft vanvittige smerter ... Intet forudgående traume, kan ikke huske hvordan det skete med smerterne men kom efter et roligt styrketræning ... Svært at sige hvad der præcist er sket og hvad skadesmekanismen er. Mest sandsynligt er nok en form for fibersprængning ... AC lux umiddelbart usandsynligt uden traume, men kunne forklare de stærke smerter".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 25/8 2024, at skaden skete den 17/5 2023 under "styrketræning ... jeg ... skal til at presse vægten frem, og ... der kom sådan et pludseligt riv da jeg kørte første gentagelse og så kunne jeg mærke det meget slemt i skulderen ... Svært at sige om det var et strejk, vrid eller hvad det var ...".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige notater ikke er oplysninger, der understøtter, at klagerens gener skyldes en pludselig hændelse. Det fremgår af journal af 19/5 2023, at klageren var til "træning i forgårs, styrketræning. Et par timer efter tilkommer smerter ... Obs overbelastning, evt fibersprængning", og af journal af 24/5 2023, at klageren har "skuldersmerte ... Lavede udstrækningsøvelser i går og siden har han haft vanvittige smerter ... Intet forudgående traume, kan ikke huske hvordan det skete med smerterne men kom efter et roligt styrketræning ... Svært at sige hvad der præcist er sket og hvad skadesmekanismen er. Mest sandsynligt er nok en form for fibersprængning".

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103567

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.F.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand