

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103568:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kom ud for en bilulykke hvor jeg blev ramt i højre side da modparten troede at han kunne nå at køre ud før jeg kom hen til sidevejen. Modparten erkendte sig skyldig da det var ham som ikke overholdt sin vigepligt. Jeg snakkede frem og tilbage med min forsikring hvor vi blev enig om at de vil betale mig 315.000 kr. for min bil jeg har underskrevet de papir med aftalen af beløbet og ventede på at sagen blev afsluttede og til at jeg fik min erstatning udbetalt, men så fik jeg et brev fra forsikring hvor de skriver at ikke dækker skaden alligevel da de mener at min forklaring af uheldet ikke passer overens med modpartens forklaring. Jeg har efterfølgende klaget over denne afgørelse til forsikringsselskab men denne klage blev også afvist af dem da det er det samme forsikrings-selskab som har truffet afgørelsen i sagen. Jeg beder jer om hjælp til denne afgørelse da jeg ikke kan forstå at jeg skulle underskrive aftalen på de 315.000kr og når man har underskrevet, bliver sagen lige pludselig afvist og man får at vide at man ingen erstatning får. Nu står jeg med en skadet bil som ingen vil dække. sender lige det jeg skrev i klagen.

det hele starter med at skaden er sket, hvor jeg så melder skaden til min forsikring GF.

jeg har fortalt sådan som skaden er sket og det ikke er min skyld at modparter går ind på siden af mig

I har min sag der kan i se hvad skaden og det er, efter noget tid så ringer taksator til mig hvor vi så snakker sammen og bilen og kommer frem til et beløb som til bilen aftalen er i orden og underskrevet.

sagen har så [navn], snakket om med ham over telefonen forklaret så hvordan og det skaden er sket, han spørger ind til flere ting som jeg så svarer på, senere hen så i forløbet sender han mig

Ankenævnet for Forsikring

2.

103568

Samtykkeerklæring til at udveksle oplysninger med [andet forsikringsselskab] og udlæse data fra bilens motorstyreenheder, samt indhente data fra bilens nøgler. kigget på det han sendte, så kunne jeg ikke forstå hvorfor jeg skulle gøre det da jeg ikke har noget at gøre med den anden forsikring da jeg har forsikring hos gf hos jer.

ringer så ind til [navn] for at hører om det noget jeg skal underskrive på for at sagen kan komme videre hvor han så svare mig nej det behøver jeg ikke at det ikke er et krav, så sagde jeg bare til ham okay hvis det ikke er et krav hvorfor skriver du det så ikke for at fortælle mig det, men ja han blev ved med at sige han vil gerne have jeg underskriver Samtykkeerklæring, men ja for at gøre det lidt kort så svarede jeg ham på den e-mail han sendte med Samtykkeerklæring, hvor jeg så skriver til ham at han må gerne snakke om sagen med [andet forsikringsselskab], men jeg har på ingen måde givet ham Samtykkeerklæring til at indhente data og alt det på min bil som han ville have jeg skulle give Samtykkeerklæring. han sagde til mig, at der ville gå 3 uger til sagen er færdig men der gik længere tid mener der gik en måned, til sidst så får jeg en afgørelse på min sag

at vi kan ikke tilbyde dig erstatning til min bil. og det accepterer ikke forstå at det sker jeg har underskrevet at de køber bilen og det et beløb på de 315.000 kr., jeg vil gerne have en anden tager over min sag for på ingen måde accepterer jeg at sag den skal gå sådan her.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at aftalen bliver overholdt og at jeg modtager min erstatning som blev aftalt og underskrevet."

Selskabet har den 16/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, fordi klager ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed under kaskoforsikringen.

Selskabets afvisning bygger på, at skadernes karakter ikke stemmer overens med det oplyste hændelsesforløb. ... rapporten konkluderer, at klagers bil stod stille under kollisionen, og skaderne peger ikke på den påkørsel, som klager har beskrevet. Sikkerhedsselen var kun trukket en smule ud, hvilket indikerer, at der ikke sad en fører i bilen. Der er desuden uoverensstemmelse mellem den oplyste hastighed og den teknisk beregnede hastighed.

Klager er uenig i selskabets vurdering og fastholder, at bilen var i bevægelse under påkørslen. Klager mener, at de synlige skader dokumenterer en dækningsberettiget skade og stiller spørgsmål ved ... rapportens objektivitet. Klager undrer sig over, at selskabet tidligere har tilbudt erstatning, men senere har afvist at dække skaden. Efter klagers opfattelse foreligger der heller ikke bevis for svig eller urigtige oplysninger.

Sagsfremstilling

GF modtog en digital anmeldelse den 23. marts 2025. Følgende fremgik bl.a. af skadeanmeldelsen:

Jeg kører på fra [by 1] mod [by 2] i det jeg kommer kørende, er der en bil som ikke overholder sin vigepligt da han troede at han kunne komme ud inden jeg kom det nåede han ikke det resulterede i at han rammer lige ind i min højre side. Hele min højre side er skadet og airbag er sprunget i højre side foran og bagved. Modpartens nummerplade er det var

ikke ejeren selv der kørte den da bilen var lånt ud. Modparten erkender sig skyldig i det han var skyld i ulykken.

Som **bilag B** fremlægges kopi af anmeldelsen.

Selskabet blev kontaktet af en taksator fra den 31. marts 2025, som havde takseret bilen. Han mente, at klagers bil havde holdt stille ved påkørslen. Derfor blev sagen udtaget til yderligere kontrol og blev videregivet til selskabets skadekonsulent for nærmere undersøgelse.

Begge køretøjer blev besigtiget den 1. april 2025 af både selskabets egen skadekonsulent og en anden skadekonsulent fra ..., hvor modparten var forsikret.

Som **bilag C** fremlægges kopi af undersøgelsesrapport.

... ønskede at få ... til at udarbejde en rapport om uheldet, da ... mente, at klagers bil havde holdt stille i det øjeblik, modparten påkørte klagers bil.

Selskabets skadekonsulent talte med klager den 3. april 2025, hvor klager oplyste følgende:

Vedr. hændelsen forklarede klager, at han alene i sin [bilmærke], kørte på hovedvejen mellem [by 1] og [by 2]. Klager kørte fra [by 1] i retning mod [by 2]. (Østlig retning). Klager anvendte bilens sikkerhedssele. Klager var på vej hjem til sin bopæl.

Klager kørte med en hastighed af ca. 80 km/t. Klager anvendte bilens fartpilot. Klager bemærkede, at modparten holdt på en sidevej, og skulle køre ud på hovedvejen (På vej hen til krydset og i krydset, havde klager taget noget af farten af, så klager kørte 60-70 km/t. da modparten kørte direkte ind i siden på klager. Klager blev noget overrasket og chokeret, idet klager selvsagt ikke havde forventet, at modparten ikke overholdt sin vigepligt. Klager følte, at bilen blev skubbet lidt til siden.

Klager fik bilens standset efter 30-40 meter. Klager var ikke sikker på dette meter- antal, men deromkring.

Der var røg i kabinen, formentlig fordi airbags var udlæst. Klager blev ringet op på sin mobil, idet der var gået en alarm til et alarmselskab, som spurgte, om klager havde det okay. Klager var chokeret, men fik svaret, at han var okay.

Klager steg ud af bilen og gik hen til modparten. Modparten var alene i bilen. De talte om uheldet, og modparten påtog sig med det samme skylden for uheldet. Modparten oplyste, at han troede, at han kunne få ud på hovedvejen inden klager kom frem.

De udvekslede oplysninger.

Direkte adspurgt oplyste klager, at han aldrig har set modparten før og aldrig har talt med modparten før.

Modparten ringede til politiet, som spurgte om de selv kunne klare sagen. De svarede ja, og politiet kom derfor ikke ud til stedet, idet der ikke var personskade, og de kunne selv klare sagen.

Der blev ringet til autohjælp, og bilerne blev hentet. Klager ringede til sin kæreste, som hentede klager ude på uheldsstedet.

Selskabet modtog den 30. april rapporten fra ..., som konkluderede, at bilerne overvejende sandsynligt havde ramt hinanden, dog i et kørselsforløb, hvor [bilmærke] stod stille i kollisionsøjeblikket, og alene ... var i bevægelse. Hændelsesforløbet afveg således væsentligt fra det, som var oplyst i skadeanmeldelsen.

Ridserne på [bilmærke] udbredte sig i flere retninger, med undtagelse af vandret. Hvis bilerne var kollideret som oplyst af forsikringstager, ville der primært have været vandrette ridser, og [bilmærkes] højre forløb ville overvejende sandsynligt være blevet revet op over et længere stykke i kontakten med bugseringsanordning.

Det blev yderligere noteret i ... rapporten, at selen var trukket så lidt ud, at det ikke var muligt, at der havde siddet en person på førersædet, da selestrammeren blev aktiv.

Som **bilag D** fremlægges kopi af ... rapporten.

Der blev den 1. april 2025 aftalt et erstatningsbeløb for bilen med klager, men med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Som **bilag E** blev fremlagt erstatningsopgørelsen.

Selskabet sendte den 02.05.2025 et afvisningsbrev til klager, hvori selskabet meddelte, at der ikke kunne tilbydes erstatning. Selskabet og ... havde undersøgt uheldsstedet og bilerne, og der var blevet afholdt samtaler med klager og modpart. Yderligere var der foretaget undersøgelse ved ekstern samarbejdspartner ...

Undersøgelserne havde klarlagt, at klagers bil stod stille i uheldsøjeblikket, hvorfor der ikke var overensstemmelse mellem klagers og modpartens forklaring, sammenholdt med de objektive fund ved undersøgelsen af bilerne.

Som **bilag F** fremlægges selskabets afvisningsbrev.

Kvalitetsafdelingen modtog en klage den 4. maj 2025, hvor klageren ikke var enig i selskabets afgørelse.

Som **bilag G** fremlægges klagen fra klager.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen over for klageren den 9. maj 2025.

Som **bilag H** fremlægges kvalitetsafdelingens afvisningsbrev.

Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte kaskoskade på forsikringstagers bil, idet de foreliggende oplysninger ikke understøtter, at skaden er opstået som følge af en forsikringsdækket

hændelse.

Ved gennemgang af skadesforløbet har selskabet vurderet, at de konstaterede skaden på køretøjet, ikke stemmer overens med det oplyste hændelsesforløb. Herunder er det vurderet, at den oplyste hastighed på skadestidspunktet, ikke er forenelig med den hastighed, som den tekniske rapport fra ... har beregnet.

Ydermere fremgår det af de tekniske undersøgelser, at sikkerhedsselen på førersædet kun var trukket minimalt ud på det tidspunkt, hvor selestrammeren blev aktiveret. Dette indikerer, at der med stor sandsynlighed ikke har siddet en person i førersædet under uheldet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 ydes der ikke erstatning for kaskoskader, som er forvoldt ved forsætlig eller groft uagtsom adfærd. I den konkrete sag er det selskabets vurdering, at skadesforløbet – som det er oplyst og dokumenteret – indebærer en åbenbar fare for skade og dermed kan karakteriseres som groft uagtsomt i forsikringsretlig forstand.

På den baggrund er det selskabets samlede vurdering, at der ikke er dokumenteret en skade, der opfylder betingelserne for dækning under kaskoforsikringen. Derfor kunne selskabet ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at skadernes karakter ikke stemmer overens med den anmeldte hændelse.

- ... rapporten konkluderede, at bilerne ikke havde kollideret på den måde, klager havde oplyst. Det blev vurderet, at [bilmærke] stod stille under kollisionen, hvilket underbygges af skadernes retning (ridser i flere retninger med undtagelse af vandret), lige som [bilmærkes] højre fordør overvejende sandsynligt ville være blevet revet op over et længere stykke i kontakten med ... bugseringsanordning.
- Sikkerhedsselen var kun trukket så lidt ud, at det blev vurderet, at der ikke havde siddet en person i førersædet, da selestrammeren blev aktiveret.
- Den oplyste hastighed var ikke i overensstemmelse med ... tekniske beregning, hvilket yderligere svækker klagers troværdighed om det anmeldte hændelsesforløb.

Ankenævnet for Forsikring har truffet afgørelse i lignende sager, bl.a. AK95257 og AK96539.

Kendelserne viser, at når de fysiske skader på bilerne – dokumenteret gennem en teknisk rapport som f.eks. ... – ikke stemmer overens med parternes forklaringer, kan forsikringsselskabet med rette afvise dækning. Begge kendelser viser desuden, at forsikringsselskaber og Ankenævnet tillægger ... undersøgelser stor vægt, når der opstår tvivl om, hvordan en skade er sket.

Kendelserne fremlægges som **bilag I**.

Forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 bestemmer, at forsikringen ikke dækkede kaskoskader, der er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. Når en forsikringstagers handlinger indebærer indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, hvorfor skaden ikke dækkes.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103568

Da klagers forklaring og de objektive fund ikke stemmer overens, har klager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed under kaskoforsikringen. Det gøres derfor gældende, at selskabet også af den grund har været berettiget til at afvise dækning af skaden.

Det er uden betydning for sagen, at klager havde aftalt et erstatningsbeløb for bilen med selskabet, idet det udtrykkeligt fremgik, at aftalen om erstatningen var forbehold for selskabets erstatningspligt.

Dette forbehold kom i spil, da der ved den efterfølgende sagsbehandling blev konstateret forhold, som udelukkede dækning. Derfor kan aftalen ikke anses for bindende for selskabet."

Klageren har i meddelelser af 1/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Men mit svar er har haft fuld kasko på bilen og sendt et billede af samtale med [navn] hvor han ville have samtykke hvor jeg gav ham samtykke til at snakke med den anden forsikring ingenting andet ... og at de bliver ved med at sige jeg sagde den er i kørsel bilen derfor de afviser sagen ... har sagt det jeg husker fra den dag, jeg var selv i kæmpe chok den dag og en del tid efter har haft mega meget hovedpine min venstre skulder gjorde mega ondt har endnu ringet til lægevagt men de kunne ikke rigtig gøre noget ... men det ikke ret nok til at afvise sagen hvor man er i kæmpe chok og forklare sin version af historien, den dag i dag er jeg stadig chokket over hvordan det kunne lade sig gøre ... men det giver dem ingen ret til at man giver samtykke til en ting og så gøre de hvad de vil og gøre ting som man ikke har givet dem samtykke til.

...

Og + de har blokeret min bil har været ind på motorregister min bil kommer ikke frem mere."

Selskabet har i brev af 22/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret klagers seneste bemærkninger til sagen.

1. Det anføres, at klager har haft fuld kaskodækning på bilen og har fremsendt dokumentation for en samtale, hvor der blev givet samtykke til, at selskabet kunne tale med modpartens forsikring. Forsikringstager gør gældende, at samtykket udelukkende vedrørte dette, men at selskabet efterfølgende har handlet ud over det givne samtykke.
2. Det oplyses videre, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at bilen var i kørsel, hvilket forsikringstager bestrider. Klager fremhæver, at han på skadestidspunktet var i chok og havde smerter, og at det har haft betydning for de forklaringer, der er afgivet.
3. Endelig bemærker klager, at bilen er blevet blokeret i Motorregistret.

Selskabets bemærkninger:

Samtykke:

Klager undlod at underskrive en samtykkeerklæring om adgang til tekniske data fra bilen og oplysninger fra modpartens forsikringsselskab.

Klager gav imidlertid efterfølgende – den 3. april 2025 - sit skriftlige samtykke til, at selskabet måtte tale med modpartens selskab ([andet forsikringsselskab]). Samtykket fra 3. april er fremlagt som **bilag J**. Selskabets taksator har skrevet følgende bemærkninger til spørgsmålet:

Vedr. samtykke fra medlemmet:

Som omtalt i min rapport, ønskede medlemmet ikke at underskrive den til ham fremsendte samtykkeerklæring. Vi talte sammen i telefonen om dette emne, og han blev gjort bekendt med, at GF Forsikring ønskede frit at kunne udveksle oplysninger med [andet forsikringsselskab], ligesom vi ønskede at udlæse data fra bilens motorstyreenheder. Han ønskede ikke at underskrive samtykkeerklæringen. Jeg spurgte hvorfor, og han oplyste, at han ikke ønskede, at [andet forsikringsselskab]

skulle have hans personnummer mm. Det aftaltes, at han kunne skrive en mail, hvor han gav tilladelse til, at vi udvekslede oplysninger med modpartens selskab, [andet forsikringsselskab].

Da selskabets taksator modtog samtykket pr. mail, skrev han samme dato til klager: *Hvis nødvendigt udlæser vi data fra din bil. Blot til din orientering.*

Selskabet har herefter modtaget kopi af [andet forsikringsselskabs] brev af 1. maj 2025 til deres forsikringstager, som også var involveret i sammenstødet. Brevet fremlægges som **bilag K**

Det fremgår heraf, at [andet forsikringsselskab] også har afvist dækning, idet de heller ikke har tiltro til, at skaden er sket som deres forsikringstager har forklaret. I deres afvisning lægges bl.a. vægt på følgende: at den ene bil holdt stille, da sammenstødet skete (hvilket understøttes af erklæringen fra DanCrash), at der ikke kunne sidde en person under selen, og at sammenstødet skete sent om aftenen på et øde sted uden vidner.

Selskabets afgørelse i nærværende sag understøttes således af, at [andet forsikringsselskab], som har undersøgt forholdene grundigt, ligeledes ikke finder det sandsynliggjort, at der har været tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet udlæser normalt data i forbindelse med taksering af bilen, for derved at kontrollere for evt. fejl på bilen – herunder evt. motorfejl. Den 3. april 2025 foretog GF Forsikring udlæsning af nøgler. Dog er ingen af de udlæste data fra nøglen anvendt i selskabets afgørelse i sagen.

Forklaring:

Klager skriver, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at bilen var i kørsel, hvilket forsikringstager bestrider. Dette er ikke korrekt, idet et element i afvisning af sagen er, at det ved undersøgelse af omstændighederne ved påkørslen blev konstateret, at klagers [bilmærke] stod stille, da den blev påkørt. Selskabet er forsæt at den opfattelse, at det med rapporten fra DanCrash er dokumenteret, at bilen ikke var i fart, da den blev påkørt.

Bilen blokeret i Motorregistret:

Forsikringstager bemærker, at selskabet har totalskadeblokeret bilen. Regler for en totalskadet bil er fastsat i registreringsafgiftsloven. Herefter gælder, at når skaden er vurderet til mellem 65 og 75 procent af køretøjets handelsværdi, får skadelidte tilbudt en kontanterstatning eller muligheden for at få køretøjet repareret. Udgiften til udbedring af skaderne på bilen blev takseret til 206.164,79 kr. Beløbet overstiger 65% af bilens handelsværdi, som i aktuelle sag er fastsat til 315.000 kr. Forsikringstager ønskede kontanterstatning og der er udarbejdet en totalskaderapport. Herefter er det almindelig procedure, at bilen afmeldes og blokeres. Dvs. at den kun kan komme ud at køre ved betaling af ny registreringsafgift.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103568

Konklusion

Klagers nye bemærkninger giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen. Det fastholdes således, at klager ikke har sandsynliggjort, der er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af underskrevet erstatningsopgørelse af 1/4 2025 fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer 315.000 kr. inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt ... køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af DanCrash rapport af 29/4 2025 fremgår bl.a.:

"Opdrag

... bedes på baggrund af fremsendt fotodokumentation, dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under kørsel frem for ubetinget vigepligt, kiggede føreren af... ikke til venstre og kolliderede med den tværgående [klagerens bil].

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

... Deformationens energiretning

... Ridsernes udbredelsesretninger

... Oplyste hastigheder

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er bekendt.

Bilerne har dog overvejende sandsynligt ramt hinanden, dog i et kørselsforløb der afviger væsentligt fra det oplyste, hvor [klagerens bil] holder stille i kollisionøjeblikket, og alene en er i bevægelse.

Ridserne på [klagerens bil] ses at udbrede sig i flere retninger, med undtagelse af vandret. Hvis bilerne var kollideret som oplyst, ville der primært være vandrette ridser, og [klagerens bils] højre forløb ville overvejende sandsynligt være revet op over et længere stykke i kontakten med ... bugseringsanordning.

...

Forklaringer

... og GF-Forsikring har oplyst parternes forklaringer som følger:

Part 1 -...

'Føreren af vores kundes bil forklarede, at han kørte ad og havde til hensigt at dreje til venstre ad ... Han orienterede sig mod højre, men ikke mod venstre, hvorfor han overså MP, det kom fra venstre side på ...

Føreren af FT's bil kørte ud på ... med ca. 20-30 km/t. Han vil tro, at MP kørte med 60-70 km/t. Han nåede ikke at reagere, idet uheldet skete, lige da han kørte ud på og skulle til at svinge til venstre.

Vores kundes bil standsede ca. ½ -1 meter ude på ... hvor den gik i stå som følge af uheldet. MP's bil standsede ca. 20-30 meter længere fremme ad ...

Part 2 – GF-Forsikring

'Vedr. hændelsen forklarede forsikringstager, at han alene i sin [bilmærke], kørte på hovedvejen mellem [by 1] og [by 2]. Han kørte fra [by 1] i retning mod [by 2]. (Østlig retning). Han anvendte bilens sikkerhedssele. Han var på vej hjem til sin bopæl.

Han kørte med en hastighed af ca. 80 km/t. Han anvendte bilens fartpilot. Han bemærkede, at modparten holdt på en sidevej, og skulle køre ud på hovedvejen (På vej hen til krydset og i krydset, havde han taget noget af farten af, så han kørte 60-70 km/t. da modparten kørte direkte ind i siden på ham. Han blev noget overrasket og chokeret, idet han selvsagt ikke havde forventet, at modparten ikke overholdt sin vigepligt. Han følte, at bilen blev skubbet lidt til siden.

Han fik bilens standset efter 30-40 meter. Han var ikke sikker på dette meter-antal, men deromkring.'

Begge parter har desuden oplyst, at alle skader på begge biler, er opstået i det anmeldte uheld.

Delkonklusion 1

Begge parter beskriver et enslydende forløb hvor føreren af [bilmærke/klagerens bil] kører ca. 60-70 km/t i kollisionøjeblikket, og først bremses efter kollisionen og får standset bilen ca. 20-40 m videre end kollisionsstedet.

Bilernes skader

...

Bilen er skadet på forenden, hvor kofangerbeklædning, lygte og motorhjelmskive er deformeret og trykket ind. De berørte genstande er trykket lige ind, mod motorrummet og ikke trukket til højre eller venstre.

...

Begge forlygter er knust, og under højre forlygte ses bugseringsanordningen at indeholde spor efter kontakt med en anden part, hvor lakken er delvist fjernet.

...

Motorhjelmens har flere mærker efter kontakt med en modpart, hvor der ses spor efter kontakt i det deformerede område, i venstre side mellem emblem og forlygten.

[Bilmærke/klagerens bil]

[Bilmærke/klagerens bil] er skadet på højre side, hvor begge døre og b-stolpen er deformeret og trykket ind mod kabinen. Deformationsdybden er størst på bagdøren, hvor dørens nederste kant er trukket sammen og løftet op over panelet.

...

Fordøren er penetreret af en modpart i en højde af 38 cm over underlaget, Hvor den penetrerende del har ridset dørens indvendige side vinkelret på døren. Begge døre er ridset, hvor ridserne forløber i flere forskellige retninger, dog ikke vandret.

...

Til højre ses et udsnit af ridserne afsat i forskellige retninger på fordøren.

...

På foto herunder ses ridserne at være afsat symmetrisk, hvilket er forsøgt illustreret med linjer. Hullet på fordøren ses dog at være den eneste penetration.

...

Delkonklusion 2

Fraværet af vandrette ridser på [Bilmærke/klagerens bils] side, udelukker at den har bevæget sig med 60-70 km/t idet ... kollidere mod højre side. Desuden ses ... forende at være trykket lige tilbage mod motorrummet, hvilket ikke ville være tilfældet hvis den var kollideret mod [Bilmærke/klagerens bil] under den oplyste hastighed, og ville herved været trukket videre med mod højre, sammen med [Bilmærke/klagerens bil].

...

Crashtesten herover viser resultatet af en test, hvor den [farve] bil kører 70 km/t og den [farve og bilmærke] kører 5 km/t. Begge biler har primært horisontale ridser.

Såfremt [bilmærke/klagerens bil] havde bevæget sig fremad med den oplyste hastighed, ville begge bilers deformationer primært bestå af vandrette ridser, idet [Bilmærke/klagerens bil] vil tilbagelægge ca. 18 m i sekundet og stødet varer mellem ca. 150 millisekunder

Sammenstilling

Når foto af bilerne lægges ind over hinanden med korrekt målestoksforhold ses ... forende at stemmer helt overens med at være modparten til [Bilmærke/klagerens bils] skader på højre side. Penetrationen på [Bilmærke/klagerens bils] dør er opstået ved mødet med ... bugseringsanordning. Foto a ... er spejlvendt for relativ korrekt placering.

...

De skrå røde markeringer indsat på foto af [bilmærke/klagerens bil] på side 6, ses at stemme overens med at være afsat af ... forlygter. Desuden ses den blå bjælke at stemme overens med at være afsat af kofangerbeklædningen med bagvedliggende forstærkning.

... bugseringsanordningen ses at være nøjagtig ud for penetrationen på [bilmærke/klagerens bils] dør, og deformationen på motorhjælmen er opstået ved kontakt med [bilmærke/klagerens bils] B-stolpe.

...

Med den dybeste deformation på [bilmærke/klagerens bils] bagdør og ... venstre forlygte, er en kollideret i en vinkel på over 90 grader, og omtrent som opstillet herunder

...

Delkonklusion 3

De dokumenterede skader på begge biler er i overensstemmelse med at være opstået i en kollision bilerne imellem, dog i et scenarie med en stillestående [bilmærke]. ... vurderes at have en kollisionshastighed på 25-30 km/t.

Hvis bilerne placeres på det oplyste uheldssted i den udfundne kollisionsvinkel, er der ikke overensstemmelse med forklaringen fra føreren af der oplyser at skulle svinge til venstre og en typisk placering på kørebanen hen mod den planlagte manøvre.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103568

...

Herunder ses ... typiske som ved typisk venstresvingende, og en ændret kollisionsvinkel, som vil resultere i at ... højre hjørne vil være beskadiget væsentlig mere end venstre hjørne, og ligeledes en væsentlig dybere deformation af [bilmærke/klagerens bils] fordør end bagdør.

...

Kontakt under oplyste forløb

I forløbet herunder er kollisionsvinklen og deformationsomfanget respekteret sammen med de oplyste hastigheder, hvor [bilmærke/klagerens bil] kører 65 km/t og ... kører 27,5 km/t.

...

Bilernes indledende kontakt sker idet ... kofangerbeklædningen berører [bilmærke/klagerens bil] fordør, få millisekunder inden bilerne igen skubbes fra hinanden.

...

Bilerne er i kontakt over en strækning på [bilmærke/klagerens bil] på ca. 2,5 m og vil danne vandrette ridser under hele kontakten.

...

... vil ikke naturligt standse ca. 0,5-1 m ude i krydset som forklaret, men vil blive trukket med [bilmærke/klagerens bil] til højre.

...

Delkonklusion 4

Det oplyste forløb stemmer ikke overens med de skader som vil opstå på begge biler, og fraværet af vandrette ridser på begge biler umuliggør at det er sket som forklaret.

Hvis [bilmærke/klagerens bil] derimod holdt stille i kollisionsøjeblikket, vil ... slutte ca. 70 cm længere fremme, i overensstemmelse med det oplyste."

Af undersøgelsesrapport af 31/3 2025 fra modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Køretøjerne:

Part 1: [andet forsikringsselskab], personbil [bilmærke og model], regnr ..., år. 2009.

Part 2: GF Forsikring, personbil [klagerens bil], regnr ..., år. 2012

Første forklaring fra part 2. forsikringstager:

Færdselsuheld/ Skade med ansvarlig modpart

Højre side midt, Kabine

JEG KØRER PÅ ... FRA [by 1] MOD [by 2] I DET JEG KOMMER KØRENDE, ER DER EN BIL SOM IKKEOVERH OLDER SIN VIGEPLIGT DA HAN TROEDE AT HAN KUNNE KOMME UD INDEN JEG KOM DET NÅEDE HAN IKKE DET RESULTEREDE I AT HAN RAMMER LIGE IND I MIN HØJRE SIDE. HELE MIN HØJRE SIDE ER SKADET OG AIRBAG ER SPRUNGET I HØJRE SIDE FORAN OG BAGVED. MODPARTENS NUMMER PLADE ER ... DET VAR IKKE EJEREN SELV DER KØRTE DEN DA BILEN VAR LÅNT UD. MODPARTEN ERKENDER SIG SKYLDIG I DET HAN VAR SKYLD I ULYKKEN.

Modparten - forsikret i [andet forsikringsselskab] - erkender sin skyld i uheldet.

Det af part 2 oplyste vejkryds:

...

Part 2, der kørte ad ... fra [by 1] mod [by 2], blev påkørt af part 1, der kom fra sidevejen.

Skader på part 2 - fra Forsi:

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103568

...

Højre side ved B-stolpen og ved begge døre er skadet

...

Tirsdag d. 010425

Der blev d.d. foretaget undersøgelse af bilerne - hhv. [klagerens bil] og [modpartens bil]. Bilerne undersøgt sammen med [andet forsikringsselskab] ved konsulent, ...

[klagerens bil]:

Bilen stod ved ...

...

Skaderne indikerer, at part 1 er kørt direkte ind i siden på part 2. Der sås mærker fra part 1's højre lygtehus og der sås hul i sidedøren, som følge af trækkrogen på part 1.

Der var intet på part 2, som indikerede, at bilen var i bevægelse. Der fandtes ikke horisontale ridser, men kun mindre skrå ridser.

Part 1 er med stor sandsynlighed kørt lidt skråt ind i part 2.

...

Hullet i sidedøren. Der ses ingen horisontale ridser på højre eller venstre side af hullet, kun ridser fra trækkrogen, som går gennem metallet. Nederst til højre for hullet.

...

Tydelig aftegning fra part 1's højre lygtehus.

...

Aftegninger fra motorhjelms og øverste del af kofanger, højre lygtehus og trækkrog.

Bilens selestrammer var aktiv, og dermed gået i indgreb.

Det bemærkes her, at det selen var trukket så 'lidt ud', at det ikke var muligt at der havde siddet en person på førersædet, da selestrammeren blev aktiv.

...

Her ses selen trukket ud, og krogen kan ikke nå den røde lås ved sædet. Den røde lås var trukket ca. 10 cm ned, som følge af at selestrammeren blev aktiv. Selen er her så kort, at der ikke har kunnet sidde en person på førersædet i uheldøjeblikket.

...

Der trækkes i selen, men krogen kan ikke nå låsen. Dette, idet låsen er trukket tilbage. Krogen kunne lige nå låsen, hvis låsen ikke var trukket 10 cm ned – som følge af aktivering af selestrammeren. Låsen trækkes ned i uheldøjeblikket, for at stramme ekstra.

Bilens motor blev startet. Motoren lød i orden.

Bilen skønnes før uheldet at have været i lovlig og forsvarlig stand. Bilen fremstod i pæn stand.

[modpartens bil]

Bilen stod ved ...

...

Fronten på part 1. Bemærk spidsen på lygtehusene og trækkrogen. Disse placeringer passer præcist til aftegninger på part 2.

...

Det kan lægges fast, at part 1 ([modpartens bil]) er kørt næsten direkte ind i part 2 ([klagerens bil]). Der ses tydelige skader/mærker på part 2, som stammer fra mødet med part 1. Højder passer sammen, men det bemærkes, at part 1 blev undersøgt på grus, hvorfor højderne kan afvige ca. 1 cm i højden.

--

Taksator, ... oplyste d.d., at der er aftalt erstatning for bilen med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Der er aftalt 315.000 kr., og forsikringstager for [klageres bil] har underskrevet erklæring.

Bilen er afmeldt og skadeblokeret. Bilen er ikke totalskadet, men bilen kan kun komme til at køre på vejen igen, hvis den bliver lavet efter taksatorrapporten.

--

Torsdag d. 030425

Forsikringstager, [klageren], forklarede d.d. kl. 0957, at han er ejer af bilen – ... regnr. ... Han overtog bilen efter ...

Vedr. hændelsen forklarede forsikringstager, at han alene i sin [klagerens bil], kørte på hovedvejen mellem [by 1] og [by 2]. Han kørte fra [by 1] i retning mod [by 2]. (Østlig retning). Han anvendte bilens sikkerhedssele. Han var på vej hjem til sin bopæl. Han kørte med en hastighed af ca. 80 km/t. Han anvendte bilens fartpilot. Han bemærkede, at modparten holdt på en sidevej, og skulle køre ud på hovedvejen (...). På vej hen til krydset og i krydset, havde han taget noget af farten af, så han kørte 60-70 km/t. da modparten kørte direkte ind i siden på ham. Han blev noget overrasket og chokeret, idet han selvsagt ikke havde forventet, at modparten ikke overholdt sin vigepligt. Han følte, at bilen blev skubbet lidt til siden.

Han fik bilens standset efter 30-40 meter. Han var ikke sikker på dette meter- antal, men deromkring.

Der var røg i kabinen, formentlig fordi airbags var udløst. Han blev ringet op på sin mobil, idet der var gået en alarm til et alarmselskab, som spurgte, om han havde det okay. Han var chokeret, men fik svaret, at han var okay.

Han steg ud af bilen og gik hen til modparten. Modparten var alene i bilen. De talte om uheldet, og modparten påtog sig med det samme skylden for uheldet. Modparten oplyste, at han troede, at han kunne få ud på hovedvejen inden forsikringstager kom frem.

De udvekslede oplysninger.

Direkte adspurgt oplyste forsikringstager, at han aldrig har set modparten før og aldrig har talt med manden før.

Modparten ringede til politiet, som spurgte om de selv kunne klare sagen. De svarede ja, og politiet kom derfor ikke ud til stedet, idet der ikke var personskaade, og de kunne selv klare sagen.

Der blev ringet til autohjælp, og bilerne blev hentet. Forsikringstager ringede til sin kæreste, som hentede ham ude på uheldsstedet.

Han blev gjort bekendt med, vi havde brug for en underskrift på en samtykkeerklæring, således GF Forsikring kunne udveksle oplysninger med modpartens forsikringsselskab – [andet forsikringsselskab]. Han vil modtage og underskrive erklæringen og sende den retur til undertegnede.

Forsikringstager er d.d. anmodet om at underskrive fremsendt samtykkeerklæring.

Forsikringstager oplyste i telefonsamtale, at han ikke var meget for at underskrive en samtykkeerklæring. Han havde ikke noget imod, at GF og [andet forsikringsselskab] udvekslede oplysninger, men han gad ikke, at [andet forsikringsselskab] skulle have hans personnummer.

Han vil fremsende en mail, som giver GF og [andet forsikringsselskab] ret til at udveksle oplysninger.

...

Undersøgelse af bilerne ved DanCrash vil ske via [andet forsikringsselskab].

Onsdag d. 300425

Der er d.d. modtaget rapport fra DanCrash.

./. Rapporten vedhæftet sagen.

Konklusionen er, at bilerne har ramt hinanden, men [klagerens bil] har holdt stille under påkørslen af [modpartens bil]. Der er ikke overensstemmelse mellem parternes forklaringer og de objektive og faktuelle fund/skader på bilerne.

[Andet forsikringsselskab] og GF Forsikring kan herefter ikke tilbyde erstatning i sagen, der afvises.

Konklusion

Forsikringstager anmeldte til GF Forsikring, at han søndag d. 230325 ca. kl. 2100, alene i sin [klagerens bil], kørte ad ... i østlig retning. Da han kom til nævnte vejkryds, kom modparten ud fra sidevejen, og modparten kørte ind i siden på forsikringstager.

Forsikringstager oplyste, at han kørte ca. 65 km/t. da han blev påkørt ind i højre side.

Undersøgelse af sagen har klarlagt, at der ikke ses horisontale ridser på [klagerens bil], men der ses

skader/mærker på [klagerens bils] højre side fra mødet med modpartens front. Der ses mærker fra begge modpartens forlygter, der ses hul i metallet på højre fordør, hvilket er fra modpartens trækrog og der ses mærker fra det øverste af modpartens kofanger.

Det er klarlagt, at bilerne har ramt hinanden, men forsikringstagers [klagerens bil] har holdt stille i uheldsøjeblikket, så de af parterne afgivne forklaringer er ikke sande."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103568

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på de to biler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/3 2025, at hans bil fra 2009 samme dag blev påkørt i højre side af en modpart, der svingede til venstre fra en sidevej. Klagerens bil blev erklæret totalskadet. Modpartens forsikringsselskab fik udarbejdet DanCrash rapport, hvoraf det fremgår, at klagerens bil holdt stille i kollisionsøjeblikket. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning på 315.000 kr.

Klageren har anført, at han har indgået og underskrevet en aftale om erstatning på 315.000 kr. med selskabet. Klageren har anført, at han ikke har givet samtykke til, at selskabet kan indhente data på hans bil. Klageren har anført, at "de bliver ved med at sige, jeg sagde den er i kørsel ... har sagt det, jeg husker fra den dag, jeg var selv i kæmpe chok den dag og en del tid efter har haft mega meget hovedpine ... men det ikke ... nok til at afvise sagen, hvor man er i kæmpe chok og forklarer sin version af historien, den dag i dag er jeg stadig chokket over hvordan det kunne lade sig gøre". Selskabet har anført, at skaderne på klagerens bil ikke stemmer overens med det oplyste hændelsesforløb. Selskabet har anført at den oplyste hastighed på skadestidspunktet er ikke forenelig med den hastighed, som DanCrash har beregnet. Selskabet har anført, at der ifølge DanCrash med stor sandsynlighed ikke har siddet en person i førersædet under uheldet. Selskabet har anført, at erstatningsbeløbet på 315.000 kr. er aftalt med klageren med forbehold for selskabets erstatningspligt. Selskabet har anført, at klageren har underskrevet samtykkeerklæringen, og at taksatoren i den forbindelse oplyste, at "Hvis nødvendigt udlæser vi data fra din bil. Blot til din orientering".

Det fremgår af underskrevet erstatningsopgørelse af 1/4 2025, at "Undertegnede accepterer 315.000 kr. inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er fastsat

med forbehold for selskabets erstatningspligt ... køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding".

Det fremgår af klagerens forklaring af 3/4 2025 gengivet i undersøgelsesrapport af 31/3 2025 fra modpartens forsikringsselskab, at "[klageren] kørte med en hastighed af ca. 80 km/t. ... Han bemærkede, at modparten holdt på en sidevej, og skulle køre ud på hovedvejen ((På vej hen til krydset og i krydset, havde han taget noget af farten af, så han kørte 60-70 km/t. da modparten kørte direkte ind i siden på ham ... Han fik bilens standset efter 30-40 meter". Det fremgår videre af undersøgelsesrapporten, at "Tirsdag d. 010425: Der blev d.d. foretaget undersøgelse af bilerne ... [klagerens bil]: ... Bilens selestrammer var aktiv, og dermed gået i indgreb. Det bemærkes her, at det selen var trukket så 'lidt ud', at det ikke var muligt at der havde siddet en person på førersædet, da selestrammeren blev aktiv ... Her ses selen trukket ud, og krogen kan ikke nå den røde lås ved sædet. Den røde lås var trukket ca. 10 cm ned, som følge af at selestrammeren blev aktiv. Selen er her så kort, at der ikke har kunnet sidde en person på førersædet i uheldsøjeblikket ... Bilens motor blev startet. Motoren lød i orden. Bilen skønnes før uheldet at have været i lovlig og forsvarlig stand. Bilen fremstod i pæn stand".

Det fremgår af modpartens forklaring gengivet i DanCrash rapport af 29/4 2025, at "[modpartens] bil kørte ud på [vej] med ca. 20-30 km/t. Han vil tro, at [klageren] kørte med 60-70 km/t. Han nåede ikke at reagere, idet uheldet skete, lige da han kørte ud på og skulle til at svinge til venstre. [Modpartens] bil standsede ca. ½ -1 meter ude på [vej] hvor den gik i stå som følge af uheldet. [Klagerens] bil standsede ca. 20-30 meter længere fremme ad [vej]". Det fremgår videre af DanCrash rapporten, at "[klagerens bil] er skadet på højre side, hvor begge døre og b-stolpen er deformeret og trykket ind mod kabinen. Deformationsdybden er størst på bagdøren, hvor dørens nederste kant er trukket sammen og løftet op over panelet ... Fordøren er penetreret af en modpart i en højde af 38 cm over underlaget, Hvor den penetrerende del har ridset dørens indvendige side vinkelret på døren. Begge døre er ridset, hvor ridserne forløber i flere forskellige retninger, dog ikke vandret ... Fraværet af vandrette ridser på [klagerens bils] side, udelukker at den har bevæget sig med 60-70 km/t idet [modparten] kolliderer mod højre side.

Desuden ses [modpartens bils] forende at være trykket lige tilbage mod motorrummet, hvilket ikke ville være tilfældet hvis den var kollideret mod [klagerens bil] under den oplyste hastighed, og ville herved været trukket videre med mod højre, sammen med [klagerens bil] ... Såfremt [klagerens bil] havde bevæget sig fremad med den oplyste hastighed, ville begge bilers deformationer primært bestå af vandrette ridser, idet [klagerens bil] vil tilbagelægge ca. 18 m i sekundet og stødet varer mellem ca. 150 millisekunder ... Penetrationen på [klagerens bils] dør er opstået ved mødet med [modpartens bils] bugseringsanordning ... Med den dybeste deformation på klagerens bils bagdør og [modpartens bils] venstre forlygte, er [modpartens bil] kollideret i en vinkel på over 90 grader ... Hvis bilerne placeres på det oplyste uheldssted i den udfundne kollisionsvinkel, er der ikke overensstemmelse med forklaringen fra føreren af der oplyser at skulle svinge til venstre og en typisk placering på kørebanen hen mod den planlagte manøvre ... I forløbet herunder er kollisionsvinklen og deformationsomfanget respekteret sammen med de oplyste hastigheder, hvor [klagerens bil] kører 65 km/t og [modpartens bil] kører 27,5 km/t. ... Bilernes indledende kontakt sker idet [modpartens bils] kofangerbeklædningen berører [klagerens bils] fordør, få millisekunder inden bilerne igen skubbes fra hinanden ... Bilerne er i kontakt over en strækning på [klagerens bil] på ca. 2,5 m og vil danne vandrette ridser under hele kontakten ... [modpartens bil] vil ikke naturligt standse ca. 0,5-1 m ude i krydset som forklaret, men vil blive trukket med [klagerens bil] til højre ... Det oplyste forløb stemmer ikke overens med de skader som vil opstå på begge biler, og fraværet af vandrette ridser på begge biler umuliggør at det er sket som forklaret. Hvis [klagerens bil] derimod holdt stille i kollisionsøjeblikket, vil [modpartens bil] slutte ca. 70 cm længere fremme, i overensstemmelse med det oplyste".

På fotografier af klagerens bil ses ridser på højre fordør afsat i forskellige retninger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1, at forsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen. Det fremgår af punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

20.

103568

Efter samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at erstatningsopgørelse af 1/4 2025 på 315.000 kr. ikke kan anses for et dækningstilsagn. Nævnet henviser til, at det fremgår, at "erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt".

Totalskadeblokering

Klageren har anført, "Og + de har blokeret min bil har været ind på motorregister min bil kommer ikke frem mere."

Selskabet har anført, at reparationsudgifterne er takseret til 206.164,79 kr., hvilket overstiger 65 % af bilens handelsværdi på 315.000 kr. Selskabet har uddybende anført, "Regler for en totalskadet bil er fastsat i registreringsafgiftsloven. Herefter gælder, at når skaden er vurderet til mellem 65 og 75 procent af køretøjets handelsværdi, får skadelidte tilbudt en kontanterstatning eller muligheden for at få køretøjet repareret. Udgiften til udbedring af skaderne på bilen blev takseret til 206.164,79 kr. Beløbet overstiger 65% af bilens handelsværdi, som i aktuelle sag er fastsat til 315.000 kr. Forsikringstager ønskede kontanterstatning og der er udarbejdet en totalskaderapport. Herefter er det almindelig procedure, at bilen afmeldes og blokeres. Dvs. at den kun kan komme ud at køre ved betaling af ny registreringsafgift.", hvorfor selskabet er forpligtet til at afmelde og blokere bilen.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af § 7, stk. 5, at "den i stk. 1 nævnte grænse for afgiftspligt på 75 pct. af handelsværdien for udgiften til genopbygning af køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4 nedsættes til 65 pct., såfremt køretøjets ejer eller en ellers berettiget ikke tilbydes den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi, når skaden er opgjort til mere end 65 pct.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103568

af handelsværdien". Det fremgår af § 7, stk. 2, at køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet eller taksator.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort udgiften til reparation af bilen til 206.164,79 kr., og bilens værdi til 315.000 kr., og at selskabet på denne baggrund har opgjort reparationsudgiften til mere end 65 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt og blokeret bilen i motorregisteret.

Nævnet har lagt vægt på, at reparationsudgiften er opgjort til mere end 65 % af køretøjets værdi.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren over for selskabet har anført, at han ønskede kontanterstatning, at selskabet på denne baggrund udarbejdede en totalskaderapport og på denne baggrund afmeldte og blokerede bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har ikke kompetence til at afgøre, om den foretagne afmelding af køretøjet ved køretøjsregisteret kan ophæves.

Nævnet bemærker, at Datatilsynet er rette myndighed i forhold til at afgøre, om selskabet måtte have overtrådt offentligretlige regler på databeskyttelsesområdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

103568

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings