

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103569:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/5 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Selskabet forøger at gøre regres mod min [familiemedlem], hvilket jeg ikke er enig i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet anerkender at der ikke kan gøres regres mod min [familiemedlem]."

Klageren har i brev af 11/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Klagen vedrører

Afvisning af dækning under min kaskoforsikring, samt rejsning af et regreskrav mod min ... [klageren], i forbindelse med en parkeringsskade forvoldt den 30. august 2024.

2. Sagens faktiske omstændigheder

Min [familiemedlem], som på tidspunktet var [mindreårig] var i færd med at parkere min bil, da han uheldigvis påkørte to parkerede biler. Der er tale om en hændelig skade uden personskade eller grove omstændigheder, jf. vedlagte anmeldelsesrapport fra politiet.

3. Forsikringsselskabets begrundelse

Købstædernes Forsikring har afvist at dække skaden med henvisning til vilkår om manglende kørekort (pkt. 2.6), med påstand om at uheldet skyldtes manglende kørefærdigheder. De hævder videre, at medmindre min [familiemedlem], anmeldes for tyveri, er der ikke tale om en dækningsberettiget skade. Samtidig gøres der regres for det erstatningsbeløb, som er udbetalt til de to modparter.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103569

4. Klagepunkter

4.1. Manglende bevis for grov uagtsomhed

Regres kan alene gøres gældende, hvis der foreligger grov hensynsløshed i henhold til færdselslovens § 108, stk. 2. Det bestrides, at en parkeringsskade, som det fremgår af politiets vurdering, udgør grov hensynsløshed.

4.2. Forkert anvendelse af undtagelse ved manglende kørekort.

Det påstås, uden konkret dokumentation, at skaden skyldes manglende kørefærdigheder. Forsikringen har ikke løftet bevisbyrden for, at skaden ikke kunne være sket, selv hvis føreren havde haft kørekort.

4.3. Manglende oplysning om vilkår

I den oprindelige kommunikation blev afvisningen ikke ledsaget af relevant henvisning til gældende betingelser og vilkår, hvilket i sig selv er en mangel i afgørelsens begrundelse.

4.4. Uforholdsmæssig retsfølge for mindreårig

Regreskravet er rejst direkte mod min [familiemedlem], på trods af at han som mindreårig ikke har handleevne. Forsikringen gør dermed reelt regres mod en forælder uden at tage højde for værgemålsregler og almindelige rimelighedsbetragtninger.

5. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om:

- At det anerkendes, at skaden er dækningsberettiget under min kaskoforsikring
- At det lægges til grund, at der ikke foreligger grov hensynsløshed
- At regreskravet mod min [familiemedlem] bortfalder
- At Købstædernes Forsikring pålægges at dække mine rimelige omkostninger i forbindelse med klagen.

...

4.5. Støtte i praksis og tidligere afgørelser

Det fremgår af Ankenævnets praksis (f.eks. sag nr. 96600), at regres kun kan gøres gældende, såfremt skaden er forvoldt ved grov hensynsløshed.

En parkeringsskade som den foreliggende kan ikke karakteriseres som sådan, navnlig ikke når der hverken er tale om personskade eller høj hastighed. Endvidere har Ankenævnet udtalt, at selskabet har bevisbyrden for, at skade skyldes førerens manglende kørefærdigheder som følge af manglende kørekort. Dette bevis er ikke løftet i nærværende sag.

Endelig må der tages hensyn til, at skadevolder er mindreårig, og regres mod ham bør ikke finde sted uden en konkret vurdering af hans alder, modenhed og forståelse for handlingens konsekvenser. Dette stemmer overens med almindelig erstatnings- og forsikringsretlig praksis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet anderkender at der ikke kan gøres regres mod min [familiemedlem]."

Selskabet har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Af webskemaet fremgår det at klagen omhandler KF's krav over for FT's [familiemedlem], hvor klager ikke mener at KF kan gøre regres over for [familiemedlem] (fører)

Af det brev som klager har indsendt til nævnet, fremgår det at klagen også omhandler dækningen af kaskoskaden.

Det forsikrede køretøj er en ... med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsvilkår MOP-1308 (bilag 1).

Sagens grundlag

Sagen er oprettet på baggrund af krav fra 2 parter, hvis køretøjer begge har holdt parkeret og er blevet påkørt af FT's bil.

Uheldene er sket d. 26.08.2024

FT udfylder en skadeanmeldelse via hjemmesiden d. 29.08.2024 (bilag 2)

Fører af FT's bil var FT's [familiemedlem] ... og således [mindreårig] på skadedatoen.

...

Direkte adspurgte i brev af 11.12.2024 (bilag 4)

Hej [klageren]

...

Har din [familiemedlem] taget bilen uden din tilladelse – dvs. stjålet den?

Oplyser FT i sit svar samme dag (bilag 5)

Ja det er der. Jeg har naturligvis ikke givet ham tilladelse til at tage bilen.

Sagens afgørelse

Ad. regres over for fører for ansvarsudgifterne

Da fører ikke er omfattet af forsikringen, mener KF ikke, at forholdet vedr. regres over for fører kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, da betingelserne for dette ikke er opfyldt.

Hvis ankenævnet mener, at de kan behandle sagen, gør KF følgende gældende.

Fører på [mindreårig], har taget køretøjet uden tilladelse. Han er således ikke lovlig bruger.

KF sidestiller det med et tyveri, uanset om politiet rejser sigtelse eller ej.

Som tyv er han ikke omfattet af policen, og som følge heraf ikke beskyttet af færdselslovens (FL) § 108, stk. 2, i forhold til regres for ansvarsudgifter.

Det er således ikke længere en betingelse, at fører har handlet groft hensynsløst, før det er muligt at gennemføre regres for ansvarsudgiften.

Derfor retter vi krav over for fører, for de ansvarsudgifter, vi som forsikringsselskab har måtte af afholde iht. vores hæftelse over for de skadelidte jf. FL 108, stk. 1.

Kravet udgør i skrivende stund 37.422,73 kr. + 100 kr. i rykkergebyr. Vi mener ikke at kravets størrelse er urimeligt tyngende, at der er grundlag for lempelse.

Ad. dækning for kaskoskaden

Som [mindreårig] er det ikke muligt at have erhvervet sig det lovpligtigt kørekort til bil.

JF. punkt 2.6 i de gældende vilkår, er der ikke dækning for skade forvoldt mens bilen bliver ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort.

2.6 Skade forvoldt mens bilen bliver ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder (forsikringen dækker dog under alle omstændigheder ved tyveri og røveri af bilen).

Det er vores påstand, at der er årsagssammenhæng mellem de manglende kørefærdigheder og påkørslen af de 2 parkerede køretøjer.

Med udgangspunkt i oplysningerne på førerens alder er det FT, der har bevisbyrden for, at det modsatte skulle være tilfældet, hvis undtagelsen i punkt 2.6 skal fraviges.

Fra sagens start har vi i vores anmeldelseskvittering (bilag 6) gjort opmærksom på undtagelsen i punkt 2.6.

D. 09.04.2025 valgte FT at klage til den klageansvarlige enhed hos KF (klagers bilag 1)

Klagen blev besvaret af klageansvarlige på mail d. 29.04.2025 (klagers bilag 2)

I besvarelsen gør KF opmærksom på, at det vil være muligt for FT at opnå dækning for kaskoskaden, hvis hun anmelder fører/[familiemedlem] for tyveri af køretøjet.

Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at kaskoudgiften efterfølgende vil blive opkrævet hos [familiemedlem].

Jf. punkt 9 i de generelle vilkår, skal tyveri anmeldes til politiet.

Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal også anmeldes til politiet

Ved tyveri, røveri samt hærværk skal der også ske anmeldelse til politiet. Husk at få en kvittering hos politiet for anmeldelsen.

Af den aktindsigt vi har fået, har vi modtaget kopi af anmeldelsesrapporten (klagers bilag 3), hvor det fremgår, at der kun er udfærdiget en anmeldelsesrapport (P-kort).

Der forelægger således ingen dokumentation for, at [familiemedlem] er anmeldt for tyveri af køretøjet.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103569

Ud fra de oplysninger vi har til rådighed fra politiet, er der ikke rejst sigtelser over for fører, hverken for tyveri eller kørsel uden kørekort.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103569

Ad. regres over for fører for kaskoudgifterne

Heller ikke i forhold til denne regres mener KF, at forholdet kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, da betingelserne for dette ikke er opfyldt.

Hvis ankenævnet mener, at de kan behandle sagen, gør KF følgende gældende.

Fører:

- alder på [mindreårig]
- uden kørekort
- uden tilstrækkelige kørefærdigheder

Dette til trods vælger han at sætte sig bag rattet i FT's bil.

Regres for kaskoudgiften understøtter vi med, at [familiemedlem]s handling, indebærer en så indlysende fare for skaden, at det må anses for at være groft uagtsomt.

[familiemedlem]et er således ikke beskyttet af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1 i forhold til regres for kaskoskaden. Som [mindreårig] må det antages, at det er almindelig viden, at man skal have erhvervet sig et kørekort, før man må køre bil.

Det er tidligst muligt at erhverve et kørekort til bil, når man er fyldt 17 år. Betingelserne er, at man har modtaget køreundervisning, har bestået teoriprøven, samt at man har bestået en køreprøve.

Han kan ikke under påskud af at være umoden, påstå noget andet, og således have været i god tro, da han mandag d. 26.08.2024 kl. ca. 03:30 om natten vælger at tage bilnøglerne, og sætte sig bag rattet og køre i FT's bil.

Opsummering

Der er 3 forhold i klagen:

- Regres for ansvarsudgift
- Dækning på kaskoforsikring
- Regres for kaskoudgift

Det er som nævnt KF's opfattelse, at det alene er forholdet der vedr. dækning på kaskoforsikring, der kan indbringes for nævnet.

Med henvisning til undtagelsen i punkt 2.6 fastholder KF, at kaskoskaden ikke er dækket på kaskoforsikringen, medmindre der er tale om tyveri af køretøjet.

Tyveri skal anmeldes til politiet, hvilket ikke er sket. Ud fra de oplysninger der er tilgået sagen, fastholder KF afgørelsen om at der ikke er dækning for kaskoskaden.

Ankenævnspraksis.

Klager henviser til AK 96.600.

KF forstår ikke henvisningen til denne kendelse, da den omhandler ejer/brugerforhold og regres for ansvarsudgift med udgangspunkt i beregning af pro-rata.

I forhold til manglende kørefærdigheder henviser KF til:

AK 80.767:

Nævnet udtaler: Efter det foreliggende finder nævnet, at klageren ved at overlade køretøjet til den for ham ukendte person uden på nogen måde at sikre sig, at vedkommende havde lovbefalet kørekort, har udvist grov uagtsomhed med hensyn til pågældendes manglende førerret. Det kan endvidere ikke fastslås, at førerens manglende kørefærdighed har været uden betydning for uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

AK 79.976:

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at den forsikrede bil på skadetidspunktet blev ført af klagerens hjemmeboende søn, som ikke havde lovbefalet kørekort. Efter det oplyste finder nævnet endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at skaden ikke skete pga. sønnens manglende kørefærdighed. Henset til ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det - som forsikringsbetingelserne er udformet - er uden betydning for selskabets dækningspligt, at klagerens søn handlede uden tilladelse.

I den situation, hvor fører med sikkerhed ikke har erhvervet sig et lovbefalet kørekort, er det klager der har bevisbyrden for at skaden ikke skyldes førerens manglende kørefærdighed."

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Under henvisning til selskabets svarskrift af 27. maj 2025 fremsættes hermed supplerende bemærkninger vedrørende Ankenævnets kompetence samt de tre hovedpunkter: kaskodækning, regres for ansvarsudgifter og regres for kaskoudgifter.

2. Ankenævnets kompetence

Købstædernes Forsikring gør gældende, at sagen om regreskrav mod en ikke-sikret person (klagers mindreårige [famiemedlem]) falder uden for Ankenævnets kompetence. Det bestrides.

Sagen angår fortolkning og anvendelse af forsikringsaftalen indgået mellem Klager og selskabet, herunder hvilke personer der er omfattet af dækningen, og hvorvidt regres kan gøres gældende i henhold til forsikringsvilkår og relevante retsregler.

Ankenævnet har i praksis, herunder sag 96600, behandlet sager om regres mod mindreårige og vurderet dækningsomfang, og nævnet er derfor kompetent til at prøve:

- om der foreligger grov uagtsomhed (Færdselsloven § 108 og EAL § 19), og
- om selskabets regreshjemmel er korrekt anvendt og bevisbyrden opfyldt.

Der er tale om en forsikringsretlig tvist, ikke en erstatningssag mod tredjemand, og derfor er sagen inden for Ankenævnets kompetence.

3. Kaskodækning (vilkår pkt. 2.6)

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at føreren ikke havde kørekort, og at skaden må skyldes manglende kørefærdigheder.

Det bestrides, at selskabet herved har opfyldt sin bevisbyrde. Som anerkendt i praksis, påhviler det selskabet at godtgøre, at skaden faktisk skyldes manglende kørefærdigheder, jf. vilkår 2.6, og ikke blot at påberåbe sig alder.

Der er tale om en lavhastighedspåkørsel i forbindelse med parkering. Der er ikke frembragt nogen sagkyndig vurdering eller teknisk analyse, der sandsynliggør, at en person med kørekort ikke kunne have forvoldt samme skade.

Det gøres gældende, at dækning ikke med rette kan nægtes.

4. Regres for ansvarsudgifter

Selskabet anfører, at føreren har taget bilen uden tilladelse og derfor er at betragte som 'tyv' og dermed ikke omfattet af FL § 108, stk. 2.

Det bestrides, at der foreligger et tyveri i strafferetlig forstand. Der er ikke foretaget politianmeldelse for tyveri, og selskabet henholder sig alene til en mailudveksling uden at dokumentere føreren forsæt.

At en mindreårig [familiemedlem] tager [klagerens] bil uden udtrykkelig tilladelse, er ikke tilstrækkeligt til at sidestille forholdet med tyveri. Tyveribegrebet i forsikringsretlig kontekst må fortolkes i overensstemmelse med straffelovens § 276 og almindelig praksis.

Det gøres gældende, at FL § 108, stk. 2 finder anvendelse, og at regres derfor forudsætter grov hensynsløshed, hvilket ikke foreligger.

5. Regres for kaskoudgifter (EAL § 19)

Selskabet anfører, at skadevolders kørsel var groft uagtsom og derfor berettiger regres. Det bestrides.

Der er ikke tale om hård kørsel, personskade eller alkohol-/stofrelateret kørsel. Der er tale om en parkeringsskade uden markant farepotentiale.

Grov hensynsløshed forudsætter en kvalificeret tilsidesættelse af trafikale normer, hvilket ikke er godtgjort.

Det gøres gældende, at regres ikke kan ske efter EAL § 19, stk. 1.

6. Afslutning

Klager fastholder sin påstand og anfører:

- at skaden er dækket af kaskoforsikringen,
- at regreskravet mod [familiemedlem] bortfalder, og
- at Ankenævnet er kompetent til at behandle sagen.

Det anmodes om, at Ankenævnet imødekommer klagen i sin helhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103569

Ankenævnet for Forsikring

11.

103569

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 29/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvem var føreren af køretøjet
Mit [familiemedlem]

Hvad er førerens alder?
[mindreårig]

Er det føreren, der bruger køretøjet mest?
Nej

Hvem vurderer du har ansvaret for sammenstødet?
Vurderer det er mit ansvar

Hvordan skete sammenstødet
Parkeringsskade."

Af brev af 11/12 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Har [familiemedlem] taget bilen uden til tilladelse – dvs. stjålet bilen?"

Af mail af 11/12 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Ja det er der. Jeg har naturligvis ikke givet ham tilladelse til at tage bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret

Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

...

2. Kaskoforsikring

...

Hvad dækkes ikke

...

2.6 Skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbealet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder (forsikringen dækker dog under alle omstændigheder ved tyveri og røveri af bilen)."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103569

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/8 2024, at familiemedlem – der er [mindreårig] – påkørte 2 biler med klagerens bil. Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagerens bil, idet føreren ikke havde lovbefalet kørekort. Selskabet har som ansvarsforsikrer dækket skaden på modparternes biler og har fremsat regreskrav over for klagerens familiemedlem. Klageren mener, at skaden på klagerens bil er dækket af kaskoforsikringen, og at selskabet ikke har et regreskrav over for klagerens familiemedlem.

Klageren har anført, at skaden ikke skyldtes familiemedlemmets manglende kørefærdigheder, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden herfor. Klageren har anført, at der var tale om et hændeligt uheld, der skete ved lavhastighedskørsel i forbindelse med parkering. Klageren har anført, at det ikke kan betragtes som tyveri, når familiemedlemmet kørte bilen uden at have fået tilladelse hertil. Klageren har anført, at der alene kan fremsættes regreskrav, hvis der foreligger grov hensynsløshed. Klageren har anført, at nævnet har kompetence til at behandle sagen.

Selskabet har anført, at klageren har bevisbyrden for, at skaden ikke skyldtes manglende kørefærdigheder. Selskabet har anført, at man som mindreårig ved, at man skal have erhvervet sig kørekort, før man må køre bil. Selskabet har anført, at der ikke var tale om tyveri, idet tyveriet ikke blev politianmeldt. Selskabet har anført, at regreskravet ikke kan indbringes for nævnet, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 29/8 2024, at "Hvad er førerens alder? [mindreårig]".

Det fremgår brev af 11/12 2024 fra selskabet til klageren, at "Har [familiemedlem] taget bilen uden til tilladelse – dvs. stjålet bilen?"

Det fremgår af klagerens svar/mail af 11/12 2024 til selskabet "Jeg har naturligvis ikke givet ham tilladelse til at tage bilen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under overskriften "Hvem er forsikret", at "Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det". Videre fremgår "Hvad dækkes ikke ... Skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder".

Kaskoskaden

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder". Det er derfor klageren, der skal bevise, at skaden ikke skyldes familiemedlemmets mangel på kørefærdigheder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden ikke skyldes familiemedlemmets mangel på kørefærdighed. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev ført af familiemedlemmet, der ikke havde lovbefalet kørekort, og at det må anses for overvejende sandsynligt, at skaden skyldes familiemedlemmets manglende kørefærdigheder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ansvarsskaden

Efter nævnets vedtægters § 2, stk. 1, behandler nævnet klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem forbrugeren og forsikringsselskabet. Det fremgår, at en forbruger, "som er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring ... kan også klage".

Ankenævnet for Forsikring

14.

103569

Nævnet finder, at familiemedlemmet ikke er en del af den sikrede personkreds. På den baggrund må nævnet afvise at behandle klagen vedr. regreskrav mod familiemedlemmet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har givet føreren/familiemedlemmet tilladelse til at tage bilen, jf. mail af 11/12 2024.

Nævnet bemærker, at de sikrede på forsikringen er "forsikringstageren ... samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får i ikke medhold i klagen over kaskoskaden.

Nævnet kan ikke behandle klagen om ansvarsskaden/regreskravet mod familiemedlemmet.



Hans-Jørgen Nymark Beck