

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103572:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/5 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"En kammerat har afhentet min hustrus [bilmærke], som gik i motorfejl pga. ERG ventil og dermed partikelfilter. Andre mekanikere har forsøgt at ordne bilen, uden held. Min kammerat har en bekendt, som han anså for rigtig dygtig, og da min hustru var glad for bilen, ville vi have ham til at kigge på og ordne den. Min kammerat kom tilbage med den efter nogle dage, men på vejen hjem, var der så pludselig en ny fejl på 'ABS'. Han kører den så derud igen efter nogle dage. Mekanikeren får ordnet dette, som efter hans udsagn formodentlig var fordi bilen havde stået stille i nogen tid pga. tidligere nævnte fejl. Da mekanikeren melder at den nu er diagnoseret, prøvekørt og fejlfri, ville min kammerat hente den igen. Da han ikke havde nogen til at køre med, lejede han en autotrailer for at hente bilen. På vej hjem, kørte han forbi en kammerat, hvor han havde sin båd til at stå. Han skulle have luft i både hans egen bil og traileren + en kop kaffe. Da han ville køre derfra, kunne han ikke komme derfra pga. at der var glat mudret /græs. Han lod den stå for at afhente den dagen efter, hvor der var mulighed for at få en nabo til at trække den fri med en 4-hjuls trukken bil (Denne nabo var lettere beruset da min kammerat fandt ud af at han sad fast, så han kunne ikke hjælpe). Der gik så ild i båden og dermed også min hustrus bil, samt en container der stod på modsat side af båden, om natten.

Jeg skal gøre opmærksom på at forløbet efter bilen har forladt vores adresse, er information som jeg har fået fra min kammerat ... Jeg skal gøre opmærksom på at jeg har modtaget 3 stk. afslag fra Topdanmark, og at jeg ikke har svaret dem på 3'de afslag, da jeg anser at jeg har redegjort for påstandene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af den allerede aftalte erstatning, kr. 47.500, -, uden at skulle betale selvrisiko, da der jo er en skadevolder i for af båden."

Selskabet har den 8/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Bilen var på skadestidspunktet kaskoforsikret hos os. Selvrisikoen for brandskader var på skadestidspunktet 6.569 kr. Der er ikke friskadedækning.

Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 20. december 2024, at hans bil var udbrændt samme nat. Skaden var sket på en adresse på [sted], hvor bilen havde holdt på en autotrailer. Traileren med bilen havde holdt ved siden af en båd, som var brudt i brand. Branden havde spredt sig fra båden til bilen. Anmeldelsen og fotos hertil fremlægges som bilag C.

Vi lod sagen undersøge nærmere ved en skadeinspektør. Hans rapport fremlægges som bilag D. På baggrund af undersøgelsens fund afviste vi dækning. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Klager klagede til vores kundeklageansvarlige. Klagen og svaret er fremlagt af klager. Vi kan supplerende oplyse, at vi har bedt klagers kammerat om at give samtykke til, at vi indhenter oplysninger fra hans forsikringsselskaber angående samme skade, men det har han ikke ønsket.

Vores vurdering

Båden tilhørte klagers kammerat. Båden havde efter det oplyste været på adressen et års tid. Kammeraten var også ansvarlig for at klagers bil befandt sig på adressen på skadestedet. Skadestedet tilhørte ikke kammeraten, men en tredje part [husejer]. Bilen var i kammeratens besiddelse, fordi han havde påtaget sig at hente den hos en mekaniker-ven, der havde haft bilen til reparation. Mekanikervennen boede i [by 1]. Det var anden gang bilen var hos mekanikervennen i [by 1]. Begge gange havde kammeraten håndteret forløbet, og klager har forklaret, at klager ikke kender mekanikeren eller har haft noget med det at gøre. Klager har forklaret, at han har betalt kammeraten, som har betalt mekanikeren. Der er ikke udstedt faktura på reparationerne eller betalingerne. Første gang bilen var hos mekanikervennen i [by 1], havde kammeraten kørt den hjem derfra i bilen. Denne gang har han forklaret, at han valgte at leje en autotrailer, så han ene mand kunne køre både klagers og sin egen bil hjem.

Om baggrunden for, at kammeraten kørte forbi husejeren, har kammeraten forklaret, at såvel hans egen bil som traileren tabte luft i dækket, hvorfor han lagde vejen forbi husejeren, som han vidste havde en kompressor. Vi undrer os noget over denne beslutning, da det er en ganske betydelig omvej at køre syd om af rute ... frem for at køre vestpå ad rute ...

...

Klager og kammeraten har forklaret, at der ikke er tankstationer på rute ... Det er dog ikke sandt. I [by 2] midt på ruten ligger to tankstationer med luftkompressorer:

...

Angående selve skadestedet kan vi se, at traileren har holdt langt inde på grunden tæt på føromtalt båd, der holdt ved siden af en container på grunden. Det undrer os, at man kører så langt ind på grunden, hvis man alene skal gøre kort ophold, sådan som klager og kammeraten har forklaret,

at hensigten var, særligt, hvis der var meget mudret. Den gule pil viser den vej, man skal køre på grunden og den hvide pil viser, hvor traileren med bilen holdt.

...

Kammeraten selv forlod husejerens adresse, men lod traileren med hans bil blive holdende, til trods for, at han havde aftalt med klager, at klager skulle have bilen retur samme aften. Kammeraten har herom forklaret, at der var så mudret, at han ikke kunne komme ud med traileren igen. Der havde dog ikke faldet nedbør af betydning de seneste dage op til skadestedet. Kammeraten har forklaret, at husejerens nabo havde en 4-hjulstrækker, men at de ikke nåede at få fat i denne inden branden. Kammeraten forlod adressen ved 19-tiden, og branden blev først konstateret 6 timer senere. Der er ikke nærmere oplysninger om, hvilke forsøg kammeraten og husejeren gjorde på at få traileren fri eller hvorvidt kammeraten oplyste klager, at han ikke som aftalt ville komme med bilen samme dag.

Den nu brændte bil var 15 år gammel og havde kørt 460.000 km. Bilen havde holdt stille de seneste par måneder op til branden og havde overskredet sin synsdato med mere end 8 måneder.

Vi kan herudover konstatere, at klagers bil havde flere udbedringskrævende fejl. Den havde været hos forskellige mekanikere flere gange i 2024 og meldte motorfejl. Mekanikerne kunne tilsyneladende ikke løse problemet. Klager har ikke kunnet dokumentere, at de pågældende fejl har været udbedret. Klager har forklaret, at kvitteringerne for reparationsarbejderne lå i handskerummet i den nu brændte bil. Bilen har været bugseret senest i september 2024 fordi den ikke kunne køre.

Det følger af almindelig forsikringsretlig praksis, at klager som kravstiller har bevisbyrden for, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette har nævnet også udtalt ved flere lejligheder, se bl.a. sag 99895 og 96234.

Efter en samlet vurdering finder vi, at klager ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at politiet ikke har igangsat en efterforskning af branden og brandårsagen kan ikke føre til andet resultat. Politiet arbejder i det strafferetlige system og prioriterer deres ressourcer, som de finder det mest hensigtsmæssigt. Vi vurderer sagen forsikringsretligt."

Selskabet har i brev af 28/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget aktindsigt i politiets rapport angående branden i bilen og båden. Politirapporten fremlægges som bilag E.

Såvel klagers kammerat ... som husejeren ... og dennes nabo har afgivet forklaringer til politiet i forbindelse med branden. Det fremgår af disse forklaringer, at bilen tilhørte kammeraten, ...; at bilen og båden havde holdt på grunden gennem et års tid, da kammeraten var i gang med at renovere dem; og at bilen skulle have skiftet bremses, hvilket var årsagen til, at den holdt på auto-trailer. Kammeraten forklarede, at han havde været på adressen dagen op til branden for at ordne batterierne til båden. Han forklarede i øvrigt, at båden var uforsikret, selvom vores kunde i anmeldelsen har oplyst om bådens policensnummer hos andet selskab, jf. bilag C.

Forklaringerne afgivet til politiet afviger så meget fra forklaringerne afgivet til os, at vi ikke har tiltro til de forklaringer, som vi har modtaget. Politirapporten bestyrker derfor blot vores vurdering

af, at klager ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener, at TopDanmark afviser dækning på et forkert grundlag. Der udvælges specifikke 'afhøringsudsagn' fra involverede, naboer og bekendte – til at understøtte TopDanmarks agenda om mistanke om svindel, hvor min kone, som forsikringstager, og undertegnede bliver både mistænkeliggjort og får afvist dækning.

TopDanmark agerer selvbestaltet efterforsker og dommer ved at tilsidesætte og fordreje faktuelle omstændigheder, og afviser endda også politiets efterforskning, som er indsendt i sagen som bilag 2. TopDanmark begrundet tilsidesættelsen af politiets efterforskning med, at politiet prioriterer deres ressourcer, som de finder mest hensigtsmæssigt – hvilket ikke kan forstås på andre måder, end at TopDanmark mener, at vores politimyndigheds efterforskning er fejlbehæftet fordi, at de har for meget at lave – og af den årsag rangerer lavere end TopDanmarks egen 'efterforsker'. Denne formodning fra TopDanmark understøttes IKKE af fremlagt dokumentation i form af eksempelvis statistikker over politiets arbejdsbyrde, vidneudsagn fra politiet, ved kriminalassistent ..., om hendes arbejdsbyrde samt årsag til, at hun ikke formodede, at noget strafbart var foregået. Altså et helt udokumenteret udsagn fra TopDanmarks side.

Overordnet set så kan det konstateres:

- Forsikringstager (min kone) har anmeldt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
- TopDanmark har ikke bevist, at der er foregået noget ulovligt, og har da heller ikke indgivet en politianmeldelse mod undertegnede og hustru.
- Bilen var indregistreret og med fuldgældig kaskoforsikring på skadetidspunktet.
- Politiet har ikke fundet en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Trods den faktuelle manipulation kommenterer jeg nedenfor på TopDanmarks indlæg.

Kommentarer til 1. indlæg, side 1, 'forord'

Jeg er uenig i, at jeg ikke har bevist, at jeg har anmeldt en dækningsberettiget skade. Jeg afleverede min hustrus bil til min bekendte [kammerat], der ville hjælpe med at køre den til mekanikeren, som bor i [by 1]. Efter reparation, og under et ophold hos [kammeratens] kammerat, udbrændte min kones bil, som stod på en autotrailer. Angivelig en brand som spredte sig fra en båd, som var sat til

opladning. Bilen, der var omfattet af en kaskoforsikring, er brændt, og TopDanmark har forestået at bortfjerne den. Som jeg tidligere har skrevet, er jeg blot blevet informeret om forløbet efter bilen er blevet afhentet på min adresse få dage forud for forsikringshændelsen. Her er altså tale om andenhånds udsagn fra min side af i forhold til det efterfølgende hændelsesforløb, og eventuelle uklarheder eller tidsmæssige forskydninger kan ikke lægges mig til last. Vidneudsagn er ikke altid korrekte og præcise. Når selskabet ikke anser, at jeg har bevist at skaden er dækningsberettiget, skal jeg opfordre selskabet til at informere om, hvilket bevis der kræves fra forurettede jf. forsikringsbetingelserne.

Kommentarer til 1. indlæg, side 1, 'forsikringen'

Topdanmark skriver om selvrisiko, hvilket ikke forekommer relevant her. Der er jo en skadevolder i form af båden der gik ild i. Denne er i øvrigt ansvarsforsikret hos [andet forsikringsselskab] og

anmeldelsen har skadenummer ... Det må være TopDanmarks ansvar at gøre en eventuel regres mod skadevolders forsikringsselskab.

Kommentarer til 1. indlæg, side 1-4, 'vores vurdering'

Jeg har ingen kommentarer til, hvorfor [kammerat] er kørt forbi sin kammerat på vej fra [by 1] til [by 3], og dermed har kørt en mindre omvej. Det forekommer mig helt irrelevant, udover at det selvfølgelig er uheldigt, at han sad fast med autotraileren, da han skulle fortsætte sin tur til min bopæl.

Kommentarer til 1. indlæg, side 4, afsnit 1, 'vores vurdering'

Nedbørsskemaer, mudret vej og aftaler om at få traileren fri er irrelevante og u-underbyggede formodninger og oplysninger. Fakta er, at min kones bil er udbrændt.

Kommentarer til 1. indlæg, side 4, afsnit 2, 'vores vurdering'

TopDanmark skriver at min kones bil havde overskredet sin synsdato med mere end 8 måneder. Det er faktisk forkert, og jeg henviser til TopDanmarks eget bilag D, side 8, som angiver at bilen blev synet d. 22/5-2024. Det samme fremgår også af 'Bilag 10 [værksted] Bilsyn'. Min kones bil skulle dermed først synes igen senest d. 22/5-2026.

Havde min kones bil overskredet synsdatoen med mere end 8 måneder, så ville den jo ikke kunne være indregistreret og forsikret, se 'bilag 12 – [bilmærke] Sletning af forsikring', hvor man kan se, at bilen først er afmeldt af Topdanmark, lidt mere end 1,5 måned efter forsikringsbegivenheden. Så det virker som et forhastet udsagn fra TopDanmarks 'efterforsker'.

Vedlagt er dokumentation for indregistrering, se 'Bilag 11 - [bilmærke] afmeldt i Motorregisteret', hvor man kan se, at bilen først er afmeldt af Topdanmark, lidt mere end 1 måned efter forsikringsbegivenheden.

Kommentarer til 1. indlæg, side 4, afsnit 3, 'vores vurdering'

TopDanmark skriver 'udbedringskrævende fejl'. Se udtalelse fra mekaniker 'Bilag 5 – Udsagn fra [mekaniker]'. Topdanmark skriver 'fordi den ikke kunne køre'. Bilen var gået i nødprogram og den kunne køre 50-60 km/t. Da min hustru skulle køre på motorvejen mellem [by 4] og [by 3], blev vi enige om at få den bragt hjem med vejhjælp.

At min kones ældre bil krævede både løbende service og reparation er vel en præmis for alle bil ejere, og ikke et argument for TopDanmarks afslag på dækning – eller mistænkeliggørelse for svindel. Da min kones bil brændte, var manglerne/reparationerne udbedret, og den var køreklar.

Kommentarer til 2. indlæg, afsnit 2

TopDanmark skriver 'bilen tilhørte kammeraten' og 'bilen og båden havde holdt på grunden gennem et års tid'. Her bliver der af TopDanmarks 'efterforsker' udvalgt udsagn fra en tilfældig nabo uden indsigt i begivenhederne. Fakta er at bilen tilhørte min hustru, den var indregistreret til hende, og hun havde betalt både grøn ejerafgift og forsikring på den. Bilen havde holdt parkeret på vores parkeringsplads [adresse], siden den blev hentet af vejhjælp i sept. 2024. Den har blot været på enkelte ture, for at forsøge at få den repareret, senest 2 gange af 1-3 dages varighed hos mekanikeren i [by 1]. Min kones bil har således ikke befundet sig på skadestedet andet end nogle få timer forinden branden. Jeg har været i kontakt med udlejer af autotraileren, der sagtens kan huske episoden, ikke mindst fordi han ikke har fået erstatning, samtidig med at han har fået en

Ankenævnet for Forsikring

6.

103572

regning fra autoophugget, hvor Topdanmark uden aftale med hverken udlejer eller undertegnede, transporterede både bil og trailer til. Min kones bil befandt sig på autotraileren, da begge dele udbrændte.

Topdanmark skriver *bilen skulle have skiftet bremses*.

Det er faktisk forkert, da alle mangler var udbedret af mekanikeren, efter de 2 besøg i [by 1]. Se i øvrigt også udtalelse fra mekaniker 'Bilag 5 – Udsagn fra [mekaniker]'. [Kammerat] har oplyst mig, at båden var forsikret hos [andet forsikringsselskab], og anmeldelsen har skadenummer ... Det er TopDanmarks ansvar at bevise uredelighed/svindel, og eventuelt gøre regres mod skadevolders forsikringsselskab og/eller anmelde forholdet til politiet. Det ses ikke at være gjort.

Kommentarer til 2. indlæg, afsnit 3

Der er så mange beviselige fejl i politirapporten jf. ovenstående og tidligere svar fra undertegnede, at Topdanmark ikke kan lægge denne til grund for at afvise dækning.

Kommentarer til Bilag E – Anmeldelsesrapport, side 4, afsnit 11

Politiet skriver 'haft en båd og en afmeldt bil til at stå på adressen i en længere periode'. Dette er en misforståelse. Bilen havde holdt på vores parkeringsplads [adresse], siden den blev hentet af vejhjælp i sept. 2024. Den har blot været på enkelte ture, for at forsøge at få den repareret, senest 2 gange af 1-3 dages varighed hos mekanikeren i [by 1]. Bilen var både indregistreret, forsikret og køreklar. Se også mit svar ovenfor under Kommentarer 1. indlæg, side 4, afsnit 2, 'vores vurdering'

Kommentarer til Bilag E – Anmeldelsesrapport, side 5, afsnit 10

Politiet skriver 'Bilen stod ikke med nogen nummerplade på'. Bilen var indregistreret, og der var nummerplade på inden branden. Min lægmands-vurdering, er at bilen må have været nærmere branden end nummerpladen på traileren. I 'bilag D, side 11', er der et billede af, at alufælgene er smeltet. Disse fælge er flere centimeter tykke, nummerpladerne er 1 mm tykke. Alu smelter ved 660 gr. celsius og ved en bilbrand af denne art, har temperaturen været langt over 1.000 gr. celsius.

Kommentarer til Bilag E – Afhøringsrapport Ejer ([kammerat]), blad 7, afsnit 1 og 2

Dette er jo faktisk forkert. Jeg har svaret på dette i afsnittet ovenfor 'Kommentarer til Bilag E – Anmeldelsesrapport, side 4, afsnit 11'

Kommentarer til Bilag E – Afhøringsrapport Ejer ([husejer]), blad 12, afsnit 12

Bilen var i orden og køreklar. Det er jeg blevet informeret om, både mundtligt fra [kammerat], men

ligeledes via udsagn 'bilag 5 fra [mekaniker]', som er mekanikeren, der har serviceret og udbedret min hustrus bil.

Kommentarer til Bilag E – Afhøringsrapport Vidne (Nabo), blad 16, afsnit 12

Se ovenfor 'Kommentarer til Bilag E – Afhøringsrapport Ejer ([husejer]), blad 12, afsnit 12'."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 20/12 2024 fremgår bl.a.:

"Brandsektionen: Se disp.

Via 112: Bygningsbrand -industribygning. Ild i bil på autotrailer, står op ad lade. /...

ANM mener det spredte sig til bygningen. Der er ligeledes ild i en opmagasineret båd. Umiddelbart ingen fare for personer.

tlf. [bortred./...]

Ild i båd, der spredte sig til bil der stod på trailer. En motorbåd, en bil og en trailer totalt udbrændt.

Beboer på grunden oplyste, at hans ven, [kammeraten], ejede båden og bilen der stod på hans grund. [Kammerat] oplyste, at han har renoveret på båden det sidste års tid, hvorfor han i går havde sat strøm til bådens batterier for at de kunne lade op. Indsatsleder brand oplyste, at det sandsynligvis var fra båden at branden var startet."

Af politiets afhøring af 20/12 2024 af kammeraten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ejede en båd og en bil på en trailer, der stod på [husejers] [bortred./...] grund. Afhørte havde haft hans båd og bil til at stå der, så han kunne gå og renovere på dem hen over vinteren. Han havde været i gang med at renovere dem i ca. et års tid.

Afhørte havde i går været ude ved [husejer] [bortred./...], for at ordne batterierne på båden. I den forbindelse havde han trukket et strømkabel fra huset på grunden, og til bådens batterier. Han havde forladt stedet efterfølgende.

Afhørte vidste ikke der var gået ild i hans ting, før han blev kontaktet af politiet.

Afhørte tilføjede, at grunden til at bilen stod på en trailer på grunden og ikke var blevet flyttet, var fordi jorden var for mudret til at den kunne flyttes.

Afhørte tilføjede yderligere, at han ikke havde nogen forsikring på båden, da den alligevel stod på land."

Af politiets afhøring af 20/12 2024 af indsatslederen fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at branden formegentlig var startet i en ca. 30 fods båd, som stod under et blik halvtag. Hverken ham eller de øvrige brandfolk ville kunne sige præcis hvor det startede, men hans vurdering var, at branden måtte være startet ved båden.

Første røgdykker havde bemærket et strømkabel der gik hen til båden, og brandfolkene havde derfor ledt efter en varmeblæser eller andet elektronisk apparat, som der ville kunne selvtændes. De havde ikke umiddelbart fundet noget, men da de blev gjort bekendt med at bådens ejer havde sagt at han var i gang med at oplade bådens batterier, mente afhørte at det lød meget sandsynligt, at det kunne være årsag til branden.

Afhørte forklarede yderligere, at branden efterfølgende formegentlig havde spredt sig til den trailer med en bil på, som stod ved siden af båden. Branden havde efterfølgende spredt sig til en container,

som stod op ad.

Afhørtes mente at bilen holdt lidt mærkeligt og lidt langt fremme på traileren, hvortil han siger at det er noget de tit ser når biler brænder, idet startmotoren kortslutter og kan sætte bilen lidt i gang.

Afhørte tilføjede afslutningsvist, at røgdykkerne ikke havde noget at tilføje, idet alt var antændt og fuld af flammer ved deres ankomst. Røgdykkerne mente også, at branden var startet ved båden."

Af politiets afhøring af 20/12 2024 af husejeren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at det var hans grund at branden foregik på. De ting der var gået ild i, var ikke hans, men derimod [kammeratens].

Afhørte oplyste, at han ikke havde noget med tingene at gøre overhovedet, og det blot var [kammeraten] der fik lov til at bruge pladsen til at renovere hans båd og bil. [kammeraten] havde fået lov til at have tingene til at stå, ligesom han havde fået lov til at bruge strøm fra afhørtes hus.

Afhørte havde lagt og sovet, og havde slet ikke bemærket at der var brand og larm udenfor. Han vågnede først, da politiet stod og bankede på hans soveværelsesvindue.

Adspurg om han havde en ide om hvordan branden kunne være startet, svarede han at han ikke vidste noget som helst om de ting som kammeraten havde stående.

Afhørte ringede til [kammeraten, som blev underrettet om branden, og i samme omgang afhørt til sagen."

Af politiets afhøring af 20/12 2024 af et vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte blev vækket af politiet, idet hun var nabo til den grund, hvor branden var opstået. Afhørte havde ikke opdaget det brændte eller at politiet, og brandvæsenet var på stedet.

Afhørte blev adspurg om hun kendte noget til sin nabo [husejer] [bortred./...], eller om hun kendte noget til båden, der var brændt ned.

Afhørte forklarede, at hun engang talte med [husejer], men at hun ikke havde så meget kendskab til ham. Hun vidste dog at den bil, som stod på autotraileren, og som var udbrændt, den tilhørte en mand ved navn [kammeraten]. [kammeraten] skulle ifølge afhørte afhente bilen i morgen, idet der skulle laves bremses på bilen. Afhørte vidste ikke, hvem der var den reelle ejer af køretøjet. Afhørte vidste ligeledes heller ikke ved, hvem der var ejer af køretøjet."

Af skadesanmeldelse af 20/12 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

103572

"Skaden skete d. 20/12, 01 .00-01 .30, men dette kunne jeg ikke vælge i anmeldelsen. Bilen var blevet repareret og stod på en trailer ved siden af en båd. Vi kunne ikke få traileren ud pga. mudder.

Der gik ild i båden, som spredte sig til vores bil og den lejede trailer den stod på. Alt er udbrændt."

Af selskabets udaterede skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Den 23-12-2024 indsendte skadebehandler skadesagen til ..., da køretøjet umiddelbart var gået flere måneder over syn. Sidste syn var 07-04-2022, og skulle derfor være blevet synet igen omkring den 07-04-2024. Anmeldelsen gik på, at skaden var sket den 20-12-2024 mellem kl. 0100-0130. Bilen blev repareret og stod på en trailer ved siden af en båd. De kunne ikke få traileren med bilen ud fordi området omkring var meget mudret. Der gik ild i båden, som så spredte sig til bilen. Bilen stod foran en større reparation.

...

Den 23-12-2024 ringede FT til autoskade. FT oplyste, at bilen var til reparation hos en kammerat ved navn [kammeraten], fordi den skulle have nyt partikelfilter, ABS, Kaliber og EGR-ventil. Bilen stod på en trailer, men de kunne ikke flytte traileren og bil pga. mudder. Bil og trailer havde derfor stået i ca. halvanden dag, da branden opstod.

...

Den 07-01-2024 indsendte FT brandpapirerne. Sammen med brandpapirerne var der en mail underskrevet [klageren] og [navn 1]. Det fremgik, at man senest havde betalt en mekanikerven for renovering af partikelfilter, rens af EGR-ventil, skift af Calibre, klodser og retning af bremseskiver. Her var betalt 5500 uden regning.

...

Vedhæftet findes en erklæring I ønsker udover anmeldelsen vi har lavet via login på vores skade. Derudover er der flere regninger fra mekanikere fra den seneste tid. Senest har vi betalt en fritidsmekaniker-ven for at skifte til et renoveret partikelfilter, rens af EGR-ventil, skift af calibre, klodser og afretning af skiver. Her har vi betalt 5.500, -, dette uden at få en regning.

Jeg kan oplyse at skadevolders forsikringer allerede har påtaget sig det fulde ansvar for skaderne på vores bil, hvilket betyder at selvrisko fra jer ikke kan komme på tale.

Jeg har i vores skadesanmeldelse via login allerede oplyst skadevolders forsikring hos [andet forsikringsselskab]. Men han er også forsikret hos [andet forsikringsselskab]. Her er skadenr ...

...

Skal jeg i kontakt med skadevolders forsikringer for erstatning eller hvordan fungerer dette?

...

Ved gennemgang af brandpapirerne konstaterede jeg, at FT havde anført, at der kun var en nøgle til bilen. Den måtte have været i bilen, da det fremgik, at det var mistet under branden. Det er altså ikke muligt at foretage en nøgleudlæsning.

...

Seneste regning fra et værksted var fra [værksted 3] fra 30-06-2024. Bemærk at det er noteret, at motorolien var under minimum.

...

Udført arbejde:

Fejlfinding på motorstyring og indsugningssystem for utætheder a' 2 timer. Indsugnings-slange skiftet pga. revnet.

Temperatur sensor indsugning skiftet pga. forkerte værdier. Olie påfyldt påfyldt motor, var under minimum.

Tvangsregulering af dieselpartikelfilter udført med tester.

Lånebil.

...

Derudover var fremsendt flere fakturaer for reparation af køretøjet. Seneste faktura var helt tilbage fra 30-06-2024. Derudover var der fakturaer fra hhv. 2018, 2022 og 2023.

Den 13-01-2024 blev køretøjet takseret, og der blev aftalt erstatning med FT på 47500 kr.

...

Billeder fra takseringen viste umiddelbart, at køretøjet var totalt udbrændt. Det vurderes ikke relevant som undersøgelse af køretøjet.

...

Ved opslag i DMR fremgik det, at FT var registreret som ejer og bruger af køretøjet. Det fremgik, at FT havde overtaget køretøjet den 02-05-2012.

...

På [hjemmeside], fremgik det, at køretøjet senest havde været synet den 22-05-2024 ved 450115 km.

...

Det brændte køretøj, at denne var bl.a. indtegnet med vejhjælp. Det fremgik også, at køretøjet havde fået vejhjælp den 04-09-2024.

...

Ved opslag på [vejhjælps] Portal fremgik det, at køretøjet havde fået 2 bugseringer. En i forbindelse med herværende skadesag, samt en bugsering fra 04-09-2024.

Det fremgik, at bugseringen fra 04-09-2024 skyldes i at køretøjet havde en motorfejl. Det tabte fart under kørsel og kan ikke køre mere. Køretøjet blev fragtet til FT's privat adresse.

...

Skadetidspunkt

04/09/2024 07:33

Skadessted

...

Holder i nødsporet ...

...

Skadeårsag

Motorfejl

Tabte fart under kørsel og kan ikke trække mere.

...

Km stand

456701

...

Ved bugseringen den 23-12-2024 efter branden havde rederen optaget fotos fra skadestedet. Der var også angivet lokationsdata i billederne. Det var umiddelbart svært at vurdere hvor mudret

Ankenævnet for Forsikring

11.

103572

området omkring bilen var ud fra billederne, men ruten ind til brandstedet en smule våd, men jorden fremstod umiddelbart også fastkørt.

...

Skadestedet blev også fundet på Skråfoto, hvor billedet umiddelbart var noget mere tydeligt. Ved gennemgang af fotos optaget af FT selv, og indsendt med anmeldelsen fremstod det som om, at køretøjet havde stået på en trailer få meter syd for den blå container. Dette begrundes med, at der ses et hus med rødt tag i baggrunden, og containerens åbning ses også i billedet. Trailerens trækstang og køretøjets front ses at vende væk fra indkørslen til området, som ses at være i det vestlige hjørne af pladsen.

...

I anmeldelsen fra FT fremgik det, at køretøjet ikke kunne flyttes, da stedet var så mudret, at man ikke kunne trække traileren med køretøjet væk. Ved opslag på vejrhistorik hos DMI for ... kommune fremgik det, at der hhv. den 16-12-2024 var faldet under 1 mm i timerne fra kl. 18-00. Den 17-12-2024 var der næsten ikke faldt noget nedbør. Den 18-12-2024 var der faldet under 1 mm meget spredt i tidsrummet fra 0800-2000. Den 19-12-2024 var der faldet maksimalt 2 mm nedbør i timerne fra kl. 0400-1100. Der er altså umiddelbart ikke faldet meget nedbør i dagene op til branden.

...

Billederne taget af FT den 20-12-2024 kl. 0933 indikerede umiddelbart ikke at pladsen mellem det brændte køretøj og indkørslen fra nr. [husnummer] fremstod specielt mudret, men det kunne ikke afgøres ud fra billederne alene.

...

Den 13-01-2025 rettede jeg henvendelse til [vejhjælp] pr. mail, med anmodning om at tale med chaufføren som havde afhentet køretøjet fra brandstedet den 23-12-2024. Dagen efter fremsendte i navn og nummer på rederen i en mail.

Mail fra [vejhjælp] vedlagt advopro.

Den 13-01-2025 fremsendte jeg en anmodning til politiet for at få politirapporten udleveret. Samme dag svarede de tilbage, at der var 22-24 ugers ventetid på rapporterne.

Den 13-01-2025 aftalte taksator [XX] erstatning med FT på 47500 kr.

...

Den 13-01-2025 kontaktede jeg [navn 1/repræsentanten] som var angivet som kontaktperson, og havde fuldmagt til at varetage forsikringssagen for fru FT. Adspurgt oplyste [navn 1], at han var gift med fru FT. Han benævnes derfor fremadrettet for FT i denne rapport. FT blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget som dokumentation.

FT blev bedt om at beskrive historikken omkring skader, og forløbet frem til bilen brændte. FT forklarede, at bilen var hos [værksted] for ca. 1 år siden. Her blev bl.a. skiftet EGR ventil.

...

*Diagnose og fejlsøgning
Kølerventilator udskiftet
Diverse materialer*

...

I alt 4467,44 kr.

...

Kvittering indsendt af FT-fra 24-10-2023, umiddelbart intet om EGR-ventil.

I løbet af forsommeren begyndte bilen at gå i stykker igen. Den meldte motorfejl. FT fik den nulstillet og fik rensset EGR ventilen. I den forbindelse konstaterede man hos [værksted], at der var gløderør som var knækket eller var gået stykker. [værksted] kunne ikke selv skifte dette, så derfor kom bilen ud til [andet værksted]. De skiftede gløderør på bilen. Så vidt FT huskede, så fortalte værkstedet til Fru FT, at der var 'noget' med EGR-ventilen. Fru FT rettede henvendelse til [værksted] herom, som afviste at den skulle fejle noget. De ville dog gerne undersøge det, men det afviste FT, for så vidste han, at de ville få en regning på det.

...

Diverse adskilning for udskiftning af gløderør med spec. Værktøj + et knækket gløderør udboret og gevind skåret op. Samling og klargøring af bil.

...

Kvittering indsendt af FT - fra 06-05-2024

Bilen blev derefter kørt ud til [tredje værksted]. De lavede en grundigere rens af EGR-ventilen. Fra deres computer kunne de regulere EGR ventilen. Efter denne reparation gik den i motorfejl igen. Fru FT ville gerne have den op til [værksted], men det afviste FT. Derfor stod bilen helt stille i et par måneder. De havde flere biler, så det var ikke noget problem.

...

Udført arbejde:

Fejlfinding på motorstyring og indsugningssystem for utætheder a' 2 timer.

Indsugningsslange skiftet pga. forkerte værdier.

Olie påfyldt motor, var under minimum.

Tvangsregering af dieselpartikelfilter udført med tester.

Lånebil.

...

Kvittering af [tredje værksted] indsendt af FT - fra 25-06-2024.

Ft forklarede, at han havde en kammerat, som kendte en mekaniker. Mekanikeren boede i [by 1.] FT's kammerat foreslog, om de ikke skulle lade mekanikeren kigge på bilen. I første omgang kom den ud til mekanikeren og fik skiftet partikelfilter da det var stoppet, rensset EGR-ventilen. EGR-ventilen blev også kalibreret. Han forklarede FT, at det betød den aldrig var blevet kalibreret.

FT's kammerat kørte hjem i bilen igen, men på vej hjem begyndte ABS-bremsen at lyse inde i displayet.

Ca. en uge senere kørte kammeraten ud med bilen til Mekanikeren i [by 1]. FT mente, at kammeraten blev kørt hjem. Bilen blev lavet. Det viste sig, at kaliberen der ikke fungerede korrekt. Der blev derfor skiftet kaliber og klodser på bilen. FT vidste ikke om der også blev skiftet bremseskiver. Bilen var nu klar og i orden.

FT forklarede at alt ovenstående var sket nu her for nyligt.

FT forklarede at kammeraten var ... Det var ham der var skadevolder, da det var hans båd der brød i brand.

[Kammeraten] lejede en trailer i [by 3], for så undgik de, at der skulle endnu en person med ud for at hente bilen. [Kammeraten] kørte altså alene fra [by 3] til [by 1] for at hente bilen, efter den var blevet repareret anden gang. På vejen hjem fra [by 1] mod [by 3] kørte [kammeraten] ind forbi en bekendt som boede på ... [kammeraten] havde på et tidspunkt boet ved denne bekendt i en måneds tid. Det var derfor at [kammeratens] båd stod på adressen. Han boede der ikke længere.

[kammeraten] bakkede ind med traileren, da han blot skulle besøge ham. Han bakkede ind i indkørslen, for ikke at holde ude på vejen. [kammeraten] kunne dog ikke komme derfra igen, da traileren sad fast i mudder. Han koblede derfor traileren fra, og ville finde en anden løsning.

FT forklarede, at hans [familiemedlem] havde en 4-hjulstruktet bil, så de snakkede om hvorvidt FT skulle låne den.

FT mente, at det var dagen efter at der gik ild i båden. Traileren med bilen, stod relativt tæt på båden. [kammeraten] var ude på skadestedet midt om natten, og talte med politiet. [kammeraten] havde fortalt, at han havde sat bådens batteri til opladning. I den forbindelse var branden opstået. FT oplyste, at det var helt normal procedure, at man af og til ladede bådens batteri op i løbet af vinteren, så det ikke faldt sammen.

Adspurgt var båden en [mærke og model]. FT forklarede at det var en ... båd. FT havde selv båd, så han havde lidt kendskab til dette.

Foreholdt at der var en bugsering med [vejhjælp] den 04-09-2024, hvor der blev meldt motorfejl. Adspurgt om det var sidste gang bilen var ude og køre, hvorefter den stod stille i noget tid. FT kunne ikke huske om de havde haft den ved [tredje værksted] for at få den nulstillet efter den bugsering. Adspurgt havde de ikke en faktura herpå, da det fik man ikke for blot en nulstilling.

Adspurgt ville FT ikke have bilen ud til [værksted], da han påstod at EGR-ventilen var intakt. Mekanikeren hos [tredje værksted] biler havde oplyst, at det fremstod som om EGR-ventilen ikke virkede, hvilket bevirkede, at partikelfilteret stoppede til. FT var sikker på, at [værksted] ville sige, at EGR-ventilen fungerede korrekt, det måtte være noget helt andet.

Forespurgt til reparationen hos mekanikeren i [by 1] og hvordan de 5500 kr. var betalt, udtalte FT lidt tøvende, at de var betalt kontant. Adspurgt var den nogle kontanter FT havde liggende, så der var ikke foretaget en hævning. Adspurgt var der købt reservedele i forbindelse med reparationen, men det havde FT ikke overblik over. Adspurgt ville FT undersøge om han kunne fremskaffe kvitteringer for reservedele. Han fik i den forbindelse udleveret min mail. Adspurgt blev de 5500 kr. overdraget til [kammeraten]. FT havde aldrig talt med mekanikeren. Det var [kammeraten] der havde stået for det.

Omkring [kammeratens] besøg ved sin bekendte, hvor både og bilen senere brændte, havde FT forstået, at han blot kortvarigt skulle besøge ham, da det var aftalt, at han skulle aflevere bilen hos FT samme dag.

FT blev foreholdt, at det fremstod som om, at bilen var placeret allerbagerst på grunden tilhørende ... FT blev foreholdt, at det undrede mig, hvis [kammeraten] blot havde et kortvarigt ærinde på stedet. Det kendte FT ikke noget til, og det havde [kammeraten] heller ikke snakket om. FT vidste slet ikke hvordan stedet så ud.

Adspurgt gav FT samtykke til, at jeg kunne kontakte [kammeraten]. Han bekræftede at det nummer som fremgik i anmeldelsen, tilhørte [kammeraten].

...

Den 15-01-2025 kl. 1020 blev vidnet [kammeraten] kontaktet. Han blev gjort bekendt med anledningen. Samtalen blev ikke optaget.

Han forklarede at han havde været ude med FT's bil af 2 omgange, fordi der var flere ting der skulle laves. Han havde ikke så meget forstand på det. Det var hans kammerat der skulle lave den. Der var skaffet en brugt, men rensat og rengjort katalysator. Der var også problemer med ABS-signalet, hvilket satte motoren i fejltilstand. Relæet til styring af ABS-signalet var i stykker, så det blev skiftet. Den sidste gang valgte han at leje en autotrailer på [tankstation], da de så kunne fragte FT's bil fra [by 3] til [by 1]. [kammeraten] ville køre bilen tilbage igen sammen dag, når det med ABS'en var lavet.

På vejen hjem konstaterede han, at der manglede luft i det ene dæk på hans bil, samt på traileren. Han kørte derfor forbi sin ven [husejer] (skadestedet), da han havde en kompressor.

[kammeraten] kunne forstå, at jeg havde undret mig over hvorfor han var kørt så langt tilbage på grunden. Han forklarede at hans ven [husejer] boede i nr. ... og ikke ... som angivet i skadesanmeldelsen. Han forklarede at han ikke kunne holde ved nr. ..., for der boede en vognmand.

Han kørte derfor helt ned til nr. [husnummer] og parkerede. Da han skulle til og afsted igen, satte traileren sig fast. [husejer] havde en nabo som havde en 4-hjulstrækker. Den nåede de dog aldrig af få fat i inden branden.

Omkring båden så havde [kammeraten] gået sidste år og istandsat denne. Bl.a. havde han fået et firma til at monteret helt nyt ledningsnet. I båden var 2 batterier. Et foran og bagved. [kammeraten]

satte den til at lade, og de havde en formodning om, at det var årsagen til branden. [kammeraten] oplyste, at han satte batterierne til at lade den dag, hvor han heller ikke kunne få traileren med hjem.

[Kammeraten] oplyste, at han forlod skadestedet mellem kl. 1900-1915.

Omkring kl. 0230 ringede politiet og oplyste ham om, at der var gået ild i båden. [kammeraten] kørte derud og fik det indtryk, at brandvæsenet havde den mistanke, at branden kunne være opstået i forbindelse med ladning af batterierne.

Efter samtalen med [kammeraten] blev ... [husnummer] fundet. Det ses, at den ligger i bunden, men pladsen hvor båden brændte foran.

...

Foto fra skadestedet. Blå markering viser ... [husnummer]. Hvid markering viser hvor bilen med traileren brændte. Gul pil viser markvejen man skal passere for at komme ned til pladsen hvor branden opstod.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103572

[Kammeraten] oplyste, at han kørte til [by 5], da han skulle pumpe et dæk på hans bil og traileren han havde lejet. Det bemærkes, at han umiddelbart er kørt en stor omvej for at gøre dette. Det må formodes at der på den direkte rute over [by 6] og [by 2] må være en tankstation, hvor han ville kunne pumpe dækkene. Ruten er ca. 20 km længere.

...

Fra Google Maps. Rute fra [by 1] til [klagerens adresse i by 3], via gule pil viser den direkte rute.

Den 15-01-2025 anmodede jeg om aktindsigt i udrykningsrapporten fra brandvæsenet. Den 16-01-2024 blev udrykningsrapporten fra brandvæsenet modtaget. Ved gennemgang af denne, fremgik det, at de blev rekvireret den 20-12-2024 kl. 0155. I bemærkningerne fra politiets vagtcentral fremgik det: 'ild i bil på trailer. Står på autotrailer, lige op ad lade. Båd udbrændt'. Ved brandvæsenets ankomst noterede de sig følgende: 'Ved ankomst er båd stort set udbrændt. Der opstår mindre brand i container fyldt med reoler og træ. Ledning fører fra hus til brandsted.

...

Den 22-01-2025 kl. 1112 kontaktede jeg [vejhjælp] [Navn og kontaktoplysninger]. Han oplyste, at han erindrede bugseringen. Adspurgte bekræftede han, at det var meget mudret på stedet hvor den udbrændte bil og trailer stod. De måtte have en kranvogn ud for at fjerne bil/trailer da de var så svært beskadiget.

Den 24-01-2025 konstaterede jeg, at FT forsat ikke havde fremsendt nogen dokumentation for de reparationer der var lavet i [by 1]. Jeg fremsendte derfor en sms til FT, hvor jeg rykkede for dokumentationen.

Samme dag svarede FT tilbage, at [husejer] havde oplyst, at kvitteringerne for udført arbejde havde lagt i handskerummet på bilen.

...

Hej [mekaniker]

...

Skal bruge kvitteringerne på reservedelene på den [bilmærke] vi lavede bremses og kat og abs på. Kan du scanne dem ind og sende dem til mig asap

...

Halløjsa [kammeraten]

...

Kvitteringerne ligger i handskerummet på bilen sammen med testresultatet for kat mm.

..."

Af e-mail af 18/2 2025 fra mekaniker fremgår bl.a.:

"som mekaniker, for [kammerat], skal jeg hermed bekræfte at jeg i perioden december 2024, har hjulpet [kammerat] med at skifte flere dele på det pågældende køretøj.

- Rensning/skifte af filter
- Bremse kaliber skiftet/rengjort
- Abs Sensor skiftet
- Styring nul stillet og kalibreret
- Skiftet ABS styring
- Bremsevæske m.m.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103572

Bilen er testet og fundet fejlfri-
Samlet materiale forbrug. 7.300, -
Samlet timeforbrug 5,50 kr.
Leje af lift 550,-"

Af anonymiseret udklip fremgår bl.a.:

"Du sendte
4.000 kr.
Reservedele [bilmærke]
21.12.2024"

Af e-mail af 12/2 2025 fra kammeraten til klagerens ægtefælle fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed bekræfte at jeg af 2 omgange har hjulpet [klagerens ægtefælle] med at lave [klagerens bil]. Vi har fået lavet filter og bremses og abs ventil og føler. Bilen er lavet af 2 omgange. Vi lavede filter først og ved den lejlighed konstaterede vi at abs havde en fejl. Som i anden omgang blev lavet. I første omgang kørte jeg i [klagerens bil] ud til mekanikeren og hjem igen. I anden omgang lejede jeg en trailer hos [tankstation]. Da hverken [klagerens ægtefælle] eller andre havde en bil jeg kunne køre retur i, var valget nemt, og da bilen var lavet

1. bremses
2. abs styring
3. bremsekaliber
4. kalibrering af styring

Bilen kørte perfekt efter endt reparation

Og under prøveturen var der ingen fejl på hverken motor eller styring. Og bilen kørte en prøvetur på 30 km. Da jeg skulle hjem med bilen kørte jeg ud fra [by 1]. Det forsikringsmanden skriver er ikke korrekt. Jeg har aldrig udtalt de ting som han foreskriver. Det er helt forkert og helt ude af proportioner når man omgås sandheden, og samtidig vælger at skrive ting som ikke er sagt.

Jeg kørte fra [by 1] via [by 7] - [by 8]. Da det er en bedre tur med trailer og når man er på [by 7]-siden, er km til [by 3] præcis den samme. Og der er ingen tank efter [by 7], hvor der er mulighed for at fylde luft i dæk og [by 9] er faktisk på vejen til [by 3]. Så var jeg kørt den anden vej ville første tankstation med mulighed for luft til dæk, ville være [by 10], hvilket næsten er i [by 3]. Så hele jeres historie er ikke korrekt og man må konstatere at jeres medarbejder ikke har fakta i orden og ikke sat sig ind i sagen.

På vej hjem kørte jeg til [by 9/skadesstedet] for at fylde luft i dækkende og da jeg skulle derfra var græsset så vådt og blødt at traileren satte sig fast og jeg kunne ikke trække den fri. Der blev aftalt med en nabo, hun skulle hjælpe dagen efter når det var lyst, hun. Havde en [bilmærke og model], og da jeg ikke kunne køre derfra med traileren, satte jeg strøm til båden, således jeg, når jeg alligevel skulle der ud dagen efter, så var båden klar til at få, sat strøm til radar mm.

Så alt i alt en helt misforstået forklaring fra jeres medarbejders siden og overhovedet ikke genarbejdet, men bygget på gætteri og ikke på fakta.

Bilen var 100% i orden, da jeg ville køre den retur til [by 3]

Ps. Er ikke mekaniker, så har fået hjælp af en 'rigtig mekaniker' og ved derfor at bilen er lavet efter alle kunstens regler og overholder de gængse regler for reparation."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**19. Hvilke skader er dækket?**

- 1 Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2"

Nævnet har fået forelagt kvittering af 22/5 2024 for bilsyn af klagerens bil, synsrapport af 22/5 2024, fotografier af den udbrændte bil på trailer, luftfoto af skadesstedet med markering af bilens placering, fotografier af vejhjælps biler."

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle anmeldte den 20/12 2024, at deres bil fra 2009 var brændt natten til den 20/12 2024, mens bilen stod på en trailer ved siden af en kammerats båd, der brød i brand. Bilen havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 460.000 km. Bilen blev erklæret total-skadet og handelsværdien blev opgjort til 47.500 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning på 47.500 kr., og at han ikke skal betale selvrisiko, da der er en skadevolder i form af den brændende båd.

Klageren har anført, at bilen var i kammeratens varetægt, da bilen brændte. Klageren blev informeret om hændelsesforløbet af kammeraten efter branden. Klageren har anført, at det er en misforståelse, at kammeraten ifølge politirapporten har "haft en båd og en afmeldt bil til at stå på adressen i en længere periode". Bilen – der var både indregistreret og forsikret – havde holdt ved klagerens bopæl, siden vejhjælp bugserede den i september 2024. Klageren har anført, at der er så mange beviselige fejl i politirapporten, at selskabet ikke kan lægge den til grund for afvisning. Klageren har anført, at manglerne på bilen var udbedret inden branden. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at der er foregået noget ulovligt. Politiet har ikke formodning om, at der er begået noget strafbart.

Selskabet har anført, at bilen havde holdt stille de seneste måneder op til branden og havde flere udbedringskrævende fejl. Bilen havde været hos mekaniker flere gange i 2024 og meldte motorfejl. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere, at fejlene var udbedret. Selskabet har anført, at traileren med bilen holdt meget langt inde på grunden ved skadesstedet, i forhold til at kammeraten blot skulle gøre et kort ophold ved skadesstedet for at låne en kompressor. Selskabet har anført, at forklaringerne afgivet til politiet afviger fra forklaringerne afgivet til selskabet. Selskabet har anført, at båden ifølge kammeraten var uforsikret. Selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

19.

103572

anført, at kammeraten ikke vil give samtykke til, at selskabet kan indhente oplysninger hos kammeratens forsikringsselskab.

Det fremgår af vejhjælps oplysninger af 4/9 2024 i skadeinspektørrapporten, at "Skadetidspunkt: 04/09/2024 07:33. Skadessted ... Holder i nødsporet ... Skadeårsag: Motorfejl. Tabe fart under kørsel og kan ikke trække mere ... Km stand: 456701".

Det fremgår af politiets afhøring af 20/12 2024 af kammeraten, at "Afhørte forklarede, at han ejede en båd og en bil på en trailer, der stod på [husejers] grund. Afhørte havde haft hans båd og bil til at stå der, så han kunne gå og renovere på dem hen over vinteren. Han havde været i gang med at renovere dem i ca. et års tid. Afhørte havde i går været ude ved [husejer], for at ordne batterierne på båden. I den forbindelse havde han trukket et strømkabel fra huset på grunden, og til bådens batterier. Han havde forladt stedet efterfølgende. Afhørte vidste ikke der var gået ild i hans ting, før han blev kontaktet af politiet. Afhørte tilføjede, at grunden til at bilen stod på en trailer på grunden og ikke var blevet flyttet, var fordi jorden var for mudret til at den kunne flyttes. Afhørte tilføjede yderligere, at han ikke havde nogen forsikring på båden, da den alligevel stod på land".

Det fremgår af politiets afhøring af 20/12 2024 af indsatslederen, at "branden formegentlig var startet i en ca. 30 fods båd, som stod under et blik halvtag ... Første røgdykker havde bemærket et strømkabel der gik hen til båden, og brandfolkene havde derfor ledt efter en varmeblæser eller andet elektronisk apparat, som der ville kunne selvantænde. De havde ikke umiddelbart fundet noget, men da de blev gjort bekendt med at bådens ejer havde sagt at han var i gang med at oplade bådens batterier, mente afhørte at det lød meget sandsynligt, at det kunne være årsag til branden. Afhørte forklarede yderligere, at branden efterfølgende formegentlig havde spredt sig til den trailer med en bil på, som stod ved siden af båden. Branden havde efterfølgende spredt sig til en container, som stod op ad".

Det fremgår af politiets afhøring af 20/12 2024 af husejeren, at "det var hans grund at branden foregik på. De ting der var gået ild i, var ikke hans, men derimod [kammeratens]. Afhørte oply-

Ankenævnet for Forsikring

20.

103572

ste, at han ikke havde noget med tingene at gøre overhovedet, og det blot var [kammeraten] der fik lov til at bruge pladsen til at renovere hans båd og bil. [kammeraten] havde fået lov til at have tingene til at stå, ligesom han havde fået lov til at bruge strøm fra afhørtes hus".

Det fremgår af politiets afhøring af 20/12 2024 af et vidne, at "den bil, som stod på autotraile-ren, og som var udbrændt, den tilhørte en mand ved navn [kammeraten]. [kammeraten] skulle ifølge afhørte afhente bilen i morgen, idet der skulle laves bremses på bilen. Afhørte vidste ikke, hvem der var den reelle ejer af køretøjet. Afhørte vidste ligeledes heller ikke ved, hvem der var ejer af køretøjet".

Det fremgår af udklip af 21/12 2024, at "Du sendte 4.000 kr. Reservedele [bilmærke]".

Det fremgår af kammeratens e-mail af 12/2 2025, at "Jeg skal hermed bekræfte at jeg af 2 om-gange har hjulpet [klagerens ægtefælle] med at lave [klagerens bil]. Vi har fået lavet filter og bremses og abs ventil og føler. Bilen er lavet af 2 omgange. Vi lavede filter først og ved den lej-lighed konstaterede vi at abs havde en fejl. Som i anden omgang blev lavet. I første omgang kørte jeg i [klagerens bil] ud til mekanikeren og hjem igen. I anden omgang lejede jeg en trailer hos [tankstation]. Da hverken [klagerens ægtefælle] eller andre havde en bil jeg kunne køre retur i, var valget nemt, og da bilen var lavet 1 bremses, 2 abs styring, 3 bremsekaliber, 4 kali-brering af styring. Bilen kørte perfekt efter endt reparation. Og under prøveturen var der ingen fejl på hverken motor eller styring. Og bilen kørte en prøvetur på 30 km. Da jeg skulle hjem med bilen kørte jeg ud fra [by 1]. Det forsikringsmanden skriver er ikke korrekt. Jeg har aldrig udtalt de ting som han foreskriver. Det er helt forkert og helt ude af proportioner når man omgås sandheden, og samtidig vælger at skrive ting som ikke er sagt. Jeg kørte fra [by 1] via [by 7] - [by 8]. Da det er en bedre tur med trailer og når man er på [by 7] -siden, er km til [by 3] præcis den samme. Og der er ingen tank efter [by 7], hvor der er mulighed for at fylde luft i dæk og [by 9] er faktisk på vejen til [by 3]. Så var jeg kørt den anden vej ville første tankstation med mulighed for luft til dæk, ville være [by 10], hvilket næsten er i [by 3]. Så hele jeres historie er ikke korrekt og man må konstatere at jeres medarbejder ikke har fakta i orden og ikke sat sig ind i sagen. På vej hjem kørte jeg til [by 9/skadesstedet] for at fylde luft i dækkene og da jeg skulle derfra var

græsset så vådt og blødt at traileren satte sig fast og jeg kunne ikke trække den fri. Der blev aftalt med en nabo, hun skulle hjælpe dagen efter når det var lyst, hun. Havde en [bilmærke og model], og da jeg ikke kunne køre derfra med traileren, satte jeg strøm til båden, således jeg, når jeg alligevel skulle der ud dagen efter, så var båden klar til at få, sat strøm til radar mm".

Det fremgår af mekanikervennens e-mail af 18/2 2025, at "som mekaniker, for [kammerat], skal jeg hermed bekræfte at jeg i perioden december 2024, har hjulpet [kammerat] med at skifte flere dele på det pågældende køretøj. Rensning/skifte af filter. Bremse kaliber skiftet/rengjort. Abs Sensor skiftet. Styring nul stillet og kalibreret. Skiftet ABS styring. Bremsevæske m.m. Bilen er testet og fundet fejlfri. Samlet materiale forbrug. 7.300, Samlet timeforbrug 5,50 kr. Leje af lift 550,-".

Det fremgår af udateret skadeinspektørrapport, at "FT forklarede, at bilen var hos [værksted] for ca. 1 år siden. Her blev bl.a. skiftet EGR ventil ... I løbet af forsommeren begyndte bilen at gå i stykker igen. Den meldte motorfejl. FT fik den nulstillet og fik rensset EGR ventilen. I den forbindelse konstaterede man hos [værksted], at der var gløderør som var knækket eller var gået stykker. [værksted] kunne ikke selv skifte dette, så derfor kom bilen ud til [andet værksted]. De skiftede gløderør på bilen. Så vidt FT huskede, så fortalte værkstedet til Fru FT, at der var 'noget' med EGR-ventilen ... Bilen blev derefter kørt ud til [tredje værksted]. De lavede en grundigere rens af EGR-ventilen. Fra deres computer kunne de regulere EGR ventilen. Efter denne reparation gik den i motorfejl igen. Fru FT ville gerne have den op til [værksted], men det afviste FT. Derfor stod bilen helt stille i et par måneder. De havde flere biler, så det var ikke noget problem ... Ft forklarede, at han havde en kammerat, som kendte en mekaniker. Mekanikeren boede i [by 1.] FT's kammerat foreslog, om de ikke skulle lade mekanikeren kigge på bilen ... Den 15-01-2025 kl. 1020 blev [kammeraten] kontaktet ... Han forklarede at han havde været ude med FT's bil af 2 omgange, fordi der var flere ting der skulle laves. Han havde ikke så meget forstand på det. Det var hans kammerat der skulle lave den. Der var skaffet en brugt, men rensset og rengjort katalysator. Der var også problemer med ABS-signalet, hvilket satte motoren i fejltilstand. Relæet til styring af ABS-signalet var i stykker, så det blev skiftet. Den sidste gang valgte han at leje en autotrailer på [tankstation], da de så kunne fragte FT's bil fra [by 3] til [by

Ankenævnet for Forsikring

22.

103572

1]. [kammeraten] ville køre bilen tilbage igen sammen dag, når det med ABS'en var lavet. På vejen hjem konstaterede han, at der manglede luft i det ene dæk på hans bil, samt på traileren. Han kørte derfor forbi sin ven [husejer] (skadestedet), da han havde en kompressor. [kammeraten] kunne forstå, at jeg havde undret mig over hvorfor han var kørt så langt tilbage på grunden. Han forklarede at hans ven [husejer] boede i nr. ... og ikke ... som angivet i skades anmeldelsen. Han forklarede at han ikke kunne holde ved nr. ..., for der boede en vognmand. Han kørte derfor helt ned til nr. [husnummer] og parkerede. Da han skulle til og afsted igen, satte traileren sig fast. [husejer] havde en nabo som havde en 4-hjulstrækker. Den nåede de dog aldrig af få fat i inden branden ... Den 22-01-2025 kl. 1112 kontaktede jeg [vejhhjælp] [Navn og kontaktoplysninger]. Han oplyste, at han erindrede bugseringen. Adspurgte bekræftede han, at det var meget mudret på stedet hvor den udbrændte bil og trailer stod. De måtte have en kranvogn ud for at fjerne bil/trailer da de var så svært beskadiget".

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brandvæsenet på den ene side fandt det meget sandsynligt, at opladningen af batteri kunne være årsag til branden, som formentlig spredte sig til bilen.

Omvendt har selskabet fremlagt oplysninger, som indebærer tvivl om, hvorvidt hændelsesforløbet er som beskrevet af kammeraten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

103572

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J - S S' followed by a stylized flourish.

Jørgen Steen Sørensen

formand