

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved nedtagning af en kuffert fra bagagehylden i toget, kom der smæld i min venstre skulder med en efterfølgende stor smerte. Siden har jeg ikke kunnet løfte armen højere op end til skulderhøjde. Kufferten vejede 25 kg. (vejet i lufthavnen).

Har efterfølgende gået til undersøgelse på [sygehuset] og ved egen læge samt kiropraktor. Har fået besked på, at skaden ikke kan opereres, og ikke forbedres. Jeg har daglige smerter i skulder og ud i armen. Min nattesøvn generes ofte af det. Jeg kan forsat ikke løfte armen over skulderhøjde. Jeg blev i øvrigt undersøgt tilbage til den 20. juli 2020, pga smerter i skulderen, og blev bl.a. røntgen undersøgt med resultatet, at der var helt normale knogle og led forhold forhold i skulderen. Fik derfor en blokade den 3. august 2020, og har ikke siden haft problemer med den skulder frem til ulykken.

Selskabet skriver at det er betinget af degenerative forandringer, som jeg dog undres over, at de skulle være kommet på lige knap 2 år, samt de vurderer at min skade er under 5 %?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at min ulykkesforsikring har erstatningsansvar, da jeg i dag ikke kan løfte min arm højere end skulderhøjde, samt jeg har de daglige smerter, og der ikke findes en behandlings eller reparations mulighed."

Selskabet har den 26/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A.

Klageren anmelder den 16. januar 2023 (bilag B), at hun er kommet til skade og har sprunget et ledbånd i venstre skulder den 15. maj 2022, da hun skulle tage en kuffert ned fra kufferthylden.

I et supplerende spørgeskema (bilag C) oplyser klageren, at skaden skete da hun og hendes [ægtefælle] skulle tage en kuffert ned fra bagagehylden i toget, hvorefter der kom et 'smæld' i skulderen.

Hun oplyser at kufferten vejede 25 kg.

Da der var andre passagerer i toget, foregik løftet ifølge klageren en smule akavet, men der skete intet usædvanligt i forbindelse med løftet, ligesom hun hverken faldt, snublede eller gled.

Vi indhenter ligeledes journal fra egen læge (bilag D). Af oplysningerne kan vi konstatere, at klageren allerede inden hændelsen den 15. maj 2022 havde gener i venstre skulder.

Således fremgår det af et journalnotat fra den 25. marts 2020 henvender sig hos egen læge med *'skulder gener med venstre og der er smerter ved belastning – voldsomt forværret til morgen og der er mange smerter været i flere uger bruger kiropraktor for at løsne det'*.

I journalnotat af 25. juni 2020 har egen læge blandt andet noteret: *'der er gener med arme og skulder – startede med venstre side og fået kiropraktor behandling flere gange mange men nu også i højre – har været født med venstre hånden men bruger også højre. Det stråler ud i muskel'*. Man mistænker bursit og klageren henvises til røntgen af begge skuldre.

Den 3. august 2020 konsulterer klageren på ny egen læge med *'ved venstre skulder gener fortsat også højre men der ligges blokade ved venstre skulder med depreomedrol 2 ml + 1 ml xylocain'*.

I journalnotat af 5. maj 2021 er der fortsat noteret gener fra begge skuldre.

Efter hændelsen den 15. maj 2022 henvises klageren via egen læge til [hospitalet] med venstresidige skuldergener.

På baggrund af forundersøgelse og røntgen foretaget den 20. juni 2022 noteres det: *'Debuterede den 15. maj i forbindelse med at løfte en tung kuffert ned fra Hatte hylde. Vurderer selv at der er tale om ca. 12,5 kg. I forbindelse med løft oplevede patienten et kraftigt smæk i skulderen med efterfølgende smerter. Før denne episode havde patienten smerter i skulderen, dog ikke i så udtalt grad som på nuværende tidspunkt.'*

...

Røntgenundersøgelse af venstre skulder d.d. ses med let afsmalnet AC ledspalte som tegn på let artrose. Normal glenohumeralled. Der ses lidt uregelmæssig cortex ved acromien kanten som tegn på degenerative forandringer.

Ultralydskanning d.d. af venstre skulder til grundig sammenligning md højre ses med normal AC-led

uden kapselfortykkelse. Caput longum senen er i sulcus med intakt men let degenerativ substans med let ødem omkring seneskeden. Intakt men tydelig degenerativ subscapularis med hypoekkoi-ske områder ind mod tuberculum minus. Intakt infrapinatus. Svarende til supraspinatusen gennem senelæsion med ca. 2 cm's re retraktion.

...

Vurdering af undersøgelse

Der er tale om supraspinatussene ruptur betinget af degenerative forandringer men med forværring i forbindelse med løft af 12 ½ kg. Nu gennemgående senelæsion som vurderes på degenerativ basis'.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger meddeler vi i brev af 30. marts 2022 (bilag E) klageren, at den anmeldte hændelse ikke er dækket af hendes ulykkesforsikring, da det er vores vurdering at klagerens gener i venstre skulder udelukkende er en forværring af hendes forudbestående lidelse.

Den 12. april 2023 modtager vi en indsigelse fra klageren, og vi forelægger herefter sagen for en rådgivende lægekonsulent.

På baggrund af lægekonsulentens vurdering, meddeler vi i brev af 22. juni 2023 (bilag F) at vores afvisning fastholdes. Vi tilbyder samtidig at sende sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), hvilket klageren accepterer.

I den vejledende udtalelse fra AES af 10. marts 2025 (bilag G) vurderes klagerens varige mén som følge af hændelsen den 15. maj 2022 til mindre end 5 %. Ved vurderingen lægges der vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens lægelige akter, ud fra en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder. Ved vurderingen lægges der vægt på, at der ikke har været en tilstrækkelig og relevant belastning af venstre skulder i forbindelse med løft af kufferten fra kufferthylden. Det er herefter AES' lægefaglige vurdering, at klagerens gener i venstre skulder er betinget af slidgigtsforandringer i skulderleddet, og at der således alene er tale om en forværring af disse forudbestående forhold.

I brev af 7. april 2025 (bilag H) meddeler vi således klageren, at vores afvisning fastholdes.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen med henvisning til afsnit 1. side 10, dækker hvis sikrede i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at vedkommende får et fysisk varigt mén. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. afsnit 4.1 side 5.

For at opnå dækning skal der være medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen heraf lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen efter en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage skaden.

Der skal være tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, side 10 fremgår det, at forsikringen undtager dækning for enhver sygdom, forudbestående sygdom, sugdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej. Forsikringen undtager herudover varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. Ligesom forsikringen ikke dækker varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

Forsikringen dækker derudover med henvisning til afsnit 3.3. side 10, ikke invaliditet sikrede også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis sikrede ikke havde haft en sådan invaliditet.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hendes skuldergener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren sammen med sin [ægtefælle] skulle tage en kuffert ned fra kufferthylden over sæderne i toget. I skadeanmeldelsen oplyser klageren, at kufferten vejede 25 kg. I forbindelse med forundersøgelsen på [hospitalet] oplyser klageren, at kufferten vejede 12,5 kg.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klageren kontaktede egen læge via e-konsultation den 31. maj 2022 med smerter i venstre skulder og arm, og hun blev henvist til [hospitalet], hvor hun blev tilset på ortopædkirurgisk ambulatorium den 20. juni 2022. Der blev foretaget røntgenundersøgelse, som viste ruptur af supraspinatussen (styresenen i rotatorcuff) betinget af degenerative forandringer. Der blev ligeledes foretaget ultralydsscanning.

Ifølge vores lægekonsulent kan et løft af en kuffert på 25 kg, hvor man er to om at løfte, ikke i sig selv medføre en skade på en ellers rask rotatorcuff. Vores lægekonsulent oplyser supplerende, at en overrivning af skulderens senemanchet, typisk skyldes aldersbetingede, degenerative forandringer. Det fremgår af journalen, at *'der er tale om supraspinatussene ruptur betinget af degenerative forandringer men med forværring i forbindelse med løft af 12 ½ kg. Nu gennemgående senelæsion som vurderes på degenerativ basis'*.

På baggrund af ovenstående er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre skulder, men derimod skyldes klagerens forudbestående tilstand i skulderen.

Vi bemærker, at AES i der vejledende udtalelse ligesom os har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, og at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %."

Klageren har i brev af 29/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I tillæg til det tidligere indsendte, har jeg her vedhæftet svaret fra røntgen undersøgelsen af den 20. juli 2020 hvor begge skuldre blev røntgenfotograferet.

Ved svaret for den venstre skulder noteres der at forholdene er med let hævelse omkring kravebenet, men at forholdene ellers er normale.

03.08.20. valgte min læge at give mig en blokade i den venstre skulder ud fra røntgen resultatet.

Af journalen den 05.05.21 fremgår det, at der forsat var lidt gener i skuldrene, men mest i højre skulder, uden at der blev foretaget noget for dette. Lægen henviste til den tidligere røntgenundersøgelse, der viste lidt hævelser ved kravebenene, hvorfor der ikke blev foretaget noget.

Der er ellers ingen yderligere kommentarer i lægejournalen vedrørende mine skuldre frem til at uheldet sker.

En enkelt kommentar til kufferten jeg løftede ned sammen med min [ægtefælle]. Ingen ved jo nøjagtigt hvilken vægt jeg bar, vi ved at kufferten vejede nøjagtigt 25 kg. Efter vejning på flysel-skabets vægt.

Det skal samtidig nævnes, at kufferten i toget er placeret på bagagehylden, og ved løftet mærkede jeg et ret tydeligt smæk i skulderen.

Jeg fastholder ud fra ovennævnte oplysninger, at jeg var velfungerende i mine skuldre inden uheldet skete. Jeg gik til træning i ..., jeg cyklede mange kilometer hver uge, jeg løb i løbeklub og gik mange ture.

Det skal igen nævnes, at jeg i dag er blevet udfordret meget med bevægeligheden i den venstre skulder, jeg kan ikke løfte armen op over skulderhøjde, jeg har daglige smerter, og forstyrres meget ofte i nattesøvnen, og bliver desværre ofte nødt til at tage smertestillende medicin."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/3 2020 bl.a.:

"Skulder gener med venstre og der er smerter ved belastning - voldsomt forværret til morgen og der er mange smetter været i flere uger brug kiropraktor for at løsne det
det tolkes osm belastning og det er nok det -
rpøver med ibumetin 400 mg *3 i 7 dage og ellers igne mhp evt blokade."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/6 2020 bl.a.:

"der er gener med arme og skulder –
startede med venstre side og fået kiro behandling gange mange men nu også i højre side - har været født emd venstre båndet men bruger også højre
det stråler ud i muskel - mistanke om bursit - henv til rgt begge skulder."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 20/7 2020 bl.a.:

"Røntgen af højre skulder.
Sammen med røntgenundersøgelse den 06.03.2014.

Normal velbevaret ledspalte i glenohumeralledet uden artrose eller artrit.
Ingen periartikulære forkalkninger.
I AC-leddet ses let afsmalnet ledspalte med hypertrofi, forenelig med let artrose.

RD: Arthrosis articulatio acromioclavicularis dexter - levi gradu – uændret."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 20/7 2020 bl.a.:

"Røntgen af venstre skulder.
Ingen billeder til sammenligning.

Der er hypertrofi af klaviklens laterale ende, der er ingen ledspalteafsmalning i ACleddet.
Øvrige ossøse og artikulære forhold ses normale.

Konklusion: Normal undersøgelse."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 3/8 2020 bl.a.:

"Ved venstre skulder gener frosat også på højre men der ligges
okade ved venstre skulder med depreomedrol 2 ml + 1 ml xylocain."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 5/5 2021 bl.a.:

"Gener med begge skuldre mest på højre side ..."

Det fremgår af e-konsultation fra klageren af 31/5 2022 bl.a.:

"jeg løftede vores kuffert (sammen med [ægtefællen]) ned fra hattehylden i toget, kufferten vejede 25 km, det gav et smæk i min venstre arm / skulder, jeg tænke det går over, men her 16 dage efter gøre den stadigvæk meget ondt, især når jeg lægger mig til at sove og om natten, jeg tager ofres smertestillende til natten, men det hjælper ikke meget, skal den måske røgen fotograferes ???"

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 5/7 2022 bl.a.:

"Konklusion og plan
Patienten konfereres med overlæge ... d.d. Førnævnte læge ultralydskanner ligeledes patienten. Der er tale om gennemgående senelæsion af supraspinatussenen. Der ses generelt tydelig degenerativ forandringer svarende til rotator cuffen. Det vurderes at der ikke er indikation for rekonstruktion af senen. Endvidere har patienten diabetes som øger risikoen for komplikationer efter operationen. Anbefales generelt brug af skulderen indenfor smertegrænsen. Vejledes af undertegnede d.d. i grundlæggende styrke belastende øvelser for venstre skulder langsom progredie-

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103574

rende til brug i eget regi. Har en åben tid i skulderen for de næste 6 måneder ved recidiv eller manglende effekt. Accepterer og samtykker. Afsluttes."

Ankenævnet for Forsikring

8.

103574

Det fremgår af skadeanmeldelse af 16/1 2023 bl.a.:

"Hvornår er skaden sket / sygdommen indtrådt? 15/05-2022

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg tog en kuffert ned fra kufferthylden.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Jeg tog kufferten ned fra kufferthylden.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?

Ledbåndet i skulderen er sprunget.

...

Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.

Jeg har været til flere behandling, på [hospitalet], Bl.a. med blokader, man har valgt ikke at operere for det pga min alder. Pt. Er min skulder 'frossen' med en del smerter og besværligheder med bevægelse i flere retninger."

Det fremgår af supplerende spørgeskema fra selskabet af 20/3 2023 bl.a.:

"BESKRIV SÅ UDFØRLIGT SOM MULIGT, HVAD DER SKETE

Tog sammen med min [ægtefælle] en kuffert ned fra bagagehylden i toget. Der kom et 'smæk' i skulderen med deraf smerte.

HVAD VAR VÆGTEN PÅ BYRDEN DU LØFTEDE? (kilogram)

Kufferten vejede 25 kg.

...

FOREGIK LØFTET/HÅNDBTERINGEN UNDER AKAVEDE FORHOLD?

...

En smule akavet da der/sad andre passagere.

VAR DER FORHOLD SOM KOMPLICEREDE LØFTET?

Som beskrevet en smule, da der skulle tages hensyn til andre.

SKETE DER NOGET USÆDVANLIGT, UVENTET ELLER TILFÆLDIGT I FORBINDELSE MED HÆNDELSEN?

Nej

GLED, FALDT ELLER SNUBLEDE DU?

...

NEJ

...

HVORNÅR MÆRKEDE DU BESKADIGELSEN?

Med det samme.

HAR DU HAFT GENER FRA SAMME LEGEMSDDEL?

...

Nej."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 10/3 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] kørte med tog ..., hvor hun skulle tage en kuffert ned fra kufferthylden over sæderne. [Klageren] har i forbindelse med undersøgelse på [hospitalet] oplyst, at kufferten vejede 12,5 kilogram.

Primær lægekontakt

[Klageren] kontaktede sin praktiserende læge via e-konsultation den 31. maj 2022 med smerter i venstre skulder og arm.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev tilset den 20. juni 2022 i ortopædkirurgisk regi på [hospitalet] i ... med fortsatte smerter i venstre skulder. Der blev foretaget røntgenundersøgelse, som viste ruptur af supraspinatussen (styresene i rotatorcuff) betinget af degenerative forandringer. Der blev også foretaget ultralydsscanning.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over smerter og nedsat bevægelighed i venstre skulder.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 15. maj 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke har været en tilstrækkelig og relevant belastning af venstre skulder i forbindelse med løft af kufferten fra kufferthylden. Det er vores lægefaglige vurdering, at generne i venstre skulder er betinget af slidgigtsforandringer i skulderleddet, og at der således alene er indtrådt gener som følge af disse forudbestående forhold.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i venstre skulder ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

4.2 Hvad forstår vi ved sygdom?

Vi betragter sygdom som en konstateret forværring af helbredstilstanden, der ikke kan henføres til et ulykkestilfælde. Se mere om ulykke i punkt 4.1.

Vi definerer ikke sygdom som:

- fysiske skavanker, psykiske udviklingsforstyrrelser eller følger af disse tilstande

...

5 Vi dækker ikke

5.1 Generelle undtagelser

...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
 - Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
 - Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/1 2023, at hun den 15/5 2022 fik et smæld i venstre skulder ved nedtagning af en kuffert fra bagagehylden sammen med ægtefællen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun den 20/7 2020 fik undersøgt og røntgenfotograferet begge skuldre på grund af smerter, og at skanningerne viste normale forhold. Klageren fik den 3/8 2020 en blokade i venstre skulder. Klageren har anført, at hun ikke har været til lægen med skuldrene siden den 5/5 2021 og indtil hændelsen skete. Klageren har oplyst, at skaden ikke kan opereres eller forbedres, og at hun har daglige smerter i skulderen og ikke kan løfte armen over skulderhøjde. Inden hændelsen skete, kunne klageren træne, cykle og løbe.

Selskabet har anført, at klageren inden hændelsen havde gener med venstre skulder, og at generne er en forværring af hendes forudbestående lidelse, som ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at røntgenundersøgelsen viste "ruptur af supraspinatussenen (styresenen i rotatorcuff) betinget af degenerative forandringer", og at selskabets lægekonsulent har vurderet, at hændelsen, hvor klageren sammen med en anden løftede en kuffert, ikke i sig selv kan medføre skade på en ellers rask rotatorcuff. Selskabet har desuden anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er kommet frem til samme resultat som selskabet: at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen.

Det fremgår af e-konsultation fra klageren af 31/5 2022, at klageren "løftede vores kuffert (sammen med [ægtefællen]) ned fra hattehylden i toget, kufferten vejede 25 km, det gav et smæk i min venstre arm / skulder, jeg tænke det går over, men her 16 dage efter gøre den stadigvæk meget ondt, især når jeg lægger mig til at sove og om natten, jeg tager ofres smertestillende til natten, men det hjælper ikke meget, skal den måske røgen fotograferes ???"

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 5/7 2022, "Konklusion og plan. Patienten konfereres med overlæge ... d.d. Førnævnte læge ultralydskanner ligeledes patienten. Der er tale om gennemgående senelæsion af supraspinatussenen. Der ses generelt tydelig degenerativ forandringer svarende til rotator cuffen. Det vurderes at der ikke er indikation for rekonstruktion af senen. Endvidere har patienten diabetes som øger risikoen for komplikationer efter operationen. Anbefales generelt brug af skulderen indenfor smertegrænsen. Vejledes af underskrevne d.d. i grundlæggende styrke belastende øvelser for venstre skulder langsom progredierende til brug i eget regi. Har en åben tid i skulderen for de næste 6 måneder ved recidiv eller manglende effekt. Akcepterer og samtykker. Afsluttes."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 10/3 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder. Vi har ved vurderingen

lagt vægt på, at der ikke har været en tilstrækkelig og relevant belastning af venstre skulder i forbindelse med løft af kufferten fra kufferthylden. Det er vores lægefaglige vurdering, at generne i venstre skulder er betinget af slidgigtsforandringer i skulderleddet, og at der således alene er indtrådt gener som følge af disse forudbestående forhold. ... Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at forsikringen ikke dækker "Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse" eller "Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde" eller "Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 15/5 2022 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103574

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, og at hændelsen ud fra deres lægefaglige vurdering ikke er "egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 5/7 2022, at "Der er tale om gennemgående senelæsion af supraspinatussenen. Der ses generelt tydelig degenerativ forandringer svarende til rotator cuffen. Det vurderes at der ikke er indikation for rekonstruktion af senen. Endvidere har patienten diabetes som øger risikoen for komplikationer efter operationen."

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse" eller "Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde" eller "Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings