Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103586:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 14/5 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg anmeldte en skade på min sofa til Tryg Forsikring, som opstod 30. marts 2025, da gløder fra røgelse utilsigtet faldt på sofaen under et arrangement og forårsagede små brændehuller. Skaden blev anmeldt 9. april 2025 som et 'uheld' under punkt 5.9 ('Pludselig skade') i forsikringsbetingelserne, da det var en pludselig og uforudset hændelse.
>
> Tryg behandlede og lukkede sagen allerede næste dag, 10. april 2025, hvilket betyder, at sagsbehandlingen tog under 24 timer.
>
> Tryg afviste skaden 10. april 2025 med henvisning til punkt 5.1 ('Brand'), idet de klassificerede skaden som 'svidning eller gløder', som er undtaget under denne kategori. Jeg klagede over afgørelsen 14. april 2025 og sendte billeder, der viser gennemgående brændehuller, ikke blot svidning. Jeg påpegede, at skaden burde vurderes under punkt 5.9, som var min oprindelige anmeldelse, eller alternativt under punkt 5.1 ('pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning'), da røgelse bruges som levende lys.
>
> Tryg svarede 14. maj 2025 og fastholdt afgørelsen under punkt 5.1, men de adresserede ikke punkt 5.9. De nævnte heller ikke de vedhæftede billeder og har ikke foretaget en besigtigelse. Deres afgørelse blev truffet uden at se dokumentation eller billeder, og jeg blev ikke bedt om yderligere oplysninger før afgørelsen, hvilket var umuligt inden for den korte sagsbehandlingstid på under 24 timer.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg beder Ankenævnet vurdere, om Tryg har behandlet sagen korrekt, og om skaden kan dækkes under punkt 5.9 ('Pludselig skade') eller punkt 5.1 ('pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning'). Jeg anmoder også om, at Ankenævnet tager stilling til, om Trygs sagsbehandling har været

tilstrækkelig, da de behandlede sagen på under 24 timer uden at se billeder eller foretage en besigtigelse."

Selskabet har den 20/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens sofa.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden på sofaen ikke er opstået ved en dækningsberettiget brandskade.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 1211. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 9. april 2025, at hun havde fået skade på sin sofa den 30. marts 2025.
Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> '***Her er din beskrivelse af hændelsen***
> *Under et arrangement her hjemme fik sofaen brænd huller af små bløder fra røgelse til hjemmet'*
>
> '***Beskriv hvordan det skete.***
> *En person holde røgelsen i hånden og ved miskommunikation mellem to personer, ramte den anden person, hånden på person som holde røgelsen, hvilke førte til hurtig reaktion og gløde faldt fra røgelsen på sofaen.'*

Skadeanmeldelsen er fremlagt af klageren.

I forbindelse med anmeldelse af skaden til selskabet, sendte klageren også faktura på sofaen, hvoraf fremgår, at der er tale om en [sofa], købt den 2. januar 2023. Fakturaen er fremlagt af klageren.

Den 10. april 2025 afviste selskabet dækning under henvisning til, at der ikke har været brand, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabets afvisning er fremlagt af klageren.

Klageren klagede herefter til selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 14. april 2025.
Klagerens mail fremlægges som bilag 2.

Den klageansvarlige fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 14. maj 2025. Klagesvaret fremlægges som bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering
Klageren har anmeldt en skade på hendes sofa, hvor gløder fra røgelse har brændt hul i sofaen.

3. 103586

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden på sofaen ikke er opstået ved en dækningsberettiget brandskade.

4. 103586

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår bl.a.:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.*
- *[…]*
- *Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning.'*

'Forsikringen dækker ikke:

- *Skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder.'*

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.9 fremgår bl.a.:

'Forsikringen dækker ikke:

- *Skade, der er dækket eller undtaget et andet sted i betingelserne.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på sofaen er opstået ved en dækningsberettiget brand- eller pludselig skade. Selskabet fastholder sin afvisning af den anmeldte skade.

Selskabet gør principalt gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på sofaen er opstået ved en dækningsberettiget brandskade.

Det er ubestridt, at der ikke har været brand i form af en løssluppen ild, der dammer flammer og breder sig ved egen kraft, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

I den forbindelse henviser selskabet til de af klageren fremlagte fotos, hvor der alene ses småhuller på sofaen.

Skader, der er opstået bl.a. ved svidning eller smeltning fra eksempelvis gløder, er direkte undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, når disse ikke er forårsaget af en løssluppen flammedannende ild.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 oplistet en række eksempler på skader opstået bl.a. ved svidning og smeltning, der ikke er dækket af forsikringen, herunder fra gløder og gnister. Selskabet bemærker, at dette ikke er en udtømmende liste, og at dette er angivet ved brugen af ordet *'fx'* i undtagelsesbestemmelsen.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 98825, hvor nævnet på baggrund af karakteren af skaderne, der viste små smelteskader uden misfarvning af stoffet eller det underliggende materiale fandt, at klageren ikke havde bevist, at skaderne på sofaen var opstået som følge af en brand i form af en løssluppen ild, der dannede flammer og bredte sig ved egen kraft. Kendelsen fremlægges som **bilag 4**.

Endvidere skal selskabet bemærke, at skaden på sofaen ikke er opstået ved pludselig tilsodning, således som dette er defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. Selskabet bemærker i den forbindelse, at røgelse hverken kan betegnes som levende lys eller madlavning, ligesom der ikke har været tale om tilsodning, som giver udslag i et klæbrigt sort lag af kulstofpartikler.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på sofaen er opstået ved en dækningsberettigende pludselig skade.

Selskabet bemærker, at skaden på klagerens sofa ikke er omfattet af forsikringens tilvalgsdækning Pludselig skade, da tilvalgsdækningen dækker skader, der ikke er undtaget andre steder i forsikringsbetingelserne, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.9, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 93709. Nævnet bemærkede i sagen, at skaden på klagerens kamera ikke var omfattet af forsikringens tillægsdækning ved anden pludselig skade, da tillægsdækningen kun dækker skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Kendelsen fremlægges som **bilag 5**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101116, hvor nævnet fandt, at klagerens skade på jakke var undtaget i forsikringsbetingelserne, og derfor ikke kunne henføres til forsikringens tilvalgsdækning om pludselig skade. Kendelsen fremlægges som **bilag 6**.

Det af klageren anførte om, at selskabet behandlede skaden allerede dagen efter anmeldelse, kan ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse. Selskabet bemærker i den forbindelse, at selskabet allerede ud fra klagerens anmeldelse var i stand til at vurdere dækning, hvorfor selskabet ikke fandt anledning til at anmode om yderligere oplysninger.

Sammenfatning
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på sofaen er opstået ved en dækningsberettigende brand- eller pludselig skade.

Selskabet fastholder, at afvisningen af skaderne på sofaen er korrekt og i overensstemmelse med praksis, idet der ubestridt ikke har været brand, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne, ligesom selskabet i tilvalgsdækningen Pludselig skade undtager skade, der kan henføres til andre dækninger i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 9/4 2025 fremgår bl.a.:

"Her er din beskrivelse af hændelsen: Under et arrangement her hjemme fik sofaen brænd huller af små bløder fra røgelse til hjemmet
Hvornår skete skaden? 30.03.2025
…
Beskriv hvordan det skete: En person holde røgelsen i hånden og ved miskommunikation mellem to personer, ramte den anden person, hånden på person som holde røgelsen, hvilke førte til hurtig reaktion og gløde faldt fra røgelsen på sofaen."

6. 103586

Af fotos i sagen ses blandt andet følgende skader på sofaen:

"





"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Brand**
Forsikringen dækker skader som følge af:

- Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

…

- Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skader, der opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder.

…

5.9 Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselig skade på:

- Ting, der er omfattet af forsikringen

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skade, der er dækket eller undtaget et andet sted i betingelserne."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/4 2025, at hendes sofa den 30/3 2025 fik brandhuller på grund af gløder fra røgelse. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på sofaen ikke er opstået ved en dækningsberettigende brandskade. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden.

Klageren har anført, at gløder fra røgelse utilsigtet ramte sofaen og forårsagerede små brandhuller, og at skaden bør dækkes efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.9 om pludselig skade eller punkt 5.1. om pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning, idet røgelse bruges som levende lys. Klageren har anført, at selskabets sagsbehandling har været utilstrækkelig, da selskabet behandlede sagen på under 24 timer uden at se billeder eller foretage en besigtigelse af sofaen.

Selskabet har anført, at der ikke har været brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft, jf. punkt 5.1, idet der alene ses små huller på sofaen. Selskabet har anført, at skaden ikke kan dækkes efter formuleringen i punkt 5.1 om "pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning", idet røgelse hverken kan betegnes som levende lys eller madlavning. Selskabet har anført, at skader, der er opstået ved svidning eller smeltning fra ek-

sempelvis gløder og gnister, er direkte undtaget fra dækning, når disse ikke er forårsaget af en løssluppen flammedannede ild. Selskabet har anført, at de oplistede eksempler om "gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder", som er undtaget forsikringsdækning, ikke er en udtømmende liste, hvilket er angivet ved brugen af forkortelsen "fx" i starten af sætningen. Selskabet har anført, at skaden ikke er omfattet af tilvalgsdækningen "pludselig skade" i punkt 5.9, idet denne dækning dækker skader, som ikke er undtaget andre steder i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 9/4 2025, at "Under et arrangement her hjemme fik sofaen brænd huller af små bløder fra røgelse til hjemmet… En person holde røgelsen i hånden og ved miskommunikation mellem to personer, ramte den anden person, hånden på person som holde røgelsen, hvilke førte til hurtig reaktion og gløde faldt fra røgelsen på sofaen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen bl.a. dækker skader som følge af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft samt pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning. Forsikringen dækker ikke skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder. Det fremgår af punkt 5.9, at forsikringen dækker pludselig skade på ting, der er omfattet af forsikringen. Forsikringen dækker ikke skade, der er dækket eller undtaget et andet sted i betingelserne.

Efter en gennemgang af sagen og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at skaden ikke er omfattet af forsikringens tillægsdækning ved pludselig skade, idet tillægsdækningen kun dækker skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger og undtagelser, og idet skaden kan henføres til undtagelsen i punkt 5.1.

Nævnet henviser til sagerne 93709, 98825 og 101116.

9. 103586

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck