

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103592:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 14/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Ifm. andet kloakarbejde på ejendommen får jeg som almindelig drift og vedligehold af mit kloak-system spulet ejendommens sandfangsbrønde. Ved denne spuling viser det sig, at der er brud samt større forskubninger på både en regnvandsledning og en spildevandsledning, der krydser hinanden hvilket medfører at der i regnvandsledningen kommer spildevand og omvendt. Dette bliver opdaget ved en supplerende tv-inspektion, da det ifm. spulingen bliver tydeligt, at vandet kommer ud af en anden ledning end den, der spules. Skaderne er i skadesklasse 3 og 4, som er dækningsberettiget iht. policen. Jeg får først telefonisk afslag på min skadesanmeldelse, hvilket jeg er uenig i. Derefter fremsender jeg tv-rapporten, der dokumenterer skaderne og får igen afslag. Herefter klager jeg til kundeombuddet. Forklaringen på afslag af dækning er, at der ikke er 'funktionsforstyrrelser' på mit ledningssystem. IF har dog ingen definition af hvad 'funktionsforstyrrelser' er i policen, og den kan heller ikke fås mundtlig. Forklaringen, der opnås mundtlig, er; 'at det er ikke det vi plejer at definere som funktionsforstyrrelse'. Da der ikke findes en klar definition af hvad en dækningsberettiget funktionsforstyrrelse er, kan jeg derfor frygte at hvad end jeg var kommet med som 'forstyrrelse' så var det ikke hvad IF betegnede som forstyrrelse. Da funktionen af en regnvandsledning alene er at føre regnvand fra A-B og da funktionen af en spildevandsledning alene er at føre spildevand fra CD, er funktionen af de to ledninger dermed ikke længere opfyldt, hvorfor jeg anser skaden som dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af strømpeforing i hhv. spildevands- og regnvandsledning."

Selskabet har den 25/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers hus har været forsikret hos os siden 1. juli 2021. Klager har selv vedlagt relevant police og vilkår ved indgivelse af klagen.

Sagsfremstilling

Skaden blev anmeldt til os den 20. marts 2025. Anmeldelsen er vedlagt som Bilag A. Skaden blev anmeldt som en kloakskade og i anmeldelsen anførte Klager følgende:

'Ifm. andet kloakarbejde på matriklen fik jeg spulet en regnvandsbrønd. Kloakmesteren kørte tv igennem og konstaterede brud på rør fra regnvandsbrønd til samlebrønd.'

Da vi ikke kan se af anmeldelsen, at der har været driftsforstyrrelser, kontakter vi Klager telefonisk den 21. marts. 2025. Vi oplyser i den forbindelse, at vi ikke dækker skaden, hvis der ikke kan dokumenteres driftsforstyrrelser og at vi heller ikke dækker eventuel forebyggelse af fremtidig skade.

Den 27. marts modtog vi rapport fra Klager. Rapporten har Klager selv vedlagt klagen til Ankenævnet. Samme dag oplyste vi Klager telefonisk, at skaden ikke var dækket, da der ikke var konstateret driftsforstyrrelser.

Efterfølgende klagede Klager til Ifs Kundeombud. Svar fra Kundeombuddet er vedlagt som Bilag B.

Det fremgår af den af Klager vedlagte rapport, at der er fundet skader på kloakken i forbindelse med arbejde på kloakken og utæthederne er klassificeret som klasse 4 fra regnvandsbrønd til samlebrønd.

I klagen anfører Klager følgende: 'Da funktionen af en regnvandsledning alene er at føre regnvand fra A-B og da funktionen af en spildevandsledning alene er at føre spildevand fra C-D, er funktionen af de to ledninger dermed ikke længere opfyldt, hvorfor jeg anser skaden som dækningsberettiget.'

Det er korrekt at funktionen af en regnvandsledning og en spildevandsledning er at transportere henholdsvis regnvand og spildevand fra de tilkoblede installationer frem til den recipient, der skal modtage det. At ældre regn og spildevandsledninger er utætte, er imidlertid ikke ualmindeligt og gør ikke at funktionen af dem er væk. Det meste af vandet i rørene løber stadig som det skal, mens en mindre del af vandet siver ud i samlingerne og ud i jorden.

En funktionsforstyrrelse på regn- eller spildevandsrørene er enten en forstoppelse eller en så stor forskydning eller rørbrud i rørene, at vandet ikke mere kan løbe gennem rørene og derved bliver opstuvet og står tilbage i rørene med risiko for en opstuvning enten i regnvandsbrønden eller afløb inde i ejendommen, hvor der eventuelt kan ske skade.

I denne her sag er utæthederne konstateret, da der skulle udføres andet kloakarbejder på grunden og da der ikke tidligere har været konstateret funktionsforstyrrelser/driftsforstyrrelser med forstoppelse af kloakledninger til følge, har disse fungeret normalt og afledt det regn og spildevand de skulle. Det bemærkes i den forbindelse, at Klager ikke tidligere har opdaget problemer på grund af utæthederne i de 4 år, hvor Klager har boet i huset. Utæthederne opdages således ved et tilfælde.

Det forhold, at der er utætheder i samlinger, er ikke at betragte som en dækningsberettiget skade, da der ikke er konstateret forstoppelse/brud med funktionsforstyrrelse til følge.

Det følger af de for forsikringen gældende vilkår pkt. 6.2.1, at forsikringen dækker skader på skjulte rør og stikledninger, når utætheden bedømmes som fejlklasse 3 eller 4 og når utætheden samtidig medfører funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Derefter fremgår det direkte af vilkårene, at forsikringen ikke dækker utætheder på afløbsinstallationer, som ikke medfører funktionssvigt uanset klassifikation ved kloak tv-inspektion.

Der henvises i øvrigt til kendelse nr. 97676 og nr. 85384 fra Ankenævnet for Forsikring. Nævnet konkluderer i begge sager, at der ikke er tale om funktionsforstyrrelse, selvom rør/brønd ikke er helt tæt. Kundeombuddet har tidligere sendt kopi af kendelserne til Klager, men de vedlægges for god ordens skyld som bilag C og D.

Konklusion

Det er Klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det følger af sagen, at der er utætheder på rørene/ledningerne. At ældre regn- og spildevandsledninger er utætte, er imidlertid ikke ualmindeligt og gør ikke at funktionen af dem er væk. Der er ikke nogen dokumentation for, at der foreligger en funktionsforstyrrelse og dermed en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder derfor vores afvisning og afventer Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af TV-inspektion af 20/3 2025 fremgår bl.a.:

"Forskudt samling, klasse 4, Forskudt samling, Der ses jord
...
Rørbrud, klasse 4, urref 1
...
Forskudt samling, klasse 3, Forskudt samling, Der ses jord
...
Forskudt samling, klasse 3, Forskudt samling"

Af skadesanmeldelse af 20/3 2025 fremgår bl.a.:

"Ifm. andet kloakarbejde på matriklen fik jeg spulet en regnvandsbrønd. Kloakmesteren kørte tv igennem og konstaterede brud på rør fra regnvandsbrønd til samlebrønd."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 DÆKNINGSSKEMA – HUS PLUS

6.2.1 SKADE PÅ SKJULTE RØR OG KABLER, SAMT STIKLEDNINGER		
Dækker	Hvilke skader • Utætheder i rørstikledninger og brud på el- og svagstrømsstikledninger • Ved utætheder på afløbsinstallationer skal dette medføre funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Ved kloak-tv-inspektion bedømmes disse som fejlklasse 3 eller 4 (i henhold til TV-inspektion af afløbsledninger. Standarddefinitioner og fotomanual. Rørcentret, Teknologisk Institut, december 2010) • Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel • Utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte el-kabler til rumopvarming • I forbindelse med en dækket skade dækkes rimelige udgifter til fejlfinding, der er godkendt af os • Direkte følgeskade på de forsikrede bygninger* og genstande. Det er en betingelse, at følgeskaden konstateres og anmeldes samtidig.	Hvilke objekter • Beboelsesbygninger* • Fastmonteret bygningstilbehør og bygningsdele* • Udestuer* • Garage og udhuse* • Skjulte rør og kabler* • Stikledninger* • Udendørs nedgravede svømmebassiner* samt spa- og boblebade • Brønde til rensning og inspektion.
Dækker ikke	Hvilke skader • Utætheder i afløbsinstallationer, som ikke medfører funktionssvigt uanset klassifikation ved kloak-tv inspektion. Dog dækkes reparation af utætheder, der medfører skade på forsikrede bygninger* – uanset fejlklasse • Skade, der kan kræves erstattet på grundlag af forhandler eller leverandørgaranti eller andre Køberetslige regler • Skade som følge af frostsprængning af rør i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, herunder loft og skunk, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varme*- eller elforsyningen, som du ikke selv har haft indflydelse på • Svampe*- eller rådskader* • Skade af kosmetisk art herunder farveforskelle • Indirekte skade herunder tab af el, vand, gas og olie • Udgifter til bekæmpelse af rotter • Almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, herunder oprensning og rodskæring • Optøning af frosne rør.	Hvilke objekter • Glas og kumme* • Hobbydriv huse, orangerier og glaspavilloner* • Haveanlæg og belægninger*, dog dækker vi skaden, hvis den er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på en bygning* • Udendørs konstruktioner* • Udvendig udsmykning*, dog dækker vi skaden, hvis den er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på en bygning* • Rør i kedler, tanke, beholdere, olie- og gasfyrunits, varmevekslere, udendørs svømmebassiner, spa-/boblebade, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg, samt hårde hvidevarer • Ledning til udendørs springvand, havebassiner eller havedamme, som ikke fungerer som svømmebassiner • Genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, hvis du har eller burde have haft kendskab til forholdet • Skjulte rør, kabler og stikledninger, som ikke er i drift, herunder ikke korrekt afproppede afløbsinstallationer • Septiktanke, trixtanke, rensningsanlæg, sivebrønde og nedsivningsanlæg, dog dækker vi rør, som fører hen til disse, men ikke væk fra dem • Drænrør.

Nævnet har fået forelagt fotografier fra TV-inspektionen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/3 2025 brud på regnvands- og spildevandsledning. Klageren har fået udført TV-inspektion, der viser skader i fejlklasse 3 og 4. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at utæthederne ikke har medført funktionsforstyrrelse eller funktionssvigt. Klageren ønsker dækning af strømpeforing i spildevands- og regnvandsledning.

Klageren har anført, at han som almindelig drift og vedligehold af kloaksystemet fik spulet ejendommens sandfangsbrønde. Regnvandsledningen og spildevandsledningen krydser hinanden, og ved spulingen kom vandet ud af en anden ledning, end den, der blev spulet. Der kommer regnvand i spildevandsledningen og omvendt. Klageren har anført, at funktionen af en regnvandsledning er at føre regnvand fra A-B, og at funktionen af en spildevandsledning er at føre spildevand fra C-D. Dermed er funktionen af de to ledninger ikke længere opfyldt. Klageren har anført, at selskabet ikke har en klar definition på begrebet "funktionsforstyrrelse". Klageren har anført, at skadesklasse 3 og 4 er dækningsberettigende ifølge policen.

Selskabet har anført, at utætheder i ældre regn- og spildevandsledninger ikke er ualmindeligt og ikke gør, at funktionen af dem er væk. Det meste af vandet i rørene løber stadig, som det skal, mens en mindre del af vandet siver ud i samlingerne og ud i jorden. Selskabet har anført, at en funktionsforstyrrelse enten er en forstoppelse eller en så stor forskydning eller rørbrud i rørene, at vandet ikke mere kan løbe gennem rørene og derved bliver opstuvet og står tilbage i rørene med risiko for en opstuvning enten i regnvandsbrønden eller afløb inde i ejendommen, hvor der eventuelt kan ske skade. Selskabet har anført, at klageren ikke har opdaget problemer på grund af utæthederne i de 4 år, han har boet i huset. Klageren konstaterede utæthederne, da der skulle udføres andre kloakarbejder på grunden.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 20/3 2025, at "Ifm. andet kloakarbejde på matriklen fik jeg spulet en regnvandsbrønd. Kloakmesteren kørte tv igennem og konstaterede brud på rør fra regnvandsbrønd til samlebrønd".

Ankenævnet for Forsikring

6.

103592

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1, at forsikringen dækker "*Utætheder i rørstikledninger og brud på el- og svagstrømsstikledninger; *Ved utætheder på afløbsinstallationer skal dette medføre funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Ved kloak tv-inspektion bedømmes disse som fejlklasse 3 eller 4". Det fremgår, at forsikringen ikke dækker "Utætheder i afløbsinstallationer, som ikke medfører funktionssvigt uanset klassifikation ved kloak tv-inspektion. Dog dækkes reparation af utætheder, der medfører skade på forsikrede bygninger – uanset fejlklasse".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at utæthederne har medført funktionsforstyrrelser eller funktionssvigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har anmeldt stoppede rør, opstuvning af vand eller skade på bygninger som følge af utæthederne. Nævnet bemærker, at klageren opdagede utæthederne i forbindelse med almindeligt vedligehold og har oplyst, at der kommer regnvand i spildevandsledningen og omvendt. Dette forhold ses ikke at have givet funktionsforstyrrelser eller funktionssvigt.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen undtager utætheder i afløbsinstallationer, som ikke medfører funktionssvigt, uanset fejlklasse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103592

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings