

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103596:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 15/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Efter jeg opdagede vand i kælder anmeldte jeg skaden som i først omgang var afvist. efter min første klage på afgørelsen, har de anerkendt skaden og jeg skulle selv finde ud hvad er grund til skaden. Det har jeg gjort, der blev konstateret flækker i samlinger på afløbsrør og indvokset rød-der i afløbsrør. Der blev ikke gjort noget form for udbedring af skaden fra forsikring.

Kloakmester som jeg har kontaktet til at vurdere og fjerne skade har fjernet røder og der skulle instaleres ny afløbsrør, det er aldrig sket. Efter jeg har rykket flere gange på håndværker/taksator Privatforsikring har sent, er der kommet efterskade i stue etage, opover den skade i kælder og Taksator har anmådt om ny udekørende taksator til at vurdere skaden yderligere, fordi den maksi-male budget de kan bruge til at reparere skaden må ikke overstige 40 000 dkk, og huset skade er langt over den budget. Derefter blev sagen helt lukket. Jeg har ligeledes kontaktet ejerskifteforsik-ring som har også vurderet og lukket sagen. Jeg had d.d. klaget over afgørelse da den er baseret på usandt påstand som er oplyst i rapporten. Ejerskifteforsikring skrev, at der er kommet vand i stue, det er aldrig sket, vand er trænget igennem væggen i kælderen som er under stuen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den sikkerhed og dækning jeg er blevet lovet når policen er blevet tegnet. Jeg er sik-kert, at skjulterørskade skulle dækkes og skaden skal repareres."

Selskabet har den 14/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldel-se vedrørende vand i kælderen.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på husforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en husforsikring gældende fra den 8. august 2024.

Der henvises til 'Police – Hus' fremlagt af klager.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 24. november 2024 om, at der var konstateret vand i kælderen kl. 16.40 og at vandet kom fra væggen i kælderen.

Skadesanmeldelsen er fremlagt som **bilag A**.

Den 25. november 2024 anmodede selskabet om yderligere dokumentation i form af en kopi af tilstandsrapporten samt fotos af det anmeldte forhold for at kunne behandle sagen.

Samme dag besvarede klager følgende:

*'Kære ...,
tak for din email.
Hermed dokumenter som du efterspurgt.
Jeg har observeret her til morgen at der er kommet mere vand i kælderen.
Vand kommer fra ydervæg.
Med venlig hilsen
[klageren]'.*

Der henvises til '103596_Tilstandsrapport – Fornyelse'. Fotos er fremlagt som **bilag B** og video er fremlagt som **bilag C**.

Den 29. november 2024 skrev selskabet følgende:

*'Hej [klageren]
Jeg har nu modtaget tilstandsrapporten og video / billede.*

Din police har dækningen udvidet vand og dækker ud fra forsikringsbetingelserne de følgeskader vandet har lavet, samt at der i tilstandsrapporten ikke er anmærkninger, der kan have betydning for dækning.

Selve årsagen til vandindtrængningen er ikke noget din forsikring dækker.

Derfor skal du hurtigst muligt få udbedret årsagen til vandindtrængning, så følgeskaderne ikke udvikler sig.

Derefter kan vi kigge på følgeskaderne og dækningsomfanget.

Årsagen til vandindtrængningen og udbedringen skal også dokumenteres med billeder og beskrivelse.

Du besvarer blot denne mail og vedhæfter ovenstående.

Jeg har rekvireret vores samarbejdspartner og håndværkstaksator ..., som kontakter dig for aftale om tid til besigtigelse af kælderen.

De indsender dokumentation på indvendige skader, så vi kan vurdere skades- og dækningsomfanget i forhold til de nævnte punkter i tilstandsrapport vedr. fugt i kælderen.

Udvidet vand

For Udvidet vand gælder følgende betingelser:

1 Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske*
- fygesne, der trænger ind i bygningen*
- nedbør, der trænger ind i bygningen*
- opstigning af kloak og grundvand*

Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Det er således også et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted.

2 Vi dækker ikke

- skader, som skyldes kondens eller grundfugt*
- udgifter til at fjerne lugtgener*
- skader som følge af bygge- og reparationsarbejde, mens arbejdet er i gang*
- vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre*
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn*
- skader fra fygesne, hvor loftet er umiddelbart tilgængeligt*
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket,*

Såfremt at skaden er dækket, har du en selvrisiko på 4053 kr.

Vi gør opmærksom på, at rimelige og nødvendige undersøgelsesomkostninger i forbindelse med skaden, først er dækket, hvis der konstateres en dækningsberettiget skade.

...'

Der blev herefter foretaget besigtigelse den 3. december 2024 af selskabets samarbejdspartner og håndværkstaksator ..., som til selskabet oplyste, at de ikke kunne finde ud af, hvad der forårsagede vand i kælderen. Taksator opfordrede derfor klager til at få udført TV-inspektion af kloakken.

Besigtigelsesrapport er fremlagt som bilag D.

Som følge af ovenstående skrev selskabet følgende til klager:

'Kære [klageren].

Vi har fået besked fra vores håndværker der har været ude og besigtige din skade, og de kan ikke komme årsagen nærmere til at der er vand i din kælder.

Du bedes derfor selv få undersøgt hvad årsagen kan være, og når du ved mere, må du gerne vende retur til forsikringen.

Vi gør opmærksom på, at rimelige og nødvendige undersøgelsesomkostninger i forbindelse med skaden, først er dækket, hvis der konstateres en dækningsberettiget skade.

...'

Den 6. januar 2025 modtog selskabet følgende fra [kloakmester]:

'Hej.

Vi har den 2.1.2025 været på adressen for at undersøge hvorfor der trænger vand ind igennem kældervæg.

Ved Tv-inspektion af spildevandsledning kan vi konstatere at afløbsledning er fyldt med rødder, derved kan spildevand ikke komme væk.'

Tegning er fremlagt som **bilag E** og foto er fremlagt som **bilag F**.

Den 15. januar 2025 meddelte selskabet følgende til klager:

'Hej [klageren]

Vi har modtaget oplysning fra den kloakmester der har været ude hos dig og undersøge hvorfor der kommer vand ind i kælderen. Han oplyser følgende:

Ved Tv-inspektion af spildevandsledning kan vi konstatere at afløbsledning er fyldt med rødder, derved kan spildevand ikke komme væk.

Fjernelse af rødder i afløbsledningen er desværre ikke noget som din forsikring dækker, så du skal selv afholde udgiften til dette.

Vil du give os besked når rødderne er fjernet, så der ikke kommer mere vand ind i kælderen. Så kan vi få håndværkstaksator til at vurdere evt. indvendige vandskader på bygningsdele.

...'

Hertil besvarede klager følgende:

'Hej,

Roderne er fjernet og der er permanent skade på afløbsrør, rødderne er kommet igennem rør som er beskadiget/flækket og skal dermed udskiftes / repareres.

Min police dækker over skjulterørers skade så jeg Beder jer genoverveje jeres afgørelse.

Med venlig hilsen

[klageren]'

Selskabet var herefter i telefonisk kontakt med kloakmesteren som oplyste, at der var tale om et kloakrør, som var flækket/brudt op og at der derfor var kommet rødder ind.

Den 24. januar 2025 modtog selskabet yderligere fra kloakmesteren:

'Hej.

Efter rodskæring har vi udført Tv-inspektion på afløbsledning fra spulebrønd og om til køkkenbrønd.

Der er konstateret en del forskudte samlinger.

*Udført arbejde.
Tv-inspektion.
1.550,-
Slamsuger/rodsøkære
4.340,-
Alle priser ekskl. Moms'*

Resultaterne fra TV-inspektion på afløbsledning er fremlagt som **bilag G** og fotos er fremlagt som **bilag H**.

Selskabet anmodede herefter om et tilbud fra kloakmesteren på udbedring af kloakskaderne, som var dækket af klagers stikledningsdækning.

Den 17. februar 2025 kontaktede klager selskabet telefonisk og oplyste, at gulvet i stuen var begyndt at synke og at hun ikke forstod, hvorfor hun ikke var blevet kontaktet af en håndværker endnu i forhold til at igangsætte udbedringen.

Selskabet rykkede herefter kloakmester og taksator for et tilbud.

Som følge af de nye anmeldte forhold, foretog selskabet ny besigtigelse den 25. februar 2025.

Besigtigelsesrapport er fremlagt som **bilag I**.

Som følge af besigtigelsen afviste selskabet den 10. marts 2025, at der ikke var forsikringsdækning for det anmeldte forhold, idet det ikke var dokumenteret fra klagers side, hvad der præcist havde forårsaget den indtrængende vand.

Afvisningsbrevet er fremlagt som **bilag J**.

Klager var ikke enig i vurderingen og fremsendte sin indsigelse:

*'Kære ...
mange tak for din email.
Jeg er slet ikke tilfreds med din afgørelse, især fordi skaden er slet ikke behandlet af håndværker.
Yderlig, er der ikke en gang prøvet at se nærmere på skaden i stuen udover at der er blevet konstateret at gulvet er sunket og det er normalt når vand trækker sig, at byggemateriale også bliver skyldt væk. Jeg har fået at vide at ... taksator, at han må ikke gøre noget fordi hans budget er 40 000 dkk, og skade på mit ejendom har allerede passeret den givende beløb.
Håndværker har ikke påbegyndt med at reparere skaden.
Det synes jeg er under alt kritik da skaden er anmeldt sidste år i november.
Hermed beder jeg jer om at revurdere jeres afgørelse og udbedre skaden helt.
Jeg står i en situation hvor jeg kan ikke færdes igennem mit stue fordi gulvet er sunket og ... og jeg er bange for åbning i gulve (hul igennem) samt er der revner i fundamentet og i væggen.
Det er ikke den service jeg er blevet lovet når jeg har tegnet forsikring hos jer.
Jeg er tæt på at underrette medier om den behandling jeg har fået af jer fra starten af skadeanmeldelse.*

Ankenævnet for Forsikring

6.

103596

*Tak for bidrag og behandling af sagen.
Med venlig hilsen
[klageren]'*

Selskabet besvarede følgende:

*'Kære [klageren],
Tak for din mail.
Jeg har desværre ikke mulighed for at hjælpe dig, før at skadesårsagen er fundet.
Som tidligere skrevet jf. forsikringsaftaleloven, er det forsikringstager, der har bevisbyrden for rigtigheden af sit krav.
Du bedes derfor vende tilbage, når du har fundet og stoppet skadesårsagen.
Mvh. ...'*

Klager kontaktede selskabet telefonisk, hvorefter selskabet skrev følgende:

*'Hej [klageren],
Som aftalt her en opfølgning på vores samtale.
For at jeg kan hjælpe dig, i din sag er du nødt til at have dokumentation for årsagssammenhæng imellem hvad der har været årsag til selve skaden og hul i dit trægulv.
Jeg har ikke mulighed for at hjælpe dig yderligere før der evt. fremsendes dokumentation på dette.
Du ønskes en god dag,
Mvh. ...'*

Klager besvarede følgende:

*'Hej ...,
Hvad er det for en forsikring når jeg skal klare alt alene??
Skade startede med vand i kælderen som i øvrig jeg selv skulle står for at finde årsag til.
Skade burde være dækket - skjulte rør, da afløbsrør er flækket og order som har vokset sig inde er fjernet. Desværre, har i ikke taget næste skridt i at udskifte den ødelagte afløbsrør, som jeg i øvrig er dækket for.
Dermed er det udvidet skade også inkluderet i min police, som igen, du som ... har vasket hænder fra.
Din udtalelse om at i kan ikke yde erstatning, selv om min indbo dækker ødelagte ting som fx. At der skal males, affugtes m.m, igen har vi ... til at vaske sine hænder med god omgang sæbe.
Hvornår skal I begynde at udskifte afløbsrør og reparere kælder efter vandskaden??
Med venlig hilsen
[klageren]'*

Selskabet anmodede herefter om dokumentation for årsagssammenhæng mellem skadesårsag og hullet i husets trægulv.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Under stikledningsdækning fremgår følgende, jf. bilag 'Police – Hus', s. 23.

'2 Vi dækker

- skader i fejlklasse 3 eller 4 på udvendige afløbsinstallationer, brønde og kloakledninger, som ligger i jorden fra indførelsen i bygning til hoved- eller fællesledning, og som du har pligt til at vedligeholde

- skader, der skyldes frostsprængninger
- brud eller kortslutning i elkabler, når deres funktion er væsentligt nedsat på grund af brud eller utætheder
- direkte skader på bygninger og haveanlæg, hvis de kommer fra en dækket skade på vand, gas-, olie-, afløbsledninger og elkabler og konstateres samtidig med reparationen
- udgifter til opsporing af utætheder i vandrør, varmerør, olierør og gasrør og brud på afløbsledninger, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade.

3 Vi dækker ikke

- skader på drænrør
- skader, der kan forhindres ved almindelig vedligeholdelse som fx oprensning og rodskæring
- skader på installationer til udendørs belysning springvand, svømmebassin, spa- og boblebad, udekøkken og lignende udendørs installationer. Vi dækker heller ikke rør, der leder hen til installationerne
- indirekte skader som tab af el, vand og olie
- udgifter til bekæmpelse af rotter
- skader på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, hvis du har eller burde have haft kendskab til forholdet.

4 Fejlklasser for kloak

I standarddefinitionen for kloak-tv-inspektion inddeles observationerne i 4 klasser.

En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion. Typisk kan den afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Ved brud eller utætheder i fejlklasse 3 og 4 er funktionen væsentlig nedsat eller blokeret, og skaden skal derfor udbedres.'

For udvidet vand gælder følgende, jf. bilag 'Police – Hus', s. 24:

'1 Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske
- fygesne, der trænger ind i bygningen
- nedbør, der trænger ind i bygningen
- opstigning af kloak og grundvand

Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

2 Vi dækker ikke

- skader, som skyldes kondens eller grundfugt*
- udgifter til at fjerne lugtgener*
- skader som følge af bygge- og reparationsarbejde, mens arbejdet er i gang*
- vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre*
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn*
- skader fra fygesne, hvor loftet er umiddelbart tilgængeligt*
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der alene er forsikringsdækning for de konstaterede kloakskader over klagers stikledningsdækning og at klager ikke har sandsynliggjort en dækningsberettiget skade for den indtrængende vand under den udvidet vandskadedækning.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade over husforsikringen.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade under den udvidet vandskadedækning.

Selskabet bemærker, at klager under sagsforløbet har anmeldt to forhold.

Det ene forhold er anmeldt på klagers udvidet vandskadedækning i form af, at klager havde konstateret vandindtrængen i kælderen. Ved selskabets besigtigelse var det ikke muligt at finde årsagen til den indtrængende vand i kælderen, hvorfor man efterfølgende foretog TV-inspektion af spildevandsledningen, hvor kloakmesteren kunne konstatere, at afløbsledningen var fyldt med rødder, så spildevand ikke kunne komme væk.

Det forhold, at der er rødder i afløbsledningen, er ikke en dækningsberettigende skade over husforsikringen, jf. betingelsernes punkt 3, men selve kloakskaderne i form af bl.a. forskudte samlinger er dækket under klagers stikledningsdækning. Her har entreprenør ... konstateret, at der er tale om to klasse 2 skader og to klasse 3 skader, jf. bilag E.

Idet forsikringen alene omfatter dækning for fejlklasse 3 og fejlklasse 4 skader, jf. betingelsernes punkt 2, er det alene de to konstaterede klasse 3 skader som er dækningsberettiget over forsikringen, og selskabet har derfor indhentet et tilbud på udbedringen heraf fra ...

Tilbuddet er fremlagt som **bilag K**.

Erstatningen opgøres herefter til i alt 16.062,50 kr., hvorefter der trækkes én selvrisiko på i alt 4.053 kr. Klager bedes kontakte håndværkstaksatoren for at igangsætte arbejdet.

Da der ikke er forårsaget skader som følge af vand i kælderen og man samtidig ikke har kunnet konstatere en egentlig skadesårsag, er dette forhold ikke dækningsberettiget under klagers udvidet vandskadedækning.

Det andet forhold som klager efterfølgende har anmeldt, er skader i stuegulvet, som hun mente, havde sammenhæng med den indtrængende vand i kælderen. Selskabet bemærker hertil, at selskabet flere gange har anmodet klager om at fremlægge dokumentation for årsagssammenhæng mellem den indtrængende vand i kælderen og det forhold, at trægulvet i stueetagen giver sig. Selskabet har dog ikke modtaget en sådan dokumentation.

Det er som udgangspunkt klager, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade og der foreligger ingen dokumentation for, at den indtrængende vand er forårsaget af kloakforholdene og/eller at skaderne i stuegulvet er beskadiget som følge af den indtrængende vand i kælderen. Derved er der heller ikke belæg for at anskue skaderne som værende en følgeskade af en ellers dækningsberettiget skade.

Endvidere bemærker selskabet, at der er anmærkede forhold i tilstandsrapporten i form af bl.a. revnedannelser i murværk og sokkel samt nedbrud i vinduesparti, som kan have forårsaget den indtrængende vand i kælderen.

Til orientering har selskabet i forbindelse med kloakundersøgelse/TV-inspektion ved ... fået oplyst, at der er udført en uheldig løsning/konstruktion omkring ejendommens faskine.

Det er konstateret, at man har indhugget et nyt kloakrør (udløb) ind i en eksisterende regnvandsbrønd (betonbrønd) ved ejendommens sydøstlige hjørne.

...

Dette nye udløb er placeret højt oppe i regnvandsbrønden, således at regnvand først skal stige op i regnvandsbrønden og derefter løbe videre til faskine.

Dette er ikke en håndværksmæssig korrekt løsning/konstruktion og medfører, at regnvand skal stige op over samlingerne i brønden, inden vandet afledes til faskine. Da brønden er opbygget af brøndringe og brøndens samlinger ikke er vandtætte, vil det opstuvende vand i regnvandsbrønden lække til de omkring liggende jordlag.

Omkringliggende jordlag opfugtes dermed og efterfølgende opfugtes kælderydervæg i dette område.

Selskabet fastholder som følge af ovenstående, at der alene kan tilbydes dækning for de to konstaterede dækningsberettigende kloakskader under klasse 3 og at klager ikke har sandsynliggjort, hvad der har forårsaget den indtrængende vand i kælderen, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at vurdere, om skadesårsagen i øvrigt falder indenfor forsikringens positive dækningsområde."

Klageren har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst svar fra Privatforsikring og har bemærket, at de har som udgangspunkt taget rødderne som årsag til vandskade. Jeg må tilføje, at rødderne kan ikke vokse i afløbsrør hvis der ikke er indgang/revne i røret.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103596

Forsikrings taksator har heller ikke udtrykket sig klar, hvad forårsager skade, alt er bare et stort MÅSKE. Jeg finder det ikke tilfredsstillende og ansvarsfuld.
Der fremstår at jeg har bedt forsikring om at hjælpe mig med at dokumentere skades oprindelse, da jeg synes at det er deres del af ansvaret, hvor de har afvist mig hver eneste gang.
Jeg håber, at de vil sanere skade snarest."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af forsikringspolice af 24/7 2024 fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker	Dækning	Selvrisiko Indeks 2024
	Brand	4.053 kr.
	Kasko	4.053 kr.
	- Skybrud	5.000 kr.
	Hus og grundejeransvar	0 kr.
	Retshjælp*	10 %**
	dog mindst	2.500 kr.
	Glas og sanitet	0 kr.
	Insekt	4.053 kr.
	Svamp	4.053 kr.
	Råd	4.053 kr.
	Skjulte rør og kabler	4.053 kr.
	Stikledning	4.053 kr.
	Udvidet vand	4.053 kr.
	Udvidet hus og have	4.053 kr.
	*denne selvrisiko indekstruleres ikke.	
	** Selvriskoen er 10% af sagsomkostningerne pr. forsikringsbegivenhed	

"

Af skadesanmeldelse af 24/11 2024 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden/sygdommen
Mener du skaden er i... Skjulte vandør
Hvorfor? Jeg opdagede vand i kælder ved kl. 16:40. Den kommer ud fra væggen i kælder.
Har du lokaliseret skaden? Ja

Skadeopgørelse
Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i: Rum i kælder"

Af besigtigelsesrapport af 3/12 2024 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Indtrængende vand
Udvidet vandskade dækning
...
Dækning: Uafklaret
...
Der skal tages stilling til dækning

Ankenævnet for Forsikring

11.

103596

Skadebeskrivelse

Væg ved vandvarmer opfugtet

Årsagen kan være indtrængende sekunder grundvand. Kan være vand fra regnvands kloakker.

Ft er oplyst om at hun selv skal finde årsagen til vandet."

Af TV-inspektion af afløbsledning af 22/1 2025 fremgår bl.a.:

"

POSITION	FOTO	AF-STAND (m)	FORM	DIMEN-SION (mm)	BST	MATE-RIALE	BST	MALING	BST	OBSERVATIONER																								UR-REF	TYPE	KOMP	BEMÆRKNINGER
										VAND-STAND %	RØRETS TILSTAND				DRIFTTIL-STAND				SPECIELLE KONSTRUKTIONER				KONT														
0		0,0	100		bt					0	1	2	3	4	1	2	3	4	0	1	2	3	4		1	2			Start pkt. 0 spulebrønd								
1		0,1	100		bt					10	fs																f										
2		0,9	100		bt					15	fs																f										
3		2,3	100		bt					10		fs															f										
4		3,0	100		bt					10	fs																f										
5		3,8	100		bt					10	fs																f										
6		5,4	100		bt					0	fs																f										
7		5,4	100		bt					0																	f										
8		6,1	100		bt					0					re											6	3	f									
9		7,5	100		bt					0						re										8	12	f									
10		9,0	100		bt					0		fs														12	4	f									
11		9,8	100		bt					0		fs															f										
12		12,7	100		bt														ok								f										
13		12,9	100		bt							fs														9	fr	f									
14		14,2	100		bt							fs														9	fr	f									
15		15,2	100		bt							fs															f										
16		16,0	100		bt							fs															f										
17		16,7	100		bt							fs															f										
18		18,4	100		bt							fs															f										
19		20,8	100		bt							fs															f										
20		22,4	100		bt							fs															f										
21		24,8	100		bt							fs															f										
22		24,1	100		bt																						f										
23		25,0	100		bt														gr							9	fr	f	Slut pkt. 1 køkkenbrønd								
Samlerap. / Venderap. :			Stop :		m fra startpunkt og					m fra slutpunkt					Målt på terræn :					Difference :																	
Tekstfil :															Ledningstype :					ø100 mm beton																	

"

Af besigtigelsesrapport af 25/2 2025 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Indtrængende vand

Udvidet vandskade dækning

...

Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Årsag til skaderne skal findes af forsikringstager før sagen kan vurderes som dækningsberettiget.

...

Skadebeskrivelse

Forsikringstager oplyser at der har været indtrængende vand igennem vinduer. Samt trægulv i stueetagen giver sig, i et lokalt område."

Af overslag på reparation af 11/8 2025 fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Kloak:

Udbedring af 2 stk Ås kl. 3 forsøges strømpet men det er usikkert om vi kan da vi skal skubbe igennem 2 bøjninger og ud på 22 m.

Forbehold for om det kan udføres uden opgravning

...

Total: 16.062,50

Selvrisiko: -4.053,00

...

Erstatningsbeløb: 12.009,50"

Selskabet har indsendt fotos af vand i kælderen, rødder i kloakken samt kloakskader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stikledning

...

2 Vi dækker

- Skader i fejlklasse 3 eller 4 på udvendige afløbsinstallationer, brønde og kloakledninger, som ligger i jorden fra indførelsen i bygning til hoved- eller fællesledning, og som du har pligt til at vedligeholde

...

- Direkte skader på bygninger og haveanlæg, hvis de kommer fra en dækket skade på vand-, gas-, olie-, afløbsledninger og elkabler og konstateres samtidig med reparationen.
- Udgifter til opsporing af utætheder i vandrør, varmerør, olierør og gasrør og brud på afløbsledninger, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade.

...

4. Fejlklasser for kloak

I standarddefinitionen for kloak-tv-inspektion inddeles observationerne i 4 klasser.

En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion. Typisk kan den afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Ved brud eller utætheder i fejlklasse 3 og 4 er funktionen væsentlig nedsat eller blokeret, og skaden skal derfor udbedres.

...

Udvidet vand

1. Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

- Udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske
- fygesne, der trænger ind i bygningen
- nedbør, der trænger ind i bygningen
- opstigning af kloak og grundvand

Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Det er således også et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted.

2. Vi dækker ikke

- Skader, som skyldes kondens eller grundfugt
- udgifter til at fjerne lugtgener
- skader som følge af bygge- og reparationsarbejde, mens arbejdet er i gang
- vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn
- skader fra fygesne, hvor loftet er umiddelbart tilgængeligt
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/11 2024, at hun samme dag konstaterede vand i kælderen, og at vandet kom fra kældervæggen. Den 3/12 2024 foretog selskabets samarbejdspartner en besigtigelse, men oplyste herefter til selskabet, at det ikke var muligt at finde årsagen til vandet i kælderen. Klageren blev derefter opfordret til at få udført en TV-inspektion af kloakken. Ved TV-inspektion af 2/1 2025 kunne det konstateres, at afløbsledningen var fyldt med rødder, der medførte at spildevand ikke kunne komme væk. Selskabet var herefter i telefonisk kontakt med kloakmesteren som oplyste, at rødderne var kommet ind, idet et kloakrør var flækket. Den 17/2 2025 kontaktede klageren selskabet telefonisk og oplyste, at gulvet i stuen var begyndt at synke. Selskabet dækker skader på kloakrøret i fejlklasse 3, men har afvist dækning af vandet i kælderen, da der ikke er sket skade i kælderen, og skaderne på stuegulvet, da klageren ikke har bevist, at de skulle være en følge af de dækningsberettigende kloakskader. Klageren ønsker dækning for skaderne.

Klageren har anført, at det er selskabets ansvar at hjælpe med at dokumentere og undersøge, hvad der forårsager skaderne. Klageren har anført, at hun har rykket selskabet flere gange uden at der er sket noget, og at der nu er kommet en efterskade i stueetagen.

Selskabet har anført, at en entreprenør har konstateret, at der er to klasse 2 skader og to klasse 3 skader i kloakrøret, og at det følger af forsikringsbetingelserne, at klasse 3 skaderne er dækket. Selskabet har indhentet et tilbud på udbedring af dette, og erstatningen opgøres herefter til 16.062,50 kr. minus selvrisiko på 4.053 kr. Reparationen kan igangsættes, når klageren kontakter håndværkstaksatoren herom. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade på stuegulvet er dækningsberettigende, herunder at der skulle være årsagssammenhæng mellem kloakskaden, og at trægulvet i stueetagen giver sig. Selskabet har anført, at det flere gange har anmodet klageren om at fremlægge dokumentation for dette. Selskabet har anført, at der er anmærkede forhold i tilstandsrapporten i form af blandt andet revnedannelser i murværk og sokkel samt nedbrud i vinduesparti, som kan have forårsaget den indtrængende vand i kælderen. Selskabet har anført, at der er lavet en fejlkonstruktion ved regnvandsbrønden, idet et nyt kloakrør er placeret for højt, så regnvand ophobes i brønden og siver ud i jorden, hvilket opfugter kælderydervæggen i dette område.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 25/2 2025, at "Skadetype: Indtrængende vand... Dækning: Ikke dækket. Årsag til afgørelse: Årsag til skaderne skal findes af forsikringstager før sagen kan vurderes som dækningsberettiget... Forsikringstager oplyser at der har været indtrængende vand igennem vinduer. Samt trægulv i stueetagen giver sig, i et lokalt område".

Det fremgår af overslag på reparation af 11/8 2025, at "Arbejdet omfatter Kloak: Udbedring af 2 stk ÅS kl. 3".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2 af stikledningsdækningen, at forsikringen dækker "Skader i fejlklasse 3 eller 4 på udvendige afløbsinstallationer, brønde og kloakledninger, som ligger i jorden fra indførelsen i bygning til hoved- eller fællesledning, og som du har pligt til at vedligeholde". Det fremgår videre af punkt 4 af stikledningsdækningen, at "En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion. Typisk kan den afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling og er derfor ikke dækket af forsikringen".

Ankenævnet for Forsikring

15.

103596

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 af "Udvidet Vand"-dækningen, at forsikringen dækker "Skader på de forsikrede bygninger som følge af: - udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske - fygesne, der trænger ind i bygningen - nedbør, der trænger ind i bygningen - opstigning af kloak og grundvand. Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af vandindtrængen i kælderen, og at selskabet har afvist at dække, at gulvet stedvis giver sig i stueetagen. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over den erstatning, som selskabet har anerkendt at dække til udbedringen de to klasse 3 skader i kloakrøret.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder erstatningsansvar.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at den skete vandindtrængen i kælderen har medført skader, og at det er uklart, hvad årsagen er til, at trægulvet i stueetagen giver sig. Nævnet bemærker, at der ikke umiddelbart er oplysninger, der underbygger, at forholdet vedrørende stuegulvet er omfattet af forsikringen, herunder at forholdet skulle være en følge af den dækningsberettigende kloakskade. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at foretage fejlfinding i den forbindelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har dækket udbedring af de to klasse 3 brud på kloakken.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103596

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck