

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103603:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/5 2025 er bl.a. anført:

"Jeg har haft en udsivning fra en flamingo kasse, som stod på mit bryggers bordplade. Bordpladen har suget vandet ind i en samling og løftet sig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få skiftet bordpladen, da mit bryggers kun er lidt over et år gammelt, er jeg ked af det allerede har så markant en skade."

Selskabet har den 6/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for en vandskade på bryggersbordet over den tegnede bygningsforsikring. Policen fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.419 kr. pr. skade, og med betingelser 1... Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsfremstilling

Den 25. januar 2025 anmeldte klageren, at en bordplade var ødelagt af vand, idet en flamingokasse, der var anvendt som sous vide kar tilsyneladende havde været utæt, hvorfor vand var sivet ud af kassen. Referatet fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet meddelte klageren den 6. marts 2025, at skaden ikke var omfattet af forsikringsdækningen, herunder dækningen for 'Anden pludselig skade'.

Samme dag modtog selskabet en mail, hvori klageren oplyste, at sagen måtte være dækket over dækningen 'Udvidet vandskade'. Korrespondancen 6. marts fremlægges som **Bilag 4**.

Den 10. marts 2025 var selskabet og klageren i telefonisk kontakt, og i forbindelse med denne samtale meddelte selskabet, at sous videstanden ikke kunne betragtes som en synlig installation. Telefonreferatet fremlægges som **Bilag 5**.

Dagen efter sendte klageren sine indsigelser mod den trufne afgørelse, mailen fremlægges som **Bilag 6**.

Denne henvendelse besvarede selskabet ligeledes den 11. marts 2025, og i besvarelsen fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade. Besvarelsen fremlægges som

Selskabet modtog den 13. marts 2025 en fuldmagt til at en forsikringsmægler kunne agere på klagerens vegne, efter at samme havde rettet telefonisk henvendelse til selskabet. Selskabet sendte en mail til selskabet, hvori man fastholdt den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Den 17. marts 2025 henvendte mægleren sig til den klageansvarlige afdeling, og i denne henvendelse gjorde mægleren indsigelser mod den trufne afgørelse, herunder henviste mægleren til nævnets kendelse 98691. Mailen fremlægges som **Bilag 9**. Kendelsen fremlægges som **Bilag 10**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. maj 2025. I besvarelsen fastholdt selskabet, at en flamingokasse, der periodisk eller en enkelt gang er anvendt som kar til sous videstang ikke kan betragtes som husinstallation, og gjorde samtidig opmærksom på, at den kendelse, der var henvist til, vedrørte en indboforsikring, hvor betingelserne er anderledes formuleret end på nærværende forsikring. Svaret fremlægges som **Bilag 11**.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Betingelser

Dækningen for anden pludselig skade fremgår af betingelsernes pkt. 5.2.2, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- *pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.*

*Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.*

Eksempler på en pludselig skade:

- *Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.*
- *En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.*
- *Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.'*

Under undtagelser for denne dækning fremgår blandt andet følgende:

'skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver.'

Om dækningen for 'Udvidet vandskade' betingelsernes pkt. 5.8 fremgår blandt andet følgende:
'Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- *udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.'*

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 25. januar 2025 anmeldte, at der var sket vandskade på bordplade i bryggerset.

Årsagen til skaden er efter det oplyste, at klager skulle sous vidde noget kød, og valgte at anvende en flamingokasse som kar til en sous vide-stang. Det vand, der var hældt i kassen skulle være sivet ud, og derved skadet bordpladen.

Det var oprindeligt klagers opfattelse, at skaden skulle vurderes over forsikringens dækning 'Anden pludselig skade'.

I henhold til denne dækning skal årsagen være udefrakommende pludselig virkende, hvilket medfører, at årsagen og skaden skal være tidsmæssig sammenfaldende.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at en vandskaden på bordet kan betragtes som en pludselig skade, idet skaden er sket i det tidsrum, hvor flamingokassen har været anvendt som kar til sous vide-stangen.

Herudover fremgår det af undtagelserne for denne dækning, at forsikringen ikke dækker skade som følge af vand, der drypper eller siver.

Som det fremgår af det foreliggende, er det klagers opfattelse, art vandet er sivet ud af kassen, hvorfor skaden er direkte undtaget på denne del af forsikringen.

I betingelsernes pkt. 5.8 om udvidet vand fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker udsivning fra synlige installationer fx radiatorer, akvarier eller beholder.

Det er således en forudsætning for denne dækning, at der er tale om en installation.

I Den Danske Ordbog er en installation defineret som en genstand eller anordning, der er tilsluttet et elektrisk system, et rør eller ledningsnet.

Flamingobeholderen med vand er hverken tilsluttet elnettet eller vandinstallationer, og det forhold at selve stangen er tilsluttet el-nettet medfører ikke, at den anvendte opstilling ud fra en almindelig ordlydsfortolkning skal betragtes som en installation. Udskrift af Den Danske ordbog fremlægges som **Bilag 12**.

Idet klagerens opbygning til at sous vide kødet ikke kan betragtes som en installation, kan skaden ikke være omfattet af dækningen 'Udvidet vandskade.'

Herudover bliver der på hjemmesiden [om madlavning] stillet spørgsmålet om, hvorvidt en flamingokasse kan anvendes som kar til en sous vide-stang, hvortil følgende svares:

'Nej. Isoleringsmæssigt er flamingokassen en god ide. Desværre er flamingo ikke vandtæt, så du skal derfor have en vandtæt plastik kasse indei.'

Med andre ord er klagerens opstilling med flamingo kasse, som kar til sous vide - stangen ikke egnet til formålet, og indebærer en åbenbar risiko for skader af den art, som er sket. Udskrift fra hjemmesiden fremlægges som **Bilag 13**.

Klager har således ikke dokumenteret, at der er tale om en skade, som er dækket over den tegnede bygningsforsikring, hvorfor selskabet må fastholde afvisningen.

Sammenfatning

Det er selskabets vurdering, at skaden ikke er dækket over forsikringen fordi:

- skadeårsagen er ikke udefrakommende og pludselig virkende, hvorfor skaden ikke kan indeholdes i begrebet 'Anden pludselig skade'
- Klager oplyser, at vandet er sivet ud, og i dækningen 'Anden pludselig skade' undtages skader forvoldt ved udsivning af vand.
- Flamingokassen med sous vide-stang kan ikke betragtes som en installation, jfr. ordbogens definition
- 'Udvidet vandskade' dækker udsivning fra installationer, men da der ikke er tale om en installation, vil skaden ikke kunne omfattes af denne dækning
- Klager har ikke påvist andre dækningsberettigende årsager til vandskaden på bordet."

Klageren har i kommentar af 11/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Deres argument omkring installation forstår jeg ikke. Et akvarie har typisk en pumpe som er ekstern ift. Selve akvariet som indeholder vandet. Pumpen er som sous vide stangen tilsluttet helt almindelig 230V el udtag. Hvordan er det anderledes?

Til deres bemærkning omkring hvorvidt flamingo kasse kan anvendes til formålet, så har jeg tidligere benyttet mig af selv samme kasse uden problemer. Har også tidligere benyttet flamingo kasser til opbevaring af isterninger uden utætheder.

Mæglers reference til tidligere ankenævns sag var blot for definitionen af en beholder. Dette Tryk ikke har en ordforklaring i deres husforsikringsvilkår, men har det i deres vilkår for indbo.

Jeg mener derfor at definitionen for beholder er opfyldt idet kassen er større end 20 liter."

Selskabet har i brev af 13/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed giver indlægget anledning til følgende gere kommentarer.

Af indlægget fremgår det, at klageren stiller sig uforstående overfor argumentet omkring installation, og henviser i den forbindelse til, at akvarier er nævnt som eksempel på en installation.

Et akvarie kræver udover den pumpe, som klageren henviser til, en lyskilde, der er etableret i låget af akvariet, samt et varmeelement. Som **Bilag 14** fremlægges en beskrivelse af et startsæt til et akvarie.

Herudover vil et akvarie være etableret og bestemt til installation i væsentlig længere tid, end den midlertidige opstilling, som klageren har etableret i den periode, det kræver at sous vide noget kød. Akvariet er således etableret og installeret mere permanent, end flamingokassen som sous vide kar.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på bilag 13, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Kan jeg genbruge vandet i mit kar flere dage?

Nej, lad være med det. Selvom maden ikke har direkte kontakt med vandet, så kan det potentielt blive en bakterie-bombe. Bakterier formerer sig rigtig godt i varme fugtige miljøer, og hver gang du håndterer poserne med dinemadvarer i tilfører du lidt bakterier til 'suppen'. Desuden er mange vakuumposer ikke 'aroma-tætte', så du vil kunne dufte gårsdagens krydderier i karret.'

Det vil med andre ord sige, at et sous vide kar - i modsætning til et akvarie - bør tømmes for vand hver gang, der er sous videt kød i den.

Herudover er flamingokassen i sig selv ikke tilsluttet elnettet, hvilket et akvarie er, blandt andet i lågets lyskilder, der må anses som en integreret del af akvariet.

Selskabet må derfor fastholde, at karet ikke kan sammenlignes med et akvarie, og at det vendte kar ikke kan betragtes som en installation i forsikringens forstand.

Uagtet at klageren tidligere har anvendt flamingokassen som sous vide fastholdes det, at en flamingokasse ikke er egnet til dette formål kar, jfr. bilag 13.

Selskabet må desuden fastholde, at klagerens oplysninger omkring størrelsen på kassen ikke har betydning for nærværende sag.

Som det fremgår af betingelserne for husforsikringen, er der ikke nogen bemærkninger om størrelsen af et eventuelt kar/beholder; men der skal i henhold til betingelserne være tale om en installation, hvilket der jfr. ovenstående ikke er tale om i denne sag.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i kommentar af 18/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå hvorfor man prøver at henlede opmærksomhed på hvor længe installationens varighed er. Hvorvidt det er en mere eller mindre permanent installation er vel ikke vigtigt da det ikke står beskrevet i betingelserne som et krav. Diskussionen omkring hvorvidt det er en installation eller ej, bliver drejet over på at et akvarie har lys, og at det derfor er en installation. Jeg mener dog fortsat at en sous vide stav, har både varme og pumpe, som kræver strøm, og at det derfor må være en installation som er dækket i betingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 12/9 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter

...

Udvidet vandskade"

Af klagerens mail af 6/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"hvis skaden ikke er dækket som pludselig skade, vil jeg gøre opmærksom på at jeg også er dækket af udvidet vandskade. Hvor der under jeres betingelser står 'dækker skade som følge af : udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere'. Og bare lige for god ordens skyld siger ordnet.dk om beholdere : åben eller lukket, rummelig genstand til opbevaring eller transport af væsker eller genstande. Og da beholderen er monteret med sous vide stav, er denne en installation, som benyttes til madlavning. Derfor som jeg ser det, er kassen en beholder hvorfra der er sket udsivning, og mener derfor at jeg stadig bør være dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet.
- Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/1 2025, at en bordplade i bryggers var ødelagt, idet vand havde sivet ud af en flamingokasse, som han havde anvendt som kar til at sous vide tilberede kød. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en pludselig skade, og at der ikke er tale om en installation. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaden er dækket som pludselig skade. Klageren har anført, at skaden er dækket af udvidet vandskade. Klageren har anført, at sous vide staven har varme og pumpe, som kræver strøm, hvorfor det er en installation. Klageren har anført, at det fremgår af ordnet.dk, at en beholder er en "åben eller lukket, rummelig genstand til opbevaring eller transport af væsker eller genstande". Da beholderen (flamingokassen) er større end 20 liter og monteret med sous vide stav, er det en installation, som benyttes til madlavning, hvorfra der er sket udsivning. Klageren har anført, at et akvarie ligeledes har en pumpe, der er ekstern i forhold til akvariet, som indeholder vandet. Akvariets pumpe er som sous vide staven tilsluttet almindelig 230V eller udtag. Klageren har anført, at det ikke står beskrevet i betingelserne, hvorvidt installationen skal være mere eller mindre permanent. Klageren har anført, at han tidligere har anvendt en flamingokasse til sous vide, og han har også tidligere benyttet flamingokasser til opbevaring af isterninger.

Selskabet har anført, at skadeårsagen ikke er udefrakommende og pludselig virkende. Selskabet har anført, at skaden er sket i det tidsrum, hvor flamingokassen har været anvendt som kar til sous vide. Selskabet har anført, at vandet er sivet ud, og i dækningen "Anden pludselig skade" undtages skader forvoldt ved udsivning af vand. Selskabet har anført, at flamingokassen med sous vide stav ikke kan betragtes som en installation. I Den Danske Ordbog er en installation defineret som en genstand eller anordning, der er tilsluttet et elektrisk system, et rør eller ledningsnet. Flamingobeholderen med vand er hverken tilsluttet elnettet eller vandinstallationer, og at selve stangen er tilsluttet el-nettet medfører ikke, at den anvendte opstilling ud fra en almindelig ordlydsfortolkning skal betragtes som en installation. Selskabet har anført, at "Udvidet vandskade" dækker udsivning fra installationer, men da der ikke er tale om en installation,

vil skaden ikke kunne omfattes af denne dækning. Selskabet har anført, at klagerens opstilling ikke er egnet til formålet, og indebærer en åbenbar risiko for skader af den art, som er sket. Selskabet har anført, at det fremgår af hjemmeside om madlavning, at en flamingokasse ikke bør anvendes som kar til sous vide, da flamingo ikke er vandtæt, og man skal derfor have en vandtæt plastikkasse indeni. Det fremgår af samme hjemmeside, at vand anvendt til sous vide kød ikke bør genbruges. Selskabet har anført, at der ikke i betingelserne er bemærkninger om størrelsen af et eventuelt kar/beholder. Selskabet har anført, at et sous vide kar i modsætning til et akvarie skal tømmes hver gang. Selskabet har anført, at et akvarie vil være etableret og installeret mere permanent end flamingokassen som sous vide kar. Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist andre dækningsberettigende årsager til vandskaden på bordet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "**Anden pludselig skade** ... som følge af: ... • vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier. • pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Forsikringen dækker ikke: ... • skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver ... **5.8 Udvidet vandskade** Forsikringen dækker skade som følge af: ... • udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tale om en pludselig skade, da skaden ikke skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Skaden er sket over det tidsrum, hvor klageren har anvendt en flamingokasse som kar til at sous vide tilberede kød.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103603

Nævnet har også lagt vægt på, at en flamingokasse anvendt som kar med sous vide stav ikke kan betragtes som en installation i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har henset til, at en flamingokasses formål ikke er at rumme vand – og herved at være vandtæt – i modsætning til et akvarie eller en beholder, der fremgår som eksempler på synlige installationer under tilvalgsdækningen "Udvidet vand". Nævnet har også henset til, at flamingokassen ikke er tilsluttet husets elnet eller vandinstallationer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck