

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103609:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver for at klage over afgørelsen fra IF Forsikring vedrørende min skade. Jeg er ikke tilfreds med den afgørelse, der er blevet truffet, og ønsker at få min sag genvurderet.

Jeg havde et styrt uden for et hotel, på skiferie i ... hvor jeg landede direkte på min albue. I første omgang kunne jeg ikke huske, hvornår jeg havde pådraget mig skaden, men [mit barn] kom senere i tanke om styrtet, hvilket gjorde det klart, at det var her skaden opstod.

Efter ferien begyndte jeg at få ondt i min albue når jeg spillede [boldspil]. Jeg troede selv i første omgang at det var en tennisalbue, da jeg spiller en del [boldspil], og mange andre jeg kender døjede med en sådan tennisalbue. Jeg har modtaget behandling hos både fysioterapeut og akupunktør, og egen læge idet jeg oprindeligt troede, at det var en tennisalbue.

Efter en scanning har min læge har bekræftet, at skaden på min albue ikke kan skyldes slid, men et fysisk slag. I den sammenhæng anbefalede han mig at anmelde det til forsikringsselskabet. Jeg anmeldte skaden, og kunne på givent tidspunkt ikke huske hvornår jeg havde slået min albue, og jeg ville selvfølgelig ikke lyve. Hele min familie kan bevidne styrtet.

Afvisningen går på at det er slid og inflammation, men det er jo skaden (hvor senen har sluppet) der gør at der er inflammation.

Kan ikke sove om natten for smerter, eller dyrke den sport jeg elsker, og står nu over for en operation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener derfor, at IF Forsikrings afgørelse ikke korrekt afspejler omstændighederne omkring min skade. Jeg ønsker at få denne afgørelse genvurderet, så jeg kan få den compensation, jeg mener at være berettiget til.

Frygter virkelig at få mén af denne skade, og ved jo ikke hvordan min situation ser ud efter en operation. Ulykkesforsikringen har jeg tegnet og betalt for at være sikret i sådanne en situation."

Selskabet har den 28/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde dækning på ulykkesforsikringen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. maj 2015, som en Voksenforsikring.

...

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

12. november 2024

Kunden sender skriftlig anmeldelse til If. Han oplyser en skadesdato den 17. juli 2024 med tiltagende smerter i albuen uden årsag.

14. november 2024

If sender skriftlig afvisning til kunden. Begrundelsen er, at det er oplyst i skadeanmeldelsen, at kunden ikke er klar over hvornår skaden er sket, samt at der er tale om en betændelsestilstand. Der er således ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

24. november 2024

Kunden indsender en kopi af indscannet tekst-journal fra behandler, med svar på MR-skanning.

26. november 2024

If beder kunden fremsende journalen i PDF-format i stedet for indscannet tekst.

11. december 2024

Kunden indsender journal fra [privathospitalet] i PDF-format.

3. januar 2025

If sender skriftlig fastholdelse. Kunden er pludselig kommet i tanke om at han faldt i februar og landede på albuen på ren is. Kundens journal dokumenterer ikke, at kunden har været udsat for et ulykkestilfælde i februar.

Kunden klager samme dag og mener, at If modsiger sig selv. Årsagen til hans gener er netop et traume/fald.

26. februar 2025

Kunden sender journal fra egen læge samt vidneudsagn.

3. marts 2025

If sender skriftlig fastholdelse og henviser til klagevejledningen.

21. maj 2025

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra kundens skriftlige anmeldelse til If oplyses, at skaden er sket den 17. juli 2024. Kunden beskriver 'Anden årsag' som årsag til skaden og oplyser, at han ikke ved præcist hvornår skaden er sket, men at han fik tiltagende smerter i albuen. Han beskriver, at der er tale om senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur.

I anmeldelsen fremgår, at den første lægekontakt er den 12. september 2024.

...

If afviser dækning på ulykkesforsikringen, fordi der i anmeldelsen ikke er beskrevet et dækningsberettiget ulykkestilfælde som årsag til kundens gener.

Derefter indsender kunden journalen fra [privathospitalet].

Kunden har den 21. oktober 2024 fået lavet en MR-skanning af venstre albue, som bekræfter tendinit/betændelse samt en delvis bristning af senen, hvor en del af senefibrene er beskadiget. Der er i denne journal ikke beskrevet et ulykkestilfældet som årsag til kundens gener.

MR- scanning af venstre albue:

Ingen ansamling eller synovit.

Ingen suspekter osteokondrale læsioner,

Der ses fortykkelse sv.t. extensor carpi radialis sene og inde i fortykkelsen ses en højsignale læsion målende 9,7 mm langt, tolkes som intratendinøs partiel ruptur.

Normale signal sv.t. flexormuskel kommunes.

Normale signal sv.t. biceps og brachialis sener.

Radiale og ulnare kollaterale ligamenter intakte.

RD: Tendinit og intratendinøs partiel ruptur ved distale tilhæftning af ekstensor muskel kommunes.

Kunden oplyser også overfor If, at hans [barn] pludselig er kommet i tanke om, at kunden i februar er faldet på glat is og lander på albuen.

Kunden medsender journalen fra egen læge. I journalen fra egen læge er første notat fra den 12. september 2024, hvilket stemmer overens med informationen om første lægekontakt i kundens skriftlige anmeldelse.

Af journalnotatet den 12. september 2024 fremgår der ingen beskrivelse af et ulykkestilfælde. Der fremgår smerter gennem 6-8 uger og kunden mistænker selv, at smerterne kan komme fra [boldspil]. Derudover er der et specifikt notat om 'intet traume'.

12-09-2024 Symptom/klage fra albue

...

Diagnoser:

L10 Symptom/klage fra albue

Kontakt tekst:

Kommer grundet albuesmerter.

Haft disse i 6-8 uger fra venstre albue, smerter fra 'inde i albue' samt stød i den ved dyb fleksion i leddet. Intet traume.
Fået fysioterapi gennem arbejde, dette dog uden effekt. Fys mener ikke, at der er tale om regelret tennisalbue.
Ikke taget fast smertestillende.
Spillet meget [boldspil], mener at smerterne kan komme derfra. Er venstrehandet.

Der er således ikke dokumenteret en sammenhæng mellem kundens gener og et dækningsberettiget ulykkestilfælde. If gør opmærksom på, at det er kunden som skal bevise størrelsen og rigtigheden af hans krav.

Det er kunden senere husker en hændelse i februar gør ingen forskel. Et vidneudsagn fra kundens [ægtefælle] fra februar 2025 kan heller ikke medføre en forskel i vurderingen.

Kunden har ikke opsøgt læge i forbindelse med hændelsen i februar. Ulykkesforsikringens vilkår oplyser, at retten til erstatning kan bortfalde hvis:

11.1 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer

Er nedenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde:

- Forsikrede* skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter
- En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse

Da kunden ikke har været tilset af en læge, opfylder kunden således ikke kravet om '*under nødvendig behandling*' eller '*skaden skal være lægeligt dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket*'.

Derudover er det et krav på ulykkesforsikringen, at der er tale om gener som stammer fra et ulykkestilfælde.

...

Kunden kan derfor ikke godtgøre, hverken at have været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i februar 2024 eller at hans nuværende gener stammer derfra. Derfor kan ulykkesforsikringen ikke dække kundens gener.

Konklusion

If fastholder, at der ikke er dækning på ulykkesforsikringen, fordi der ikke er dokumentation for, at kundens gener stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det er kunden, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af hans krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 12/9 2024 bl.a.:

"Diagnoser:

L 10 Symptom/klage fra albue

Kontakt tekst:

Kommer grundet albuesmerter.

Haft disse i 6-8 uger fra venstre albue, smerter fra 'inde i albue' samt stød i den ved dyb fleksion i leddet. Intet traume.

Fået fysioterapi gennem arbejde, dette dog uden effekt. Fys mener ikke, at der er tale om regelret tennisalbue.

Ikke taget fast smertestillende.

Spillet meget [boldspil], mener at smerterne kan komme derfra. Er venstrehåndet.

Albue ses uden hævelse eller fejlstilling.

Ingen umiddelbar palpationsømhed. Ingen mistanke om fraktur.

Ved dyb fleksion fremprovokeres et 'stød' i albuen.

PLAN

Mistanke om irritationstilstand."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 1/10 2024 bl.a.:

"Kommer til opfølgning, albuesmerter.

Let lindring ved brug af ibuprofen og paracetamol, men symptomer kommer igen, så snart behandlingen indstilles.

PLAN

rp. henvisning til orto klinik."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 20/10 2024 bl.a.:

"Aktuelle

Siden Sankt Hans har patienten døjet med venstresidige laterale albue smerter. I denne periode har han klippet hæk men elektrisk hækkesaks, men har også spillet [boldspil]. Har fået chokbølge behandling via fysioterapeut samt ekscentriske øvelser for caput extensorum, uden forbedrende effekt. Der er daglige smertegener og patienten oplever intermitterende aflåsningsfornemmelse ved fleksionsbevægelse i kombination med pronation.

Øvrige organsystemer

Patient er kendt med hjertelidelse, forhøjet blodtryk og morbus Crohn.

...

Objektivt

Fri og smertefri bevægelighed at kunne cervicalis. Negativ foramen kompressionstest.

Normale neurovaskulære forhold svarende til venstre øvre ekstremitet.

Fri og smertefri bevægelighed af venstre skulder med abduktion og fleksion til 180 grader, udadrotation til 60 grader

indadrotation til 90 grader. 5/5 kraft i alle fire rotatorcuff sener. Biceps test og speed test negativ.

Negativ jobs test.

Ekstension/fleksion: 0/135

Supination/pronation: 90/0/90 grader

Kraftgrad: 5/5 kraft ved fleksion, ekstension, supination og pronation mod modstand

Caput flexorum: Ingen direkte eller indirekte ømhed.

Caput extensorum: Lettere direkte og indirekte ømhed

Biceptest: Negativ

Hooktest: Negativ

Krepitationer: Ingen intraartikulær krepitationer ved supination pronation og samtidig fleksions ekstension skift

Stabilitet: Ingen instabilitet ved varus/valgus stress.

Der foretages UXUF25 ultralydskanning af venstre albue

Der konstateres lidt ødem sv.t. caput extensorum og en ganske lille forkalkning ved sene knogle overgangen. Ingen oplagte læsioner. Upåfaldende forhold sv.t. caput flexorum, den distale biceps og triceps sene. Ingen øget væskemængde intraartikulært.

Konklusion og plan

Der bestilles MR-scanning uden kontrast af venstre albue til vurdering af caput extensorum og det radiale kollateralligament. Ifølge patienten er der intermitterende aflåsninger, således at en led-mus ikke kan udelukkes.

Diagnoser

DM 771 epikondyl lateralis sin."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 21/10 2024 bl.a.:

"MR-scanning af venstre albue:

Ingen ansamling eller synovit.

Ingen suspekter osteokondrale læsioner.

Der ses fortykkelse sv.t. extensor carpi radialis sene og inde i fortykkelsen ses en højsignale læsion målende 9, 7 mm langt,

tolkes som intratendinøs partiel ruptur.

Normale signal sv.t. flexormuskel kommunes.

Normale signal sv.t. biceps og brachialis sener.

Radiale og ulnare kollaterale ligamenter intakte.

RD: Tendinit og intratendinøs partiel ruptur ved distale tilhæftning af ekstensor muskel kommunes."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 30/10 2024 bl.a.:

"Her findes der senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, herudover findes der også en læsion i senen med en længde på 9,5 mm og bredde på 5 mm."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 12/11 2024 bl.a.:

"Skadedato: 17.07.2024

Lægebehandlingsdato 1. gang: 12.09.2024

...

Årsag til skaden: Anden årsag

Hændelse: ved ikke præcist hvornår skaden er sket, men fik tiltagende smerter i albuen

Ankenævnet for Forsikring

7.

103609

...

Skadet legemesdel albue

Skadens omfang: senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, herudover findes der også en læsion i senen med en længde på 9,5 mm og bredde på 5 mm

...

Tidligere skade på samme legemsdel: Nej

...

Rask da skade skete: Ja

Årsag til skadeanmeldelse: Forventer ikke varigt mén. Annemelder for en sikkerheds skyld."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 24/11 2024 bl.a.:

"skriv fra behandler: Læsion er grunden til at betændelsen. Behandler sagde at læsion er sket ved stød eller slag. Efter nærmere eftertanke har [mit barn], kommet frem til hvornår læsion må være sket. Havde glemt at jeg faldt på ... i feb, direkte på min albue på ren is. Havde ikke tænkt at vi skulle så langt til bag, men nu giver det rigtig god mening, at det gradvist er blevet værre.

Patienten informeres omkring MR-scanning svaret af venstre albue fra d. 22.10.2024.

Her findes der senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, herudover findes der også en læsion i senen med en længde på 9,5 mm og bredde på 5 mm. Patienten har allerede trænet

med udstrækningsøvelser og ekscentriske øvelser ved fysioterapien uden forbedrende effekt. Vi aftaler anlæggelse af næste blokade sv.t. ca put extensorum for at påvirke betændelsestilstand. Hvis dette i kombination med fysioterapien ikke har tilstrækkelig effekt er han informeret omkring mulighed for syning af caput extensorum læsion. Dette vil dog nødvendiggøre aflastning og forbud på vægtbærende belastning i 6 uger.

...

Konklusion, som behandler skriver er det læsionen der er grund til balladen, og vil derfor håbe i vil åbne sagen igen."

Det fremgår af vidneudsagn fra klagerens ægtefælle af 26/2 2025 bl.a.:

"[Klageren gled, hvor han landede på siden og tager fra med og venstre arm/albue.

Den 10/2-2024 var hele familien på skiferie ..., ude foran hotellet ..., står jeg samme med vores [børn], og venter på [klageren].

Som taget ud af en tegnefilm, forsvinder benene under [klageren], da han træder uden af hotellet, da belægningen her er ren is. [Klageren] nærmest flyver op i luttet, og tager fra med sin venstre albue.

[Børnene] og jeg ved ikke om vi skal grine eller græde, da det ser så komisk ud, men kan ret hurtigt se, at han har slået sig ret meget. Kan huske at han er noget øm resten af ferien.

Vi har flere venner der kan bekræfte, at ungerne og jeg, har fortalt om [klagerens] fald da vi kom hjem, da det simpelthen så så komisk ud.

Da vi kommer hjem, forsætter hverdagen, og [klageren] fortsætter sin hverdag som intet er hent. Albuen bliver gradvist værre. [Klageren] spiller [boldspil], og begynder at få så ondt i albuen, at han har svært ved at spille.

Han bliver anbefalet at købe et nyt ..., da der er mange af de han spiller med, har døjet med tennis albuer, og haft held med at købe nyt ... Dette hjælper heller ikke. Han søger hjælp ved fysioterapi, og efter 3-4 behandlinger, anbefaler de [klageren] at søge læge, da de ikke mener det er en tennisalbue, men noget der ligger dybere. Resten af historien kender i."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 63-07:

"Varigt mén som følge af ulykke

Dækker

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*.

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskaade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

Dækker ikke

...

F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning.

...

11.1 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer

Er nedenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde:

- Forsikrede* skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter
- En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse.

...

Så snart lægens behandling af forsikrede* er slut, eller skadens blivende følger kan bestemmes, skal du kontakte os igen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/11 2024 senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, herudover en læsion i senen. I anmeldelsen oplyste han, at han ikke vidste "præcist hvornår skaden er sket, men fik tiltagende smerter i albuen". I anmeldelsen angav han skadesdatoen til 17/7 2024. Den 24/11 2024 oplyste klageren til selskabet, at "Efter nærmere eftertanke har [mit barn], kommet frem til hvornår læsion må være sket. Havde glemt at jeg faldt på ... i feb, direkte på min albue på ren is". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren

ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at lægen ved skanningen bekræftede, at skaden på albuen ikke skyldes slid, men et slag, og at lægen anbefalede at anmelde skaden. Han kunne i første omgang ikke huske, hvornår eller hvordan han havde pådraget sig skaden. Hans barn kom senere i tanke om, at han gled og faldt på isen. Klageren har oplyst, at han efter hændelsen fik ondt i albuen, men han og lægen i første omgang troede, at det var en tennisalbue, hvorfor han ikke fik en skanning tidligere. Han fik i stedet behandling ved fysioterapeuten og akupunktøren. Klageren har anført, at selskabets afvisning er uberettiget, da inflammationen er kommet af, at senen har sluppet. Klageren har oplyst, at han ikke kan sove om natten for smerter eller dyrke sport.

Selskabet har anført, at klageren i skadeanmeldelsen oplyste, at han ikke vidste, hvornår skaden var sket, at der var tale om senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, og at klagerens første lægekontakt var den 12/9 2024. Selskabet har anført, at der hverken er lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde den 17/7 2024 eller i februar 2024, hvorfor klageren ikke opfylder pkt. 11.1 i forsikringsbetingelserne om nødvendig lægelige dokumentation, "umiddelbart efter skaden er sket".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 12/9 2024, at klageren har "haft disse i 6-8 uger fra venstre albue, smerter fra 'inde i albue' samt stød i den ved dyb fleksion i leddet. Intet traume. Fået fysioterapi gennem arbejde, dette dog uden effekt. Fys mener ikke, at der er tale om regelret tennisalbue. ... Spillet meget [boldspil], mener at smerterne kan komme derfra. Er venstrehåndet. Albue ses uden hævelse eller fejlstilling. Ingen umiddelbar palpationsømhed. Ingen mistanke om fraktur. Ved dyb fleksion fremprovokeres et 'stød' i albuen. PLAN. Mistanke om irritationstilstand".

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 20/10 2024, at klageren har "siden Sankt Hans ... døjet med venstresidige laterale albue smerter. I denne periode har han klippet hæk men elek-

trisk hækkesaks, men har også spillet [boldspil]. Har fået chokbølge behandling via fysioterapeut samt ekscentriske øvelser for caput extensorum, uden forbedrende effekt. ... ultralydskanning af venstre albue. Der konstateres lidt ødem sv.t. caput extensorum og en ganske lille forkalkning ved sene knogle overgangen. Ingen oplagte læsioner. Upåfaldende forhold sv.t. caput flexorum, den distale biceps og triceps sene. Ingen øget væskemængde intraartikulært. Konklusion og plan

Der bestilles MR-scanning uden kontrast af venstre albue til vurdering af caput extensorum og det radiale kollateralligament. Ifølge patienten er der intermitterende aflåsninger, således at en ledmus ikke kan udelukkes".

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 21/10 2024: "MR-scanning af venstre albue: ... RD: Tendinit og intratendinøs partiel ruptur ved distale tilhæftning af ekstensor muskel kommunes".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 12/11 2024, at "Skadedato: 17.07.2024 ... Hændelse: ved ikke præcist hvornår skaden er sket, men fik tiltagende smerter i albuen ... Skadens omfang: senebetændelsestilstand af underarmens strækkemuskulatur, herudover findes der også en læsion i senen med en længde på 9,5 mm og bredde på 5 mm ... Årsag til skadeanmeldelse: Forventer ikke varigt mén. Annemelder for en sikkerheds skyld".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 24/11 2024, at "Efter nærmere eftertanke har [mit barn], kommet frem til hvornår læsion må være sket. Havde glemt at jeg faldt på ... i feb, direkte på min albue på ren is. Havde ikke tænkt at vi skulle så langt til bag, men nu giver det rigtig god mening, at det gradvist er blevet værre".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1, at "en skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse". Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "ulykkestilfælde, som fører til varigt mén. Ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er for-

årsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstår vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskadene". Forsikringen dækker ikke "skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning".

Nævnet bemærker indledningsvist, at dansk ret bygger på princippet om den fri bevisbedømmelse. Det betyder, at retten/ankenævnet ikke er bundet af bestemte regler om, hvordan og med hvilken vægt de forskellige beviser – som retten/ankenævnet bliver præsenteret for under en sag – skal indgå i rettens/ankenævnets afgørelse. Rettens/ankenævnets bedømmelse af beviserne er altid konkret og individuel og baseret på de forhold, som gør sig gældende i den konkrete sag, som retten/ankenævnet skal afgøre.

Nævnet bemærker videre, at det må kræve særlige holdepunkter for at antage, at selskabet med forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1 har haft til hensigt at fravige dette grundlæggende princip. Hertil kommer, at der vil være tale om et så byrdefuldt standardvilkår, at der må stilles krav om, at pkt. 11.1 – hvis det skal fravige princippet om den fri bevisbedømmelse – ved aftaleindgåelsen har været særligt fremhævet over for kunden. Nævnet lægger til grund, at dette ikke har været tilfældet i denne sag. Nævnet henviser til sag 102.997.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes en skiulykke i 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer, idet albuegenerne først er beskrevet i journal fra klagerens læge af 12/9 2024, hvilket er ca. 7 måneder efter skadedatoen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103609

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der i journal fra klagerens læge af 12/9 2024 er angivet, at der er "Intet traume". Det fremgår af journalen, at klageren har "haft disse i 6-8 uger fra venstre albue, smerter fra 'inde i albue' samt stød i den ved dyb fleksion i leddet ... Spillet meget [boldspil], mener at smerterne kan komme derfra". Nævnet bemærker, at en ulykke er en pludselig hændelse, hvorfor der ikke er dækning, hvis skaden opstår efter længere tid.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal fra privathospital af 20/10 2024, at klageren siden Sankt Hans har døjet med venstresidige laterale albue smerter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck