

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 103611:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev udsat for mest sandsynligt Trikloraminer i en pool hvor stedet havde sat en tekniker på som afløser som hverken tilsynet fra kommunen den øverste myndighed eller [...] nogen sinde havde set og var i tvivl om havde den fornødne kunnen.

Tilsynet den højeste myndighed siger til mig tre år og et par måneder senere at de er helt med på at jeg blev dårlig af de dampe og at det ikke var som det skulle være.

Øverste i [...] inden for feltet oplyser mig at det springende punkt er den egenkontrol der aldrig fremkom fra dagen som der burde været 6 stykker af som den tekniker ingen af hverken tilsyn eller [...] havde set før. Han var uddannet elektriker og er der ikke mere. Fik astmatisk bronchitis 14 dage og var meget groggy og kvalm mv beskrevet til Topdanmark det var jeg i 1/2 års tid, kunne ikke gå op ad trapper og det tog cirka 3-4 år før jeg fik bedre DILCO og diffusions koefficient.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Oprejsning. Den forsikring jeg har krav på."

Selskabets advokat har den 26/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Foreløbige bemærkninger

Det fremgår af klageskemaet, at klagen vedrører Topdanmark Forsikring A/S' afslag på dækning under ulykkesforsikringen vedrørende klagers oplysning om, at hun blev udsat for 'mest sandsynligt for Trikloraminer i en pool'. Påvirkningen skulle efter det oplyste være sket den 3. januar 2019.

Sagen har været behandlet af Topdanmark Forsikring A/S under skadenr. [...].

Det fremgår, at påvirkningen af Trikloraminer (klordampe) skete under klagers ophold på [hotel] den 3. januar 2019, mens hun befandt sig i en af hotellets swimmingpools. Topdanmark Forsikring A/S har afvist dækning under ulykkesforsikringen, hvilken dækningsafvisning også er fastholdt ved undertegnede's brev til klager af 30. november 2023, der fremlægges som bilag A.

Som det fremgår heraf, er det Topdanmark Forsikrings opfattelse, at klager ikke har påvist, at det samlede forløb har karakter af en ulykke, og det forhold, at man opholder sig på et kursted i en swimmingpool, er ikke i sig selv et forløb, der har karakter af en ulykke.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag B, og der henvises i den forbindelse særligt til pkt. 14 og 15, der fastlægger, hvilke skader der er henholdsvis dækket og undtaget.

Hertil kommer, at der heller ikke er påvist tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at klorkoncentrationen i det pågældende rum beviseligt har forårsaget den personskaade, som klager har beskrevet.

Topdanmark Forsikring A/S fastholder således i sin helhed sin dækningsafvisning."

Klageren har i brev af 20/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Kloraminpåvirkning anerkendes officielt som årsag til astma (Bilag D)

Topdanmarks påstand om, at der ikke foreligger tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at klorkoncentrationen i rummet har forårsaget skaden, er ikke korrekt og i modstrid med offentlig anerkendt viden.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har i tidligere afgørelser anerkendt, at udsættelse for kloramin i svømmehalsluft kan forårsage astma og andre luftvejssygdomme. I AES dokumentationen (Bilag D) fremgår det klart:

'Klorholdige desinfektionsmidler i vandet frigiver klorholdige stoffer, herunder kloramin, til luften. Disse stoffer kan irritere luftvejene og fremkalde vedvarende hoste, astma og andre luftvejssymptomer.'

Det er altså ikke kun muligt, men officielt anerkendt, at den type eksponering, sagen handler om, kan føre til netop den skade, der er indtrådt i dette tilfælde.

2. Der forelå en konkret, pludselig og teknisk bekræftet hændelse – en ulykke

Topdanmark afviser, at hændelsen udgør en ulykke. Det afvises.

Den 3. januar 2019 opholdt jeg mig i et lavloftet bassinrum med et vådareal på 65 m². Ifølge DS477 kap. 12.2 (Bilag B) kræver dette en udelufttilførsel på 1.300 m³/time.

Hotellets tekniske chef bekræfter i mail til [...] Kommune (Bilag F), at ventilationen ikke fungerede i flere timer, idet luftspjældene var lukkede:

'Spjæld har været lukket 3. januar' 'I mine øjne må det ikke ske, at der ikke bliver skiftet luft i poolen'

Dette medførte en ophobning af kloraminer i luften, hvilket er dokumenteret at være sundhedsskadeligt.

Der er dermed tale om en pludselig, uventet og konkret teknisk fejl med sundhedsskadelig virkning – en situation, der opfylder betingelserne for at blive anerkendt som en ulykke.

3. Der er objektiv dokumentation for skade og årsagssammenhæng

- a) Tæt tidsmæssig sammenhæng mellem eksponering og symptomer
 - Eksponering fandt sted 3. januar 2019
 - Samme døgn: hoste, svie i hals, trykken i bryst, tung på lungerne
 - 9. januar: mail til lungespecialist med beskrivelse af fortsatte symptomer (Bilag E)
 - Lægelig vurdering: 'Lyder som en astmatisk reaktion – du bør henvises til lungefunktion og rtg.'
- b) Objektiv lungepåvirkning dokumenteret
 - Lungefunktion (DLCO 67%, diffusionskoefficient 71%)
 - HRCT-forandringer
 - Ingen forudgående lungesygdom
- c) Udtalelser fra anerkendte eksperter støtter sammenhængen
..., professor DTU (Bilag E):
'En enkelt kort eksponering kan give symptomer som smerte i hals og øvre lunger, hoste i flere dage.'
'Jeg er uenig i, at man ikke kan få problemer med kloramin i luft, selv hvis vandkvaliteten overholder grænseværdier.'

4. Konklusion

Det er veldokumenteret, at:

- Eksponeringen skyldtes en konkret og teknisk verificeret ventilationsfejl
- Eksponeringen medførte akutte symptomer umiddelbart efter
- Objektive lungeforandringer er dokumenteret
- Officielle myndigheder (AES) anerkender netop denne type eksponering som årsagsfaktor til astma
- Uafhængige eksperter bekræfter, at kort eksponering for kloramin i luft kan give præcis disse symptomer

Topdanmarks påstand om, at der hverken foreligger en ulykke eller tilstrækkelige objektive holdepunkter for årsagssammenhæng, kan ikke opretholdes i lyset af denne dokumentation."

Selskabets advokat har den 8/1 2026 til nævnet oplyst, at "Heller ikke klagers svarskrift giver Topdanmark Forsikring anledning til at ændre sit syn på sagen, og der henvises således fortsat til Topdanmark Forsikrings bemærkninger af 16. maj 2025 med bilag". Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 7/1 2019 Fra hotellets ejendomschef fremgår bl.a.:

"Som aftalt sender jeg dig en forklaring på hvorfor at spjæld har været lukket 3 januar

Ankenævnet for Forsikring

4.

103611

Jeg har ringet til [...] og fået en forklaring, de siger at luftfugtigheden har været for lav. I mine øjne må det ikke ske at der ikke bliver skiftet luft i poolen, så der er blevet lave et minimum på 20%"

Af klagerens mail af 29/7 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg var så heldig at tale med dig i maj. Ved vores samtale først i maj, mindes jeg, at du oplyste, at det var almindelig kendt, at folk der havde været ude for kloraminer kunne få problemer med astmalignende symptomer og det kunne måske være værre hvis man havde MCS men det er en sag for lægerne. Jeg forsøger stadig, at komme til bunds i sagen og finde ud af, hvorfor jeg fik astma efterfølgende og airtrapping og nedsat iltoptagelse og nedsat diffusionskoefficient, dyspnø og dysfunktionel vejtrækning. Jeg har altid været en aktiv pige og lige pludselig tog jeg på og blev pre-diabetiker. Så nu hedder det nul sukker og nul hurtige kulhydrater og dobbelt op motion. Problemet er at jeg udtrættes hurtigt, selvom jeg allerede har tabt 4-5 kg.

Det viste sig desværre, at en specialist havde regnet ud fra, at man var i rummet, han regnede ikke ud fra, at jeg var nede i bassinet. Det mener vedkommende er helt irrelevant. Det forstår jeg jo ikke. Forklaring følge længere i kursiv.

Rummet bassinområdet består af et lille rektangulært bassin på 65 m², og så er det en kant ud over så det er måske cirka 150 m² stort rum alt i alt, med kun 3 måske 3,5 m til loftet - Det er temmelig lavloftet og ind- og udluftningsrør sidder i loftet og ser store ud. I deres byggearkiv papirer står der de skal kunne skifte al luft 4 gange i timen. Da kommunens ansvarlige dukker op kl 16 ser hun der har været lukket for friskluftsspæld indtil kl 12 samme dag - eg var der desværre dagen før da alt var lukket 08 til cirka kl 15, der var jeg der sidst på dagen. Den svømmebadsansvarlige oplyser at der lugter tung luft selvom at hele bassinområdet da hun kommer derhen skulle have haft al luft udskiftet 16 gange for det var 4 timer senere kl 12.

Da jeg var der dagen efter knækkede jeg fuldkommen sammen og kunne overhovedet ikke få vejret efter blot at være kommet ind i rummet på etagen - før salondørene og der måtte jeg fly væk så hurtigt jeg kunne. Jeg hostede, så meget - så det føltes som om jeg ikke kunne trække vejret.

Her der er vist hvor jeg lå og forsøgte nyde den boblefunktion indtil jeg fik det tilpas løjerligt da jeg stod op kunne jeg tydeligt mærke noget var ændret. Jeg stolede jo på rørene i loftet. Idiotisk nok.

Da jeg var der hæftede mig ved en anderledes lugt der var whiskyagtig /sødelig - ikke slem da jeg står op - men jeg bemærker svømmehal så at sige - men da jeg går i vandet og svømmer noget har jeg ikke lyst at tage hovedet under og jeg spejder da efter udluftning - det to store ventilationsrør og tænkte men det må der jo være styr på, det er nok bare mig og så forsøgte jeg slappe af i den ende hvor der var boblefunktion - hvor man kan ligge. Der er ellers 1.5 m dybt.

Men jeg kan se jeg har skrevet til lungelæge ven at det svier i hals og jeg får trykken på brystben.

Kommunen sagde det må aldrig ske igen og ejendomschefen sagde:

Og nedenstående er så den ejenkontrol der tilsendes - på hovedet og fra den 'Torsdag den 17' det er det eneste der står.

Eksponeringsepisoden skete den 3/1 2019

Kommunens svømmebad ansvarlige godtager en måling som kommunens ansvarlige efter spørger 4/1 2019 på stedet.

Og nedenstående er altså det der sendes afsted sammen med andre tekniske papirer.

Må jeg spørge hvad du tænker om det her, om du har samme opfattelse ud fra dit område, jeg har lige været hos en arbejdsmediciner der har spurgt ind til om jeg så gule og grønne dampe på overfladen - nej det gjorde jeg ikke – men jeg havde svien i halsen og trykken for brystbenet efterfølgende og røde øjne og kvalme, det virker på mig som om der er en konflikt hvor en anden ekspert taler om giftgasser - og ikke om kloraminer - er det almindeligt at man omtaler kloraminer som giftgasser og kan det så misforstås af en arbejdsmediciner?

Jeg er for eksempel oplyst dette af en tekniker og det er jeg lidt bekymret for at en arbejdsmediciner har misforstået - kan der være en blind vinkel så at sige, omkring giftgasser og kloraminer?

Der kan være lukket for et spjæld, et ventilationsanlæg udluftning..etc, etc.. i dage, måneder, år uden det giver anledning til noget sygdomsfremkaldende hvis grænseværdierne for det cirkulerende bassinvand er overholdt. Det har intet med evt. manglende friskluft eller udsugning at gøre hvis der skulle være udviklet giftige klogasser. – Så længe grænseværdierne er overholdt. Og dette gælder om du er i vandet eller befinder dig i rummet.

Hvor det ikke er påkrævet f.eks. private pool er der typisk ikke lavet ventilation – kun af-fugtning, dette for at beskytte klimaskærm ikke brugerne, for det er ikke nødvendigt så længe grænseværdierne overholdes.

Der er intet farligt i at bade i klorvand så længe bassinvandet er indenfor grænseværdierne, med eller uden friskluft eller udsugning.

Hvad tænker du om ovenstående i kursiv - med forlov?

Er det korrekt at man ikke behøver frisklufttilførsel når man ser at DK 477 12.2 siger noget helt andet. Så kan man da godt være nervøs for det retssystem?

Jeg skriver for hjælp i en mail til lungelæge kammerat 9/1 2019 efter at have hostet mig helt udmattet og har det skidt koldsved og kvalme følelse af væske i kroppen, min egen daværende læge [...] tager mig ikke alvorligt, han lytter ikke på lunger det gør hans sekretær [...] og hun hører intet. Jeg skriver bl.a. dette til min kammerat der nu er overlæge på lungeambulatorie (speciale i kol og tuberkulose). Det er altså 6 dage efter eksponeringsepisoden, jeg har her skrevet det jeg tænker er mest vigtigt med fed:

'Jeg håber, at alt er vel. Tillader mig lige at stille et spørgsmål. Hvor kan man blive undersøgt for klogas gener? Hoster det meste af natten siden sidste torsdag, blev udsat for gasser i 15-20 minutter. Jeg troede, der var styr på det hele på et 4-stjernet hotel (men computeren havde ikke startet frisk luftindtag efter jul - viste det sig, fik kommunen til at kigge på sagen, tænkte det skal ingen opholde sig i. Var desværre først efter, at jeg alene der i det lille svømme-område havde tænkt i 15-20 minutter, at det var nok bare var mig

Spurgte dog da jeg kom forbi i receptionen om andre havde påtalt klorhørmen, det lugtede desværre ikke udelukkende af klor, syntes jeg (der var et stænk af en anden slags syre oveni).

Så siden torsdag, haft ubehag følt mig sløj men uden høj feber - blot tunge lunger og kraftigt morgen aften nat. Lider ikke af hverken bronchitis eller astma normalt. Går det bare væk? Eller har du et bud på læge med speciale i så nogle (klor)gasser?

Min læges sekretær/sygeplejerske kunne ikke høre noget på lungerne i går. Så langt så godt. Hun sagde antihistamin måske ville hjælpe. Tror du det så lang tid efter?

Hun er jo ikke specialist med al respekt for hendes erfaringer i praksis. Føler mig mere og mere tæret siden torsdag på uvant måde, der jo ikke kold lungebetændelse, eller virus vil jeg tro, men hvem ved.

- Lige efter pool svømning havde jeg i øvrigt svien i hals og trykken på brystben, var utilpas og bleg som stadig - men skulle jo hos [familiemedlem] om aftenen der torsdag. Fik røde plamager på kinderne.

Dagen efter på hotellet bad jeg en fra receptionen på Hotellet om at gå med mig derned, helt kort – hun sagde det lugtede som det skulle. jeg talte også med deres unge ejendomstekniker for hotellet - han lød ikke overbevisende og senere tog jeg en tekniker-ven der (til konference på hotellet) ned for at tjekke, at det ikke kun var min næse. Der nåede jeg kun rummet før poolen før jeg brød ud i kraftig hosten og holdt mig helt på afstand. Jeg tænkte den er helt gal med ventilationen - det sagde min tekniker-ven også, at han syntes. Selvom ingen af os er kemikere så der ringede jeg til [...] Kommune og bad dem om at bruge næsen og ikke kun se prøver fra vand.

Mandag blev jeg ringet op - hotellet havde sat vistnok [...] service på sagen - og ja computeren var åbenbart gået i udu og der havde ikke været frisk luft tilførsel, så langt de kunne se tilbage efter jul, til gengæld havde jeg også været den eneste der havde benyttet svømmebadet. Jeg hørte ingen ventilation torsdag, og undrede mig - men den var på fredag, men ingen af dagene har der åbenbart været frisk luftindtag. Hotellet sagde senere til mig at kommunen havde været der og alt var godt - det var så ikke korrekt. Det er en relativ lille pool i et meget lille rum og med relativt lavt til loftet.

- Nu er det mest bare tunge lunger, kraftig nattehosten noget slim og udmattelse der foruroliger mig en smule. hvor lang tid skal jeg give det?

Skal jeg mon bare tænke hest!

...

Men hvornår kan jeg mon forvente, at den bronchitis lignende hoste i natten går væk. '.

Min kammerat han skriver bl.a. dette på mail efter kun cirka en times tid, den 9/1 2019:

Jeg ved ikke meget om klorgas, men lyder som astmatisk reaktion, så synes du skal bede din læge om hurtig henvisning til lungefunktion + rtg. og så prøve om astmamedicin kunne mindske din hoste og tunge lunger. Og evt kontakte giftcentralen på [...] HOSPITAL.

Og det gjorde jeg så.

Bliver diagnosticeret i HRCT og udvidet lungefunktionstest med diffusionsstoffer. Men det virker løjerligt nok som om dele af sundhedsvæsenet stadig dækker over det pågældende sted, ved at påstå det jeg døjer med stadig ikke er kronisk - jeg hat døjet med det på åndedrættet siden januar 2019 - i tre og et halvt år. Det forstår jeg ikke. De ejer godt nok pågældende sted men alligevel skulle det være nødvendigt? 'Hverken kronisk eller akut medtaget'. Jeg blev kørt op til møde i bil. Lægen skriver jeg ikke har taledyspnø. Hvilket jeg heller ikke er diagnosticeret. Lægen skriver jeg havde blå læber da de afprøvede astmamedicin. Nej jeg havde høvede slimhinder. Hoste er væk (Jeg holder mig fra svømmehaller mv.) - men det øvrige på åndedrættet er der stadig særligt i kulde fugt - og ved hvilken som helst fysisk anstrengelse, jeg udtrættes hurtigt. Jeg har sunget i [...] og rytmisk før det - jeg har ikke den samme stemme, jeg har ikke luften til at synge ud over det øvrige. Jeg er ked af den måde sagen er behandlet på og vil være meget taknemmelig, om du har tid til at svare på mailen, give dit besyv eller måske pege på en lunge læge. Særligt det i rød kursiv om du kan kommentere på det, så vil jeg være meget meget taknemmelig. Beklager omfanget af mailen."

Af mail af 29/7 2022 fra professor på DTU fremgår bl.a.:

"Vi forsker i vandrensningssystemer, men fra forskningen i rensning af svømmebadevand har min gruppe noget generel viden om kloraminer i svømmebade.

Astma forårsages bl.a. af kloramin ved langtids eksponering, har man astma får man udløst symptomer ved eksponering og en enkelt kort eksponering medfører de symptomer du beskriver på dagen.

Kloramin er tilsyneladende også blevet anerkendt som årsag til astma i Danmark:

<https://www.aes.dk/presse-og-nyheder/genoptagelse-af-visse-sager-om-astma-som-foelge-af-flerestoffer-er-blevet>

Præcis som du siger mærker man kloramin som en sød klorlugt og andre beskriver den som sød whisky. Når man indånder luft med meget kloraminer oplever man smerte i halsen og i øverst i lungerne og man kan få irritationshoste i nogle dage. Jeg har prøvet det samme engang jeg pillede ved en udligningstank i et mindre terapibassin.

Kloramin findes mange steder og i forskellige koncentrationer. Som giftgas har man gammel erfaring med meget høje koncentrationer, der er beskrevet i litteraturen. Måske kan man se en farve beskrevet i den gamle litteratur. I svømmebade vil man ikke opnå en så høj koncentration at man kan se en farvet gas.

Der dannes flere typer kloraminer i svømmebade som findes i en blanding i et forhold der afhænger af driften af svømmebadet og som varierer med tiden. Røde øjne er et kendt symptom på badning i vand med især dikloramin og organiske aminer. Lugt og åndedrætsbesvær hænger især sammen med trikloramin.

Symptomerne efterfølgende har jeg ingen forstand på, men det virker plausibelt at der er en sammenhæng.

Rapporten om egenkontrollen du har vedlagt ser fuldstændig korrekt ud og viser der ikke er noget problem med vandet i forhold til kloraminer da testen blev udført.

Jeg har ikke forstand på reglerne for ventilation i svømmebade.

Jeg er uenig i at man ikke kan have problemer med kloramin i luft når man overholder grænseværdierne i vand, men i praksis er det sådan man regulerer svømmebade og i de tilfælde hvor der er problemer med lugt ændrer man på driften for at afhjælpe lugten uden man er tvunget til det af reglerne. Teknologisk Institut og [...] har hjulpet med den slags problemer, men jeg vil tro de kun vil diskutere det med potentielle kunder."

Af brev af 30/11 2023 fra selskabets advokat fremgår bl.a.:

"jeg har overtaget behandlingen af dine ulykkessager fra advokat [...].

Jeg bistår således Topdanmark Forsikring med behandlingen af dine skadesanmeldelser under din ophørte ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring.

Jeg har i den forbindelse modtaget sagens akter fra advokat [...] herunder hendes brev til dig af 18. oktober 2023 vedrørende anmeldte ulykkessager.

For god ordens skyld bemærkes, at jeg i det hele kan tiltræde advokat [...] bemærkninger i nævnte brev.

...

Ad skadenr. [...] - hændelse - klordampe

Som det fremgår af advokat [...] brev, har advokat [...] anmodet om at få oplyst en række forhold (1-8) med henblik på at vurdere, om der er grundlag for at ændre den nuværende vurdering af, at skaden ikke kan anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Du har ved e-mail af 20. november 2023 til mig fremsendt to pdf-filer om besvarelse af blandt andet de oplistede 8 spørgsmål. Baseret på disse svar har jeg i det følgende vurderet, om der er grundlag for at ændre dækningsafvisningen.

Som det tidligere er oplyst, skal det samlede forløb have karakter af en ulykke, og et ophold på et kursted i et rum med pool, der indeholdt klor, er ikke i sig selv et forløb, der har karakter af en ulykke.

Ved en gennemgang af dine svar på advokat [...] spørgsmål er der efter min opfattelse ikke tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at du har været udsat for utilladelige mængder af klor.

Hertil kommer, at der efter min opfattelse heller ikke er tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at klorkoncentrationen i det pågældende rum beviseligt har forårsaget den personskaade, du har beskrevet.

På baggrund heraf, herunder dine øvrige svar på de stillede spørgsmål, ser jeg således fortsat ikke et grundlag for at anerkende hændelsen med klorpåvirkning under opholdet på [...] den 3. januar 2019 som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Ovennævnte kan sammenfattes således:

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

103611

Hændelsen vedrørende klorforgiftning i poolrummet på [...] kan ikke anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af mail af 24/10 2025 fra afdelingschef i kommune fremgår bl.a.:

"[...] Kommune henviser til tilsynsnotatet af 07.01.19, hvoraf det fremgår at [...] Kommunes medarbejder har konstateret uregelmæssigheder den 04.01.19.

Teknikeren kunne spore uregelmæssigheder på de i tilsynsnotatet nævnte tidspunkter den 03.01.19 og 04.01.19

Vi bekræfter hermed, at der var problemer med ventilationen i svømmebadet på Hotel [Klageren] svømmede i vandet og blev dårlig af at indånde de dampe som stod i svømmebadet.

Der blev efterfølgende mandag den 7. januar 2019 reguleret på ventilationsanlægget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.
3. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 3/1 2019 luftvejsproblemer i forbindelse med, at hun opholdt sig i et svømmebad, hvor der blev frigivet klorholdige stoffer i luften. Selskabet har afvist af yde dækning over ulykkesforsikringen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun den 3/1 2019 opholdt sig i et lavloftet bassinrum, som ifølge DS477 kræver udelufttilførelse på 13000 m³/time, og at hotellets chef har bekræftet, at ventilationen ikke fungerede i flere timer, idet luftspjældene var lukkede. Dette medførte en ophobning af kloraminer i luften, hvilket er dokumenteret at være sundhedsskadeligt. Klageren har anført, at

det er officielt anerkendt, at eksponering af kloraminer kan irritere luftvejene og fremkalde vedvarende hoste, astma og andre luftvejssymptomer. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig, uventet og konkret teknisk fejl med sundhedsskadelig virkning, som opfylder betingelserne for at være en ulykke. Der er tidsmæssig sammenhæng mellem eksponering og symptomer, idet klageren samme døgn fik hoste, svie i hals, trykken i bryst og tyngde på lungerne. Ved objektive fund er det dokumenteret, at lungefunktionen er nedsat, herunder at der er HRCT-forandringer. Klageren har ikke haft forudgående lungesygdom. Klageren har anført, at en uafhængig ekspert har bekræftet, at kort eksponering for kloramin i luft kan give præcis de symptomer, som klageren har fået.

Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist, at det samlede forløb har karakter af en ulykke, og at klagerens ophold i en swimmingpool ikke i sig selv er et forløb, der har karakter af en ulykke. Selskabet har anført, at der ikke er påvist tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at klorkoncentrationen i rummet beviseligt har forårsaget den personskeade, som klageren har beskrevet.

Det fremgår af mail af 7/1 2019 fra hotellets ejendomschef, at "Som aftalt sender jeg dig en forklaring på hvorfor at spjæld har været lukket 3 januar ... de siger at luftfugtigheden har været for lav. I mine øjne må det ikke ske at der ikke bliver skiftet luft i poolen, så der er blevet lave et minimum på 20%".

Det fremgår af klagerens mail af 29/7 2022, at "Da kommunens ansvarlige dukker op kl 16 ser hun der har været lukket for friskluftsspjæld indtil kl 12 samme dag – jeg var der desværre dagen før da alt var lukket 08 til cirka kl 15, der var jeg der sidst på dagen... jeg lå og forsøgte nyde den boblefunktion indtil jeg fik det tilpas løjeligt da jeg stod op kunne jeg tydeligt mærke noget var ændret ... Da jeg var der hæftede mig ved en anderledes lugt der var whiskyagtig /sødelig - ikke slem da jeg står op - men jeg bemærker svømmehal så at sige - men da jeg går i vandet og svømmer noget har jeg ikke lyst at tage hovedet under og jeg spejder da efter udluftning - det to store ventilationsrør og tænkte men det må der jo være styr på, det er nok bare mig og så

Ankenævnet for Forsikring

11.

103611

forsøgte jeg slappe af i den ende hvor der var boblefunktion - hvor man kan ligge. Der er ellers 1.5 m dybt... jeg havde svien i halsen og trykken for brystbenet efterfølgende og røde øjne og kvalme... blev udsat for gasser i 15-20 minutter... Var desværre først efter, at jeg alene der i det lille svømme-område havde tænkt i 15-20 minutter, at det var nok bare var mig... Lige efter poolsvømning havde jeg i øvrigt svien i hals og trykken på brystben, var utilpas og bleg som stadig".

Det fremgår af brev af 30/11 2025 fra selskabets advokat, at "det samlede forløb [skal] have karakter af en ulykke, og et ophold på et kursted i et rum med pool, der indeholdt klor, er ikke i sig selv et forløb, der har karakter af en ulykke ... [Der er efter] min opfattelse ikke tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at du har været udsat for utilladelige mængder af klor. Hertil kommer, at der efter min opfattelse heller ikke er tilstrækkelige objektive holdepunkter for, at klorkoncentrationen i det pågældende rum beviseligt har forårsaget den personskeade, du har beskrevet. På baggrund heraf, herunder dine øvrige svar på de stillede spørgsmål, ser jeg således fortsat ikke et grundlag for at anerkende hændelsen med klorpåvirkning under opholdet på [...] den 3. januar 2019 som et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Det fremgår af mail af 24/10 2025 fra en afdelingschef i kommunen, at "Kommunes medarbejder har konstateret uregelmæssigheder den 04.01.19. Teknikeren kunne spore uregelmæssigheder på de i tilsynsnotatet nævnte tidspunkter den 03.01.19 og 04.01.19. Vi bekræfter hermed, at der var problemer med ventilationen i svømmebadet på Hotel [Klageren] svømmede i vandet og blev dårlig af at indånde de dampe som stod i svømmebadet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.A.1, at "forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskeade". Det fremgår af punkt 14.A.3, at "Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskeaden".

Ankenævnet for Forsikring

12.

103611

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, hvor sagen afgøres på skriftligt grundlag. Nævnet finder, at en afgørelse af sagen i givet fald må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere bevisførelse, herunder parts- og vidneforklaringer, og hvor der eventuelt kan indhentes en udtalelse fra Retslægerådet. Nævnet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet træffer afgørelse på baggrund af de af parterne fremlagte oplysninger, og at selskabets svar og fremlagte dokumenter er af en sådan beskeden karakter, at det ikke vil være forsvarligt for nævnet at træffe afgørelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremstår uklart, hvor længe klageren var i bassinrummet – og dermed var udsat for eksponering af kloraminer – og at selskabet ikke har beskrevet dette, ligesom selskabet ikke har fremlagt klagerens skadesanmeldelse og de supplerende oplysninger, som selskabet naturligt må forventes at have indhentet for at få hændelsesforløbet beskrevet så fyldestgørende og tidligt som muligt i skadesbehandlingen. Disse oplysninger kan have betydning for, om klageren har været udsat for en pludselig hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkelige faktuelle oplysninger til, at nævnet på skriftligt grundlag kan afgøre, om eksponeringen af kloraminer må antages at have været egnet til at give klageren de beskrevne varige gener.

Nævnet bemærker, at det på nuværende tidspunkt skønnes påkrævet at få disse og andre spørgsmål belyst i en proces, hvor der kan afgives mundtlige forklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103611

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103611

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand