

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103617:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/5 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev udsat for en arbejdsulykke den 07/02/2020, da jeg løftede [en genstand] og gled med benet på grund af træstøv på gulvet. Der er ikke taget behørigt hensyn til de væsentlige ændringer i mit helbred og arbejdsliv som følge af arbejdsulykken.
Jeg beder jer venligst om en ny vurdering af min sag.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at gøre krav på mine rettigheder.

...

Jeg blev udsat for en arbejdsulykke den 07/02/2020, da jeg løftede [en genstand] og gled med benet på grund af træstøv på gulvet.

Forsikringsselskabet vil ikke anerkende min arbejdsskade, fordi jeg tidligere har haft smerter i ryggen. Men dette er helt normalt for alle, der arbejder med fysisk krævende opgaver. På trods af tidligere gener kunne jeg arbejde helt normalt, og jeg har dokumentation fra min tidligere arbejdsgiver, der bekræfter dette.

Jeg kan nu ikke arbejde med fysisk krævende opgaver, og jeg er blevet afvist fra mange jobs. Jeg lever med smerter og medicin.

Min helbredstilstand før og efter arbejdsulykken den 07/02/2020

Før ulykken var jeg i en generelt god helbredstilstand, især med hensyn til rygsøjlen. Røntgenundersøgelsen fra den 11/12/2019 viste kun en let forøget lumbal lordose og thorakal kyfose. Der var ingen tegn på skader, diskusdegeneration, frakturer eller andre strukturelle problemer i ryg-

søjlen. Mine ryghvirvler var normale, og jeg kunne udføre fysisk krævende arbejde uden behov for smertestillende medicin eller anden behandling.

Efter arbejdsulykken den 07/02/2020 har min tilstand ændret sig markant. En MR-scanning foretaget den 02/07/2020 viste tydelig hyperlordose, begyndende diskusdegeneration på niveau L4/L5 samt tegn på Morbus Scheuermann, hvilket er en kronisk lidelse, der påvirker rygsøjlestrukturen og ofte er forbundet med vedvarende smerter. Disse ændringer var ikke til stede før ulykken.

Som følge af ulykken har jeg mistet evnen til at udføre fysisk krævende arbejde og er nu begrænset til lettere opgaver. Jeg oplever kroniske smerter og er dagligt afhængig af medicin for at håndtere disse symptomer. Sammenlignet med tiden før ulykken er der sket en tydelig forringelse af min helbredstilstand og funktionsevne. Denne udvikling dokumenterer en væsentlig negativ ændring i min helbredstilstand som følge af arbejdsulykken den 07/02/2020."

Selskabet har den 25/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet gør gældende, at det varige mén, som følge af hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020, er mindre end 5 procent på ulykkesforsikringen.

SAGSFREMSTILLING

Klageren anmeldte den 2. april 2021 online, at han den 7. februar 2020 på arbejde tog en pakke på gulvet og gled i noget affald og fik et smæld i ryggen uden - dog at falde.

Skaden blev anmeldt på police nr. ... (bilag A), som er oprettet med ikrafttræden den 6. februar 2020 og som var gældende på skadestidspunktet 7. februar 2020. Der udbetales erstatning ved en méngrad på 5 procent eller derover.

De gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen var på skadestidspunktet ULYKKE-01 (bilag B).

ETU Forsikring A/S traf den 17. november 2022 afgørelse om, at den anmeldte hændelse ikke var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang, idet man bl.a. vurderede, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre varige gener i en rask ryg (bilag C).

Klageren rettede herefter henvendelse til ETU Forsikring A/S og klagede over afgørelsen.

På baggrund af klagen valgte ETU Forsikring A/S at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Den 4. april 2025 forelå den vejledende udtalelse fra AES, som på ulykkesforsikringen vurderede det varige mén efter hændelsen anmeldt som sket 7. februar 2020 til mindre end 5 procent (bilag D).

På baggrund af den vejledende udtalelse fra AES, traf Selskabet den 22. april 2025 afgørelse (bilag E) om, at hændelsen ikke er omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang på grund af manglende egnethed og at der derfor ikke var årsagssammenhæng mellem Klagerens aktuelle gener i

ryggen og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 procent på ulykkesforsikringen.

Selskabet fastholdelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at der ikke er taget behørigt hensyn til væsentlige ændringer i hans helbred og arbejdsliv som følge af ulykken.

Selskabet skal hertil bemærke, at vurderingen af varigt mén på en privattegnet ulykkesforsikring adskiller sig fra vurderingen af varigt mén i henhold til arbejdsskadesikringsloven. Der er tale om forskellige lovgrundlag, forskellige juridiske vurderinger og bevisbyrderegler.

Selskabet skal endvidere gøre gældende, at méngraden på ulykkesforsikringen fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7 A 1.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3 A, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger Selskabet blandt andet vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 3 B, at ulykkesforsikringen bl.a. ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis årsagen skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det er kravstiller, som har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder bevisbyrden for, at den anmeldte hændelse har medført et varigt mén på mindst 5 procent.

Det fremgår af journalnotat af 11. februar 2020 fra lægerne i ... (bilag F), som er første dokumenterede lægekontakt efter den anmeldte hændelse, at Klageren havde smerter i ryggen. Det fremgår derimod ikke af journalnotatet, at der skulle være sket en specifik hændelse den 7. februar 2020, som har medført de pågældende gener.

Det fremgår derudover af journalnotat af 14. februar 2020 fra kiropraktor (bilag G), som er første dokumenterede kontakt til anden behandler end læge efter den anmeldte hændelse, at Klageren har haft lændesmerter i et stykke tid og fik øgede smerter efter en lang arbejdsdag fredag. Det fremgår derimod ikke af journalnotatet, at der skulle være sket en specifik hændelse den 7. februar 2020, som har medført de pågældende gener.

Det fremgår endvidere af de foreliggende lægelige akter i sagen, at Klageren inden aktuelle hændelse havde gener fra ryggen. Af journalnotat af 27. november 2019 fra egen læge fremgår det således, at generne fra ryggen startede 3 år tidligere.

Derudover viser MR-skanning af 21. juni 2020 fra [hospitalet] (bilag F), at der blev konstateret Morbus Scheuermann, minimal slidgigt L4/L5 og øget lændesvaj.

Selskabets rådgivende lægekonsulent med speciallæge i neurokirurgi, har vurderet det varige mén efter den anmeldte hændelse til mindre end 5 procent (bilag H). Selskabet skal hertil bemærke at bilaget kan fremsendes uredigeret til Ankenævnet, hvis Ankenævnet ønsker at få bekræftet lægekonsulentens identitet.

Selskabet har i forbindelse med forelæggelse af sagen for AES anmodet AES om at tage stilling til årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne i ryggen, herunder egnethed i forhold til ulykkesforsikringen.

Det fremgår af AES vejledende udtalelse, at de vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem Klagerens gener i ryggen og hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020. AES begrundet dette med, at hændelsen ud fra deres lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg. AES bemærker endvidere, at Klagerens forudbestående gener i ryggen har bidraget til Klagerens aktuelle gener fra ryggen. AES har derfor vurderet Klagerens varige mén efter den anmeldte hændelse til mindre end 5 procent.

Selskabet skal på baggrund af de foreliggende akter i sagen derfor gøre gældende, at Klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han som følge af hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020, har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 procent i henhold til ulykkesforsikringen.

For god ordens skyld har Selskabet endvidere vedhæftet speciallægeerklæringen af 12. august 2021 (bilag I), som blev indhentet af AES i forbindelse med vurdering af sagen i henhold til arbejdsskadesikringsloven.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det skal bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet af Selskabets klageafdeling. Efter modtagelse af den vejledende udtalelse fra AES, har Selskabets skadeafdeling fastholdt sin afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 23/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I har modtaget forkert police fra Forsia forsikring Jeg har konstateret, at der er blevet foretaget ændringer i mine forsikringsbetingelser uden min viden eller samtykke.

Jeg står som ... i policen, selvom jeg ikke kan udføre dette arbejde, da jeg skiftet job som ... siden jeg var stadig dækket af ETU-forsikring.

Jeg informerede både lægen og fysioterapeuten om, at jeg havde været ude for en arbejdsulykke, og de skrev det i journalen, som de mente var relevant.

Lægen skrev (issue med arbejde)

Fysioterapeuten skrev (den aktuelle arbejdsdag market havde han episode med smerter)

jeg gik dog til dem for at få afklaret, hvad der var galt med min ryg, og ikke for at få det ord (arbejdsskade) skrevet i journalen.

Jeg har sendt jer et certifikat fra [vidnet], som jeg har arbejdet for ... Dette certifikat er umuligt at det ikke skulle være nok til at bevise, at der er vidner, da det er udstedt af en tidligere ...

De smerter, jeg oplever nu, sammen med min nedsatte evne til at udføre fysisk arbejde og min begrænsede kapacitet til at håndtere daglige opgaver, stammer fra en arbejdsulykke den 07. februar 2020. Det er korrekt, at jeg før ulykken havde rygproblemer, men jeg kunne stadig gennemføre mine daglige opgaver. Dette er også dokumenteret i en udtalelse fra min tidligere arbejdsplads.

Efter ulykken har jeg oplevet stikkende og brændende fornemmelser i den nederste del af ryggen på højre side og så snart jeg laver noget så har jeg det dårligt og det er ikke det jeg fejlet inden arbejdsulykken hvilket er meget ubehageligt.

Siden ulykken har der ikke været nogen mærkbar bedring, selvom jeg har modtaget behandling flere steder, uden nogen forbedring."

Selskabet har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Selskabet gør fortsat gældende, at det varige mén, som følge af hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020, er mindre end 5 procent på ulykkesforsikringen.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

...

Klageren anfører, at Selskabet har uploadet en forkert police.

Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet har uploadet bilag A, som indeholder den police, som var gældende på skadetidspunktet den 7. februar 2020 og hvor Klagerens erhverv var ... Klageren har derimod uploadet den policeversion af ulykkesforsikringen, som var gældende den 7. februar 2022 og hvor Klagerens erhverv var blevet ændret til ... på foranledning af Klageren selv.

Klageren anfører endvidere, at den af Klageren uploadede vidneerklæring fra ... ifølge Klageren dokumenterer hans krav.

Selskabet skal hertil bemærke, at [vidnet] ikke så den anmeldte hændelse ske, men alene af Klageren fik oplyst, at han var kommet til skade under arbejde, hvor han var gledet med en [genstand] i hånden. Så ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, er der ikke et uvildigt vidne, som kan bevidne forløbet af hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020 ligesom den anmeldte hændelse i øvrigt ikke er dokumenteret ved første kontakt hos læge eller kiropraktor.

Selskabet stiller på ingen måde spørgsmålstegn ved, at Klageren har ryggener. Dette fremgår også af de lægelige akter. Selskabet skal dog bemærke, at det er Klageren som skal bevise, at de pågældende ryggener er en direkte følge af en hændelse sket den 7. februar 2020.

Selskabet skal endvidere bemærke, at udtalelsen fra Klagerens tidligere arbejdsgiver dateret den 6. september 2022, dvs. mere end 2,5 år efter den anmeldte hændelse, ikke dokumenterer årsagssammenhæng mellem ryggener og anmeldt hændelse.

Selskabet gør fortsat gældende, at Klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hændelsen anmeldt som sket den 7. februar 2020 har medført et varigt mén på mindst 5 procent på ulykkesforsikringen, hvilket understøttes af den vejledende udtalelse fra AES, som er uploadet som bilag D.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har i brev af 2/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anerkender, at selskabet har fremsendt en police, hvor mit erhverv korrekt er angivet som ... på skadetidspunktet den 7. februar 2020. Dog vil jeg gøre opmærksom på, at policen samtidig indeholder min nuværende adresse samt selskabets nuværende navn og logo, hvilket ikke stemmer overens med forholdene på skadetidspunktet.

Denne forbindelse ikke nødvendigvis afhænger af tidspunktet for udtalelsen den 6. september 2022. Jeg har anmodet min tidligere leder om en udtalelse, som blev afgivet den 6. september 2022, så vi kan bruge den i afgørelsen om nedsættelse af méngraden den 15. august 2022. Denne udtalelse (fra 6. september 2022) stemmer overens med den dag, hvor min jurist anmodede om en revurdering af afgørelsen.

Jeg bemærker, at Ankestyrelsen har taget [vidnets] erklæring i betragtning og vurderet den som troværdig. Det samme gælder kiropraktorjournalen, hvor jeg har klaget over smerter i et enkelt punkt i ryggen.

Jeg har taget meget forskellig stærk medicin efter ulykken som jeg stadig tager efter mere end 5 år, samt alle undersøgelser, behandlinger, dokumenter, kundens erklæring og den tidligere arbejdsgivers erklæring, som jeg har fremlagt, sammen med Ankestyrelsens afgørelse om tabt arbejdsevne på 50%, og ikke kan udføre fysisk krævende arbejde længere efter arbejdsskaden.

Før ulykken levede jeg mit daglige liv og arbejdsliv helt normalt, som også fremgår af min tidligere arbejdsgivers erklæring. Hvis jeg tidligere havde været ude for en ulykke, ville dette være blevet oplyst. Det skal bemærkes, at jeg har været tilmeldt med forsikringsselskabet et par år før ulykken fandt sted.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg tidligere har indsendt de samme dokumenter og oplysninger vedrørende ulykken den 07/02/2020 til både Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen. Begge myndigheder har anerkendt, at ulykken var anerkendelsesværdig. AES vurderede méngraden til 10 %, som senere blev nedsat til 5 % af Ankestyrelsen. Jeg undrer mig derfor over, at forsikringsselskabet ikke har anerkendt hændelsen, selvom den samme dokumentation allerede er blevet vurderet og godkendt af de relevante myndigheder.

Jeg vil vedlægge afgørelsesdokumentet fra Ankestyrelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 27/11 2019 bl.a.:

"L02 Rygsmerter uden specifikation

...

Arbejder som ... foroverbøjet hele tiden. Gener starter for 3 år siden. har haft konstante smerter i columna.

Udtalt ømhed i paravertebralmuskulatur også i columna.

Der bestilles røntgen af columna totalis."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 3/12 2019 bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af columna thoracalis og lumbalis

Konklusion:

Øget lumbal lordose og torakal kyfose

Stående optagelser, let øget torakal kyfose samt øget lumbal lordose.

Der er en ganske diskret dextrokonveks skoliose lumbalt.

I øvrigt normalt udseende hvirvelcorpora med bevaret højde, form og flugtende bagkanter.

Ingen mistanke om fraktur, afsprængning eller spondylolistese, og der er bevaret højde af intervertebral rum. Ingen patologisk kileformede vertebra. Pediclerne er symmetriske og processer samt SI led ses upåfaldende."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 11/2 2020 bl.a.:

"ondt i ryggen - rtg ok

obj findes spændt og overfølsom over hele ryggen

råd om varmt vandstrækning - daglige øvelser

også et issue med arbejde - svært at gennemskue deres dagsorden."

Det fremgår af journal fra kiropraktoren af 14/2 2020 bl.a.:

"Lændesmerter.

Har haft: lændesmerter et stykke tid, men fik øgede smerter efter lang arbejdsdag fredag, kom hjem

og havde det værre, og endnu værre den næste dag. Beskriver smerter som intense og vedvarende

og et enkelt punkt med brændende smerter. Langs hele nederste del af ryg, det er ingen udstråling til ben.

Har i forvejen været til rtg via egen læge, og nu henvist til CT.

Mange smerter. Ved foroverbøjning og sidevejs er det meget lidt bevægelse i lumbal og nederste th-col, meget spændt langs musklerne paraspinalt. Kan nærmest ikke berøres uden smerter, og selv

lette tryk opleves smertefulde. Perkussionsøm og vibrationsøm.

Vurdering: hårde tryk og mobilisering vil være for sm.fuldt nu. Hører med kollegaer om evt laser kan være noget."

Det fremgår af udtalelse fra kiropraktoren af 3/3 2020 bl.a.:

"På daværende tidspunkt havde han haft smerter et stykke tid, men fik øgede smerter efter lang arbejdsdag en uge før første besøg. Den aktuelle arbejdsdag mærket han episode med smerter - som han godt kunne arbejde videre med - men som blev meget værre da han kom hjem, og endnu værre den næste dag. Beskriver smerter som Intense og vedvarende og et enkelt punkt med brændende smerter. Langs hele nederste del af ryg, det er ingen udstråling til ben. Havde i forvejen været til rtg via egen læge, og bleven henvist til CT.

Ved undersøgelse var han meget smertepræget. Ved foroverbøjning og sidevejs er det meget lidt bevægelse i lumbal og nederste th-col, meget spændt langs musklene parasplnalt. Kan nærmest ikke berøres uden smerter, og selv lette tryk opleves smertefulde. Perkussionsøm og vibration-øm.

Jeg har set patienten i alt 4 gange. Det har været bedring i form af mindre spændinger i musklerne og øget bevægelighed. Dog stadig smertepræget, og har lav belastningstolerance. Idag har fornyede smerter, iflg ham selv efter han blev bedt om af egen læge, og udførte rygøvelser.

Min vurdering er, at det drejer som spændte muskler -det er ingen holdepunkter for nerverods-påvirkning eller for skeletskade. Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke fastslå den endelige varighed på forløbet."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/5 2020 bl.a.:

"denne herre arbejder som ... men har været sygemeldt siden januar pga. pludselig opstået voldsomme lændesmerter i primært højre side og lidt ned i højre balde. HAR siden været til fysioterapeut og kiropraktor uden effekt. Der er ingen røde flag."

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis 21/6 2020 bl.a.:

"Konklusion:
Hyperlordose og minimal discusdegeneration på niveau L4/L5.
Ingen prolapser eller stenoser påvist.
Morbus Scheuermann.

Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning.
Der ses hyperlordose af columna lumbalis.
Ingen tegn på spondylolistese eller spondylolyse.
Nedsat vandindhold af discus intervertebralis på niveau L4/L5.
Ingen prolapser. eller protrusioner påvist.
Tegn på morbus Scheuermann i form af schmoriske forandringer.
Ingen sammenfald.
Ingen spinalscenose."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 21/7 2020 bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

103617

"Tidl ryg-rask. D. 7/2-2020 fik han vrid i ryggen ifm at han skulle bære en række gulvbrædder. Han gled på gulvet og mærkede smæld i ryggen. Faldt ikke, men bremsede bevægelsen. Siden da haft intense stikkende og brændende lænderygsmærter mest i højre side med ustråling til højre balle og baglår. Uro, når han sidder for længe og når han skal sove. Påvirker ham meget. Har været sygemeldt siden 10/2 fra sit arbejde som ... Kan ikke varetage almindelige dagligsopgaver som indkøb. Finder ro i hvile. Har været til MR skanning 2/7, som viser hyperlordose, tegn til Morbus Scheuermann og lette diskus degeneration L4/L5. Ingen diskus prolaps eller stenoser. I feb/marts forsøgt fysioterapi, kiropraktor og akupunktur uden effekt. Stoppede efter anbefaling af tidl læge..., som ønskede skanning før yderligere beh.

Kommer mhp attest.

OBJ: Går foroverbøjet og virker forpint.

Smerter ved fleksion.

Direkte ømhed af hele paravertebralmuskulaturen mest i højre side af lænden og med udstråling ned i ballemuskulaturen.

Ingen knogleømhed.

Hofte i.a.

Negativ Laseque."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 2/4 2021 bl.a.:

"Hvornår er ulykken sket?

...

07.02.2020

...

Omkring kl. 17

...

Beskrivelse af ulykken

...

Jeg tog en [genstand] og gled i affaldet på gulvet, men nåede at stille mig sådan at jeg ikke faldt, men i ryggen gav det et ordentlig smæld i højre side i lænden. Det var normalt et arbejde til to personer, men min arbejdskollega ... kom ikke tilbage. Og nu efter 1 år det skete, har jeg stadig mange smerter.

...

Hvad var årsagen til ulykken?

Det var en opgave til to mand, hvor jeg laver det hele selv. Så jeg blev presset til at gøre det hele selv, ..., Og skal gøre opgaven færdig, da ... ønskede det, så blev presset, selvom jeg sagde at jeg ville holde og komme en anden dag.

Hvilke personskader blev pådraget under ulykken?

Rygskade i højre side af lænden.

...

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?

Ja

...

Har du tidligere været udsat for andre ulykkestilfælde?

Nej."

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 12/8 2021, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bl.a.:

"Diagnose:

Dolores dorsi/kroniske rygsmerter.

Konklusion:

... kendt mb. Scheuermann, ellers tidligere rask. Undersøges på foranledning af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ... for følger efter en arbejdsskade, der indtraf 07.02.2020 i forbindelse med arbejdet som ... Som beskrevet pådrog undersøgte sig et vrid i ryggen, da han skulle bære nogle gulvbrædder, idet han gled på gulvet og mærkede et smæld i ryggen. Han faldt ikke, men nåede at bremse bevægelsen. Siden da har undersøgte haft kroniske intense stikkende og brændende lænderygsmerter, primært i højre side med intermitterende projektion til højre balle og baglår. Der er smerter i alle positioner, og undersøgte kan kun klare at sidde i kort tid. Der er også uro i højre side af lænden og højre glutealregion i liggende stilling, og undersøgte har generelt svært ved at sidde. Dog kan han undertiden finde en vis ro i liggende stilling, det veksler.

Der har ikke været pareser eller koordinationsforstyrrelser på noget tidspunkt og ingen sikre sensoriske deficit. Al aktivitet er begrænset, og undersøgte får en ven til at købe ind, idet han selv stort set ikke er i stand til at bære som beskrevet. Han kan gå ½-1 km med pauser.

Har været igennem et udredningsprogram med røntgen af columna lumbalis og MR-skanning af columna lumbalis som beskrevet. Der er ikke fundet tegn på prolaps eller anden patologi bortset fra mb. Scheuermann i let til moderat grad. Undersøgte har været igennem et konservativt behandlingsregime ved flere kiropraktorer og fysioterapeuter, stort set uden virkning. Laserbehandling har haft effekt på behandlingsdagen, men ikke derudover. Hjemmeøvelser har ikke haft virkning. Begyndte 20.07.2021 nyt behandlingsprogram hos kiropraktor. Effekt afventes.

Ved den objektive undersøgelse noteres primært, at undersøgte bevæger sig yderst møjsommeligt, og han må hyppigt skifte stilling. Der er diskret Scheuermann konfiguration af columna vertebralis og let nedsat kyfoseringssevne ved foroverbøjning som anført. I ekstremiteterne er der ikke fundet pareser eller koordinationsforstyrrelser. Patellarreflekserne er relativt svage, egale, og det anbefales, at man supplerer med undersøgelse af vitamin B-12, B-1, B-6 og D-vitamin ved egen læge. Bortset fra de relativt svage patellarreflekser er der ingen fokalneurologiske udfald i nogen region.

Prognosen kan ikke stilles eksakt, men i øjeblikket har undersøgte ingen muligheder for at kunne skaffe sig arbejde med samme løn som før skaden. Han kan ikke arbejde nu. Den unge alder og manglen på signifikante neurologiske udfald giver begrundet håb om bedring på længere sigt."

Det fremgår af mail fra vidne til klageren af 14/10 2021 bl.a.:

"[Klageren] har kontaktet mig angående en skade han pådrog sig i forbindelse med [arbejdet] den 7. februar 2020 i ...

Jeg har ikke set [klageren] kom til skade, da han arbejdede alene i ..., men han oplyste inden han forlod stedet, at han havde fået ondt i ryggen under arbejdet, da han var gledet med en pakke gulv i hånden."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 3/6 2022 bl.a.:

"Resultatet er:

- Din forværring af forudbestående lænderygssmerter er en arbejdsskade.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på anerkendelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen

...

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 7. februar 2020.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du den 7. februar 2020 var på arbejde som ... Du var alene hos ..., hvor du løftede en [genstand] og gled med det ene ben og var ved at falde, men nåede at redde dig selv. Du mærkede noget i ryggen, men fortsatte arbejdet. Senere kunne du mærke, at der var noget galt med ryggen.

Vi lægger vægt på, at du blev sygemeldt om mandagen efter hændelsen skete fredag.

Vi lægger også vægt på, at du den 11. februar 2020 var til lægen, hvor du klagede over ondt i ryggen. Vi er opmærksomme på, at hændelsen/påvirkningen ikke er nævnt ved lægehenvendelsen, men bemærker at henvendelsen sker i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Vi lægger ligeledes vægt på, at du den 14. februar 2020 var ved kiropraktor, hvor du klagede over forværrede lænderygssmerter. Det fremgår af notatet, at du har haft lændesmerter et stykke tid, men fik øgede smerter efter lang arbejdsdag fredag, kom hjem og havde det værre, og end nu værre den næste dag.

Vi lægger videre vægt på, at du i forbindelse med din klage har indsendt en vidnes erklæring fra ..., som ... bekræfter, at du inden, du gik hjem den dag, fortalte [vidnet], at du havde fået ondt i ryggen under arbejdet, da du var gledet med en [genstand] i hånden.

Vi lægger tillige vægt på, at din arbejdsgiver har oplyst, at vedkommende, ved sygemeldingen den 10. februar 2020, blev bekendt med, at du havde ondt i ryggen efter arbejdet om fredagen. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du har indsendt en sms-korrespondance med arbejdsgiver, hvor arbejdsgiver var bekendt med, at der skulle anmeldes noget. Din arbejdsgiver har efterfølgende oplyst, at de ikke anmeldte hændelsen, da deres forsikringsselskab havde oplyst, at det skulle ske via egen læge.

På denne baggrund finder vi det godtgjort, at du har været udsat for en arbejdsskade den 7. februar 2020, hvor du har pådraget dig en skade i form af forværrede lænderygssmerter.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at det fremgår af lægejournal af 27. november 2019, at du havde haft rygssmerter i 3 år. Det fremgår også at journalnotat fra kiropraktor den 14. februar 2020, at du har haft lændesmerter et stykke tid. Vi vurderer derfor, at du havde smerter i lænderyggen forud for arbejdsskaden.

Du har efter hændelsen fået forværrede lænderygsmarter. Du var den 14. februar 2020 ved kiropraktor, hvor du beskrev intense og vedvarende smerter i lænderyggen og et enkelt punkt brændende smerter. Du havde mange smerter, og du kunne nærmest ikke berøres uden smerter.

Vi lægger vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 12. august 2021, at du har haft kroniske lænderygssmerter primært i højre side siden arbejdsskaden. Du bevæger dig yderst anstrengende, og du må hyppigt skifte stilling. Du har diskret sceuermann og let nedsat krumningsevne ved foroverbøjning.

Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre forværrede smerter. Hændelsen var relevant, da der er beskrevet et vrid i ryggen, mens du bar på en relativt tung genstand.

Vi vurderer, at der således er påvist en forværring af dine forudbestående lænderygsmarter. Vi henviser til vores principmeddelelse 38-20, der bl.a. handler om forudbestående sygdom.

Det er vores lægefaglige vurdering, at din forudbestående sygdom ikke har en karakter og et omfang, der medfører, at forværringen ville være sket på nogenlunde samme tidspunkt, selvom du ikke havde været udsat for hændelsen.

Oplysningerne fremgår særligt af lægejournaler, speciallægeerklæringen og anmeldelsen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 15/8 2022 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om forværringen af dine lænderygsmarter. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %.

...

Begrundelse for afgørelsen

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.4.

Efter tabellens punkt B.1.3.4. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 18. august 2021 har du lænderygsmarter med periodevis udstrålende smerter til balde og lår. Du kan højst gå én kilometer. Du kan ikke bære noget tungt og får hjælp til indkøb.

Du tager medicin mod lette smerter dagligt samt medicin mod nervesmerter.

Vi vurderer på baggrund af dit medicinforbrug og dit aktivitetsniveau, at du har middelsvære smerter.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret let nedsat kyfoseringssevne, men en finger-gulvafstand på 18 centimer, svarende til normal eller meget let nedsat bevægelighed.

Vi vurderer, at dine gener er mindre omfattende end det nævnte punkt i tabellen, fordi du kun har periodevis udstrålende smerter og stort set normal bevægelighed i ryggen.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %.

Fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du havde også gener i ryggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journalnotat fra den 27. november 2019, at du har haft konstante smerter i ryggen de seneste tre år.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i ryggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med halvdelen, fordi det er overvejende sandsynligt, at dine forudbestående gener er en del af dine aktuelle gener i ryggen.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5 %."

Det fremgår af brev fra klagerens tidligere arbejdsgiver af 6/9 2022 bl.a.:

"Undertegnede bekræfter hermed, at vi har haft [klageren] ansat indtil den 11.10.2019.

[Klageren] var på fratrædelsestidspunktet rask og fuldt arbejdsdygtig. [Klageren] var en dygtig, pligtopfyldende og afholdt medarbejder."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/1 2023 bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

...

Begrundelsen for afgørelsen

...

Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén er 12 procent.

Vi vurderer endvidere, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor foretaget et fradrag på omkring halvdelen som følge af dine forudbestående gener.

Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt mén på 5 procent.

...

Om det samlede varige mén

Det fremgår af de lægelige oplysninger i speciallægeerklæringen af 12. august 2021, at du har kroniske lænderygsmærter primært i højre side siden arbejdsskaden. Du oplever, at lænderygsmærterne i perioder kan gå ned mod baller og lår. Du oplever også øget træthed og forringet søvn mønster som følge af smærterne.

Du kan ikke holde ud at sidde længe, og du har smærter, når du går og står. Du har svært ved at komme ind og ud af bilen, du kan ikke længere arbejde i ..., og du kan i øvrigt ikke udføre tungt arbejde.

Du tager dagligt smertestillende samt medicin mod nervesmerter.

Ved den objektive undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i lænderyggen med en finger-gulvafstand på 18 cm. Der er også konstateret let nedsat sidebøjning især til højre side.

Vi har sammenlignet dine gener med méntabellens punkt B.1.3.4., hvorefter middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning vurderes til 12 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi vurderer således, at dine smærter svarer til middelsvære smærter i lænderyggen på baggrund af beskrivelsen af dine smærter, herunder beskrivelsen af dit funktionsniveau og dit medicinforbrug. Vi vurderer også, at der er konstateret let nedsat bevægelighed i din lænderyg særligt henset til den påviste finger-gulvafstand på 18 cm, og den nedsatte sidebøjning.

Dit samlede varige mén er derfor 12 procent.

Om fradraget

Vi vurderer, at en del af dit nuværende varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes forudbestående gener i lænderyggen, som gav symptomer forud for arbejdsskaden i form af smærter og nedsat bevægelighed.

Det fremgår i den forbindelse af journalnotat fra din læge af 27. november 2019, det vil sige omkring 2,5 måneder inden arbejdsskaden, at du har vedvarende smærter i ryggen, og at generne startede for 3 år siden. Du får på baggrund heraf foretaget en røntgenundersøgelse af din ryg den 3. december 2019.

[Klagerens repræsentant] har indsendt din journal fra kiropraktor, hvoraf det ligeledes fremgår, at du gennem flere år forud for arbejdsskaden har rygsmerter. Det fremgår herunder af journalnotat fra din kiropraktor af 7. december 2017, at du har rygsmerter og nedsat bevægelighed i din lænderyg. Din finger-gulvafstand er målt til 20 cm. Det fremgår herefter af journalnotat fra din kiropraktor af 22. februar 2018, at rygsmerterne er forværret, og at du har nedsat dreje- og foroverbøjning i lænderyggen.

Du har således allerede forud for arbejdsskaden smerter og nedsat bevægelighed i ryggen, som har stået på gennem flere år.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener i form af rygsmerter og nedsat bevægelighed i lænderyggen med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

I forhold til størrelsen af fradraget har vi på denne baggrund skønsmæssigt fastsat det til omkring halvdelen.

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 12 procent, men at omkring halvdelen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter skønsmæssigt 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klagerens repræsentant] anfører i klagen over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, at der i din journal fra læge alene er tale om journalnotat af 27. november 2019 samt det efterfølgende journalnotat 3. december 2019 vedrørende gener fra ryggen forud for arbejdsskaden.

De anfører også, at det fremgår af din journal fra kiropraktor, at du ikke forud for arbejdsskaden tager smertestillende eller er sygemeldt grundet gener fra ryggen, ligesom din nattesøvn ikke er forstyrret, og du ikke har udstrålende smerter. Du er således forud for arbejdsskaden i stand til at passe dit arbejde uden sygemelding og uden brug af smertestillende. [Klagerens repræsentant] har også indsendt en udtalelse fra din arbejdsgiver, som bekræfter, at du er rask og fuld arbejdsdygtig på fratrædelsestidspunktet.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men at de ikke kan føre til et ændret resultat. Årsagen er, at journalnotatet fra din læge af 27. november 2019 beskriver, at du forud for arbejdsskaden har vedvarende smerter i ryggen gennem flere år. Denne oplysning bliver ligeledes bekræftet af oplysningerne i din journal fra kiropraktor, hvoraf det fremgår, at du gennem flere år har rygsmerter og nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Det har ikke afgørende betydning for vores vurdering af dit varige mén, hvorvidt du er i stand til at varetage dit arbejde og ikke har behov for smertestillende på skadestidspunktet. Det er imidlertid indgået i vores vurdering, at du har gener fra ryggen i form af smerter og nedsat bevægelighed forud for arbejdsskaden, om end generne er forværret som følge af arbejdsskaden. En del af dine nuværende gener skyldes således med overvejende sandsynlighed dine forudbestående gener.

Du har derfor ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén som følge af arbejdsskaden.

Oplysningerne fremgår særligt af speciallægeerklæringen af 12. august 2021 og din journal fra læge og kiropraktor."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkessagen af 4/4 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 20. december 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 7. februar 2020.

Andre relevante sager

Hændelsen den 7. februar 2020 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdssulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdssulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

Den 7. februar 2020 var [klageren] ved at ... Han tog en [genstand], men gled i affaldet på gulvet og mærkede et smæld i højre side af lænderyggen.

Primær lægekontakt

Den 11. februar 2020 var [klageren] hos egen læge, da han havde smerter i ryggen. Egen læge fandt spændinger og overfølsomhed over hele ryggen. [klageren] skulle træne.

Yderligere lægekontakt

Den 14. februar 2020 startede [klageren] til kiropraktor. [Klageren] havde intense og vedvarende smerter og et enkelt sted brændende smerter. Smerterne var i den nederste del af ryggen, men uden udstråling. Kiropraktoren påbegyndte laserbehandling.

Den 15. maj 2020 havde [klageren] stadig lænderygsmarter uden udstråling. Egen læge henvist til en MR-skanning. MR-skanningen af lænderyggen den 21. juni 2020 viste øget krumning på rygsøjlen (morbus scheuermann), lidt slidgigt (L4/L5) og øget lændesvaj.

Den 12. august 2020 havde [klageren] ikke oplevet betydelig bedring i lænderyggen. [klageren] fik elektroakupunktur. Herefter blev han afsluttet hos kiropraktoren.

I perioden 12. august 2020 – 24. juni 2021 var [klageren] løbende hos særligt egen læge, da han havde mange smerter i lænderyggen.

Øvrige forhold

Den 11. december 2019 viste en røntgenundersøgelse øget svaj i lænde- og bryst samt lænderygsvaj mod højre.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over stikkende, sviende, brændende smerter, nedsat bevægelse i form af stivhed og træthed i lænderyggen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 7. februar 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask ryg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, som kan overvinde ryggens naturlige styrke og dermed forårsage varige gener. Vi har hertil lagt vægt på, at der er tale om et almindeligt fald uden niveauændring med en [genstand] i hænderne.

Vi bemærker hertil, at MR-skanningen af lænderyggen den 21. juni 2020 viste øget krumning på rygsøjlen (morbus scheuermann), lidt slidgigt(L4/L5) og øget lændesvaj. Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i ryggen har bidraget til aktuelle gener i ryggen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle lænderyggener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 01:

"2. Hvad dækker forsikringen?

- A. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, samt de i punkt 2.c, 2.d, 2.e og 2.f nævnte følger.
- B. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskade.

...

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

A. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

B. Sygdom m.m.

1. Følger af ulykkestilfælde, hvis årsagen skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (se dog punkt 2.c, 2.d, 2.e og 2.f).
2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
4. Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/4 2021, at han den 7/2 2020 gled, mens han bar en genstand, at han ikke faldt, men at han fik et smæld i lænden. Ankestyrelsen fastsatte den 20/1 2023 méngraden til 5 % i arbejdsskadesagen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ménet er mindre end 5 %, idet hændelsen ikke er egnet til at give et varigt mén. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at det er normalt for alle, der arbejder med fysisk krævende opgaver, at have haft smerter i ryggen. Klageren har oplyst, at han inden hændelsen kunne arbejde helt normalt. Hændelsen har forårsaget, at han måtte skifte erhverv. Han har daglige smerter med stikkende og brændende fornemmelser og må tage smertestillende medicin herfor. Klageren har anført, at MR-skanningen efter hændelsen viste hyperlordose, begyndende diskusdegeneration på niveau L4/L5 og Morbus Scheuermann, hvilket ikke var til stede før hændelsen. Klageren har anført, at han informerede lægen og fysioterapeuten om hændelsen, og at lægen og fysioterapeuten skrev "det i journalen, som de mente var relevant. Lægen skrev (issue med arbejde). Fysioterapeuten skrev (den aktuelle arbejdsdag market havde han episode med smerter)". Klagerens formål med besøgene var ikke at få arbejdsskaden beskrevet, men at få behandlet ryggen. Klageren har anført, at kunden som vidne har bekræftet, at han fortalte om hændelsen.

Selskabet har anført, at der i de tidsnære lægelige akter ikke er dokumenteret en ulykke. Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener, og at klageren har forudbestående

Ankenævnet for Forsikring

19.

103617

lidelser i ryggen. Selskabet har anført, at vidnet ikke så hændelse, men udelukkende har fået den fortalt af klageren.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 27/11 2019, at klageren arbejder "foroverbøjet hele tiden. Gener starter for 3 år siden. har haft konstante smerter i columna. Udtalt ømhed i paravertebralmuskulatur også i columna".

Det fremgår af røntgen af columna thoracalis og lumbalis af 3/12 2019: "Konklusion: Øget lumbal lordose og torakal kyfose".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 11/2 2020, at klageren har "ondt i ryggen - rtg ok. obj findes spændt og overfølsom over hele ryggen ... også et issue med arbejde - svært at gennemskue deres dagsorden".

Det fremgår af journal fra kiropraktoren af 14/2 2020, at klageren har haft "lændesmerter et stykke tid, men fik øgede smerter efter lang arbejdsdag fredag, kom hjem og havde det værre, og endnu værre den næste dag. Beskriver smerter som intense og vedvarende og et enkelt punkt med brændende smerter. Langs hele nederste del af ryg, det er ingen udstråling til ben. Har i forvejen været til rtg via egen læge, og nu henvist til CT".

Det fremgår af udtalelse fra kiropraktoren af 3/3 2020, at "det drejer som spændte muskler - det er ingen holdepunkter for nerverodspåvirkning eller for skeletskade. Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke fastslå den endelige varighed på forløbet".

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis 21/6 2020: "Hyperlordose og minimal discusdegeneration på niveau L4/L5. Ingen prolapser eller stenoser påvist. Morbus Scheuermann".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 2/4 2021, at klageren den 7/2 2020 "tog en [genstand] og gled i affaldet på gulvet, men nåede at stille mig sådan at jeg ikke faldt, men i ryggen gav det et

ordentlig smæld i højre side i lænden. Det var normalt et arbejde til to personer, men min arbejdskollega ... kom ikke tilbage".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 12/8 2021, at "der er diskret Scheuermann konfiguration af columna vertebralis og let nedsat kyfoseringssevne ved foroverbøjning som anført. I ekstremiteterne er der ikke fundet pareser eller koordinationsforstyrrelser. Patellarreflekserne er relativt svage, egale, og det anbefales, at man supplerer med undersøgelse af vitamin B-12, B-1, B-6 og D-vitamin ved egen læge. Bortset fra de relativt svage patellarreflekser er der ingen fokalneurologiske udfald i nogen region. Prognosen kan ikke stilles eksakt".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 3/6 2022, at klagerens "forværing af forudbestående lænderygmerter er en arbejdsskade. ... Vi er opmærksomme på, at hændelsen/påvirkningen ikke er nævnt ved lægehenvendelsen, men bemærker at henvendelsen sker i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Vi lægger ligeledes vægt på, at du den 14. februar 2020 var ved kiropraktor, hvor du klagede over forværrede lænderygmerter. Det fremgår af notatet, at du har haft lændesmerter et stykke tid, men fik øgede smerter efter lang arbejdsdag fredag, kom hjem og havde det værre, og end nu værre den næste dag. Vi lægger videre vægt på, at du i forbindelse med din klage har indsendt en vidnes erklæring ... bekræfter, at du inden, du gik hjem den dag, fortalte [vidnet], at du havde fået ondt i ryggen under arbejdet, da du var gledet med en [genstand] i hånden. Vi lægger tillige vægt på, at din arbejdsgiver har oplyst, at vedkommende, ved sygemeldingen den 10. februar 2020, blev bekendt med, at du havde ondt i ryggen efter arbejdet om fredagen. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du har indsendt en sms-korrespondance med arbejdsgiver, hvor arbejdsgiver var bekendt med, at der skulle anmeldes noget".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 15/8 2022, at klageren har "et mén efter arbejdsskaden på 5 %. ... Vi vurderer på baggrund af dit medicinforbrug og dit aktivitetsniveau, at du har middelsvære smerter. ... Efter en samlet skønsmæssig

vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %. ... Du havde også gener i ryggen før arbejdsskaden."

Det fremgår af journalnotat fra den 27. november 2019, at "du har haft konstante smerter i ryggen de seneste tre år. Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i ryggen".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/1 2023, at "vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkessagen af 4/4 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask ryg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, som kan overvinde ryggens naturlige styrke og dermed forårsage varige gener. Vi har hertil lagt vægt på, at der er tale om et almindeligt fald uden niveauændring med en [genstand] i hænderne. Vi bemærker hertil, at MR-skanningen af lænderyggen den 21. juni 2020 viste øget krumning på rygsøjlen (morbus scheuermann), lidt slidgigt(L4/L5) og øget lændesvaj. Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i ryggen har bidraget til aktuelle gener i ryggen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle lænderygggener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt

vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af punkt 3, litra B, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" eller "skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke sker efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" eller "skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Hertil kommer, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Det forekommer derfor jævnlige, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til et resultat – når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke – og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng og graden af forudbestående lidelser. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af hændelsen den 7/2 2020 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelsen fastsatte klagerens mén til under 5 %, idet ulykken ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give gener i en rask ryg.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" eller "skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

103617

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings