

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 103619:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klagebrev af 19/5 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Se beskrivelse af forløb i vedhæftet fil 'Klage Topdanmark.pdf' Topdanmark lægger vægt på, at der var tydelig skiltning som de har undersøgt ved hjælp af Google Maps. Men den pågældende aften gjorde følgende forhold sig gældende: - Det var mørkt - Det sneede - Der var utydelig/forvirrende skiltning pga. vejarbejde i den næsten nye rundkørsel - Jeg vidste ikke, at der var lavet en ny rundkørsel, så jeg guidede mit [familiemedlem2] den forkerte vej. Jeg har ikke GPS i bilen. - Vejbanen var dækket af et lag sne, så 'skiltningen' malet på vejen ikke kunne ses - Sneen på vejbanen vanskeliggjorde også nedbremsning, da vi (for sent) så busslusen lige efter et sving. Ydermere forholdt det sig sådan, at jeg var i færd med at få et hjerteanfald, hvilket var årsagen til, at vi kørte strækningen i det hele taget. Vagtlægen havde booket os en akut tid på sygehuset, og jeg havde i samråd med vagtlægen valgt at få mit [familiemedlem2] til at køre mig på sygehuset for at spare tid. Hjerteanfaldet skabte alt andet lige også en lidt stresset situation i bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Topdanmark skal erstatte min skade, da jeg mener, der er forhold, der gør, at der IKKE er tale om grov uansvarlighed i dette tilfælde. Det var et uheld. Klage til TopDanmark over afvisning vedr. skadenummer ... Situationen: Onsdag aften kl. ca. 18:30 får jeg symptomer på hjerteflimmer. Jeg har min [familiemedlem1] og mit [familiemedlem2] på besøg til middag. Min [familiemedlem1] ringer til vagtlægen, som anbefaler, at jeg skal på sygehuset med det samme. Vagtlægen booker en tid hos lægevagten i [by] allerede 35 minutter efter (kl. 19.10). Det tager ca. en halv time at køre turen til sygehuset fra mit hjem. Da jeg ikke selv føler mig i stand til at køre bilen, beder jeg mit [familiemedlem2] om at køre mig til [by]. Da vi når til lidt uden for [by], drejer vi forkert i en rundkørsel. Mit [familiemedlem2] kender ikke området. Det var meget mørkt, og det sneede. Jeg lagde heller ikke selv mærke til, at hun drejede at forkert. Nok pga. min situation

med hjertet. Rundkørslen er i øvrigt ramt af vejarbejde, som også bidrog til almindelig forvirring. Ingen af os så skiltet. Vi var nok lidt pressede, fordi vi var på vej på sygehuset. Først et par meter før busgraven så vi et skilt, og da var det for sent at stoppe. Vi måtte derefter ringe efter en ambulance, for jeg kunne komme det sidste stykke til sygehuset. Så pga. ukendskab til området, dårlige vejrforhold og stress pga. potentiel livsfare (hjerteanfald), mener jeg ikke, at der kan være tale om grov uagtsomhed i dette tilfælde."

Selskabet har i brev af 20/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet skadet i forbindelse med, at klagers [familiemedlem2] er kørt over en busluse sammen med klager. Klager ønsker dækning for skaden over den tegnede kaskodækning for bilen. Vi har afvist klagers krav, da vi mener, at skaden på bilen er forvoldt på baggrund af førerens grove uagtsomhed.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerdækning og vejhjælp, jf. bilag 1 – police. De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring ... jf. bilag 2 - vilkår. Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.379 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 22. november 2024, at klagers [familiemedlem2] var kørt ned i en busgrav/bussluse med skade på bilen til følge. Skaden var sket den 20. november 2024 omkring kl. 19. Efter en gennemgang af sagens oplysninger afviste selskabet at dække skaden på bilen, da det var vores vurdering, at skaden var sket pga. grov uagtsomhed, jf. klagers bilag *Afvisning af indsigelse*. Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi gennemgået sagen på ny samt indhentet yderligere oplysninger til sagen, herunder vejrdato for skadestedet, billeder fra skadetidspunktet samt klagers lægejournal. På baggrund af disse samt sagens øvrige oplysninger, må vi desværre meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen, jf. bilag 3 – fotos og vejrdato fra skadestedet og bilag 4 – klagers lægejournal.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket en skade på bilen ved, at klagers [familiemedlem2] er kørt ned i/henover en busgrav. Som udgangspunkt dækker kaskodækningen enhver skade på bilen, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 19, hvor det fremgår, at kaskodækningen omfatter enhver skade på bilen. Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde, hvis skaden er undtaget for dækning i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 20. Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, at vi ikke dækker skade på biler, der er forvoldt med grov uagtsomhed af den sikrede.

Forsikringen dækker ikke skade, der '1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2' Klagers [familiemedlem2] var som fører af bilen sikret på skadetidspunktet som lovlig bruger af bilen, jf. vilkårenes pkt. 2.2. I ordforklaringen på vilkårenes side 31 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Det er vores vurdering, at føreren har handlet groft uagtsomt, da hun kørte ned i busgraven og at hændelsen derfor falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed i vilkårenes pkt. 20.2.1 og i henhold til forsikringsaftalelovens (FAL) § 18 stk. 2.

Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at dét at forsøge at køre henover en busgrav indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at en sådan handlemåde anses som groft uagtsomt i forsikringsvilkårenes forstand. Vi bemærker samtidig, at det også er i overensstemmelse med praksis på området. Vi har i samme forbindelse lagt vægt på, at skaden netop skete, da den sikrede kørte ned i busgraven. Der er således årsagssammenhæng mellem handlingen/adfærden og den skete skade. I vores vurdering har vi bl.a. lagt til grund, at der er skiltning på begge sider af busgraven, der viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler og motorcykler, og at det alene er lastbiler, der er undtaget. Fra rundkørslen hvor klager kom kørende fra, er der tillige skiltning om, at der om 150 meter, er al indkørsel forbudt for personbiler. Som det fremgår af skiltningen, er der tale om byzone med en hastighedsbegrænsning 50 km/t, se foto fra rundkørslen ved ... der ender i ...:

[Fotografier]

100 m længere fremme er der også skiltning om al indkørsel forbudt for personbiler om 50 meter samt skiltning om sluse min sporvidde 1,8 m, se foto

[fotografier]

Ved busgraven er der igen skiltning med indkørselsforbud for personbiler, ligesom det fremgår, at lastbiler er undtaget

[fotografi]

Vi indsætter for overblikkets skyld foto af ruten gennem rundkørslen samt ruten fra klagers bopæl til lægevagten i [by]:

[fotografi]

Som det fremgår af fotos fra vejen i retning mod skadestedet, kan vi således konstatere, at der var skiltning 3 steder om bussluse og indkørselsforbud for personbiler, ligesom der helt fremme ved busslusen var indsnævring af vejen samt stiplede linjer, der markerede denne indsnævring. Der var også gadelygter/belysning på strækningen, både ved rundkørslen og det næste skilt, samt ved busslusen. Vi har derudover lagt vægt på, at man ved kørsel hen imod busgraven, kan se, at der er et stort hul i vejen, hvilket skærper ens agtpågivenhed, herunder at man bør være særlig opmærksom på, hvad det betyder. Samtidig er det tydeligt, at vejen snævrer sig ind ved busgraven, hvilket også indikerer, at der er noget, man skal være opmærksom på. Herudover er der på vejbanen stiplede linjer, der markerer vejens indsnævring ved busgraven. Efter selskabets opfattelse burde busgraven i sig selv, have fået føreren til at stoppe bilen. Der er tale om et stort hul i vejen, og det efter vores mening tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en almindelig personbil. Vi henviser til foto ovenfor samt bilag 5 – fotos vedlagt vores tidligere afgørelse af 18. december 2024. Den sikrede har til trods for disse – efter vores vurdering – meget synlige og tydelige advarsler i form af skiltningen, fortsat ad vejen og har forsøgt at køre videre over busgraven.

Det fremgår af de generelle bestemmelser i færdselslovens § 4 stk. 1, at man skal følge skiltningen på stedet. *'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.'*

Klager oplyser, at følgende undskyldende omstændigheder gjorde sig gældende på skadetidspunktet, herunder at det var mørkt, at det sneede samt at der var utydelig/forvirrende skiltning pga. vejarbejde i rundkørslen samt at der var tale om en ny rundkørsel som klager ikke havde kendskab til. Endelig har klager oplyst, at sneen også vanskeliggjorde nedbremsning, samt at de

først et par meter før busgraven så et skilt, men at det var for sent at stoppe. Vi kan ud fra dette således konstatere, at klager trods alt har set skiltet med busgraven.

Klager oplyser, at der ydermere var tale om en stresset situation, da hun var i færd med at få et hjerteanfald, hvilket var årsagen til, at de kørte strækningen. Hun oplyser tillige, at vagtlægen havde booket en akut tid på sygehuset, og at hun i samråd med vagtlægen havde valgt at få hendes [familiemedlem2] til at køre sig på sygehuset for at spare tid. Selskabet finder ikke, at der foreligger undskyldelige eller formildende omstændigheder, der kan begrunde, at der ikke er tale om grov uagtsomhed i situationen. Vi har undersøgt forsikringsvejret og vejrkortet fra DMI, og der er ikke registreret nogle vejrhændelser eller andet omkring vejret for den pågældende dato, ligesom det fremgår, at temperaturen lå omkring 0 grader på skadetidspunktet. jf. bilag 3. Det fremgår af oplysningerne fra vejhjælp på skadestedet, at bugsering blev bestilt kl. 19:15 og at rederen ankom kl. 22.35, hvor de optagne fotos er taget. På billederne kan det ses, at der ligger let sne i vejsiden samt at skiltene i øvrigt er tydelige og ikke dækkede af sne.

Selskabet har også kontaktet Park og Vej-afdelingen på rådhuset i [by] ... for nærmere oplysninger om tidspunktet for opførelsen af busgraven og her blev det oplyst, at busgraven var lavet i 2018/2019. For en god ordens skyld bemærker vi tillige, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at man ikke er lokalkendt eller at der muligvis er vejarbejde. Man skal stadig følge skiltningen og køre efter de faktiske forhold. Vi bemærker samtidig, at uanset om der eventuelt har været vejarbejde i rundkørslen, var der fortsat skiltning med busgrav både i starten af strækningen, 100 meter efter rundkørslen og helt fremme ved busgraven.

Endelig har vi med klagers samtykke indhentet hendes lægejournal for skadetidspunktet og selskabets lægekonsulent har gennemgået journalen med henblik på en vurdering af klagers sygdomstilstand på skadetidspunktet. Vi vedlægger dennes vurdering som bilag 4. Vi mener ikke, at der er tale om en akut livstruende situation, der kan begrunde en fravigelse af grov uagtsomhed. Her har vi lagt vægt på indholdet af journalen, hvor det fremgår, at det var klagers Applewatch, der havde advaret om høj puls, men at klager derudover ikke havde nogle symptomer eller hjerterebanken, men i øvrigt blev beskrevet som velbefindende og således blev sendt hjem igen. Vi mener også, at det forhold, at klager blot fik en fik tid af vagtlægen til at blive tilset på sygehuset 35 min. senere understøtter, at der ikke var tale om en livstruende tilstand, da vagtlægen i modsat fald ville have sendt en ambulance.

Efter selskabets vurdering er der ud fra ovenstående således ikke nogen undskyldelige omstændigheder, der kunne medføre, at føreren ville have svært ved at se skiltningen og selve busgraven. Der er i øvrigt tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kunne vende bilen i stedet for at forsøge at passere busgraven. Føreren har derfor haft mulighed for at handle anderledes i situationen end gjort og har dermed haft mulighed for at overveje konsekvensen.

På baggrund af ovennævnte mener vi derfor, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i situationen ved at se bort fra skiltningen på skadestedet og køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt ud fra skiltningen og de øvrige ydre omstændigheder på stedet, at man ikke kan passere denne i en almindelig personbil. Vi har tidligere henvist klager til nævnets praksis, hvorefter kørsel ned i en busgrav betragtes som groft uagtsomt, medmindre der foreligger formildende omstændigheder, der efter en konkret vurdering kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet. Vi har henvist til kendelserne 98.857 og 81.535, hvor klageren var kørt ned i en busgrav til trods for, at der var flere skilte, der viste indkørsel forbudt for personbiler, ligesom selve busgraven burde ha-

ve været nok til at stoppe op. I sagerne fandt Nævnet, at kørslen havde indebåret en så indlysende fare for skade, at kørslen måtte anses for at være groft uagtsom. Vi kan tillige henvise til kendelsesnr. 98.694 og 101.241.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vores afgørelse er korrekt i henhold til forsikringsvilkårene og praksis for forsikringen. Vi fastholder således, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i skadessituationen ved at køre ned i busgraven, ligesom vi ikke mener, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges. Vi fastholder derfor, at skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, jf. FAL § 18."

Klageren har i kommentar af 27/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed kommentarer til selskabets syn på sagen. Mine kommentarer er flettet ind og sat i anførselstegn (' ') Vores syn på sagen Det er ubestridt i sagen, at der er sket en skade på bilen ved, at klagers [familiemedlem2] er kørt ned i/ henover en busgrav. Som udgangspunkt dækker kasko-dækningen enhver skade på bilen, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 19, hvor det fremgår, at kasko-dækningen omfatter enhver skade på bilen. Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde, hvis skaden er undtaget for dækning i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 20. Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, at vi ikke dækker skade på biler, der er forvoldt med grov uagtsomhed af den sikrede. Forsikringen dækker ikke skade, der '1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2' Klagers [familiemedlem2] var som fører af bilen sikret på skadetidspunktet som lovlig bruger af bilen, jf. vilkårenes pkt. 2.2. I ordforklaringen på vilkårenes side 31 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: 'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.' Det er vores vurdering, at føreren har handlet groft uagtsomt, da hun kørte ned i busgraven og at hændelsen derfor falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed i vilkårenes pkt. 20.2.1 og i henhold til forsikringsaftalelovens (FAL) § 18 stk. 2. Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at det at forsøge at køre henover en busgrav indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at en sådan handlemåde anses som groft uagtsomt i forsikringsvilkårenes forstand. Vi bemærker samtidig, at det også er i overensstemmelse med praksis på området.

'Der har aldrig været forsøgt på at køre hen over en busgrav. Denne formulering insinuerer en hensigt. Der var tale om et uheld. Busgraven blev opdaget for sent pga. af forskellige uheldige omstændigheder. Det understreges, at der i den konkrete situation, ikke var tale om en bevidst handling, foretaget for at tage en chance. Det var således ikke en situation, hvor hun vurderede, at hun kunne/ville forsøge at køre over den. Mit [familiemedlem2] kørte endvidere langsomt, da vi var bevidste om, at der var dårlig sigtbarhed.'

Vi har i samme forbindelse lagt vægt på, at skaden netop skete, da den sikrede kørte ned i busgraven. Der er således årsagssammenhæng mellem handlingen/adfærden og den skete skade. I vores vurdering har vi bl.a. lagt til grund, at der er skiltning på begge sider af busgraven, der viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler og motorcykler, og at det alene er lastbiler, der er undtaget.

'Skiltene var utydelige pga. mørke og dårligt vejr. Pga. vejarbejde var der ekstra mange skilte i rundkørslen. Vi blev forvirrede, da vi troede, vi var kørt til venstre i rundkørslen efter ... Dette un-

derstøtter, at der ikke var tale om grov uagtsomhed, da det ikke på noget tidspunkt stod klart for os, at der var en nærliggende risiko for, at køre over/ned i en busgrav. Vi var ikke klar over, at der var bygget en 'ny' rundkørsel på stedet.'

Fra rundkørslen hvor klager kom kørende fra, er der tillige skiltning om, at der om 150 meter, er al indkørsel forbudt for personbiler. Som det fremgår af skiltningen, er der tale om byzone med en hastighedsbegrænsning 50 km/t, se foto fra rundkørslen ved ... der ender i ...: Vi indsætter for overblikkets skyld foto af ruten gennem rundkørslen samt ruten fra klagers bopæl til lægevagten i [by]: Som det fremgår af fotos fra vejen i retning mod skadestedet, kan vi således konstatere, at der var skiltning 3 steder om bussluse og indkørselsforbud for personbiler, ligesom der helt fremme ved busslusen var indsnævring af vejen samt stiplede linjer, der markerede denne indsnævring. Der var også gadelygter/belysning på strækningen, både ved rundkørslen og det næste skilt, samt ved busslusen.

'De vedlagte fotos er taget fra Google Maps og er taget i dagslys, i godt vejr. De kan ikke bruges som relevant argument. Hvis vi havde kunnet se området så tydeligt, var uheldet ikke sket. Vi har derudover lagt vægt på, at man ved kørsel hen imod busgraven, kan se, at der er et stort hul i vejen, hvilket skærper ens agtpågivenhed, herunder at man bør være særlig opmærksom på, hvad det betyder. Samtidig er det tydeligt, at vejen snævrer sig ind ved busgraven, hvilket også indikerer, at der er noget, man skal være opmærksom på. Herudover er der på vejbanen stiplede linjer, der markerer vejens indsnævring ved busgraven. Efter selskabets opfattelse burde busgraven i sig selv, have fået føreren til at stoppe bilen. Der er tale om et stort hul i vejen, og det efter vores mening tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en almindelig personbil. Vi henviser til foto ovenfor samt bilag 5 – fotos vedlagt vores tidligere afgørelse af 18. december 2024. Den sikrede har til trods for disse – efter vores vurdering – meget synlige og tydelige advarsler i form af skiltningen, fortsat ad vejen og har forsøgt at køre videre over busgraven.

'Udsynet var dårligt, (uanset selskabets vurdering). Det er ikke rimeligt at insinuere, at der har været intention om at fortsætte hen over busgraven.' Det fremgår af de generelle bestemmelser i færdselslovens § 4 stk. 1, at man skal følge skiltningen på stedet. 'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.' Klager oplyser, at følgende undskyldende omstændigheder gjorde sig gældende på skadetidspunktet, herunder at det var mørkt, at det sneede samt at der var utydelig/forvirrende skiltning pga. vejarbejde i rundkørslen samt at der var tale om en ny rundkørsel som klager ikke havde kendskab til. Endelig har klager oplyst, at sneen også vanskeliggjorde nedbremsning, samt at de først et par meter før busgraven så et skilt, men at det var for sent at stoppe. Vi kan ud fra dette således konstatere, at klager trods alt har set skiltet med busgraven.

'Der lå et tyndt lag sne på vejen, og det sneede. Aftegningerne på vejen, de stiplede linjer samt selve busgraven var dækket af sne og kunne ikke ses tydeligt. De af selskabet benyttede fotos viser vejen i dagslys og i sigtbare forhold. Fotoet taget af redderne flere timer senere viser rester af sneen. Eftersom temperaturen var omkring frysepunktet, må sneen være smeltet i mellemtiden. Skiltet lige før busgraven blev set, men for sent. Det blev pga. forvirring og dårligt udsyn set for sent. Der var ALDRIG intention om at køre hen over busgraven.'

Klager oplyser, at der ydermere var tale om en stresset situation, da hun var i færd med at få et hjerteanfald, hvilket var årsagen til, at de kørte strækningen. Hun oplyser tillige, at vagtlægen

havde booket en akut tid på sygehuset, og at hun i samråd med vagtlægen havde valgt at få hendes [familiemedlem2] til at køre sig på sygehuset for at spare tid. Selskabet finder ikke, at der foreligger undskyldelige eller formildende omstændigheder, der kan begrunde, at der ikke er tale om grov uagtsomhed i situationen. Vi har undersøgt forsikringsvejret og vejarkivet fra DMI, og der er ikke registreret nogle vejrhændelser eller andet omkring vejret for den pågældende dato, ligesom det fremgår, at temperaturen lå omkring 0 grader på skadetidspunktet. jf. bilag 3. Det fremgår af oplysningerne fra vejhjælp på skadestedet, at bugsering blev bestilt kl. 19:15 og at rederen ankom kl. 22.35, hvor de optagne fotos er taget. På billederne kan det ses, at der ligger let sne i vejsiden samt at skiltene i øvrigt er tydelige og ikke dækkede af sne.

'Det sneede, der var dårligt sigt, vejen og busgraven var utydelige. Det var ca. 0 grader, reddernes fotodokumentation er optaget flere timer efter. Sneen var smeltet.' Selskabet har også kontaktet Park og Vej-afdelingen på rådhuset i [by] / ... for nærmere oplysninger om tidspunktet for opførelsen af busgraven og her blev det oplyst, at busgraven var lavet i 2018/2019. For en god ordens skyld bemærker vi tillige, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at man ikke er lokalkendt eller at der muligvis er vejarbejde. Man skal stadig følge skiltningen og køre efter de faktiske forhold. Vi bemærker samtidig, at uanset om der eventuelt har været vejarbejde i rundkørslen, var der fortsat skiltning med busgrav både i starten af strækningen, 100 meter efter rundkørslen og helt fremme ved busgraven.

'Det har selvfølgelig været forsøgt at køre efter alle regler og alle skilte. Dette kan imidlertid være svært i tilfælde, hvor der er vejarbejde, da skiltning kan fremstå forvirrende. Denne forvirring forværres endvidere i det konkrete tilfælde, da der sneede og var mørkt.'

Endelig har vi med klagers samtykke indhentet hendes lægejournal for skadetidspunktet og selskabets lægekonsulent har gennemgået journalen med henblik på en vurdering af klagers sygdomstilstand på skadetidspunktet. Vi vedlægger dennes vurdering som bilag 4. Vi mener ikke, at der er tale om en akut livstruende situation, der kan begrunde en fravigelse af grov uagtsomhed. Her har vi lagt vægt på indholdet af journalen, hvor det fremgår, at det var klagers Applewatch, der havde advaret om høj puls, men at klager derudover ikke havde nogle symptomer eller hjerterebanken, men i øvrigt blev beskrevet som velbefindende og således blev sendt hjem igen.

'Vagtlægen i 112 vurderede, at jeg skulle tilses hurtigt muligt. Det var ikke bare høj puls, men formentlig decideret hjerteflimren, som jeg også i øvrigt tidligere har lidt af. Det er potentielt livstruende.' Vi mener også, at det forhold, at klager blot fik en fik tid af vagtlægen til at blive tilset på sygehuset 35 min. senere understøtter, at der ikke var tale om en livstruende tilstand, da vagtlægen i modsat fald ville have sendt en ambulance. 'Vagtlægen mente, at jeg skulle på sygehuset hurtigst muligt. Jeg bor 35 minutters kørsel fra sygehuset. Derfor var tiden, jeg fik, den absolut tidligst mulige tid. Det blev af vagtlægen i 112 vurderet, at den hurtigst mulige transport ville være i egen bil. Jeg bor i et sygehushmæssigt udkantsområde.'

Efter selskabets vurdering er der ud fra ovenstående således ikke nogen undskyldelige omstændigheder, der kunne medføre, at føreren ville have svært ved at se skiltningen og selve busgraven. Der er i øvrigt tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kunne vende bilen i stedet for at forsøge at passere busgraven. Føreren har derfor haft mulighed for at handle anderledes i situationen end gjort og har dermed haft mulighed for at overveje konsekvensen. 'Vi ville hellere end gerne have vendt bilen og undgået busgraven, men forholdene gjorde, at vi ikke opdagede faren i tide.'

På baggrund af ovennævnte mener vi derfor, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i situationen ved at se bort fra skiltningen på skadestedet og køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt ud fra skiltningen og de øvrige ydre omstændigheder på stedet, at man ikke kan passere denne i en almindelig Personbil.

'Der var ALDRIG hensigt om at fortsætte over busgraven.' Vi har tidligere henvist klager til nævnets praksis, hvorefter kørsel ned i en busgrav betragtes som groft uagtsomt, medmindre der foreligger formildende omstændigheder, der efter en konkret vurdering kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet. Vi har henvist til kendelserne 98.857 og 81.535, hvor klageren var kørt ned i en busgrav til trods for, at der var flere skilte, der viste indkørsel forbudt for personbiler, ligesom selve busgraven burde have været nok til at stoppe op. I sagerne fandt Nævnet, at kørslen havde indebåret en så indlysende fare for skade, at kørslen måtte anses for at være groft uagtsom. Vi kan tillige henvise til kendelsesnr. 98.694 og 101.241.

'Jeg henholder mig til (mange) forhold, der vanskeliggjorde turen. Efter gennemgang af kendelserne, som selskabet henviser til, har jeg følgende kommentarer:

Ad kendelse 98.857 ? Her lægges vægt på, at der ikke er vejrforhold, som begrunder en dårlig sigtbarhed, hvilket står i modsætning til vores tilfælde. Af denne grund, er kendelsen ikke sammenlignelig, og kan ikke anvendes analogt. Der lægges endvidere vægt på, at der er god skiltning, hvilket tillige ikke kan anvendes i vores tilfælde, dels grundet manglende sigtbarhed dels grundet vejarbejde.

Ad kendelse 81.535 ? Her lægges til grund, at der var god sigtbarhed, hvilket igen ikke kan sammenlignes med vores tilfælde.

Ad kendelse 98.694 ? I dette tilfælde er der tillige god sigtbarhed. Jeg henviser i denne forbindelse til nedenstående citat fra kendelsen. ? 'Der er således ikke nogen undskyldelige omstændigheder i form af snevejr, regnvejr, tåget, mørkt eller lignende vejrlig, der kunne medføre, at klager ville have svært ved at se skiltningen og selve busgraven.' Heraf kan det udledes, at der i vores situation modsætningsvis foreligger undskyldelige omstændigheder.

Ad kendelse 101.241 ? Her henvises igen blandt andet til sigtbarheden, hvilket bestyrker, at det er et tungtvejende hensyn, at der både var mørkt og snevejr. Af disse grunde kan der således maksimalt være tale om simpel uagtsomhed i vores tilfælde.'

Vi fastholder vores afgørelse På den ovennævnte baggrund mener vi, at vores afgørelse er korrekt i henhold til forsikringsvilkårene og praksis for forsikringen. Vi fastholder således, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i skadessituationen ved at køre ned i busgraven, ligesom vi ikke mener, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges. Vi fastholder derfor, at skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, jf. FAL § 18.

'Sammenfatning: Der er bestemt sket fejl fra min og mit [familiemedlem2]s side. Vi kunne have været bedre til at vurdere forskellige forhold. Vi burde have set skiltene, vi burde have dobbelttjekket, at vi ikke var på vej ad den vej, vi troede, vi kørte på. Vi har været simpelt uagtsomme. Spørgsmålet er, om der er tale om grov uagtsomhed. Det mener jeg ikke, der er, grundet de mange uheldige omstændigheder. Jeg fastholder således at der er tale om simpel uagtsomhed, og jeg

mener endvidere, at det er meget beklageligt, at det tilsyneladende er utroligt svært, at få krav på den erstatning, som man betaler til hver måned - når man ikke har gjort sig skyldig i andet, end at have berettiget krav på penge fra forsikringsselskabet når der sker et uheld. Det bemærkes endvidere, at det må sættes spørgsmålstegn ved det faktum, at der skal foreligge undskyldelige omstændigheder, før man har krav på erstatning. Dette begrundes i, at udgangspunktet er, at der skal betales erstatning, hvilket undtages i tilfælde, hvor der foreligger omstændigheder, som medfører et skærpet ansvar. Argumentationen fra selskabets side leder en til at tro, at det de facto forholder sig omvendt, hvorved der skal foreligge undskyldelige omstændigheder for, at man kan bevæge sig tilbage til udgangspunktet. Det er dybt beklageligt."

Selskabet har i brev af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at hendes [familiemedlem2] kørte langsomt, men at de på trods af dette opdagede busgraven for sent. Vi bemærker, at der var tre forskellige steder på klagers rute hen mod busgraven, hvor der var skiltning med indkørsel forbudt for personbiler og skilte, der oplyste, at alene lastbiler var undtaget. Samtidig var der fremme ved slusen en indsnævring af vejen samt stiplede linjer, der markerede denne indsnævring mod busgraven.

Derudover bemærker vi, at busgraven i vejbanen fremtræder ganske synlig, og at busgraven fremstår dyb og bred, jf. billeder fra skadestedet. Busgraven fremstår således efter selskabets vurdering som åbenbart egnet til at beskadige en personbil, hvis bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden. Vi har her tillige lagt vægt på skiltningen med advarsler om, at man nærmer sig en sluse, der kræver en sporvidde på minimum 1,8 meter. Hertil kommer også, at der var mange gadelygter/belysning på strækningen, både ved rundkørslen og det næste skilt, samt ved buslusen, hvorfor føreren burde have set skiltningen, indsnævringen i vejbanen samt selve busgraven (et stort hul i vejen). At der eventuelt var vejarbejde, er ikke en undskyldende omstændighed, da man således bør være ekstra agtpågivende og opmærksom på omgivelserne. Det samme er tilfældet, hvis føreren havde svært ved at orientere sig fordi det var mørkt og sneede - her skal man skærpe sin opmærksomhed og køre efter forholdene. Af de optagne fotos fra rederen et par timer efter uheldet ses let sne i vejsiden og at skiltene var tydelige og ikke dækkede af sne. Klager har samtidig oplyst, at de så skiltet et par meter før busgraven, men for sent. Dette understøtter efter selskabets vurdering, at skiltningen var synlig på skadetidspunktet, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at sneen skulle være smeltet i mellemtiden som anført af klager. På denne baggrund finder selskabet, at det burde have stået klart for dem, at de udsatte sig for en betydelig risiko, hvis de forsøgte at passere busgraven. I betragtning af at klager tillige har oplyst, at de kørte langsomt på stedet, og sammenholdt med de mange advarselsskilte hen mod busgraven samt det forhold at busgraven i sig selv er så tydelig, at den burde have fået føreren til at stoppe bilen og vende om, fastholder vi, at førerens adfærd har indebåret en indlysende fare for den skete skade, da man ikke har standset bilen på trods af, at man et par meter før buslusen så advarselsskiltningen og tillige så buslusen efter et sving, jf. klagers oplysninger i klageskema samt klage til selskabet. Vi har ikke yderligere bemærkninger og henviser tillige til vores redegørelse af 29. august 2025."

Klageren har i kommentar af 8/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets hørings svar er i hovedsagen en gentagelse af forrige hørings svar, hvorfor der henvises til mit tidligere nævnte svar. Følgende fremhæves;

Ankenævnet for Forsikring

10.

103619

- Ad selskabets postulat vedrørende, at mit [familiemedlem2] og jeg med vilje kørte i busgraven, fremhæves det, at det aldrig har været hensigten at køre ned i en busgrav.
- Jeg anerkender, at der skal udvises særlig agtpågivenhed i tilfælde, hvor der er mørkt og det sner. Dette skyldes, at det er svært at se, samt at det kan være svært at orientere sig. Dette må af denne grund netop være en undskyldende omstændighed, da dette vejr besværliggør muligheden for at orientere sig, med den uheldige virkning, at man kan risikere at køre ned i en ikke i tide opdaget busgrav, jf. de tidligere nævnte kendelser, som TopDanmark selv har henført til.
- Ad de nævnte fotos fremhæves det, at de pågældende fotos er taget flere timer efter uheldet skete, hvorfor de ikke kan anses som værende relevante i forhold til, hvilket føre vi befandt sig i, da uheldet skete. Det faktum, at der ses sne på billederne, må netop understøtte vores erindring om snevejr? De historiske data om vejret den pågældende dag viser netop temperaturer lige omkring frysepunktet.
- Selskabet bemærker, at 'det burde have stået klart for dem, at de udsatte sig for en betydelig risiko, hvis de forsøgte at passere busgraven.' Såfremt vi havde vidst, at der var en busgrav, havde det været at udsætte sig selv for betydelig risiko, såfremt man forsøgte at passere den. Det forholder sig imidlertid således, at vi ikke havde set busgraven, grundet de tidligere beskrevne forhold. Det var naturligvis aldrig vores intention at forsøge at forcere en busgrav. Jeg fastholder på denne baggrund, at selskabet er forpligtet til at udbetale den erstatning, som jeg i mange år har betalt til, netop i tilfælde af, at jeg skulle ende i en uheldig situation som denne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens journal-epikrise af 20/11 2024 fremgår bl.a.:

"18:38 Læge ... visitationsnotat [Familiemedlem1] ringer: høj puls 160, i nogen hjertebanken og applet vi sende uregelmæssig hjerterytme. Kendt AFLI og i xarelto beh men ingen frekvensreg. Må ses til vurd.

Handling: Visitation til konsultation Sendt til konsultation: [by] ... aftalt tid: 19:10.

...

20:10 Læge ... konsultationsnotat ... corona sidste år og i forb.med dette atrieflimren. svandt for i .v væske. I dag melder smartwatch om atrieflimren ved 18 tiden. Pt. har mærket lidt uro i dag, men ellers velbefindende. ... Pt. velbefindende så derfor Aftaler pt. går hjem og kontakter egen læge ved evt. persisterende atrieflimren."

Af udklip fra vejhjælpens log af 20/11 2024 fremgår bl.a.:

"Skadetidspunkt 20/11 2024 19:15

... Ankomst 20/11 2024 22:35 Pålæsset 20/11 2024 22:40 Udført 20/11 2024 22:49."

Af mail af 26/8 2025 fra selskabets lægekonsulent til selskabet fremgår bl.a.:

"Udvalgte Kommentarer til kundens bemærkninger (Med [kursiv]):

Ydermere forholdt det sig sådan, at jeg var i færd med at få et hjerteanfald, hvilket var årsagen til, at vi kørte strækningen i det hele taget. – *Nej kunden var ikke ved at få et hjerteanfald, hun havde*

forkammerflimren (atrieflimren) jf. applewatch uden symptomer jf. journalen Vagtlægen havde booket os en akut tid på sygehuset, og jeg havde i samråd med vagtlægen valgt at få mit [familie-medlem2] til at køre mig på sygehuset for at spare tid. – Alle vagtlægetider er akutte. Såfremt man vurderer patienten er ved at få et hjerteanfald siger nationale instrukser at patienten skal indlægges med ambulance til nærmeste modtagelse (undtagen akutte blodpropper i hjertet, der skal overflyttes til nærmeste universitetssygehus). (<https://www.cardio.dk/akut>) Her bliver patienten sat til konsultation i lægevagten mhp vurdering. Patienten går i øvrigt hjem efter konsultation, da hun er velbefindende. Hjerteanfaldet skabte alt andet lige også en lidt stresset situation i bilen. Det er altid stressende at blive syg, men patienten var i dette tilfælde beskrevet som asymptomatisk og velbefindende både i telefonen og ved konsultation.

Konklusion: Patientens tilstand, var ikke akut behandlingskrævende, ej indlæggelseskrævende, og der vurderedes ikke behov for ambulance til patienten. Således er der ikke lægefagligt indikation for at komme hurtigt på sygehuset og da pt var sat til en 'akut' tid i lægevagten men ikke i modtagelsen, var der heller ikke tale om akut sygdom eller tilstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20. Hvilke skader er ikke dækket

...

20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2.

...

Er skaden sket som nævnt under pkt. 20.2 er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden* var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/11 2024, at et familiemedlem den 20/11 2024 omkring klokken 19 kørte ned i en busgrav, og at der skete skade på klagerens bil. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at familiemedlemmet har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det var mørkt, at det sneede, og at der var vejarbejder, hvorfor skiltning var utydelig og forvirrende. Sneen på vejbanen medførte, at vejafmærkning ikke kunne ses, og

en nedbremsning var vanskelig, da de opdagede busgraven. Klageren har anført, at selskabets henvisning til fotografier fra Google Maps viser forholdene i dagslys, og at fotografierne derfor ikke kan bruges som sammenligningsgrundlag, idet ulykken skete i mørke og snevejr. Klageren har anført, at de kørte ned ad en forkert vej i rundkørslen, og at familiemedlemmet ikke kendte området. Familiemedlemmet havde ikke til hensigt at køre ned i busgraven, og der var tale om et uheld. Klageren har anført, at den fejlagtige adfærd alene er udtryk for simpel uagtsomhed. Klageren har anført, at vejhjælpens fotografi af busgraven blev taget flere timer efter uheldet, hvor det meste sne var smeltet. Klageren har anført, at familiemedlemmet kørte klageren til lægevagten, idet klageren var ved at få et hjerteanfald, hvilket understøtter, at der var tale om en stresset situation, som medvirkende til, at klageren og familiemedlemmet ikke så skiltningen.

Selskabet har anført, at der på begge sider af busgraven blev skiltet med motorkørsel forbudt for personbiler og motorcykler, og at alene lastbiler var undtaget fra at køre over busgraven. Selskabet har anført, at der ved busgraven var en indsnævring af vejen og vejafmærkning med advarsel herom. Selskabet har anført, at der ved rundkørslen blev skiltet med motorkørsel forbudt for personbiler og motorcykler efter 150 meter. Selskabet har anført, at der 50 meter før busgraven blev skiltet med motorkørsel forbudt for personbiler og motorcykler, og at der var underskilt med advarsel om sluse og sporvidde på min 1,8 meter. Der var gadebelysning på strækningen, og vejen var bred, hvorfor man uden problemer kunne have vendt bilen. Selskabet har anført, at man ved kørsel hen mod busgraven kan se et synligt hul i vejen, og at der ikke foreligger undskyldende omstændigheder. Det fremgår af forsikringsvejret.dk, at der ikke er registreret vejrhændelser, og at temperaturen lå omkring 0 grader. Selskabet har anført, at vejhjælpens fotografi taget omkring kl. 22.35 viser, at der lå let sne i vejkanterne, og at skiltene fremstod tydelige uden at være dækket af sne. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at klageren ikke var i en akut livstruende situation, hvorfor klagerens helbredsmæssige situation ikke er et argument for, at der ikke foreligger grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103619

Det fremgår af klagerens journalepikrise af 20/11 2024, at "18:38 Læge ... visitationsnotat [Familiemedlem1] ringer: høj puls 160, i nogen hjertebanken og applewatch vi sende uregelmæssig hjerterytme. Kendt AFLI og i xarelto beh men ingen frekvensreg. Må ses til vurd. Handling: Visitation til konsultation Sendt til konsultation: [by] ... aftalt tid: 19:10 ... 20:10 Læge ... konsultationsnotat ... corona sidste år og i forb.med dette atrieflimren. svandt for i.v væske. I dag melder smartwatch om atrieflimren ved 18 tiden. Pt. har mærket lidt uro i dag, men ellers velbefindende. ... Pt. velbefindende så derfor Aftaler pt. går hjem og kontakter egen læge ved evt. persisterende atrieflimren".

Det fremgår af udklip fra vejhjælpens log af 20/11 2024, at "Skadetidspunkt 20/11 2024 19:15 ... Ankomst 20/11 2024 22:35 Pålæst 20/11 2024 22:40 Udført 20/11 2024 22:49".

Det fremgår af mail af 26/8 2025 fra selskabets lægekonsulent, at "Udvalgte Kommentarer til kundens bemærkninger (Med [kursiv]) ... *Nej kunden var ikke ved at få et hjerteanfald, hun havde forkammerflimren (atrieflimren) jf. applewatch uden symptomer jf. journalen ... Alle vagtlægetider er akutte. Såfremt man vurderer patienten er ved at få et hjerteanfald siger nationale instrukser at patienten skal indlægges med ambulance til nærmeste modtagelse (undtagen akutte blodpropper i hjertet, der skal overflyttes til nærmeste universitetssygehus). (<https://www.cardio.dk/akut>) Her bliver patienten sat til konsultation i lægevagten mhp vurdering. Patienten går i øvrigt hjem efter konsultation, da hun er velbefindende ... Det er altid stressende at blive syg, men patienten var i dette tilfælde beskrevet som asymptomatisk og velbefindende både i telefonen og ved konsultation. **Konklusion:** Patientens tilstand, var ikke akut behandlingskrævende, ej indlæggelseskrævende, og der vurderedes ikke behov for ambulance til patienten. Således er der ikke lægefagligt indikation for at komme hurtigt på sygehuset og da pt var sat til en 'akut' tid i lægevagten men ikke i modtagelsen, var der heller ikke tale om akut sygdom eller tilstand".*

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Kasko dækker ikke skade, der: 1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2. ... Er ska-

den sket som nævnt under pkt. 20.2 er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden* var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet bemærker, at klageren efter sin egen forklaring guidede føreren af bilen under kørslen, og derfor "vidste, hvad der foregik" i forbindelse med skadens indtræden.

Ved vurderingen af om skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, finder nævnet efter en gennemgang af sagen, herunder fotografier, at kørslen over busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der forelå sådanne undskyldende omstændigheder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der 150 meter og 50 meter før busgraven samt ved busgraven blev skiltet med motorkørsel forbudt. På vejhjælpens fotografi fremstår skiltningen og busgraven helt synlige og åbenbart egnet til at skade en personbil, hvis bilen kører over graven. Fotografiet viser alene minimal sne helt ude ved vejrabatten.

Nævnet bemærker, at det forhold, at det var mørkt og havde sneet ikke kan føre til andet resultat, idet man efter færdselsloven skal tilpasse kørslen efter forholdene.

Nævnet har også lagt vægt på, at vejen snævrer ind omkring busgraven, og at der advares herom i form af skiltning og vejafmærkning.

Nævnet bemærker, at klagerens helbredsmæssige situation ikke i sig selv giver grundlag for at statuere, at der i den konkrete situation ikke er handlet groft uagtsomt. Klageren søgte lægehjælp, fordi hun havde en puls på 160, nogen hjertebanken, og fordi Apple Watch angav ure-

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103619

gelmæssig hjerterytme. Det fremgår af journalopikrisen, at klageren er "velbefindende så derfor Aftaler pt. går hjem og kontakter egen læge ved evt. persisterende atrieflimren".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings