

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103625:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 20/5 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Codan Forsikring har den 24. april 2025 meddelt tilsagn til at indlevere stævning med det formål at suspendere forældelsesfristen, men vil ikke give dækningstilsagn til sagens videre førelse for Retten.

Det er Codans vurdering, at der - eftersom der i sagen ikke foreligger en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - ikke ligger en tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

Codan finder, at forsikringstager – [klageren] – for egen regning skal indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende méngraden og erhvervsevnetabet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser er vejledende og vedrører spørgsmålet om fastsættelse af méngrad og erhvervsevnetab, jf. EAL § 10, stk. 1, 1. pkt.

Der er i denne sag uenighed om den medicinske årsagssammenhæng.

Det er Retslægerådet, som har den eksklusive (forrang) kompetence til at afgive lægelige vurderinger, hvilket er tvistepunktet i nærværende sag. Indhentelse af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil ikke være tvistløsende – netop fordi de ikke har kompetencen til at udtale sig om den medicinske årsagssammenhæng – og dermed ikke relevant for sagen.

Det tiltrædes, at Ankenævnet for Forsikring i tidligere kendelser har udtalt, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist på det tidspunkt, hvor en skadelidt har mulighed for at forelægge spørgsmålet om årsagssammenhæng. I kendelse 91780 fandt Ankenævnet for Forsikring, at der

forelå en konkret og aktuel tvist, selv om sagen ikke havde været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, eftersom modpartens ansvarsforsikring havde tilkendegivet, at en ny udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke ville andre på selskabets vurdering af sagen.

I nærværende sag har klager udenretligt forsøgt at anmode [modpartens ansvarsforsikringsselskab] om, at forældelsesfristen suspenderes indtil der er indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] har afvist at suspendere med den begrundelse: *'[V]i har tidligere vurderet, at aktuelle uheld ikke er årsagen til jeres klient erhvervsevnetab, men det skyldes andre omstændigheder'*. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] mener altså, at der i sagen ikke er medicinsk årsagssammenhæng, hvorfor en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke vil være tvisteløsende i nærværende sag.

Dertil har skal det bemærkes, at en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke er bindende for de involverede parter i sagen. Det kan derfor forudsættes, at [modpartens ansvarsforsikringsselskab] ikke har i sinde, at følge en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. [Klageren] har derfor udtømmende forsøgt, at få sagen løst udenretligt.

Det kan derfor lægges til grund, at [modpartens ansvarsforsikringsselskab] (ansvarsforsikringsselskabet) har indtaget et standpunkt med sådanne retlige konsekvenser, at der foreligger en konkret og aktuel tvist mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet.

Det gøres gældende, at et ansvarsforsikringsselskab på passende vis må være indstillet på at få en sag løst i mindelighed. Et afslag på anmodning om suspension af forældelsen med henblik på at sagen forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er ikke udtryk for vilje til en sådan mindelig løsning. Dette underbygger at der foreligger en konkret og aktuel tvist mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet, hvilket er i overensstemmelse med kendelse 97061.

En vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den her sag vil ikke være tvisteløsende. Det vil derfor ikke skabe værdi for sagen, at [klageren] indhenter (og betaler) herfor. Sagen skal i Retslægerådet for at belyse den medicinske årsagssammenhæng. Herefter kan det være relevant at foreligge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvis parterne ikke kan blive enige om udmalingen af varigt men og erhvervsevnetab.

Det er gøres derfor gældende, at Codan Forsikring skal yde retshjælpsdækning til og med retslægerådets besvarelse, så der kan skabes klarhed over den medicinske årsagssammenhæng, som er sagens tvistepunkt.

Det gøres derfor gældende, at Codans afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning kun med formål at suspendere forældelsen er uberettiget."

Selskabet har den 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan Forsikring på nuværende tidspunkt har afvist yderligere retshjælpstilsagn end til at udtage stævning for afbrydelse af forældelsen i klagerens personskadesag mod ansvarsforsikringsselskabet for den ansvarlige modpart.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren, jf. Ankenævnet for Forsikrings praksis, ikke på nuværende tidspunkt er berettiget til retshjælpstilsagn udover til forældelsesafbrydelsen, idet klageren endnu ikke har udnyttet muligheden for at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Sagens forløb

Klageren har retshjælpsdækning hos selskabet. Betingelserne er fremlagt som bilag A.

Klageren blev som fører af en bil påkørt den 3. marts 2021 af en anden bilist.

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] har som ansvarsforsikringsselskab for modparten behandlet klagerens personskadesag efter uheldet. Erstatningsansvaret er anerkendt, og klageren har fået udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til 5 %. Klageren har accepteret fastsættelsen af méngraden på 5 %. Selskabet forstår det dog sådan, at klageren under den forestående retssag agter at påstå méngraden hævet til 10 %.

Ansvarsforsikringsselskabet har afvist at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab, da de gør gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem trafikulykken og klagerens indtægtstab, idet dette er begrundet i klagerens forudbestående helbredstilstand, og at hun har passet sin syge mand i en årrække.

Ansvarsforsikringsselskabet har den 2. april 2025 skrevet til klageren:

Jeg skriver til jer, fordi vi har modtaget jeres brev fra den 20. marts 2025, hvor I spørger om vi kan acceptere, at sagen sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en udtalelse om erhvervsevnetabet.

Vi vil ikke sende sagen til Arbejdsmarkedets erhvervssikring for en udtalelse, fordi vi har tidligere vurderet, at aktuelle uheld ikke er årsagen til jeres klient erhvervsevnetab, men det skyldes andre omstændigheder, og jeg henviser til vores breve fra den 3. juni 2024 og 25. juli 2024.

Vi betragter forsat sagen for afsluttet, og vi har ikke genoptaget sagen.

Vi har med dette svar på jeres henvendelse, ikke suspenderet forældelsen, og vi har ikke indledt forhandlinger ved at svare på jeres henvendelse.

Selskabet har, jf. e-mail fra den 3. april 2025, givet klageren retshjælpstilsagn til at udtage stævning mod ansvarsselskabet med det formål at afbryde forældelsen, hvorefter klageren for egen regning kan forelægge sagen for AES, jf. Erstatningsansvarslovens § 10. Når udtalelsen fra AES foreligger, vil selskabet tage stilling til yderligere retshjælpstilsagn.

Klageren vil dog have tilsagn til, at sagen forlægges for Retslægerådet, hvorfor klageren har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at selskabet har behandlet sagen i overensstemmelse med nævnets praksis, og at der derfor ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at yde retshjælpstilsagn udover, hvad der allerede er givet.

Selskabet henviser til AK 97635 og AK 97061.

Når udtalelsen fra AES foreligger, vil selskabet taget stilling til retshjælpstilsagnet igen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 3/3 2021 involveret i en trafikulykke. Modpartens ansvarsforsikringsselskab har anerkendt erstatningsansvar, men der er uenighed om erstatningens størrelse. Selskabet har givet retshjælpstilsagn til at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet for at afbryde forældelsen, hvorefter klageren for egen regning kan forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. erstatningsansvarslovens § 10. Når udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foreligger, vil selskabet tage stilling til yderligere retshjælpsdækning. Klageren ønsker, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til og med retslægerådets besvarelse, så der kan skabes klarhed over den medicinske årsagssammenhæng, som er sagens tvistepunkt.

Klageren har anført, at hun har anmodet ansvarsforsikringsselskabet om suspension af forældelsesfristen, indtil der er indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Ansvarsforsikringsselskabet har afvist at suspendere forældelsesfristen, da der ikke er me-

Ankenævnet for Forsikring

5.

103625

dicinsk årsagssammenhæng. Klageren har anført, at der er uenighed om den medicinske årsagssammenhæng, og at "det er Retslægerådet, som har den eksklusive (forrang) kompetence til at afgive lægelige vurderinger, hvilket er tvistepunktet i nærværende sag. Indhentelse af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil ikke være tvistløsende – netop fordi de ikke har kompetencen til at udtale sig om den medicinske årsagssammenhæng – og dermed ikke relevant for sagen".

Selskabet har anført, at klageren på nuværende tidspunkt ikke er berettiget til yderligere retshjælpsdækning, idet klageren endnu ikke har udnyttet muligheden for at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har henvist til sagerne 97.635 og 97.061.

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikringsselskabs mail til klageren af 2/4 2025, at "jeg skriver til jer, fordi vi har modtaget jeres brev fra den 20. marts 2025, hvor I spørger om vi kan acceptere, at sagen sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en udtalelse om erhvervsevnetabet. Vi vil ikke sende sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en udtalelse, fordi vi har tidligere vurderet, at aktuelle uheld ikke er årsagen til jeres klient erhvervsevnetab, men det skyldes andre omstændigheder, og jeg henviser til vores breve fra den 3. juni 2024 og 25. juli 2024. Vi betragter forsat sagen for afsluttet, og vi har ikke genoptaget sagen. Vi har med dette svar på jeres henvendelse, ikke suspenderet forældelsen, og vi har ikke indledt forhandlinger ved at svare på jeres henvendelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift, jf. punkt 3.1.

Nævnet har i tidligere kendelser – se f.eks. 73034, 73159, 90562, 92659 og 96344 – udtalt, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist på et tidspunkt, hvor en skadelidt har mulighed for at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

I kendelserne 91780 og 92679 fandt nævnet, at der forelå konkrete og aktuelle tvister, selvom klagerne ikke havde forelagt sagerne for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet lagde vægt på, at ansvarsforsikringsselskaberne på forhånd havde tilkendegivet, at en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke ville ændre på ansvarsforsikringsselskabernes vurdering. I kendelsen 97061 fandt nævnet, at modpartens ansvarsforsikringsselskab – ved at meddele, at modparten ikke var indforstået med at suspendere forældelsen med henblik på en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – havde indtaget et standpunkt med sådanne retlige konsekvenser, at der hermed forelå en konkret og aktuel tvist mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet. Nævnet fandt i 97061, at det indklagede selskabs tilkendelse af retshjælpsdækning i første omgang kunne begrænses til de omkostninger, der var forbundet med at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet, herunder udgifter til retsafgift, til afbrydelse af forældelsen. Nævnet udtalte, at "herefter må klageren for egen regning indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring".

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til sag 97061 finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at yde retshjælpsdækning til de omkostninger, der er forbundet med at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet til afbrydelse af forældelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103625

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings