

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103629:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Til Ankenævnet,

Jeg fremsætter hermed en formel klage over Tryg Forsikring vedrørende deres afslag på udbetaling af erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 8. december 2024, til trods for en klar aftale fra selskabets taksator om kontanterstatning samt min aflevering af alle nødvendige dokumenter og oplysninger.

Baggrund for uheldet:

Den 8. december 2024 kørte jeg i [bil], som er kaskoforsikret hos Tryg, fra [by2] mod [by1] sammen med [familiemedlem5] og [familiemedlem2]. Vi var på vej til ...

Bag os kørte [familiemedlem1] i [bil2], som tilhører [familiemedlem3] og kun var ansvarsforsikret hos [andet forsikringsselskab]. I bilen med [familiemedlem1] var [familiemedlem3] og [familiemedlem4].

Da vi nærmede os [by1], og kørte ad en vej med mange lyskryds, blev min bil påkørt bagfra af [familiemedlem1]s bil ved et af trafiklysene.

Jeg benyttede Google Maps til at finde vej og kan i dag med sikkerhed sige, at uheldet skete på ... – ca. 4 minutters kørsel fra ...

På grund af chokket og situationens alvor kunne jeg og min familie ikke huske præcist, om jeg holdt stille, var ved at standse eller netop var ved at sætte i gang. Det eneste jeg husker tydeligt er, at uheldet skete ved et lyskryds. Jeg steg ikke ud af bilen for at tage billeder, da det ikke faldt mig

ind i øjeblikket – især fordi det var [familiemedlem1], der ramte mig. Først senere, efter råd fra en ven, undersøgte jeg placeringen via kort.

Taksering og aftale om erstatning:

Bilen blev efterfølgende indleveret på et autoriseret værksted, hvor en taksator fra Tryg vurdere bilen som totalskadet og fastsatte værdien til 62.000 kr. Jeg modtog herefter en mail med anmodning om at sende mine kontooplysninger samt aflevere registreringsattest og nøgler. Jeg efterkom

alt, og blev oplyst om, at bilen herefter ville tilhøre forsikringsselskabet.

Det, som dog chokerede og forvirrede mig, var, at skaderne visuelt set ikke virkede alvorlige nok til at retfærdiggøre en totalskade. Jeg kørte bilen uden problemer efter uheldet – helt frem til tidspunktet for mit værkstedsbesøg. Ud fra min oplevelse som fører, og ud fra det ydre skadebillede, mener jeg ikke, at skaderne berettiger en vurdering som totalskade, hvilket giver anledning til at stille spørgsmål ved vurderingens præcision.

Alligevel afviste Tryg efterfølgende erstatning med henvisning til en rapport udarbejdet af DanCrash, som angiveligt viste, at skaderne på min bil ikke stemte overens med skaderne på modpartens bil.

Indsigelser:

1. Bindende aftale med taksator:

Jeg modtog tydelig besked fra Trygs taksator om udbetalingens størrelse og kravene til dokumentation. Jeg efterkom alle krav og overgav bilen. Det bør anses som en juridisk bindende aftale.

2. DanCrash-rapportens mangler:

Rapporten er udarbejdet alene på baggrund af billeder uden nogen form for fysisk inspektion eller teknisk rekonstruktion. Den tager ikke hensyn til forskelle i bilernes konstruktion (f.eks. anhængertræk) og øvrige relevante faktorer.

3. Tilstedeværelse af flere vidner:

I min bil var [familiemedlem5] og [familiemedlem2], og i modpartens bil var [familiemedlem3], [familiemedlem4] og [familiemedlem1]. Alle var til stede under uheldet og kan bekræfte hændelsesforløbet. De er rede til at afgive vidneforklaring, hvis det ønskes.

4. Formålet med turen var offentligt kendt:

Vi var på vej til ... Dette understøtter troværdigheden af tidspunkt, sted og hændelsesforløb.

5. Manglende alternativ forklaring fra Tryg:

Tryg har ikke fremlagt nogen anden plausibel forklaring på de betydelige skader på min bil, og modparten ([familiemedlem1]) har selv erkendt påkørslen.

På baggrund af ovenstående anmoder jeg om følgende:

At Tryg pålægges at udbetale den aftalte erstatning på 62.000 kr.

At DanCrash-rapporten tilsidesættes som utilstrækkelig og ikke-konklusiv

At Ankenævnet anerkender, at taksatorens tilsagn og det efterfølgende forløb udgør en bindende aftale, som Tryg ikke ensidigt kan trække sig fra

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103629

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg anerkender den tidligere indgåede aftale om kontanterstatning og udbetaler de 62.000 kr., som blev fastsat af selskabets taksator. Jeg har afleveret bilens registreringsattest, nøgler og kontooplysninger som aftalt, og jeg forventer derfor, at Tryg opfylder sin forpligtelse.

Samtidig ønsker jeg, at skadesagen bliver vurderet på et fagligt og objektivt grundlag af selskabets fagpersoner og ikke alene baseret på et teoretisk fotostudie. Jeg har anmeldt hændelsen præcist og ærligt, som den faktisk fandt sted – uden overdivelse eller udeladelser. Der var flere vidner til stede i begge biler, og jeg forventer, at deres enslydende udsagn tages i betragtning.

Derfor anmoder jeg om en professionel og retfærdig genvurdering af sagen, hvor mine oplysninger og vidners forklaringer tillægges værdi – og at erstatningen udbetales som lovet."

Selskabet har den 3/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne ... Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. december 2024, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 8. december 2024. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

'[familiemedlem1] og jeg var på vej til [By1] i hver vores bil. Jeg kørte foran, og [familiemedlem1] fulgte efter bag mig. Ved et af lyskrydsene i [By1], hvor jeg stoppede, kørte [familiemedlem1] desværre op bag i min bil.'

'Jeg kan ikke huske præcis adresse man min rutte var fra [By2] [Vej1] til [By1] ...'

Skadeanmeldelsen af 11. december 2024 fremlægges som **bilag 2**.

Sagen blev den 11. december 2024 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at klageren ikke kunne oplyse præcist skadested, og at klageren og modparten i sagen var [i familie med hinanden].

Taksator fastsatte den 7. februar 2025 værdien af klagerens bil til 62.000 kr. før fradrag af eventuel selvrisiko, forbehold og pant. Af taksators mail fremgår bl.a.:

'Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj til 62000 kr. før fradrag af evt. selvrisiko, forbehold og pant.'

'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb.'

Taksators mail af 7. februar 2025 er fremlagt af klageren.

Klageren oplyste telefonisk til selskabet den 17. februar 2025, at han havde været i [By1], hvor de skulle ... Klagerens [familiemedlem1] kørte bag klageren, og da klageren bremsede op, havde klagerens [familiemedlem1] nok siddet med telefonen i hånden eller tabt telefonen. Klageren oplyste, at han holdt stille, da klagerens [familiemedlem1] ramte ham.

Klagerens [familiemedlem1] bil stod i [familiemedlem3] navn og var forsikret i [Selskab1]. Klageren oplyste, at der ikke var skade på klagerens [familiemedlem1] bil, men at hans egen var total-skadet.

Telefonnotat af 17. februar 2025 fremlægges som **bilag 3**.

Til [Selskab1] har klagerens [familiemedlem1] den 9. december 2024 forklaret, at han havde påkørt bilen foran, der tilhørte klageren, men han var ikke sikker på, hvad der var sket, eller hvor i [By1] det var sket. Telefonnotat af 9. december 2024 fremlægges som **bilag 4**.

Grundet de begrænsede skader på klagerens [familiemedlem1] bil sammenholdt med, at klagerens bil var totalskadet, vurderede selskabet, at DanCrash skulle undersøge nærmere, hvorvidt der var overensstemmelse mellem skaderne på de to biler.

Af rapporten fra DanCrash af 11. april 2025 fremgår det bl.a. af side 5:

'[Bil1]s betydelige skadesomfang vurderes ikke alene at være opstået i en enkelt kollision med [Bil2], der fremstår relativ uskadt. [Bil1]s bagende er væsentlig stærkere end [Bil2]s forende, og [Bil2] bør have væsentlig flere synlige spor end dokumenteret, i en kollision hvor [Bil1] skades i det dokumenterede omfang.'

Af rapportens side 6 fremgår bl.a.:

'Penetrationsdybden for [Bil1]s tilkoblingsanordning vil resultere i en relativ omfattende knusnings af [Bil2]s kofangerbeklædning.

[Bil2]s kofangerstiver vil ligeledes efterfølgende deformere, og yderligere forhindre at der sket kontakt med [Bil1]s bagklap.

Bilerne samlede skadeomfang vurderes ikke opstået alene under en kollision som forklaret, hvor [Bil2] kolliderer direkte mod [Bil1]s bagende, uden at [Bil2] bliver skadet i et ikke ubetydeligt omfang, med væsentlig flere synlige skader end dokumenteret.'

DanCrash konkluderer sammenfattende på rapportens side 1:

'Der er blandt andet på parametrene;

- *Forskelligheden på bilernes deformationsomfang*
- *Den stærkeste bil er skadet mest*

ikke belæg for at antage, at de dokumenterede skader på [Bil1] er opstået som resultat af at [Bil2] har påkørt den bagfra.

[Bil1]s bagende med påmonteret tilkoblingsanordning er væsentlig stærkere end forenden på en [Bil2], der fremstår uden synlige skader på den forreste plastkofangerbeklædning.

[Bil2] vil i en kollision med [Bil1]s bagende ikke kunne køre op over forstærkningen på [Bil1]s tilkoblingsanordning uden derved at skade sin egen kofangerbeklædning i et synligt omfang. Dette er i modsætning til det dokumenterede, hvor den fremstår uskadt.

[Bil1]s synlige og dokumenterede skader på bagenden er overvejende sandsynligt ikke opstået som anmeldt; alene ved en kollision med dokumenterede [Bil2].'

DanCrashs rapport af 11. april 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Ved mail af 22. april 2025 afviste selskabet dækning under henvisning til, at selskabet ikke fandt det godtgjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabets afvisning af 22. april 2025, der er sendt fra ansvarsskaden hos [Selskab1] fremlægges som **bilag 6**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 29. april 2025. Klagerens indsigelse af 29. april 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afvisning ved mail af 5. maj 2025. Selskabets fastholdelse af 5. maj 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har på baggrund af de objektive undersøgelser afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, jf. bilag 1, fremgår bl.a.:

'9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan give betydning for bedømmelsen af skaden.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på klagerens bil er opstået ved et dækningsberettigende færdselsuheld. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at der består en så væsentlig diskrepans mellem den anmeldte hændelse og de objektive undersøgelser, at selskabet ikke kan have tillid til, at skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på DanCrash, der er en uvildig eksperts, gennemgang og sammenstilling af bilerne. Selskabet må rent objektivt konstatere, at det ikke er muligt, at skaden er sket som anmeldt af klageren.

Selskabet bemærker, at klagerens [familiemedlem1] bil ikke ville kunne forårsage skaden på klagerens bil i det omfang uden selv at få betydelige skader på sin forende.

Klageren anfører, at der er mangler i DanCrashs rapport, da den er udarbejdet alene på baggrund af billeder. DanCrashs bilinspektør foretog ikke en fysisk undersøgelse eller sammenstilling af køretøjerne, da værkstedet havde sikret et så omfattende og fyldestgørende fotomateriale, at det netop satte DanCrash i stand til at udarbejde en rapport på baggrund af dette materiale alene. En fysisk besigtigelse skønnedes unødvendig, da der kunne foretages en klar konklusion alene ud fra de optagne fotos. Det er således selskabets opfattelse, at rapporten på alle måder fremstår gennemarbejdet, troværdig og med den fornødne faglige dybde, hvorfor det af klageren anførte ikke giver anledning til en ændring af selskabets afgørelse.

Ligeledes har klageren anført, at det ikke er relevant for sagens bedømmelse, hvilke skader den anden involverede bil pådrog sig. I den forbindelse bemærker selskabet, at det ved færdselsuheld med flere parter altid vil være relevant for bedømmelsen af en skade, hvilke skader de andre parter har pådraget sig, herunder om der er sammenhæng mellem de anmeldte hændelsesforløb og de objektive fund.

Det forekommer desuden bemærkelsesværdigt, at hverken klageren eller klagerens [familiemedlem1] var i stand til at oplyse, hvor skaden skete, ligesom klagerens [familiemedlem1] ikke kunne oplyse, hvordan skaden skete, ligesom det forekommer påfaldende, at klageren og klagerens [familiemedlem1] cirka 75 km fra deres bopæl kørte ind i hinanden.

Ydermere bemærker selskabet, at det er korrekt, at klagerens bil havde været sendt til taksator. Taksators opgave er dog ikke at undersøge forholdene omkring skaden og tage stilling til dækningen, men alene foretage en vurdering af skaderne på bilen samt bilens værdi med henblik på at fastslå, om der er tale om en partiel skade eller en totalskade.

Det, at taksator fastsætter en værdi på bilen, er ikke det samme som, at selve skaden er anerkendt. Det er også derfor, at taksator gør opmærksom på, at han efter værdifastsættelsen videregiver sagen til skadeafdelingen, som vil tage stilling til det videre forløb. Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.728, hvor nævnet tog stilling til den eksakte formulering og udtalte:

'Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at taksatoren har givet et dækningstilsagn, herunder i e-mailen af 9/8 2023. Det fremgår af mailen, at 'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb'.'

Kendelsen fremlægges som **bilag 9**.

Det af klageren anførte om, at selskabet har afvist vidneudsagn fra hans familiemedlemmer, kan ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse. Familiemedlemmer kan ikke anses for uvildige vidner, da disse har en konkret økonomisk interesse i, at selskabet udbetaler erstatning for bilen, hvilket bekræftes af klagerens oplysninger om, at de bliver direkte påvirket af den manglende erstatning rent økonomisk.

Endelig bemærker selskabet, at det af klageren anførte om, at selskabet ikke har fremlagt en plausibel forklaring på, hvorledes skaderne er opstået på klagerens bil, ikke kan føre til en ændring af selskabets afgørelse. Bevisbyrden for, at skaderne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, påhviler klageren, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, jf. bilag 1, og almindelige forsikringsretlige principper.

Sammenfatning

Sammenfattende må selskabet rent objektivt konstatere, at skaderne på bilen ikke kan være opstået som anmeldt af klageren. Følgelig er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonnotat af 9/12 2024 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Ft [familiemedlem1] ringer ind, for at anmelde at skade. Han virker ikke sikker på hvad der er sket. og hvor i [by1] det skulle være sket."

Af selskabets telefonnotat af 17/2 2025 fremgår bl.a.:

"Kører bil på nuværende tidspunkt imens han taler med mig - hvilken bil er det?

Har været i [by1], hvor [familiemedlem1] var i egen bil.

...

De skulle til ..., ft bremses op og [familiemedlem1] har nok sidder med telefonen i hånden eller tabt telefonen siger ft

Ft holder stille da [familiemedlem1] rammer ham bagfra.

[familiemedlem1] bil står i [familiemedlem3] navn, den der er i [andet forsikringsselskab]

Ft oplyser at [familiemedlem1] bil, ikke har nogle skader? Men fts bil er totalskadet? Ft har også anhænger på."

Af rapport af 11/4 2025 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"DanCrash bedes gennemgå de fremsendte fotos, og om muligt redegøre for, om alle dokumenterede skaderne på sagens [bil1] er opstået i én kollision med sagens [bil2], med dennes synlige skader som følger.

Sagen

[bil2] påkørte [bil1] bagfra, med alle skader som resultat.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

Forskelligheden på bilernes deformationsomfang

Den stærkeste bil er skadet mest

ikke belæg for at antage, at de dokumenterede skader på [bil1] er opstået som resultat af at [bil2] har påkørt den bagfra.

[bil1] bagende med påmonteret tilkoblingsanordning er væsentlig stærkere end forenden på [bil2], der fremstår uden synlige skader på den forreste plastkofangerbeklædning.

[bil2] vil i en kollision med [bil1] bagende ikke kunne køre op over forstærkningen på [bil1] tilkoblingsanordning uden derved at skade sin egen kofangerbeklædning i et synligt omfang. Dette er i modsætning til det dokumenterede, hvor den fremstår uskadt.

[bil1] synlige og dokumenterede skader på bagenden er overvejende sandsynligt ikke opstået som anmeldt; alene ved en kollision med dokumenterede [bil2].

...

[bil2]

[fotografier]

[bil2] fremstår på foto med relativ få skader, hvor nummerpladen dog er trykket let ind over andet 2-tal. Kofangerbeklædningens plast er revnet på den nederste del under højre forlygte, og fremstår derudover uden andre synlige skader.

Luftindtaget over og under nummerpladen fremstår ligeledes intakt uden manglende dele. Samlelinjen mellem forlygter, motorhjelme og kofangerbeklædningen fremstår lige og urørt.

[bil1]

[fotografier]

Tilkoblingsanordningen har nyligt påførte spor efter påvirkning, og panelet samt nederste læsekanal ved bagklappen er deformeret, og plastforstærkningen er revnet.

Bagklappen er deformeret i bukket under bagruden, hvilket resulterer i at bagklappen ikke liner op og derfor ikke følger linjen til bagskærmen i begge sider.

...

Kofangerbeklædningen er trykket sammen på højre side af tilkoblingsanordningen, hvor lakken er krakeleret og mangler i områder. Der ses ikke tydelige og klare aftryk i urenheder efter en entydig og nylig modpart til skaderne.

Afstanden mellem tilkoblingen og panelet er ca. 20 cm, og studsene til bugseringsanordningen rager ca. 5 cm bagud fra forstærkningen.

...

Forklaring

Tryk forsikring har til DanCrash kort oplyst, at sagens [bil2] var placeret bag [bil1], hvor [bil2] accelererede almindeligt lige frem og kolliderede mod bagenden af [bil1].

Delkonklusion 1

[bil1] betydelige skadesomfang vurderes ikke alene at være opstået i en enkelt kollision med [bil2], der fremstår relativt uskadt. [bil1] bagende er væsentlig stærkere end [bil2] forende, og [bil1] bør have væsentlig flere synlige spor end dokumenteret, i en kollision hvor [bil1] skades i det dokumenterede omfang.

Sammenstilling

Ved sammenstillingen herunder ses [bil2] placeret bag [bil1], hvor højden på [bil2] ikke fordrer at den kører ind over [bil1] bagerste kofangerforstærkning uden at det vil knuse en del af kofangerbeklædningens plast.

...

Herunder ses et udsnit af [bil1] tilkobling placeret overfor [bil2] deformerede nummerplade, i overensstemmelse med foto.

...

Såfremt [bil2] var kørt ind i tilkoblingsanordningen, vil tilkoblingsanordningens hals og kugle trykke nummerpladen kraftigt ind mod motoren og knuse plastikken på kofangerbeklædningen før [bil2] en kom så langt frem at der skete kontakt med bagklappen.

Herunder ses tilkoblingsanordningen at være presset 15 cm ind i [bil2] front, fortsat uden kontakt med [bil1] bagklap.

...

Delkonklusion 2

Penetrationsdybden for [bil1] tilkoblingsanordning vil resultere i relativ omfattende knusnings af [bil2] kofangerbeklædning.

[bil2] kofangerstiver vil ligeledes efterfølgende deformere, og yderligere forhindre at der sker kontakt med [bil1] bagklap.

Bilerne samlede skadesomfang vurderes ikke opstået alene under en kollision som forklaret, hvor [bil2] kolliderer direkte mod [bil1] bagende, uden at [bil2] bliver skadet i et ikke ubetydeligt omfang, med væsentlig flere synlige skader end dokumenteret.

Vurderingerne er baseret på foto alene, og kan alene valideres af en undersøgelse af sagens [bil2] og eventuel sammenstilling med en tilsvarende [bil1]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Erstatning og krav til dokumentation

9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/12 2024, at han den 8/12 2024 var blevet påkørt bagfra af familie-medlem1. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet har givet dækningstilsagn. Han modtog tydelig besked fra selskabets taksator om udbetalingens størrelse og kravene til dokumentation, og han efterkom alle krav og overgav bilen. Klageren har anført, at rapporten fra DanCrash er udarbejdet alene på baggrund af fotografier uden nogen form for fysisk inspektion eller teknisk rekonstruktion. Rapporten tager ikke hensyn til forskelle i bilernes konstruktion (f.eks. anhængertræk) og øvrige relevante faktorer. Klageren har anført, at rapporten skal tilsidesættes som utilstrækkelig og ikke-konklusiv. Klageren har anført, at alle familiemedlemmer i bil1 og bil2 er rede til at afgive vidneforklaring. Klageren har anført, at formålet med turen var offentligt kendt, hvilket understøtter troværdigheden af tidspunkt, sted og hændelsesforløb. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt nogen anden plausibel forklaring på de betydelige skader på bilen, og modparten (familiemedlem1) har selv erkendt påkørslen.

Selskabet har anført, at skaderne på bilen ikke kan være opstået som anmeldt af klageren. Selskabet har anført, at der består en væsentlig diskrepans mellem den anmeldte hændelse og de objektive undersøgelser. Selskabet har anført, at familiemedlem1's bil2 ikke ville kunne forårsage skaden på klagerens bil1 i det konstaterede omfang uden selv at få betydelige skader på sin forende. Selskabet har anført, at værkstedet havde sikret et så omfattende og fyldestgørende fotomateriale, at en fysisk besigtigelse skønnedes unødvendig, da der kunne foretages en klar konklusion alene ud fra de optagne fotos. Selskabet har anført, at hverken klageren eller familiemedlem1 var i stand til at oplyse, hvor skaden skete, selvom klageren og familiemedlem1 kørte ind i hinanden langt fra deres bopæl, ligesom familiemedlem1 ikke kunne oplyse, hvordan skaden skete. Selskabet har anført, at taksators værdiansættelse af bilen ikke er det samme som, at skaden er anerkendt. Selskabet har anført, at taksator gjorde opmærksom på, at han efter værdifastsættelsen videregav sagen til skadeafdelingen, som ville tage stilling til det videre forløb. Selskabet har anført, at familiemedlemmer ikke kan anses for uvildige vidner, da disse har en konkret økonomisk interesse i, at selskabet udbetaler erstatning for bilen, hvilket bekræftes af klagerens oplysninger om, at de bliver direkte påvirket økonomisk af den manglende

Ankenævnet for Forsikring

12.

103629

erstatning. Selskabet har anført, at det påhviler klageren – og ikke selskabet – at løfte bevisbyrden for, at skaderne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af telefonnotat af 9/12 2024 fra familiemedlem1's (andet) forsikringsselskab, at familiemedlem1 har oplyst, at han i bil2 påkørte klagerens bil1 bagfra, og at han ikke var sikker på, hvad der var sket, og hvor det var sket i by1.

Det fremgår af mail af 7/2 2025 fra selskabets taksator til klageren, at "Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj til 62000 kr. før fradrag af evt. selvrisko, forbehold og pant ... Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 17/2 2025, at klageren har oplyst, at han holdt stille, da han blev påkørt af familiemedlem1 i bil2, og at bil2 ikke har nogen skader.

Det fremgår af rapport af 11/4 2025 fra DanCrash, at "Der er blandt andet på parametrene; Forskelligheden på bilernes deformationsomfang [og] Den stærkeste bil er skadet mest ikke belæg for at antage, at de dokumenterede skader på [bil1] er opstået som resultat af at [bil2] har påkørt den bagfra. [bil1] bagende med påmonteret tilkoblingsanordning er væsentlig stærkere end forenden på [bil2], der fremstår uden synlige skader på den forreste plastkofangerbeklædning. [bil2] vil i en kollision med [bil1] bagende ikke kunne køre op over forstærkningen på [bil1] tilkoblingsanordning uden derved at skade sin egen kofangerbeklædning i et synligt omfang. Dette er i modsætning til det dokumenterede, hvor den fremstår uskadt. [bil1] synlige og dokumenterede skader på bagenden er overvejende sandsynligt ikke opstået som anmeldt; alene ved en kollision med dokumenterede [bil2] ... [bil2] fremstår på foto med relativ få skader, hvor nummerpladen dog er trykket let ind over andet 2-tal. Kofangerbeklædningens plast er revnet på den nederste del under højre forlygte, og fremstår derudover uden andre synlige skader. Luftindtaget over og under nummerpladen fremstår ligeledes intakt uden manglende dele. Samlelinjen mellem forlygter, motorhjelme og kofangerbeklædningen fremstår lige og

urørt. [bil1] ... Tilkoblingsanordningen har nyligt påførte spor efter påvirkning, og panelet samt nederste læssekant ved bagklappen er deformeret, og plastforstærkningen er revnet. Bagklappen er deformeret i bukket under bagruden, hvilket resulterer i at bagklappen ikke liner op og derfor ikke følger linjen til bagskærmen i begge sider ... Kofangerbeklædningen er trykket sammen på højre side af tilkoblingsanordningen, hvor lakken er krakeleret og mangler i områder. Der ses ikke tydelige og klare aftryk i urenheder efter en entydig og nylig modpart til skaderne. Afstanden mellem tilkoblingen og panelet er ca. 20 cm, og studsene til bugseringsanordningen rager ca. 5 cm bagud fra forstærkningen ... **Delkonklusion 1** [bil1] betydelige skadesomfang vurderes ikke alene at være opstået i en enkelt kollision med [bil2], der fremstår relativt uskadt. [bil1] bagende er væsentlig stærkere end [bil2] forende, og [bil2] bør have væsentlig flere synlige spor end dokumenteret, i en kollision hvor [bil1] skades i det dokumenterede omfang ... **Delkonklusion 2** Penetrationsdybden for [bil1] tilkoblingsanordning vil resultere i relativ omfattende knusnings af [bil2] kofangerbeklædning. [bil2] kofangerstiver vil ligeledes efterfølgende deformere, og yderligere forhindre at der sker kontakt med [bil1] bagklap. Bilerne samlede skadesomfang vurderes ikke opstået alene under en kollision som forklaret, hvor [bil2] kolliderer direkte mod [bil1] bagende, uden at [bil2] bliver skadet i et ikke ubetydeligt omfang, med væsentlig flere synlige skader end dokumenteret".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabets taksator har givet dækningstilsagn, herunder ved mail af 7/2 2025. Nævnet bemærker, at det fremgår af mailen, at "Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb".

Ankenævnet for Forsikring

14.

103629

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaderne på klagerens bil1 er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelig tvivl om hændelsesforløbet i sagen, da klagerens oplysninger om hændelsesforløbet ikke understøttes rapporten af 11/4 2025 fra DanCrash, hvor det bl.a. anføres, at "Bilernes samlede skadesomfang vurderes ikke opstået alene under en kollision som forklaret, hvor [bil2] kolliderer direkte mod [bil1] bagende, uden at [bil2] bliver skadet i et ikke ubetydeligt omfang, med væsentlig flere synlige skader end dokumenteret".

Nævnet har også lagt vægt på fotografier af skaderne på bil1 og bil2, hvorefter det forekommer mindre sandsynligt, at de omfattende skader på klagerens væsentlig større bil1, der var monteret med anhængertræk, skulle være sket ved en påkørsel bagfra af familiemedlem1's væsentlig mindre bil2, hvis frontende tilmed fremstår med få og mindre skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings