

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103631:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 21/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter at have boet i vores hus i et års tid, begynder loftet i badeværelset at skalle af, det viser sig at man i forbindelse med en renovation af badeværelset ikke har brugt den korrekte maling, og der derfor trænger fugt op i etageadskillelsen.

Dette er ikke nævnt i tilstandsrapporten (og var i øvrigt blevet nymalet da vi købte huset), og ifølge håndværkeren der var ude at besigtige skaden, så var der ikke nogen mulighed for os at se denne konstruktionsfejl før skadestidspunktet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler for at vi får udbedret skaden, og derfor får et loft der er konstrueret rigtigt"

Selskabet har den 8/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Bygningen er et en families hus opført i 1954. Den 17. januar 2022 udarbejdes tilstandsrapport (bilag A). Vores forsikringstager overtager ejendommen den 1. juli 2022 og tegner samtidig ejerskifteforsikring med udvidet dækning for en 5 års periode (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535006 er gældende (bilag C).

Tilstandsrapport

Ud over sælgers oplysning om at badeværelse er renoveret i 2021 (punkt 3.3., side 15) synes rapporten ikke at indeholde relevante oplysninger for sagen.

Overordnet sagsforløb:

Den 6. maj 2024 anmelder klager forholdet. Vi beder om supplerende oplysninger, herunder svar på 5 spørgsmål fra håndværker. Klager er uforstående overfor nødvendigheden af supplerende oplysninger, hvorfor vi rekvirerer netværksvirksomhed til besigtigelse af det anmeldte. Klager informeres herom, herunder at Netværkshåndværkeren ikke er ansat i selskabet og ikke kan svare på om forholdet er dækket af forsikringen (bilag D).

Netværksvirksomheden lader forholdet besigtige af tømrer, som efterfølgende vender forholdet med en maler (bilag E samt fotos bilag F). På baggrund af sagens oplysninger, herunder sagens billeder vurderer vi at forholdet ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb, hvorfor vi afviser dækning. Afgørelsen påklages til Klageansvarlige enhed, som ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen. Vi henviser til svar af fra Klageansvarlig enhed (bilagt klagen).

Ved indbringelse for ankenævnet beder vi kontortaksator (...) om vurdering. Kontortaksator finder heller ikke, at forholdet er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand (bilag G).

Vores vurdering

Klager gør gældende, at loftet i badeværelset ikke er behandlet med korrekt maling, og der trænger fugt op i etageadskillelsen, og der er tale om en konstruktionsfejl.

Det omhandlende badeværelse er renoveret i 2021 omfanget af renoveringer er ikke oplyst. Da sælger oplyser, at der ikke er sket ombygninger, antager vi, at der er tale om en modernisering af badeværelset svarende til ex. ny fliser, sanitet og muligt ny afskærmning til bruser, herunder også malerbehandling.

Klager har under sagen ventileret, at badeværelset kan være moderniseret som gør-det-selv-arbejde.

Sagens billeder viser, at loftets overfladebehandling er begyndt at skulle to-tre steder. Derudover kan der konstateres to mindre/beskedne og overfladiske huller i pudslaget. Disse huller synes ikke at kunne henføres til malerbehandlingen.

Vi antager at loftet i badeværelset er malerbehandlet i forbindelse med moderniseringen og dette formentlig er udført med akrylmaling, som anført af klager.

Anvendelse af akrylmaling, som er eget til vådrum, er ikke udtryk for fejlbehandling. Der foreligger ikke oplysninger om hvilken maling, som konkret er anvendt, men uanset om malerbehandlingen er udført af en fagmand eller som gør-det-selv-arbejde, må vi antage, at der er anvendt en maling som er egnet hertil.

Ud fra sagens billeder kan vi konstatere, at malerbehandlingerne er sket direkte på pudset loft. Ved enhver malingbehandling skal man sikre, at underlaget er forberedt korrekt forinden påføring.

På det foreliggende grundlag kan det ikke konstateres om der er anvendt en fejlagtig maling, om underlaget har været tilstrækkeligt forberedt eller om der er en tre årsag til den begyndende afskalning, ex. manglende udluftning (som nævnt af klager).

Ankenævnet for Forsikring

3.

103631

Under alle omstændigheder må vi konstatere, at udbedring vil bestå i fjernelse af løs maling ved slibning, evt. hele overfalden/spartling af mulige ujævnheder samt fornyet malerbehandling.

Taksator anfører, at en sådan udbedring vil normalt kunne udføres for et beløb mellem 4.-5.000 kr.,
afhængig af pudslaget alder (bilag G).

Da den samlede udbedring ikke overstiger den policemæssige selvrisiko på kr. 5.300 kr. er der tale om et bagatelagtigt forhold, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2.

Allerede af den grund må vi fastholde den tidligere afgørelse.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har noteret, at netværkshåndværker anfører en udbedring, som er mere omfattende, herunder monteret af gipsplader. Ejerskifteforsikringen dækker alene en udbedring af bygningsdelen, som den fremstår på skadetidspunktet, og således den udbedring som taksator anfører ovenfor.

Skulle ankenævnet mod forventning være af en anden opfattelse, skal vi i det hele henvise til svar fra Klageansvarlig enhed af 23. december 2024 (bilagt klagen)."

Klageren har i kommentar af 22/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har uploadet to dokumenter 'Gmail - Fwd_ Badeværelses loft' samt 'Gmail - Fwd_ Tilbud på loft i badeværelse_', hvori den håndværker der var ude at besigtige skaden er uenig i taksator hos Gjensidige Forsikring.

Derudover er jeg uenig i udlægningen af forløbet i 'AK 103631 Høringssvar 1', specifikt sætningen 'Klager er uforstående overfor nødvendigheden af supplerende oplysninger, hvorfor vi rekvirerer netværksvirksomhed til besigtigelse af det anmeldte.'. Det foregik således at jeg spurgte dem hvorvidt de kunne sende en håndværker de havde en aftale med ud til at besigtige skaden, så vi ikke skulle diskutere hvorvidt det var en kompetent håndværker der var blevet brugt. Dette indvilligede de i. Det den samme håndværker som de sendte ud der er uenig i prisen og omfanget af skaden/løsningen"

Selskabet har i brev af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores vurdering som anført i høringssvar 1, herunder at de indsendt tilbud er mere omfattende end hvad der reelt er nødvendigt for at udbedre det anmeldte bl.a. henset til hvordan loftet faktisk fremstår.

Taksators bemærkninger vedlægges som bilag H.

For klagers bemærkninger om netværkshåndværker, skal vi blot oplyse, at netværkshåndværkerne ikke kan vurdere det anmeldte i ejerskifteforsikringens kontekst. Dette er klager også informeret om forud for besigtigelsen (vores understregning):

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103631

Ankenævnet for Forsikring

5.

103631

*'Hej [klagre]
Tak for snakken.*

Jeg har bedt en samarbejdende håndværker om at se på forholdet.

Værd at vide:

Håndværkerens opgave er at se på forholdet, afklare omfanget og udarbejde en rapport til os. Når vi har modtaget rapporten fra håndværkeren, vender vi retur til dig.

Vi betaler for besigtigelsen.

Du bliver kontaktet i løbet af 2 hverdage.

Vi gør opmærksom på, at håndværkeren ikke er ansat i Gjensidige Forsikring, og derfor kan han ikke svare på, om forholdet er dækket af forsikringen.

*Her kan du læse, hvad du generelt kan forvente af din ejerskifteforsikring:
...."*

Klageren har i kommentar af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke andet svar end at jeg er uenig i deres udlægning af problemet, da det ikke er skrevet nogen steder i tilstandsrapporten at det er den forkerte type loft til et vådrum, og at dette ikke kan ses før skaden opstår.(Som også sagt af den håndværker der var ude)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 17/1 2022 fremgår bl.a.:

"Har du kendskab til, at der er udført større renoveringer i eller af boligen?

Ja

*Beskriv hvilke renoveringer der er blevet udført, byggeåret for disse og om det er selvbyg.
Badeværelse 2021"*

Af besigtigelsesrapport af 27/5 2025 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"• Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen.

-Skaden er på badeværelses loftet i stueplan.

• Hvor stort er omfanget?

-Omfanget er hele loftet som revner og krakelere. ca. 11m²

• Hvad er årsagen til skaden?

Efter konsultation med vores maler, er det grundet det er malet med plastik maling, så det er forkert valg af materiale.

• Hvordan kan skaden repareres?

-Loftet skal skralles af for gammel maling og pudsen skal slåes af og montering af 2 lag gips og derefter spartling og maler arbejde.

• Hvad koster det at udbedre skaden?

Ankenævnet for Forsikring

6.

103631

-Ukendt.

- Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?

-Badeværelset er renoveret i 2021.

- Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar)

-Skaden har ikke været til stede ved overtagelsen, da man godt kan se skaden.

-Skaden er opstået over det seneste stykke tid.

-Der er mangel på udluftning og forkert valg af maling på loft."

Af notat af 13/6 2025 fra selskabets bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse af forholdet har [netværkshåndværker] vurderet at malerbehandlingen af loftet er fejlbehandlet, grundet maling med akrylmaling.

Lofter i vådrum, kan uden problemer, behandles med en akrylmaling til formålet. Den nuværende behandling, vurderes derfor ikke at være fejlbehæftet, grundet brug af akrylmaling.

Der kan ses afskalninger på et underlag af puds/etagedæk.

Udbedringer af afskalninger på en sådan overflade, udføres normalt ved afskrabning af det løse, evt. reparationer af underlaget efter afskrabningen og afsluttende malerbehandling.

En sådan udbedring vil under normale omstændigheder ligge på 4-5.000 kr. afhængig af underlagets alder og type.

En udbedring ved opsætning af nye gipsplader, er ikke nødvendigt. Det kan anvendes ved moderniseringer, men er ikke en forudsætning for at vedligeholde malerbehandlingen af loftet."

Af mail af 21/7 2025 fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Tilbud på loft i badeværelse.

Afdækning af badeværelse.

Demontering af pudsloft.

Bortskaffelse af affald.

Rengøring af badeværelse.

Opsætning af 2 lag gips.

21 timer + Materialer 983.-

2 gange spartling samt slibning.

2 gange maling af loft

18 timer + materialer 1274

Samlet ex moms 18.349,80.-

Samlet inkl. Moms 22.937,25.-

Anslået el arbejde 5000.- ex moms."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103631

Af mail af 22/7 2025 fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Det er vores vurdering, at loft er malet med en plast maling, som ikke er diffusionsåben.

Dette gør loft konstruktion ikke kan ånde, og dette giver sig til udtryk i afskallinger.

Sådan som loftet er malet på nu værende tidspunkt, kan vi ikke give garanti for at der ikke vil komme afskallinger i fremtiden, hvis loft bare males over igen."

Af brev af 10/9 2025 fra selskabets bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Det pågældende loft er udbedret ved almindelig malerbehandling af den eksisterende konstruktion, som har egenskaber der er langt mere diffusionsåbne end den forslåede konstruktion med gips.

Den aktuelle konstruktion vurderes at være et pudset loft af ældre dato.

På nærværende foto, som er optaget af netværkshåndværker ved besigtigelsen, kan det ses at være et pudset loft med strå. Det er en traditionel opbygning, for en bygning fra 1954, som er anvendt gennem årtier og fortsat kan benyttes som loft.

Strå markeret med rødt på foto.

...

Det er tale om et traditionelt opbygget loft, som er pudset. Der er ikke grundlag for at antage, at loftet skulle være fejlbehandlet eller andet.

Det er fortsat min vurdering, at udbedring kan ske ved afrensning, pletspartling og en ny puds/maling, som kan udføres for et beløb under selvrisikobeløbet.

Det tilbud, som forsikringstageren har sendt, svarer ikke til som loftet faktisk fremstår, men er udtryk for en forbedring.

Jeg noterer mig i øvrigt at maler selv angiver i tilbuddet, at der er tale om et pudset loft."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Selvrisiko og Bagatelgrænse

14.1 Selvrisiko

Forsikringen har en selvrisiko på 5.300 kr. pr. dækningsberettigende forhold og en maksimal selvrisiko på 53.000 kr. i hele forsikringens løbetid.

14.2 Bagatelgrænse

Forhold under 5.300 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til selskabet.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade**18.3**

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstår brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstår, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

...

b Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligtretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3.

...

f Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3

...

26. Udvidet ejerskifteforsikring

Forsikringen dækker lovliggørelse af kloak- og stikledninger uden for den/de forsikrede bygninger, såfremt ulovligheden har medført væsentlig nedsat funktion".

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1954. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2022. Klageren anmeldte den 6/5 2024, at loftsmalingen i badeværelset skallede af. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadesbegrebet ikke er opfyldt, og at den eventuelt samlede udbedring ikke overstiger den policemæssige selvrisko på 5.300 kr. Klageren ønsker, at "vi får udbedret skaden, og derfor får et loft der er konstrueret rigtigt".

Klageren har anført, at loftet i badeværelset ikke er behandlet med korrekt maling. Klageren har anført, at der trænger fugt op i etageadskillelsen. Klageren har anført, at der er tale om en konstruktionsfejl. Klageren har anført, at det ikke er anmærket i tilstandsrapporten, at det er den forkerte type loft til et vådrum. Klageren har anført, at klagerens håndværker er uenig med selskabets taksator.

Selskabet har anført, at anvendelse af akrylmaling ikke er udtryk for fejlbehandling. Selskabet har anført, at uanset om malerbehandlingen er udført af en fagmand eller som gør-det-selv-arbejde, må det antages, at der er anvendt en egnet maling. Selskabet har anført, at ved enhver malerbehandling skal man sikre, at underlaget er forberedt korrekt forinden påføring. På det foreliggende grundlag kan det ikke konstateres, om der er anvendt en fejlagtig maling, om underlaget har været tilstrækkeligt forberedt, eller om der er en tredje årsag til den begyndende afskalning, for eksempel manglende udluftning som nævnt af klageren. Selskabet har anført, at udbedring vil bestå i fjernelse af løs maling ved slibning, evt. hele overfladen/spartling af mulige ujævnheder samt fornyet malerbehandling. Selskabets taksator har anført, at en sådan udbedring vil kunne udføres for et beløb mellem 4.-5.000 kr., afhængig af pudslaget alder. Selskabet har anført, at da den samlede udbedring ikke overstiger den policemæssige selvrisiko på 5.300 kr., er der tale om et bagatelagtigt forhold, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning. Selskabet har anført, at ejerskifteforsikringen alene dækker udbedring af bygningsdelen, som den fremstår på skadetidspunktet og således den udbedring, som selskabets taksator har anført.

Det fremgår af tilstandsrapport af 17/1 2022, at badeværelset blev renoveret i 2021.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 27/5 2025 fra selskabets netværkshåndværker, at "Skaden er på badeværelses loftet i stueplan ... Omfanget er hele loftet som revner og krakelere. ca. 11m2 ... Efter konsultation med vores maler, er det grundet det er malet med plastik maling, så det er forkert valg af materiale. • Hvordan kan skaden repareres? Loftet skal skralles af for

Ankenævnet for Forsikring

10.

103631

gammel maling og pudsen skal slås af og montering af 2 lag gips og derefter spartling og maler arbejde ... Badeværelset er renoveret i 2021 ... Skaden har ikke været til stede ved overtagelsen, da man godt kan se skaden. Skaden er opstået over det seneste stykke tid. Der er mangel på udluftning og forkert valg af maling på loft".

Det fremgår af notat af 13/6 2025 fra selskabets bygningstaksator, at "Ved besigtigelse af forholdet har [netværkshåndværker] vurderet at malerbehandlingen af loftet er fejlbehandlet, grundet maling med akrylmaling. Lofter i vådrum, kan uden problemer, behandles med en akrylmaling til formålet. Den nuværende behandling, vurderes derfor ikke at være fejlbehæftet, grundet brug af akrylmaling. Der kan ses afskalninger på et underlag af puds/etagedæk. Udbedringer af afskalninger på en sådan overflade, udføres normalt ved afskrabning af det løse, evt. reparationer af underlaget efter afskrabningen og afsluttende malerbehandling. En sådan udbedring vil under normale omstændigheder ligge på 4-5.000 kr. afhængig af underlagets alder og type. En udbedring ved opsætning af nye gipsplader, er ikke nødvendigt. Det kan anvendes ved moderniseringer, men er ikke en forudsætning for at vedligeholde malerbehandlingen af loftet".

Det fremgår af mail af 21/7 2025 fra klagerens håndværker, at "Tilbud på loft i badeværelse ... Demontering af pudsloft".

Det fremgår af mail af 22/7 2025 fra klagerens håndværker, at "Det er vores vurdering, at loft er malet med en plast maling, som ikke er diffusionsåben. Dette gør loft konstruktion ikke kan ånde, og dette giver sig til udtryk i afskallinger. Sådan som loftet er malet på nu værende tidspunkt, kan vi ikke give garanti for at der ikke vil komme afskallinger i fremtiden, hvis loft bare males over igen".

Det fremgår af brev af 10/9 2025 fra selskabets bygningstaksator, at "Det pågældende loft er udbedret ved almindelig malerbehandling af den eksisterende konstruktion, som har egenska-

ber der er langt mere diffusionsåbne end den forståede konstruktion med gips. Den aktuelle konstruktion vurderes at være et pudset loft af ældre dato. På nærværende foto, som er optaget af netværkshåndværker ved besigtigelsen, kan det ses at være et pudset loft med strå. Det er en traditionel opbygning, for en bygning fra 1954, som er anvendt gennem årtier og fortsat kan benyttes som loft ... Det er tale om et traditionelt opbygget loft, som er pudset. Der er ikke grundlag for at antage, at loftet skulle være fejlbehandlet eller andet. Det er fortsat min vurdering, at udbedring kan ske ved afrensning, pletspartling og en ny puds/maling, som kan udføres for et beløb under selvriskobeløbet. Det tilbud, som forsikringstageren har sendt, svarer ikke til som loftet faktisk fremstår, men er udtryk for en forbedring. Jeg noterer mig i øvrigt at maler selv angiver i tilbuddet, at der er tale om et pudset loft".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skader" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. 19. Hvad dækker forsikringen ikke ... b Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3 ... f Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen eller vedligeholdelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved badeværelsesloftet, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at den omstændighed, at der er anvendt en maling til badeværelsesloftet, der muligt ikke er hensigtsmæssig til formålet, ikke i sig selv udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at en køber ikke kan forvente, at vedligehold igennem årene er foretaget optimalt.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets bygningstaksator har vurderet, at "Ved besigtigelse af forholdet har [netværkshåndværker] vurderet at malerbehandlingen af loftet er fejlbehandlet, grundet maling med akrylmaling. Lofter i vådrum, kan uden problemer, behandles med en akrylmaling til formålet. Den nuværende behandling, vurderes derfor ikke at være fejlbehæftet, grundet brug af akrylmaling".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker æstetiske forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103631

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103631

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', is written over a light blue rectangular background.

Hans-Jørgen Nymark Beck