

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring v/easySure Forsikringsformidler A/S
Danmarksvej 26
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 22. oktober 2023 river jeg min akillessene over for første gang, og den 4. maj 2024 river jeg akillessenen over igen. Selvom det er den samme akillessene, fremgår det af mine journaler, at der er tale om to forskellige skader, da den første skade er ved hælbenet (calcaneus), og den anden skade sidder 15 cm over hælbenet.

Min fysioterapeut har også bekræftet, at der er tale om to adskilte skader – både ud fra journalernes oplysninger og hans faglige vurdering. Derudover har Next Forsikring registreret mine to skader som separate hændelser, men vælger alligevel kun at udbetale erstatning for én skade og behandler dem som én samlet skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for begge skader frem for en samlet erstatning der svarer til en erstatning."

Selskabet har den 29/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen angår vurderingen af to achillessenerupturer sket henholdsvis den 22.10.2023 og den 04.05.2024 på samme underben. Klager bestrider, at skaderne er blevet behandlet som én samlet skade, og har anmodet om en særskilt vurdering og erstatning for hver hændelse.

Klager var på skadestidspunkterne omfattet af ulykkesforsikring hos Selskabet med gældende forsikringsbetingelser, jf. bilag 3.

Selskabet henviser i det hele til den afsluttede klagebehandling den 25.07.2025, jf. bilag 2, hvori Selskabets vurdering af sagens omstændigheder og forsikringsretlige forhold er gennemgået. Der

er i klagekorrespondancen redegjort for både skadebehandlingens forløb, vurderingen af méngrad og baggrunden for, at skaderne er behandlet samlet.

Det fremgår heraf, at selskabet har baseret sin afgørelse på den udarbejdede funktionsattest, jf. bilag 4, og vurdering fra selskabets lægekonsulent, jf. bilag 5. Det har efter sagens omstændigheder ikke været muligt at foretage en særskilt vurdering af de to achillessenerupturer, eftersom ruptur 1 ikke har været stationær, inden ruptur 2 er sket, hvorfor der ikke er blevet udarbejdet en funktionsattest for ruptur 1, inden ruptur 2.

Klagers bemærkninger fremsendt den 25. juli 2025 kl. 11.14, hvori det bl.a. anføres, at der burde være undersøgt alternative muligheder for at foretage individuelle vurderinger af de to skader, giver ikke anledning til at ændre den trufne afgørelse. Selskabet finder ikke, at der har været relevante og retvisende alternative metoder til rådighed end den anvendte og sædvanlige funktionsattest, som kunne have ført til et andet resultat.

Det bemærkes endvidere, at vurderingen af méngrad er sket i overensstemmelse med gældende praksis og méntabellen, jf. bilag 6, samt Selskabets forsikringsbetingelser, dækning for varigt mén pkt. 3.2.

Selskabet gør afslutningsvist gældende, at såfremt skaderne kunne være blevet vurderet hver for sig, ville resultatet ikke have medført et andet økonomisk resultat for Klager end det foreliggende. Den relevante méngrad for en achillesseneruptur udgør 5 %, jf. méntabellen pkt. D.2.3.1. Ved vurdering af ruptur nr. 2 skulle der desuden foretages fradrag for forudbestående mén efter ruptur nr. 1, jf. forsikringsbetingelserne, dækning for varigt mén pkt. 4.1, hvorefter méngraden samlet ville have været under minimumsgrænsen for erstatning på 5 %, jf. betingelsernes pkt. 2.3.

Selskabet fastholder således den trufne afgørelse, og afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra skadestuen af 22/10 2023 bl.a.:

"...årig herre, ude at spille [boldspil] og skal sparke til bolden med høj fod, da han mærker smæld i det vægtbærende ve.ben. Føler han bliver slået bagpå hælen, men der er ikke nogen i nærheden. Nu smerter sv.t. achillessene. Nedsat bevægelse over fodleddet.

Objektivt:

Ekstremiteter: Ve. achillessene: Ingen synlig hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Intakt hud. Palpatorisk intakt sene i forløbet. Ømhed sv.t. tilhæftning ved tuber calcanei. Ingen indirekte ømhed sv.t. crus. Nedsat aktiv plantarfleksion. Positiv Matles og Thompson test. Uøm ved mediale malleol. Bevaret neurovaskulære forhold."

Det fremgår af journal fra akutafdelingen af 9/1 2024 bl.a.:

"Beskrivelse: Afsluttende kontrol.

Pt. har pådraget sig achillesseneruptur. Har nu været til 10-ugers kontrol af venstre achillesseneruptur.

Objektivt:

Ekstremiteter: Pt.'s achillessene vurderes intakt ved palpation.

Normal Thompsons test.

...

Pt. har en fuld genoptræningsplan d. 17.01.24. Pt. anbefales fortsat at skåne achillessenen, er ret opmærksomhed på ikke at overanstrenge achillessenen, har købt hjemmesko, hvor han kan putte hælkle i."

Det fremgår af journal fra skadestuen af 14/5 2024 bl.a.:

"Beskrivelse: Pt. har d. 05.05.24 fået anlagt spidsfodsgips på venstre fod pga. 2. episode af achillesseneruptur inden for det sidste halve år.

Kommer ind, fordi gipsen sidder løst."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 27/5 2024 bl.a.:

"Patienten kommer til 3 ugers kontrol af venstresidig RERUPTUR af akillessenen. Rerupturen skete efter han havde slået benet ind mod trappetrin. ...

...

Objektivt

Hævelse: ingen synlig.

Smerter: smerter ved palpation af senen.

Misfarvning: blålig misfarvning langs fodrand medialt og lateralt, samt blålig/gullig misfarvning ca. 15 cm over calcaneus."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 1/7 2024 bl.a.:

"Patienten kommer til 8 ugers afsluttende kontrol af venstresidig akillessene-RERUPTUR, til vurdering af senen ...

Objektivt

Hævelse: minimal hævelse.

Smerter: ingen.

...

Sensibilitet: normal.

...

Matles test: negativ, foden står i samme vinkel som raske.

Thompsons test: negativ, der ses medbevægelse af foden.

Isometrisk plantarfleksion: god styrke i plantarfleksion.

Senekontinuitet: mærkes uden defekt."

Det fremgår af funktionsattest af speciallæge i ortopædkirurgi af 10/4 2025 bl.a.:

"Hvornår skete skade? 22.10.2023

Ankenævnet for Forsikring

4.

103634

Hvordan skete skaden? Smæld i venstre fod efter [boldspil]. Behandles non-operativt for achilles-sene ruptur

05.05.2024 re-ruptur under fest og behandles på skadestuen i ... og efterfølgende et nyt non-operativt behandlingsforløb

...

Diagnoser ... Latin: Ruptura traumatica tendinis achilles sinistra ... Dansk: DS860A Traumatisk ruptur af akillessene+ TUL2 venstre side

...

Er tilstanden stationær? JA ... oktober 2024

...

Hvilke klager fremfører pt.?

Smerter omkring venstre hæl når han støtter på foden om morgenen. Ved gang over 2 km smerter i området. Han synes venstre ankel er stiv og ikke kan bevæges som højre side. Han kan ikke dyrke sport som [boldspil].

...

Er der formændring eller fejlstilling, ...? JA ... Der er hævelse ved venstre achillessene

...

Er bevægeligheden i fodled nedsat? JA

	Højre	Venstre
Bøjning opad	20	-5
Bøjning nedad	40	30

...

Er der sideløshed eller skuffeløshed i ankelled? ... NEJ

...

Omfangsmål

	Højre	Venstre
Lår 10 cm over knæ	46,5	46
Knæ	39	39
Læg	37,5	37

...

Er der ødemer, føleforstyrrelser, hudforandringer ... JA ... Hård hud dannelse over distale del af achillessenen på venstre side hvor der er hævelse

...

Er der halten? ... Skadelidte kan ikke afvikle normal rullebevægelse over venstre fod så der er let halten

...

Yderligere kommentarer ... Der er tale om en moderat nedsat bevægelighed i venstre ankelled hvor skadelidte ikke kan dorsalflektere til neutralstilling. Der mangler 5 grader. Han bruger en hækile i venstre for at kunne afvikle gang uden at gå på tæer på venstre side."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103634

Det fremgår af selskabets lægekonsulents vurdering af 23/4 2025 bl.a.:

"Hændelse: 22.10.23, skadestuen: tilsk mærker smæld i venstre achillessene ifm. spark efter [bold], klinisk ruptur af achillessenen, behandles konservativt

Kontroller med fremgang og klinisk heling

05.05.24, skadestuen: tilsk har ved uheld slået foden ind i trappetrin, nu pådraget sig ny venstre-sidig achillesseneruptur, behandles igen konservativt

Kontroller med fremgang og klinisk heling, afsluttes 03.07.24

Forudbestående: intet anført/relevant

Ved status (ortopædkirurgisk FP 10.04.25):

Tilsk angiver: smerter ved hælen ved støtte om morgenen og ved gang >2 km, stivhed i anklen, begrænset i sportslige aktiviteter

Objektiv undersøgelse: hævelse, nedsat ankelbevægelighed (nedad 30 grader, mangler 25 grader opad - dvs. mangler 5 grader opad ift. bare at nå neutral stilling), 0.5 cm svind af læggen, hård hud/sene, let halten

Vurdering: Mén er skønsmæssigt 5% ad D.2.3.1. Følger efter sprængning af achillessene med nedsat

bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, idet der er lagt vægt på, at tilsk har smerter ved støtte om morgenen og ved gang på mere end 2 km, stivhed og nedsat bevægelighed i anklen, hævelse, svind af muskulatur, halten og begrænsninger i sportslige aktiviteter.

Tilsk pointerer, at achillessenen er rumperet to forskellige steder og er uforstående overfor, at vi laver en samlet vurdering. Hertil må svares, at en samlet vurdering er det korrekte, da det ikke er muligt at skelne, hvilke symptomer der hidrører første og anden skade. At senen er rumperet forskellige steder er ikke afgørende ift. ménudmålingen. Dertil kommer, at hvis man skulle forsøge at opgøre de to skader separat, ville vurderingen blive den samme, da der ved vurderingen af anden hændelse ville skulle fradrages alt, der blev opgjort ifm. første hændelse."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 25/7 2025 bl.a.:

"Klagepunkt omhandlende vurdering som én samlet eller to individuelle skader

Klagebehandlingen finder, at selskabet har anerkendt, at der er tale om to individuelle skader i forsikringsretlig forstand. Dette fremgår af mail den 23.02.2024 vedrørende din ruptur i oktober 2023 (herefter omtalt ruptur 1), og mail den 01.08.2024 vedrørende din ruptur i maj 2024 (herefter omtalt ruptur 2), idet en genvurdering af ruptur 2 fandt, at der ikke var tale om en reruptur, men en ny ruptur et andet sted på det samme underben.

For at méngrad kan fastsættes efter en achillessene ruptur, skal der udarbejdes en funktionsat-test,

når skaden vurderes stationær. Méngradsager vil sædvanligvis kunne vurderes stationær et år efter skaden har fundet sted, forudsat at alle behandlings- og genoptræningsmuligheder er udtømt og afsluttet.

Eftersom du har fået ruptur 2 på det samme underben, inden ruptur 1 er blevet vurderet stationær, har det ikke været muligt at udarbejde en funktionsattest vedrørende de to rupturer individuelt. Dette betyder, at en funktionsattest først har kunne udarbejdes, efter din ruptur 2 er blevet vurderet stationær i april 2025. Det har således ikke været muligt at vurdere, hvilke af dine gener der stammer fra hhv. ruptur 1 og 2, da følgerne efter sprængning af achillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelle smerter vil være de samme, uanset placeringen af ruptur og antal af disse. Det har derfor ikke været muligt at vurdere i funktionsattesten, hvorvidt og i hvilken grad din nedsatte bevægelighed og muskelsvind i læg samt smerter er forårsaget af ruptur 1 eller 2, hvorfor dine gener er blevet vurderet samlet.

Klagebehandlingen finder ikke grundlag for at kritisere denne tilgang til vurderingen af dine skader, selvom der er tale om to forsikringsskader, idet det efter sagens omstændigheder ikke har været muligt at behandle og afgøre dine skader individuelt.

Din méngrad er blevet fastsat til 5% med udgangspunkt i méntabellens pkt. 2.3.1., der fastsætter følgerne efter sprængning af achillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerte til en méngrad på 5%. Selskabets lægekonsulent har vurderet dine gener som overensstemmende med i det méntabellen beskrevne, hvorfor din méngrad er blevet fastsat til 5%. Klagebehandlingen finder ikke anledning til at kritisere eller ændre den fastsatte méngrad, idet dine gener ikke overstiger det i méntabellen beskrevne.

Gennemgang af sagsbehandlingen finder desuden ikke grundlag for at kritisere at der ikke er blevet udarbejdet funktionsattest efter ruptur 1 tidligere og dermed inden ruptur 2 har fundet sted, idet du først har været til afsluttende kontrol for ruptur 1 den 09.01.2024 og der i øvrigt ikke har forelagt omstændigheder, der kunne give anledning til at tilsidesætte udgangspunktet om at vurdere en skade for stationær omkring årsdagen for skaden, det vil sige i oktober 2024.

Havde det været muligt at udarbejde en funktionsattest for ruptur 1 og efterfølgende ny funktionsattest for ruptur 2, ville dette dog ikke have medført et andet resultat rent økonomisk for dig. Dette skyldes, at méntabellens pkt. D.2.3.1. angiver méngrad på 5% for de beskrevne gener efter achillessene sprængning, hvorfor både ruptur 1 og ruptur 2 skulle afgøres efter dette udgangspunkt.

Det følger af selskabets ulykkesforsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller lidelse, jf. ulykkesbetingelserne, dækning for varigt mén, pkt. 4.1. På baggrund heraf ville der således skulle foretages fradrag i det fastsatte varige mén for ruptur 2 for forudbestående gener efter ruptur 1, hvorfor méngrad for ruptur 2 endeligt ville fastsættes på under 5%. Idet selskabet yder erstatning ved méngrad på mindst 5%, jf. ulykkesbetingelser-

ne, dækning for varigt mén, pkt. 2.3, ville der således ikke være anledning til erstatningsudbetaling for ruptur 2, havde det været muligt at vurdere ruptur 1 og ruptur 2 individuelt. Du ville således alene have fået erstatningsudbetaling for méngrad på 5% efter ruptur 1.

Klagepunkt omhandlende klagevejledning

Skadeafdelingens henviser sædvanligvis først til vores klagevejledning, når en skadesag er endeligt

afgjort skriftligt og skadelidte efterfølgende giver udtryk for utilfredshed med afgørelsen. Dette skyldes, at sagen i sådan et tilfælde kan genoptages som en reklamation hos en anden skadebehandler, hvorefter sagen kan klagebehandles, såfremt skadelidte fastholder sin utilfredshed med afgørelsen efter reklamationen er blevet afgjort.

Dette skyldes, at vi altid søger at få løst eventuelle tvister direkte i den sagsbehandlende afdeling af effektivitets hensyn, og dernæst for at sikre dig som kunde flest mulige changer for at få gennemgået og genvurderet sin skade og sikre afgørelsens korrekthed. Der henvises således oftest først til vores klagevejledning i forbindelse med den skriftlige afgørelse af skadelidtes reklamationen.

I din konkrete sag, har du løbende givet udtryk for utilfredshed med det forventede resultat og den

samlede vurdering af dine to skader, og det kunne derfor have været hensigtsmæssigt, hvis skadebehandleren havde sendt vores klagevejledning til dig i forbindelse med sagens afgørelse.

Vi vil på baggrund af dit klageforløb tage en dialog med vores skadeafdeling for at tage ved lære af misforståelsen omkring, hvornår og hvordan du som kunde kan klage over din skadeafgørelse, og hvornår klagevejledning bør sendes til kunden.

Jeg skal derfor beklage den uklare kommunikation og manglende vejledning omkring vores klageforløb. Det har ikke været vores hensigt at forhale sagsbehandlingen eller forhindre et efterfølgende klageforløb.

Afsluttende bemærkninger

Eftersom klagebehandlingen ikke har givet anledning til at omgøre skadeafdelingens afgørelse, vil vi meddele Ankenævnet for Forsikring, at skadeafdelingens afgørelse om en samlet méngrad på 5% fastholdes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et **ulykkestilfælde** forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Manglende årsagssammenhæng

3.1 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage /forklare skaden. Det betyder bl.a. at skaden på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser som f.eks. at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke er dækket.

3.2 Overbelastning, sygdomme og forudbestående invaliditet m.m.

...

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

3.2.8 Forsikringen dækker ikke forudbestående invaliditet.

Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

2. Hvad omfatter dækningen

...

2.4 Retten til erstatning anses først for at være indtrådt, når de egentlige helbredelsesforanstaltninger er ophørt, se i øvrigt pkt. 3.3 og 3.4.

...

3.3 Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældets kan bestemmes, det vil sige når tilstanden er stationær, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

3.4 Tilstanden betragtes som stationær, når yderligere behandling ikke kan medføre nogen bedring af tilstanden.

...

4. Hvad omfatter dækningen ikke

4.1 Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan sådanne forhold ikke betyde, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte af to omgange ulykkestilfælde, hvor han begge gange fik revet akillessenen over i venstre ben. Selskabet anerkendte begge ulykkestilfælde henholdsvis den 23/2 2024 for ulykke 1 (sket den 22/10 2023) og den 1/8 2024 for ulykke 2 (sket den 4/5 2024). Selskabet har fastsat det samlede mén til 5 %. Klageren ønsker, at méngraden særskilt skal opgøres efter hvert ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at skaderne skal behandles separat, idet der er tale om to adskilte skader i achillessenen – som fysioterapeuten også har bekræftet – hvor den første skade var ved hælbenet (calcaneus) og den anden skade var over hælbenet.

Selskabet har anført, at skaderne blev behandlet samlet, idet det ikke har været muligt at foretage en særskilt vurdering af de to achillessenerupturer, idet generne efter ulykke 1 ikke var stationær, da ulykke 2 skete. Selskabet har anført, at hvis skaderne blev behandlet særskilt, havde det ikke medført en højere méngrad, idet der ved vurdering af ulykke 2 skulle foretages fradrag for forudbestående mén efter ulykke 1.

Det fremgår af journal fra skadestuen af 22/10 2023, at klageren "skal sparke til bolden med høj fod, da han mærker smæld i det vægtbærende ve.ben. Føler han bliver slået bagpå hælen, men der er ikke nogen i nærheden. Nu smerter sv.t. achillessene. Nedsat bevægelse over fodleddet. ... Ømhed sv.t. tilhæftning ved tuber calcanei. Ingen indirekte ømhed sv.t. crus. Nedsat aktiv plantarfleksion. Positiv Matles og Thompson test".

Det fremgår af journal fra akutafdelingen af 9/1 2024, at klageren "har nu været til 10-ugers kontrol af venstre achillesseneruptur. ... Pt.'s achillessene vurderes intakt ved palpation. Normal Thompsons test. ... Pt. har en fuld genoptræningsplan d. 17.01.24. Pt. anbefales fortsat at skåne achillessenen, er ret opmærksomhed på ikke at overanstrenge achillessenen".

Det fremgår af journal fra skadestuen af 14/5 2024, at klageren "har d. 05.05.24 fået anlagt spidsfodsgips på venstre fod pga. 2. episode af achillesseneruptur inden for det sidste halve år".

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 27/5 2024, at "Rerupturen skete efter han havde slået benet ind mod trappetrin. ... smerter ved palpation af senen. Misfarvning: blålig misfarvning langs fodrand medialt og lateralt, samt blålig/gullig misfarvning ca. 15 cm over calcaneus".

Det fremgår af funktionsattest af speciallæge i ortopædkirurgi af 10/4 2025, at tilstanden var stationær i "oktober 2024 ... Smerter omkring venstre hæl når han støtter på foden om morgne-

nen. Ved gang over 2 km smerter i området. Han synes venstre ankel er stiv og ikke kan bevæges som højre side. Han kan ikke dyrke sport som [boldspil] ... Er der formændring eller fejlstilling, ...? JA ... Der er hævelse ved venstre achillessene ... Er bevægeligheden i fodled nedsat? JA ... Bøjning opad ... Højre: 20 ... Venstre: -5 ... Bøjning nedad ... Højre: 40 ... Venstre: 30 ... Omfangsmål ... Læg[cm] ... Højre: 37,5 ... Venstre 37 ... Er der ødemer, føleforstyrrelser, hudforandringer ... JA ... Hård hud dannelse over distale del af achillessenen på venstre side hvor der er hævelse ... Er der halten? ... Skadelidte kan ikke afvikle normal rullebevægelse over venstre fod så der er let halten ... Der er tale om en moderat nedsat bevægelighed i venstre ankelled hvor skadelidte ikke kan dorsal-flektere til neutralstilling. Der mangler 5 grader. Han bruger en hælki-le i venstre for at kunne afvikle gang uden at gå på tær på venstre side".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringerne dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8, at forsikringen ikke dækker forudbestående invaliditet. Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat den samlede méngrad efter ulykke 1 og 2 til 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at generne efter en ulykke almindeligvis bliver fastsat et år efter ulykken – hvor generne må antages at være af mere stationær/varig karakter – og at ulykke 2 skete ca. 6 mdr. efter ulykke 1. Det er derfor efter nævnet vurdering korrekt, når selskabet har udtalt, at det ikke har været muligt at foretage en særskilt vurdering af de to rupturer, og at der givet fald skulle foretages fradrag for forudbestående mén efter ruptur 1, hvis generne efter ruptur 2 blev vurderet særskilt.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke ses at være blevet udarbejdet en funktionsattest for ruptur 1, inden ruptur 2 fandt sted.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103634

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal fra skadestuen af 14/5 2024, at klageren "har d. 05.05.24 fået anlagt spidsfodsgips på venstre fod pga. 2. episode af achillesseneruptur inden for det sidste halve år".

Nævnet bemærker, at klagerens forsikringer ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom", og at der ikke betales erstatning for invaliditet/varigt mén, der bestod før ulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings