

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 103636:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 21/5 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klagerne] købte i 2009 [adresse] som var bygningsparcellen fra en landbrugsejendom med status som fritliggende enfamiliehus. På ejendommen fandtes foruden boligen en del gamle udbygninger. De har haft ejendommen forsikret i hele ejerperioden i Alm. Brand. I forbindelse med indhentning af tilbud på forsikring i andre selskaber blev de gjort opmærksom på at de betalte præmie for nogle bygninger som ikke var forsikrede. Alm. Brand har erkendt at [klagerne] har et tilbagesøgningskrav og har tilbudt at tilbagebetale 3 års for meget betalt præmie. [klagerne] har over for selskabet gjort gældende at de ikke før nu har vidst eller haft mulighed for at vide at de har betalt for meget. De mener derfor at den 3-årige forældelsesfrist er suspenderet og at kravet skal beregnes efter den absolutte forældelsesfrist på 10 år. Det har ikke været muligt at få nogen begrundelse fra Alm Brand eller nogen beregning af beløbsstørrelser. Alm. Brand har blot oplyst at de har behandlet sagen internt og at de ikke kan gå længere tilbage en 3 år. De har bedt om et kontonummer, hvortil de kunne overføre penge men uden beløbsangivelse eller beregning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
[klagerne] ønsker tilbagebetaling af 10 års for meget betalt præmie."

Selskabet har den 6/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er utilfreds med, at Alm. Brand ikke vil refundere præmie for 2015-2021.

Sagsforløb

Klageren har tegnet landbrugs- og bygningsforsikring med betingelses nr. 4201 i selskabet.

Bygningsforsikringen, som sagen omhandler, blev tegnet med oprindelig ikrafttræden den 15. juli 2009. Forsikringen blev tegnet efter forudgående aftale med klagerne. Police fremlægges som **bilag A**.

Det fremgår heraf, at der er tale om et fritidslandbrug, bestående af i alt 8 bygninger, herunder bygning 1, 102 m² privat beboelse, samt 717 m² stald/ladebygninger.

I 2015 anmelder klagerne en stormskade på bygning 2 og 3, som dækkes af forsikringen. I forbindelse med skaderne, sender vi en landbrugsassurandør ud på forsikringsstedet, som gennemgår bygningerne. Vores assurandør vurderer, at bygning 5, 6, 7 og 8 er i så dårlig stand, at de ikke kan forsikres, hvilket klagerne orienteres om i en mail fra den 31. marts 2015 (**bilag B**).

Bygning 7 består af flere bygninger (5,6,7 og 8). Grundrids fra 2015 vedlægges som **bilag C** til orientering.

På baggrund af assurandørens gennemgang, bliver der samme dag fremsendt et forsikringstilbud (**bilag D**) er uforsikret pga. dårlig stand. Tilbuddet kan ikke genfindes i vores system. Det skyldes formentlig, at vi aldrig har modtaget en accept af tilbuddet, og at det derfor efterfølgende er blevet slettet.

Den 4. marts 2016 fremsender vi en ny police til klagerne (**bilag E**) Af denne fremgår det (fejlagtigt), at bygning 7 og 8 forsikres til 1. risikosum.

I marts måned 2025 kontakter klagerne os med henblik på en gennemgang af deres forsikringsforhold, og efter aftale med klagerne, gennemgår vores landbrugsassurandør den xxx ejendommens bygninger. Under besøget tilkendegiver assurandøren, at vi ikke har mulighed for at forsikre bygning 4 og 7, da bygningerne pga. bygningernes meget dårlige stand. Da klagerne er ved at renovere bygning 7, aftales det, at klagerne kontakter vores assurandør, når byggeriet er færdigt. Vores assurandør gør under samtalen i øvrigt klagerne opmærksomme på, at det er vigtigt at de kontakter os, når/hvis der sker ændringer af bygningerne, så vi har mulighed for at tilrette policen. I forbindelse med gennemgangen viser det sig endvidere, at størrelsen (m²) på enkelte af bygningerne ikke stemmer overens med, hvad der står angivet i policen. Det samlede areal af bygning 7, som består af flere bygninger, står i policen angivet til 415 m². Ved en opmåling, måles det samlede areal imidlertid til 210 m². Klagerne fortæller, at de har fjernet flere bygninger (bygning 5 og 6), og vores assurandør gør endnu engang opmærksom på, at de har pligt til at informere os, når der sker ændringer. Ifølge klagerne, skulle de have kontaktet os flere gange for at gøre opmærksom på ændringerne, uden at vi har reageret. Vi har efterfølgende gennemgået vores systemer, dog uden at finde nogen registreringer på opkald fra klagerne eller notater som vedrører dette forhold.

Grundrids for 2025 vedlægges til orientering som **bilag F**.

Selvom klagerne på grund af fejlen har været fuldt forsikret i perioden, og selvom klagerne har forsømt at give os besked om, at de har revet flere af de forsikrede bygninger ned, har vi alligevel tilbagebetalt (for meget betalt) præmie for de seneste 3 år.

Klagerne har således fået tilbagebetalt i alt 9.423,67 kr. og policen er efter assurandørens besøg efterfølgende blevet tilrettet.

Klagerne mener, de har krav på at få tilbagebetalt præmie for hele den 10-årige periode, og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerne ønsker yderligere tilbagebetaling af præmie for perioden 2015-2021 med henvisning til, at fejlen oprindelig blev begået af os, og at de først blev opmærksomme på fejlen i forbindelse med assurandørens servicebesøg i marts 2025.

Klagerne har hvert år modtaget og betalt præmieopkrævning fra os. Det fremgår af de fremsendte policer, som vi har sendt til klagerne, hvilke bygninger forsikringen omfatter samt arealet af disse. Således kan klagerne efter vores opfattelse ikke anses for at have været i utilregnelig uvidenhed om deres eventuelle krav.

Vi skal i den forbindelse påpege, at fejlen (også) har betydet, at de pågældende bygninger rent faktisk har været forsikret i hele perioden, og at der derfor havde været forsikringsdækning for eventuelle skader opstået i perioden.

Vi har på trods heraf alligevel tilbagebetalt et samlet beløb på i alt 9.423,67 kr.

Med henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi, at klagerne ikke har krav på yderligere tilbagebetaling. Derudover er det vores vurdering, at der er indtrådt forældelse for et eventuelt yderligere krav, da klagerne dels ved de fremsendte policer, dels fordi de selv har revet flere af bygningerne ned, efter vores opfattelse må anses for at have været bekendte med kravet.

Vi skal i forlængelse heraf afslutningsvist bemærke, at det forekommer selvmodsigende, når klagerne i deres klage til nævnet gør gældende, at forældelsen er suspenderet som følge af deres ukendskab til kravet, men samtidig under vores assurandørs besøg i marts måned giver udtryk for, at de godt kendte til fejlen og tilmed havde forsøgt at gøre os opmærksomme på den. En oplysning vores systemer imidlertid ikke har kunne bekræfte."

Klagernes repræsentant har i brev af 31/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alm Brand har før nævnte klagesvar anerkendt at tilbagebetale tre års for meget betalt præmie (Bilag 1) og har overført beløbet til klagerne. Der har ikke på noget tidspunkt været tale om at det var et tilbud til klagerne. Alm Brand har ved flere mails efterlyst et kontonummer ved henvendelse pr mails til klagerne, men da klagerne ikke svarede på henvendelserne overførte Alm Brand beløbet til klagernes Nem-konto. (bilag 2). Dette skete uden følgemeddelelse, endsige forbehold Alm Brands side.

Det er anerkendelsesværdigt og i overensstemmelse med almindelig juridisk praksis at Alm Brand betaler hvad de mener at skyldes således at dette ikke indgår i en klagesag og eventuel retssag. Derimod er det ikke i overensstemmelse med almindeligt gældende regler, at man efterfølgende gør gældende at beløbet er udbetalt pr kulance.

Klagerne gør derfor gældende at de uomtvisteligt har et retskrav på tilbagebetaling af for meget betalt præmie.

Spørgsmålet er så alene om de har krav på tre eller ti års tilbagebetaling.

Afgørende for om forældelsesfristen på 10 år er gældende, er om klagerne var i undskyldelig uvidenhed om deres krav og/eller om den eller de fejl, som har forårsaget kravets opståen skyldes dem selv.

Alm Brand er den professionelle part og som sådan have styr på hvilke bygninger der var på ejendommen, på bygningsarealer og hvad de ville forsikre og hvad de ikke ville forsikre. Det havde de ikke. I forbindelse med skadesagen meddelte Alm Brand ved deres assurandør, ... den 31. marts 2015 at de ikke kunne forsikre bygningerne 5-6-7-8 fordi standen var for dårlig. (Bilag 3). Alm Brand hævder at de i forbindelse med skadesagen i 2015 sendte et tilbud, som nu ikke kan findes og som angives at kunne være slettet på grund af manglende accept. Det forekommer at være en besynderlig sagsbehandling. Den 18. februar 2016 modtager klagerne en ny police (bilag 4), hvoraf fremgår at bygningerne 5, 6, 7 og 8 er uforsikret. Her må der åbenbart også være fejl for umiddelbart efter, den 4.marts2016 fremsendes en ny police (Bilag E) til klagerne, en police som efter Alm Brands eget udsagn også var fejlbehæftet.

Med hensyn til Alm Brands assurandørs besøg i marts måned 2025 bemærkes:

Assurandøren oplyser at bygningerne 4 og 7 ikke kan forsikres på grund af dårlig stand. For så vidt angår bygning 7 var dette irrelevant da dette var meddelt af den tidligere assurandør, jvf bilag 3. Assurandøren 'bebrejder' klagerne at de ikke har givet meddelelse til selskabet om at de har nedrevet bygninger.

Hertil anføres at klagerne på intet tidspunkt efter skadesagen i 2015 har nedrevet bygninger som ifølge de løbende policer og meddelelser har været forsikret. Der kan næppe bestå en pligt til anmelde ændringer, herunder nedrivning af bygninger, der ikke er forsikret.

Assurandøren konstaterer ved samme besøg uoverensstemmelse mellem bygningsmål og angivelse i policen. Det er assurandørerne gennem tiden der selv har stået for opmåling og udfærdigelse af rids, hvorfor disse uoverensstemmelser ikke kan tilregnes klagerne.

Endelig bemærkes at det er en fuldstændig misforståelse fra assurandørens side når han har fået den opfattelse at 'klagerne godt kendte til fejlen'. Som anført i klageskriftet var det et andet selskabs assurandør der i forbindelse med tilbudsgivning i foråret 2025 gjorde klagerne opmærksomme på at de havde betalt for meget i præmie. Klagerne havde i forvejen ingen anelse herom. Klagerne har gennem årene troligt betalt den præmie der er blevet opkrævet i tillid til at den var rigtig beregnet. Der må være sket fejl men klagerne har ikke nogen viden om hvad der er årsagen til fejlberegningen af præmien, herunder om der fortsat er krævet præmie op for bygninger selskabet ikke mere ville forsikre eller der er lagt forkerte arealer til grund for præmieberegningen eller der er anvendt forkerte tariffer eller andet. Som nævnt blev de gjort opmærksom på forholdet, de henvendte sig til Alm Brand, som hurtigt anerkendte forholdet og straks tilbagebetalte tre års for meget betalt præmie kr. 9.423,67. Klagerne har ingen anelse om hvordan beløbet er beregnet, men har sådan set fuldt tillid til at beløbet er korrekt og ønsker for nærværende ikke at gøre indsigelse mod dette. Klagerne er stadig kunder hos Alm Brand og det agter de at fortsætte med. De er lidt skuffede over at Alm Brand ønsker at beholde nogle penge som de har fået for

meget og klagerne er kede af at have betalt for noget de ikke har fået noget for. De er lidt mere skuffede over at Alm Brand mener at det er deres egen skyld og at de for lang tid siden selv burde have opdaget at de betalte for meget. Klagerne er henholdsvis specialarbejder og [profession] og har ingen forudsætninger for at gennemskue hvorvidt selskabets præmieberegning er korrekt eller ej. De har givet assurandørerne og selskabet sandfærdige oplysninger og intet fortiet eller foretaget noget i strid med forsikringsbetingelserne.

SAMMENFATNING:

Krav:

Alm Brand tilpligtes at tilbagebetale 10 års for meget betalt forsikringspræmie, naturligvis med fradrag af det beløb som er betalt.

Til støtte herfor gøres gældende

at

Alm Brand ved sin handlemåde har anerkendt at klagerne har et ubetinget retskrav på tilbagebetaling idet selskabet pr. mail har accepteret at klagerne havde et krav (bilag), har bedt om kontonummer til overførsel, har overført penge svarende til tre års for meget betalt præmie, alt uden at hævde at det var et tilbud eller at beløbet var ydet pr kulance eller i det hele taget har taget nogen forbehold, bortset fra at selskabet kun følte sig forpligtet til at yde tre års tilbagebetaling og ikke ti år som krævet af klagerne.

at

Alm Brand må anerkende at kravet på ti års tilbagebetaling ikke er forældet idet klagerne har været i undskyldelig uvidenhed om deres krav og intet har undladt eller foretaget, som skulle begrunde egen skyld."

Selskabet har i meddelelse af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klagerne ved de årlige fremsendte forsikringspolicer og via deres betalingsoversigt burde have haft kendskab til at der blev opkrævet præmiebetaling for de pågældende bygninger, hvorfor forældelseslovens regler om suspension af forældelsen som følge af klagernes utilregnelige uvidenhed ikke kan finde anvendelse.

Vi fastholder herefter at klagernes eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie, der er indbetalt til os mere end 3 år forud for marts 2025 er forældet.

Til støtte herfor kan henvises til AK 90.284."

Klagernes repræsentant har i brev af 1/11 2025 bl.a. anført:

"Selskabet gør gældende at klagerne burde have haft kendskab til den for meget opkrævede præmie ved modtagelse af årligt fremsendte policer og via deres betalingsoversigter.

På grund af bankskifte fra [bank 1] til [bank 2s] opkøb af denne, er klagerne kun i besiddelse af en betalingsoversigt, som vedhæftes som bilag 5. Af denne fremgår intet som ville kunne afsløre at der opkræves for meget præmie.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103636

Selskabet opfordres til at oplyse hvordan og hvornår der er fremsendt årlige forsikringspolicer og redegøre nærmere for hvorledes der herigennem skulle være bibragt klagerne oplysninger der skulle sætte dem i stand til at afsløre at de betalte for meget.

Forsikringerne er tegnet på grundlag af assurandørernes fejlagtige opmålinger og afgørelser om hvilke bygninger der kunne forsikres eller ej og selskabet har udstedt fejlagtige policer og opkrævet for meget i præmie.

At pålægge klagerne ansvaret herfor ville være at udstrække caveat emptor-begrebet ud over alle grænser.

Endvidere gøres det gældende at den af selskabet påberåbte kendelse, AK 90284, adskiller sig fra denne sag i sådan en grad at den ikke anvendes som begrundelse for det af selskabet ønskede resultat."

Selskabet har i meddelelse af 1/12 2025 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants supplerende bemærkninger til vores indlæg af 12. november 2025, hvor repræsentanten opfordrer os til at fremlægge fremsendte forsikringspolicer. Disse er allerede fremlagt i sagen. Policen angiver, hvilke bygninger der er forsikret og til hvilke summer.

Derudover vil vi gerne endnu engang gøre nævnet opmærksom på, at klagerne ved assurandørens besøg i marts måned 2025 tilkendegav, at de godt var klar over fejlen, og forældelsesfristen kan derfor ikke være suspenderet som følge af klagernes ukendskab til kravet."

Klagernes repræsentant har i brev af 11/12 2025 bl.a. anført:

"Selskabet anfører nu at alle fremsendte policer allerede er fremlagt i sagen. Der er fremlagt to policer fra henholdsvis 2015 og 2016. Den tidligere givne oplysning at der hvert år har været udsendt policer er således forkert. Klagerne opfordrer på ny selskabet om at redegøre for hvorledes det på grundlag af disse policer har været muligt for klagerne at finde ud af at de betalte for meget i præmie.

Derudover finder klagerne anledning til endnu en gang at gøre opmærksom på at klagerne først blev klar over at de betalte for meget da en assurandør fra et andet selskab gjorde dem opmærksom på det. Dette var anledningen til klagernes henvendelse og assurandørens besøg i marts måned 2025. På det tidspunkt vidste klagerne at de havde betalt for meget og har sandsynligvis tilkendegivet dette. Hvis selskabets assurandør har fået det indtryk at klagernes viden var af ældre dato er det en misforståelse fra hans side."

Selskabet har i meddelelse af 2/1 2026 bl.a. anført:

"Klagerens repræsentant skriver, at vi skulle have oplyst, at der er blevet sendt forsikringspolicer til klageren hvert år. Det er ikke korrekt. I vores indlæg til nævnet af 6. august 2025 skrev vi, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

103636

klageren hvert år har modtaget og betalt forsikringspræmien. Det er kun i forbindelse med ændringer i forsikringsforholdet eller produktet, at der fremsendes nye vilkår."

Nævnet har fået forelagt klagerens repræsentants brev af 13/10 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 20/7 2009 fremgår bl.a.:

"Bygningsforsikring

...

I kraft-/ændringsdato

Policen træder i kraft den 15. juli 2009.

Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.

Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.

...

Bygninger

Bygning 1: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: 102 m²

- Der er 1 etage.
- Bygningen er opført i 1877.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til nyværdi

Bygning 2: Stald Byg. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 169 m²

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1925.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 273.128 kr.

Bygning 3: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 174 m²

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1925.

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 158.414 kr.

Bygning 4: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 64 m²

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1870

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 58.267 kr.

Bygning 5: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 83 m²

Ankenævnet for Forsikring

8.

103636

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1929.

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 75.565 kr.

Bygning 6: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 33 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1925.

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 27.313 kr.

Bygning 7: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 120 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1925.

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 109.251 kr.

Bygning 8: Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 74 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er ikke udnyttet.
- Bygningen er opført i 1925.

Bygningen er forsikret til nedrivning Forsikringssum 67.371 kr."

Af assurandørens e-mail af 31/3 2015 til klagerne fremgår bl.a.:

"Her fremsendes nyt grundrids samt vurdering af bygningerne.

Bygning 1 - 2 -3 -4 er i nogenlunde stand

Bygning 5 - 6 -7 -8 kan ikke forsikres.

Hvis / Når I får udbedret skaderne på bygning 5-6-7-8, kan vi kigge på sagen igen."

Af selskabets tilbud af 31/3 2015 til klagerne fremgår bl.a.:

"Dit forsikringstilbud

Her er et tilbud på din forsikring. Det er vigtigt, at du læser tilbuddet igennem for at se, om det lever

op til dine forventninger og behov, og at de afgivne oplysninger svarer til de faktiske forhold.

Tilbuddet indeholder:

Bygningsforsikring: 4.708 kr.

Din pris i alt pr. år: 4.708 kr.

...

Bygningsforsikring

...

Bygninger

Bygning 1 - Privat beboelse ... Forsikret til Nyværdi.

...

Bygning 2 - Garage – Stald ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 235.000 kr.

...

Bygning 3 - Hønsehus – Lade ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 68.000 kr.

...

Bygning 4 - Udhus – Lade ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 75.000 kr.

...

Bygning 5 - Dårligstand – Lade ... Forsikret til: Uforsikret.

...

Bygning 6 - Dårligstand – Stald ... Forsikret til: Uforsikret.

...

Bygning 7 - Dårligstand – Stald ... Forsikret til: Uforsikret.

...

Bygning 8 - Dårligstand – Stald ... Forsikret til: Uforsikret

...

Pris pr. år

Din pris er 4.708 kr."

Af police af 18/2 2016 fremgår bl.a.:

"Ny police til [klagerne og adresse]

Vi sender her din nye police og beder dig læse policen igennem for at sikre, at indholdet svarer til dine forventninger.

...

Bygningsforsikring

...

I kraft-/ændringsdato

Policen træder i kraft den 18. februar 2016.

Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.

Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.

...

Policen træder i kraft den 18. februar 2016.

Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.

...

Oplysninger om det forsikrede

...

Bygninger

Bygning 1: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: 102 m2

- Der er 1 etage.
- Bygningen er opført i 1877.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til nyværdi

Ankenævnet for Forsikring

10.

103636

Bygning 2: Garage. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 117 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 240.664 kr.

Bygning 3: Hønsehus. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 34 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 69.639 kr

Bygning 4: Udhus. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 75 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 76.808 kr.

Bygning 5: Dårlig Stand. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 78 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er uforsikret

Bygning 6: Dårlig Stand. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 39 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er uforsikret

Bygning 7: Dårlig Stand. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 415 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er uforsikret

Bygning 8: Dårlig Stand. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 42 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er uforsikret"

Af police af 4/3 2016 fremgår bl.a.:

"Ny police til [klagerne og adresse]

Vi sender her din nye police og beder dig læse policen igennem for at sikre, at indholdet svarer til dine forventninger.

...

Bygningsforsikring

...

I kraft-/ændringsdato

Policen træder i kraft den 1. marts 2016.

Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.

Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.

Bygninger

Bygning 1: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: 102 m2

- Der er 1 etage.
- Bygningen er opført i 1877.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til nyværdi

Bygning 2: Garage. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 117 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 240.664 kr.

Bygning 3: Hønsehus. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 34 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 69.639 kr.

Bygning 4: Udhus. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 75 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 76.808 kr.

Bygning 7: Dårlig Stand. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 415 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 400.000 kr.

Bygning 8: Dårlig Stand. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 42 m2

- Der er 1 etage.
- Tagetagen er udnyttet.

Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 100.000 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103636

Ankenævnet for Forsikring

13.

103636

Af betalingsservice-oversigt af 5/7 2023 fremgår bl.a.:

"

BS ALM. BRAND FORSIKRING A/S		
-9.133,86		
Overført: 05.07.2023		
Meddelelse		
KUNDENR.: [REDACTED]		
[REDACTED]		
BYGNINGSFORSIKRING		
POLICENR.: [REDACTED]		
[REDACTED]		
TERMINSPREMIE FOR PERIODEN 01.07.2023 - 30.06.2024		
PREMIE	KR.	8.170,00
NATURSKADEAFGIFT	KR.	40,00
SKADESFORSIKRINGSAFGIFT	KR.	89,87
I ALT	KR.	8.299,87
POLICEENDRING FOR PERIODEN 01.07.2023 - 30.06.2024		
PREMIE	KR.	8.988,00
NATURSKADEAFGIFT	KR.	40,00
SKADESFORSIKRINGSAFGIFT	KR.	98,86
POLICEENDRING		
FOR PERIODEN 01.07.2023 - 30.06.2024	KR.	-8.299,87
ALLEREDE OPKRÆVEDE AFGIFTER ER INDEHOLDT		
I DET MOEDREGNEDE BELØB.		
I ALT	KR.	826,99
OPKRÆVNINGSGEBYR		
	KR.	7,00

TOTAL I ALT	KR.	9.133,86

"

Nævnet udtaler:

Klagerne tegnede bygningsforsikring pr. 15/7 2009 på deres fritidslandbrug, der består af bygning 1-8. Selskabet besigtigede ejendommen i 2015 og meddelte klagerne i e-mail af 31/3 2015, at bygningerne 5-8 var i så dårlig stand, at de ikke længere kunne forsikres. Selskabet sendte samme dato tilbud på bygningsforsikring på 4.708 kr. årligt for bygningerne 1-4. Selskabet sendte den 18/2 2016 police på bygningsforsikring, hvoraf fremgik at bygningerne 1-4 var forsikrede og at bygningerne 5-8 var uforsikrede. Selskabet sendte den 4/3 2016 police på bygningsforsikring, hvoraf fremgik at bygningerne 1-4 og 7-8 var forsikret. Klagerne har i årene 2015-2025 betalt for bygningsforsikring på bygningerne 1-4 og 7-8. Selskabet har tilbagebetalt klagerne for meget betalt præmie på 9.423,67 kr. for bygning 7-8 for de seneste 3 år. Klagerne ønsker betaling 10 år tilbage.

Klagerne har anført, at de har været i undskyldelig uvidenhed om deres krav, og at den 3-årige forældelsesfrist som følge heraf er suspenderet. De fik først kendskab til fejlen, da en assurandør fra et andet forsikringsselskab gjorde dem opmærksomme på det i 2025. Klagerne har anført, at selskabet kun har fremsendt policer i 2015 og 2016. Klagerne har anført, at de alene har en betalingsoversigt fra deres bank. Heraf fremgår ikke noget, som afslører, at klagerne har betalt for meget i præmie. Klagerne har anført, at de gennem årene har betalt præmien i tillid til, at den var rigtigt beregnet. Selskabet har anført, at selskabets tilbud af 31/3 2015 formentlig aldrig blev accepteret af klagerne. Selskabet har anført, at det fejlagtigt fremgik af police af 4/3 2026, at bygning 7 og 8 var forsikret til 1. risikosum. Selskabet har anført, at selskabet har tilbagebetalt for meget betalt præmie for de seneste 3 år, til trods for at klagerne på grund af fejlen har været fuldt forsikret i perioden. Der ville have været forsikringsdækning for eventuelle skader. Selskabet har anført, at klagerne i marts 2025 oplyste taksatoren/assurandøren, at de godt kendte til fejlen og havde forsøgt at gøre selskabet opmærksomme på den. Selskabet har anført, at klagerne ved de årligt fremsendte forsikringspolicer og via deres betalingsoversigt burde have haft kendskab til, at der blev opkrævet præmiebetaling for de pågældende bygninger, hvorfor forældelseslovens regler om suspension af forældelsen som følge af klagernes utilregnelige uvidenhed ikke kan finde anvendelse.

Det fremgår af assurandørens e-mail af 31/3 2015 til klagerne, at "Her fremsendes nyt grundrids samt vurdering af bygningerne. Bygning 1 - 2 -3 -4 er i nogenlunde stand. Bygning 5 - 6 -7 -8 kan ikke forsikres. Hvis / Når I får udbedret skaderne på bygning 5-6-7-8, kan vi kigge på sagen igen".

Det fremgår af selskabets tilbud af 31/3 2015, at "Bygning 1 ... Forsikret til Nyværdi ... Bygning 2 ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 235.000 kr. ... Bygning 3 ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 68.000 kr. ... Bygning 4 ... Forsikret til 1. risiko ... Forsikringssum 75.000 kr. ... Bygning 5 ... Forsikret til: Uforsikret ... Bygning 6 ... Forsikret til: Uforsikret ... Bygning 7 ... Forsikret til: Uforsikret ... Bygning 8 ... Forsikret til: Uforsikret ... Din pris er 4.708 kr."

Ankenævnet for Forsikring

15.

103636

Det fremgår af police af 18/2 2016, at "Vi sender her din nye police og beder dig læse policen igennem for at sikre, at indholdet svarer til dine forventninger ... Policen træder i kraft den 18. februar 2016. Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S ... Bygninger: Bygning 1: ... Bygningen er forsikret til nyværdi. Bygning 2: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko- Forsikringssum 240.664 kr. Bygning 3: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko. Forsikringssum 69.639 kr. Bygning 4: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko. Forsikringssum 76.808 kr. Bygning 5: ... Bygningen er uforsikret. Bygning 6: ... Bygningen er uforsikret. Bygning 7: ... Bygningen er uforsikret. Bygning 8: ... Bygningen er uforsikret".

Det fremgår af police af 4/3 2016, at "Vi sender her din nye police og beder dig læse policen igennem for at sikre, at indholdet svarer til dine forventninger ... Policen træder i kraft den 1. marts 2016. Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S. Bygninger: Bygning 1: ... Bygningen er forsikret til nyværdi. Bygning 2: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko. Forsikringssum 240.664 kr. Bygning 3: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko. Forsikringssum 69.639 kr. Bygning 4: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 76.808 kr. Bygning 7: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 400.000 kr. Bygning 8: ... Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 100.000 kr."

Det fremgår af oversigt af 5/7 2023 fra betalingsservice, at "BYGNINGSFORSIKRING. POLICENR: ... [adresse]. TERMINSPRÆMIE FOR PERIODEN 01. 07.2023 - 30.06.2024. PRÆMIE: kr. 8.170,00. NATURSKADEAFGIFT: kr. 40,00. SKADESFORSIKRINGSAFGIFT: Kr. 89,87. I ALT: Kr. 8.299,87. POLICEÆNDRING FOR PERIODEN 01.07.2023 - 30.06.2024. PRÆMIE: kr. 8.988,00. NATURSKADEAFGIFT. Kr. 40,00. SKADESFORSIKRINGSAFGIFT: Kr. 98,86. POLICEÆNDRING FOR PERIODEN 01.07.2023 - 30.06.2024 kr. - 8.299,87. ALLEREDE OPKRÆVEDE AFGIFTER ER I NDEHOLDT I DET MODREGNEDE BELØB. I ALT: kr. 826,99. OPKRÆVNINGS GEBYR: Kr. 7,00. TOTAL I ALT: Kr. 9.133,86".

Ankenævnet for Forsikring

16.

103636

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, stk. 1, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmiebetaling. Fristen skal som udgangspunkt regnes fra det tidspunkt, hvor betalingen til selskabet er sket. Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at "Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil." Forældelsen af kravet indtræder dog, jf. § 3, stk. 3, nr. 2, senest efter 10 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne på baggrund af den fremsendte police af 4/3 2016 ikke har været ubekendt med, at bygning 7 og 8 var omfattet af bygningsforsikringen, hvorfor reglerne om suspension ikke kan finde anvendelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale yderligere præmie med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilkendegivet, at selskabet har været i risiko for bygning 7 og 8 gennem hele perioden, og at der derfor havde været forsikringsdækning for eventuelle skader.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand