

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103643:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 22/5 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Indklagede skal yde Klager fritagelse for indbetaling til pensionsordning og udbetaling for nedsat erhvervsevne ud fra en dækningsgivende løn på kr. 552.684,12 fra den 1. maj 2022

De pågældende ikke-betalte ydelser skal videre forrentes med procesrenten fra den pågældende ydelses månedlige forfaldstidspunkt og indtil henholdsvis indbetaling og udbetaling sker.

Sagsfremstilling:

Klager har tegnet erhvervsevnetabsforsikring hos Indklagede på de vilkår, der er fremgår af bilag 1, forsikring ved nedsat erhvervsevne (TA0010).

Klager udviklede en COVID19-infektion i november 2020.

Hun udviklede kort tid herefter komplikationer i form af en inflammatorisk vaskulit, altså en betændelsestilstand i hjernens små blodkar samt en trombotisk tilstand (øget blodprop tendens).

Blodpropperne blev påvist ved MR-scanning af hjernen med deraf følgende kognitive deficits.

Sygdommene blev konstateret medio december 2020, men Klager havde forværringer af sygdomsaktiviteten og måtte indlægges gentagne gange i december 2020, januar, februar og marts 2021.

MR-scanningen af hjernen viste den 22. april 2021 fortsat sygdomsaktivitet, mens MR-scanningen

af hjernen den 30. juni 2021 viste uændrede forhold, og sygdommen således var i ro.

Klager var i 2020 ansat i et fuldtidsarbejde som ... i [virksomhed1] og havde været det igennem en årrække.

Klager blev naturligvis sygemeldt som følge af sygdommen.

I relation til de nedenfor omtalte og fremlagte bilag bemærkes, at disse alle er rekvirerede i forbindelse med Klagers anmodning om aktindsigt i Indklagedes sagsmateriale.

De fremlagte bilag er således alle sagsmateriale, som Indklagede har kunne sagsbehandle og vurdere sagen ud fra.

Som bilag 2 fremlægges Center for Hjerneskades rapport om tilbagevenden på arbejdsplads af 22. februar 2022.

Det fremgår heraf, at Klager har arbejdet sig op i tid på sin arbejdsplads, [virksomhed1], og at der er registreret en arbejdstid på 30 timer.

Arbejdsgiver konstaterer umiddelbart efter Klager præsterer de 30 timer pr. uge, at dette væsentligt oversteg Klager ressourcer.

Som bilag 3 fremlægges korrespondance mellem Klagers hjemkommune, ... og Klager, hvoraf det fremgår, at der drøftes et fastholdelsesfleksjob eller en §56-aftale, jf. bilag 3, mail af 29. april 2022.

Som bilag 4 fremlægges en LÆ 135 af 11. maj 2022, hvoraf det fremgår, at ved 30 timer var Klager ude i en overpræstation, hvorfor arbejdstiden bør nedsættes til 22 timer pr. uge.

Pr. 1. april 2022 opgør arbejdsgiver Klagers pensionsgivende løn til kr. 552.684,12, jf. bilag 5, Indklagedes mail af 25. maj 2022.

Pr. 1. maj 2022 nedsættes Klagers arbejdstid, jf. mail af 20. april 2022 fra administrerende direktør ... fra [virksomhed1], bilag 6.

Der indgives ansøgning om ydelse den 16. juni 2022 til Indklagede, bilag 7.

Klager er stadig under jobafklaring igennem ... Kommune på dette tidspunkt.

Som bilag 8 fremlægges kopi af et notat af 4. juli 2022 fra ... Kommune, hvoraf det fremgår, at 'Borgerens egen vurdering' er, at den effektive arbejdstid er under 20 timer om ugen.

Som bilag 9 fremlægges lægeattest til Det Rehabiliterende Team, LÆ 265 af 28. september 2022.

Her fremgår det af punkt 2.4 'Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred', at

'Pt har mod på at arbejde, men også realistisk. Har været en svær proces at indse hvor meget arbejdsevne hun har og kan magte. Men er ved at indfinde sig med evt flexjob med 15-20 timer ugentlig, som jeg deslige finder er realistisk.

Langvarig og stationær tilstand som forventes varig. Vurderes ikke markante fremskridt'.

Som bilag 10 fremlægges en pensionsoversigt af 7. oktober 2022, hvoraf det fremgår, at på dette tidspunkt er Indklagede af den opfattelse, at Klager er berettiget til ydelser beregnet ud fra en pensionsgivende løn på kr. 552.684,12 uagtet, at lønnen pr. 1. maj 2022 er blevet reduceret.

Ved mail af 20. oktober 2022, bilag 11 meddeler Indklagede Klager udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling for perioden 1. marts 2021, hvor karenperioden udløber og frem til den 4. oktober 2021, hvor Indklagede anfører, at Klager genoptog sit arbejde på over halv tid.

Beløbet udbetales til arbejdsgiver, da Klager har fået fuld løn.

Som bilag 12 fremlægges kopi af Indklagedes mail af 20. oktober 2022 til Klagers arbejdsgiver.

Som bilag 13 fremlægges Klagers arbejdsgivers mail af 10. november 2022 til Indklagede.

Her fremgår det af mailen (bilag 13) nederst side 2, at de 22,2 timer ikke er retvisende for Klagers aktuelle arbejds-mæssige situation.

Klagers reelle arbejdstid er langt under de forudsatte 22,2 timer om ugen, jf. side 2 nederst i bilag 13.

Det er arbejdsgivers vurdering, at en arbejdstid på 22 timer ikke er realistisk for Klager og i hvert fald ikke med den type af opgaver, som kan tilbydes af arbejdsgiver.

Det er således arbejdsgivers vurdering, at Klagers reelle arbejdstid næppe overstiger 15 timer om ugen.

Afslutningsvis fremgår det, at arbejdsgiver gør opmærksom på, at man er inde i en overvejelse omkring Klagers fremadrettede ansættelsesforhold, idet de forudsætninger, der lå til grund for den reviderede ansættelseskontrakt på 22 timer, altså den fra 1. maj 2022, ikke er opfyldt.

Som bilag 14 fremlægges kopi af intern korrespondance mellem [virksomhed1] og Indklagede, hvoraf det fremgår, at Klagers løn pr. 1. oktober 2022 årligt er kr. 332.577,00 baseret på de 22 timer.

Dette er således en reduceret løn baseret på 3/5 af den oprindelige løn.

Som bilag 15 fremlægges opsigelsen af Klager, som er begrundet i Klagers helbreds-mæssige forhold.

Klager fritstilles med fratræden den 30. juni 2023.

Der udarbejdes en ny pensionsoversigt baseret på 3/5 af Klagers oprindelige løn, bilag 16.

Pr. 7. juni 2023 modtager Klager en mail fra Indklagede om, at pensionsordningen er blevet tilpasset pr. 1. april 2023 ud fra den pensionsgivende løn på kr. 337.819,00, bilag 17. Der vedhæftes samme dag en oversigt af 7. juni 2023.

På dette tidspunkt har Klager været i ulønnet praktik på [virksomhed2] siden ultimo februar 2023 med henblik på at få et flexjob.

Som bilag 18 fremlægges ... Kommunes Rehabiliteringsteams mødereferat af 3. oktober 2023.

Det fremgår af Rehabiliteringsteamets fremstilling af Klagers beskæftigelsesmæssige forhold, at Klager *'Efter forsøg på at fastholde dig hos [virksomhed1], ophørte dit ansættelsesforhold, da du ikke længere kunne varetage arbejdsopgaverne grundet dine helbredsmæssige begrænsninger.*

Der blev vurderet behov for en bred afklaring af din samlede arbejdsevne, og du blev derfor bevillet 26 ugers afklaringsforløb med virksomhedspraktik.

Du kontaktede [virksomhed2], hvor du i perioden fra d. 21.02.2023 frem til d. 21.06.2023 været tilknyttet en ekstern virksomhedspraktik som ...assistent/administrativ medarbejder. Du har en effektiv arbejdsevne på gennemsnitligt 12 timer om ugen, hvis dine skånebehov tilgodeses.

Arbejdsgiver på din seneste praktik vil gerne indgå i en aftale om ansættelse i fleksjob. Der er under afklaringsforløbet taget forbehold for følgende skånehensyn: pauser, nedsat tid, 12 timer ugentlig, pause mellem arbejdsdag, strukturerede og veldefinerede arbejdsopgaver, ikke skærm i længere tid ad gangen, ikke skarpe deadlines, ikke for mange bolde i luften.'

Som bilag 19 fremlægges fleksjobbevilling af 9. oktober 2023, og som bilag 20 fremlægges ansættelsesaftale af 1. december 2023 vedrørende [virksomhed2] i et fleksjob med 12 timer ugentligt.

Som et led i Indklagedes sagsbehandling bliver Klager pr. 1. juni 2023 indkaldt til henholdsvis en neurologisk og en neuropsykologisk speciallægeerklæring, jf. bilag 21 og 22 mails af 1. juni 2023 vedrørende indkaldelse til neurologisk og neuropsykologisk undersøgelse.

Af konklusionen i den neurologiske speciallægeerklæring udarbejdet af ... af 29. august 2023, bilag 23, fremgår bl.a., at Klager er efterladt med et betydeligt funktionstab, træthed og opmærksomhedssvigt, som de væsentligste problemer.

Sygdommen har medført strukturelle forandringer i hjernen.

Symptomerne må betragtes som blivende, og der må forventes varigt nedsat funktionsniveau.

Klager vil hverken nu eller i fremtiden kunne opnå arbejde på samme vilkår som før sygdommen.

Det fremgår endvidere, at Klager er i virksomhedspraktik på [virksomhed2] med 12 timers arbejde ugentligt og afventer afklaring med hensyn til fleksjob.

Af den neuropsykologiske undersøgelse udarbejdet af ... den 26. juli 2023, jf. bilag 24, fremgår det bl.a., at Klager har kognitive færdigheder under det forventede niveau i områderne auditiv spændvidde og arbejdshukommelse.

Indklagede har den 9. januar 2024 truffet afgørelse i sagen, bilag 25.

Det fremgår af Indklagedes mail af 9. januar 2024, at det er Indklagedes opfattelse, at betingelserne for udbetaling af ydelse, altså at erhvervsevnen har været nedsat med mindst halvdelen, først indtræder ved fratrædelsen den 1. juli 2023.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at man anvender en pensionsgivende løn før sygdom på kr. 28.151,63, altså den løn, som Klager oppebar efter, at hendes arbejdstid var reduceret med 2/5.

Det fremgår endvidere, at der ydes fritagelse for indbetaling til Klagers pensionsordning.

Det fremgår ikke af hvilken løn, det er, men det er formentlig kr. 28.151,63, og ikke den løn, som det burde være, ca. kr. 46.000,00.

Det er åbenbart, at den løn, som man anvender i afgørelsen af 9. januar 2024, er påvirket af sygdom og således ikke er den løn, som Klager havde ved en fuld erhvervsevne.

Herudover bemærkes, at Klager må antages at skulle foretage en generel vurdering af erhvervsevnen i henhold til § 3 i forsikringsbetingelserne (nr. TA0010).

Hvorledes den generelle erhvervsevne skal vurderes, er ikke klart formuleret i betingelser, idet disse i § 3 lyder *'Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.'*

Det fremgår ikke nærmere, hvilken andel af den dækningsgivende løn, som forsikrede ikke længere skal være i stand til at tjene.

Længere nede i punktet står der, at ved vurderingen af, hvor meget den forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse samt en vurdering af, om forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse.

Her bemærkes, at sagsøgerens erhvervsevne er reduceret med omkring 2/3, jf. fleksjobbet på 12 timer og der vurderes ikke at være omskoling eller uddannelsespotentiale, jf. navnlig bilag 23.

Det bemærkes, at § 4 ikke angår, om der er krav på erhvervsevnetabsydelse eller ej, men på den konkrete udbetalingsstørrelse.

Som bilag 26 fremlægges Indklagedes notater på sagen.

Det fremgår af disse interne notater, at Indklagede har været bekendt med siden den 20. januar 2023, at Klager reelt arbejder væsentligt under 22 timer og er i en afklaringsproces med henblik på et fleksjob.

Det fremgår endvidere af et telefonnotat af 24. januar 2023, at arbejdsgiver oplyser, at forsikringstagers reelle arbejdstid næppe overstiger 15 timer om ugen.

Sagsbehandleren skriver, at Velliv (Indklagede) ikke kan se bort fra, at Klager er ansat på 22,2 timer ugentligt, hvilket hun vederlægges for.

Det er derfor sagsbehandlerens opfattelse, at man skal fastholde afslaget.

Når Klager så fratræder, må man se på, om hun opfylder betingelserne.

Af side 6, lidt under midten, fremgår det endvidere, at man i forbindelse med kundens (Klagers) dækningsgivende løn januar 2023 foretager en beregning ud fra kr. 514.976,00, og ikke som man gør i bilag 25, baseret på den pr. 1. maj 2022 nedsatte løn.

Det fremgår endvidere af side 7, at den pensionsgivende løn, man burde have anvendt i regnestykket, er kr. 46.057,00 x 12 = kr. 552.000,00.

Notaterne ender den 23. februar 2023, hvorfor Indklagede opfordres (1) til at fremlægge de notater, der er genererede efter denne dato.

Som bilag 27 fremlægges Indklagedes ekstrakt af sagsindsigt.

Det forløb, der startede ultimo 2020 og frem til Klagers visitering til et 12 timers fleksjob på [virksomhed2] den 1. december 2023, må ses som et sammenhængende forløb.

De skader, som Klager har pådraget sig ved inflammatorisk vaskulitis og med deraf følgende blodpropper i hjernen, er ikke blevet forværrede siden medio 2021.

Der kan i denne forbindelse henvises til bilag 27, hvor Indklagedes lægekonsulent den 13. september 2023 konkluderer *'Samlet baseret på aktuel neuropsykologisk og neurologisk erklæring, skønnes et helbredsbebet generelt og formentlig varigt erhvervsevnetab på mindst 50 % at være dokumenteret.'*

Klagers løn skal derfor beregnes ud fra den løn, der var gældende i forbindelse med sygdommens indtræden, og ikke en løn, der reduceret med 2/5, da dette jo netop er udtryk for, at Klageren på dette tidspunkt allerede havde en reduceret erhvervsevne.

Klagers efterfølgende yderligere reduktion i arbejdstid og løn er begrundet i den samme sygdom, som forelå forud for den 1. maj 2022, hvor Klagers arbejdstid og løn blev reduceret.

Den således reducerede løn er ikke retvisende for den erhvervsevne, som Klager havde forud for sygdommens indtræden ultimo 2020, hvorfor den ikke skal lægges til grund."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103643

Selskabet har den 14/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikredes klage

Klager og dennes advokat mener, at Selskabet skal bevilge udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra

den 1. maj 2022 på baggrund af en dækningsgivende løn på 552.684,12 kr.

Selskabets afgørelse

Selskabet fastholder, at den dækningsgivende løn er 337.819,56 kr. årligt, og at det er denne løn, som skal benyttes til beregning af Klagers indtægtstab.

Samtidig fastholder vi, at Klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mere end halvdelen før den 1. juli 2023.

Sagens grundlag

Forsikringen, der er tegnet som en del af en pensionsordning via Klagers tidligere arbejdsgiver, giver

blandt andet ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Klagers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstiden på 3 måneder jf. forsikringsbetingelserne af 1. februar 2016 (Bilag A).

Af § 1 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.

Af § 4 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

[...]

Ved forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikrede dækningsgivende løn. Den dækningsgivende løn er den løn, selskabet har registreret på det tidspunkt, hvor karenstiden udløber, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringer af.

Af forsikredes pensionsoversigt af 1. juni 2019 (Bilag B) fremgår bl.a.:

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes

til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

I forbindelse med, at Klager indgår ny kontrakt med sin tidligere arbejdsgiver, bliver der foretaget en ændring af hendes pensions- og dækningsgivende løn (Bilag C), og samtidig bliver Klager omfattet af nye forsikringsbetingelser af 1. januar 2022 (Bilag D).

Det fremgår § 1 i forsikringsbetingelser:

Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.

Af § 3 fremgår det: *'Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i §4.'*

Af § 4 fremgår det: *'Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.'*

Ligeledes fremgår det: *'Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikrede dækningsgivende løn. Den dækningsgivende løn er den løn, selskabet har registreret på tidspunktet, hvor erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad jf. §3.'*

Sagsforløb

Selskabet modtager den 16. juni 2022 en ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller fritagelse for indbetaling fra Klager (Bilag E), hvoraf det fremgår, at hun har været sygemeldt siden 10. december 2020 på grund af vascolitter i hovedet. Det fremgår ligeledes, at hun i perioden fra 1. marts 2022 til den 16. juni 2022 arbejder 25 timer om ugen.

Til brug for vurderingen af, om forsikringsbetingelserne er opfyldt, indhenter vi oplysninger fra Klagers kommune, som vi modtager den 4. oktober 2022. Vi vedlægger et uddrag af oplysningerne (Bilag F).

Af oplysningerne fremgår det, at Klager langsomt begynder at øge sin arbejdstid, og at hun fra den 4. oktober 2021 øger sin arbejdstid til 20 timer, og der sker en langsom optrapning efterfølgende, så hun i slutningen af januar måned 2022 arbejder 28 timer ugentligt.

På baggrund af oplysningerne vurderer Selskabet, at Klagers erhvervsevne har været nedsat i en periode fra karenperiodens udløb den 1. marts 2021 og frem til 4. oktober 2021, hvor hun arbejder mere end halv tid. Udbetalingen ved nedsat erhvervsevne sker til Klagers tidligere arbejdsgiver, idet Klager har modtaget fuld løn i perioden. Vi informerer Klager og arbejdsgiver omkring bevillingen i brev af 20. oktober 2022 (Bilag G).

Den 16. november 2022 modtager Selskabet en henvendelse fra Klagers daværende arbejdsgiver (Bilag H), hvor han konkluderer, at Klagers reelle arbejdstid næppe overstiger 15 timer, og de beder Selskabet revurdere afgørelsen af 20. oktober 2022.

På baggrund af henvendelsen indhenter Selskabet journaloplysninger fra Klagers egen læge (Bilag I), og på baggrund af disse finder vi grundlag for at få belyst både Klagers fortsatte fysiske men også kognitive symptomer, og derfor indhenter vi både en neurologisk speciallægeerklæring (Bilag J) og en neuropsykologisk erklæring (Bilag K).

Selskabet får ligeledes oplyst, at Klager er blevet godkendt til fleksjob og er ansat 12 timer om ugen hos en ny arbejdsgiver fra 1. november 2023 (Bilag L).

På baggrund af de helbredsmæssige oplysninger vurderer Selskabet, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen fra den 1. juli 2023. Vi betragter denne dato, som første sygedag, i det Klager i en længere periode, før denne dato, har været i stand til at arbejde mere end halv tid, og ligeledes tjene mere end halvdelen af hendes tidligere løn.

Vi vurderer derfor, at Klager har ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 1. oktober 2023 til den 1. november 2023, og fra den 1. november 2023 vil Klager have ret til fritagelse for indbetaling, da hun i forbindelse med sin ansættelse i fleksjob ikke har et tilstrækkeligt indtægtstab i henhold til de gældende forsikringsbetingelser (Bilag D).

Selskabet informerer Klager om vores vurdering i brev af 9. januar 2024.

Den 4. april 2024 modtager Selskabet et brev fra Klagers advokat, hvor han er uenig i lønnen, Selskabet har benyttet til beregning af Klagers indtægtstab, og han er ligeledes uenig i bevillingsperioden (Bilag N).

Henvendelsen fra Advokaten ændrer ikke Selskabets tidligere vurdering, hvilket vi informerer Klager om i brev af 3. juli 2024 (Bilag O). Vi informerer samme dag Klagers advokat om vores vurdering.

Klagers Advokat er fortsat ikke enig i vores vurdering, hvilket han informerer os om den 3. oktober 2024 (Bilag P). Henvendelsen ændrer ikke Selskabets tidligere vurdering, hvilket vi oplyser Klager og Advokat om i brev af 12. november 2024 (Bilag Q).

Selskabets vurdering

Det afgørende for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne

er, om Klager af helbredsmæssige årsager ikke længere skønnes at være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad hun tjente, inden erhvervsevnen blev nedsat. Denne vurdering foretages på baggrund af de dokumenterede helbredsmæssige oplysninger. Ligeledes så er det afgørende, at Klager har et indtægtstab jf. de gældende forsikringsbetingelser (Bilag D).

Klager bliver sygemeldt første gang den 29. november 2020. På dette tidspunkt var Klager ansat på fuld tid og modtog fuld løn, hvilket dermed gør, at Klagers tidligere arbejdsgiver modtager udbetalingen ved nedsat erhvervsevne til deres indtægtstab. Selskabet beregner arbejdsgivers indtægtstab ud fra en dækningsgivende løn på 514.976,28 kr. (Bilag B).

Af de kommunale oplysninger (Bilag F) fremgår det, at Klager langsomt genoptager sit arbejde. Det

fremgår af opfølgningssamtalen den 30. september 2021:

'Du oplyser, at det går rigtig godt. Du oplyser, at du lige har haft et møde på arbejdspladsen sammen med en fra center for hjerneskade, hvor I har aftalt, at du fra næste uge skal optrappe til 20 timer ugentligt i de næste par uger.'

Det betyder, at Klager efter den 4. oktober 2021, hvor hun genoptager arbejdet på mere end halvtid, ikke længere opfylder forsikringsbetingelserne (Bilag A), og derfor stopper udbetalingen ved nedsat erhvervsevne samt fritagelsen for indbetaling pr. denne dato.

Efterfølgende fremgår det af de kommunale oplysninger, at Klager løbende øger sin arbejdstid, og den 15. juli 2022 arbejder Klager 30 timer om ugen.

Klagers arbejdstid bliver efterfølgende ændret til 22 timer om ugen. Det fremgår blandt andet af de

kommunale oplysninger (Bilag F):

'Føler sig presset til at tage beslutning om 22 timer. Det er økonomiske presset, hvis hun kun får løn for 22 timer. Hun vil egentlig gerne lave noget andet end at være ... , hendes skånehensyn vil formentlig være bedre opfyldt i et andet sted, hvor hun ikke skal bruge skærm så meget. Du fortæller, at du nok vil tage imod tilbuddet om at skulle arbejde 22 timer om ugen i 2 år.'

Klager indgår en ny kontrakt med sin daværende arbejdsgiver, hvilket betyder, at der sker en ændring på Klagers pensionsordning, i det Klagers arbejdsgiver nu indbetaler mindre pensionsbidrag. Dette fremgår af Advokatens bilag 14.

Advokaten skriver i sit oplæg til Ankenævnet for Forsikring, at Klagers reelle arbejdstid er langt under de forudsatte 22,2 timer om ugen. Dette er ligeledes Klagers egen vurdering af hendes reelle arbejdstid.

Selvom Klager og tidligere arbejdsgiver vurderer, at hendes reelle arbejdstid ligger langt under de 22,2 timer, så kan Selskabet konkludere, at Klager jf. de kommunale oplysninger har arbejdet mere

end halv tid, og samtidig har hun været i stand til at tjene mere end halvdelen af sin tidligere fuldtidsløn jf. den interne korrespondance mellem [virksomhed1] og Selskabet (Advokatens bilag 14). Dermed kan hendes erhvervsevne ikke anses for nedsat i denne periode jf. de gældende forsikringsbetingelser (Bilag A).

Klager fratræder den 1. juli 2023 og overgår efterfølgende til fleksjob. Selskabet indkalder i den forbindelse Klager til to undersøgelser til vurdering af Klagers generelle erhvervsevne.

Selskabets lægekonsulent med speciale i neurologi udtaler blandt andet, at Klager fortsat har symptomer efter den påviste mikrovaskulitis i hjernen. Der sker forværringer i begyndelsen af 2021, og de aktuelt påviste funktioner under forventet niveau påvirker det daglige funktionsniveau. Klager har dog i forløbet magtet at arbejde lidt over halv tid inden afskedigelsen. Ligeledes bemærker han,

at Klager ved den aktuelle neurologiske undersøgelse findes ustruktureret og med ukonkret tankegang, forringet opmærksomhed.

Samlet vurderer Selskabet, at der er sket en forværring af Klagers helbreds-mæssige tilstand, og der er dokumentation for, at forværringen er sket efter den 1. juli 2023.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne (Bilag D) §1:

'Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.'

'Erhvervsevnen skal være nedsat uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling jf. §5 og/eller præmiefritagelse kan begynde, og forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden.'

Ligeledes fremgår det af §4:

'Indtægtstabets udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.'

[...]

'Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes dækningsgivende løn. Den dækningsgivende løn er den løn, selskabet har registreret på det tidspunkt, hvor erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad jf. §3.'

Klager har før den 1. juli 2023 ikke opfyldt forsikringsbetingelserne, og derfor mener Selskabet, at der nu er tale om en ny forsikringsbegivenhed, hvilket betyder, at Klagers erhvervsevne skal være nedsat med mere end halvdelen udover en periode på 3 måneder, før der igen kan ske udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Ligeledes så skal Selskabet i henhold til § 4 foretage beregningen af Klagers indtægtstab på baggrund af den løn, som Selskabet har registeret på tidspunktet, hvor erhvervsevnen er nedsat tilstrækkeligt. Det fremgår af pensionsoversigten (Bilag C), at Klager på tidspunktet, hvor erhvervsevnen er nedsat tilstrækkeligt, har en dækningsgivende løn på 332.577,24 kr., hvilket også stemmer overens med Advokatens bilag 14.

Dette betyder, at Klager fra den 1. oktober 2023 har ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Fra den 1. november 2023 har Klager ret til fritagelse for indbetaling, idet

Klager efter denne dato ikke har et indtægtstab, som Selskabet kan dække (Bilag M).

Når Klager indgår en ny kontrakt med sin tidligere arbejdsgiver, bevirker det, at der sker en ændring af hendes pensionsordning. Selvom ændringen af kontrakten sker som følge af, at Klager af helbredsmæssige årsager går ned i tid, så bevirker dette ikke, at Selskabet skal tage udgangspunkt i en langt højere løn ved beregningen af Klagers indtægtstab, når Klager på tidspunktet for kontraktændringen både arbejdede og tjente mere end halvdelen af tidligere indtægt fra juli 2020, og dermed ikke opfyldte forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Advokaten mener ikke, at det er klart, hvilken andel af den dækningsgivende løn, som Klager ikke længere skal være i stand til at tjene.

Hertil kan Selskabet oplyse, at der i pensionsoversigten side 6 (Bilag C) fremgår følgende:

'Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke og forsikrede har et indtægtstab, der berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.'

Advokaten henviser til, at Selskabet i bilag 26 foretager beregninger efter Klagers tidligere løn, men

dette er ikke et udtryk for Selskabets endelige afgørelse jf. brev af 9. januar 2024 (Bilag M), og ligeledes så har Advokaten fået fremlagt de af Selskabets notater, som er efter den 23. februar 2023. Disse notater fremgår af Advokatens bilag 27.

Selskabet er ikke enig i, at Klagers sygemelding for perioden ultimo 2020 og frem til visiteringen af fleksjobbet skal ses som et sammenhængende forløb, idet Klager i perioden 4. oktober 2021 til den

1. juli 2023 ikke har opfyldt de gældende forsikringsbetingelser. Ligeledes har Klager i perioden 1. oktober 2022 til 1. juli 2023 været i stand til at tjene over halvdelen af hendes tidligere løn på 514.976,28 kr.

Selskabet er derfor heller ikke enig i, at Klagers indtægtstab skal beregnes ud fra den løn, der var gældende i forbindelse med sygdommens indtræden, i det Klager i en længere periode har været i stand til både at arbejde og tjene mere end halvdelen af denne løn.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103643

Selskabet fastholder derfor, at Klagers indtægtstab skal beregnes ud fra en løn svarende til Klagers løn pr. 1. juli 2023, hvor hendes generelle erhvervsevne vurderes nedsat med mere end halvdelen."

Det fremgår af brev af 10/11 2022 fra tidligere arbejdsgiver til selskabet:

"Jeg kan indledningsvis bekræfte, at [klageren] formelt er ansat med en ugentlig arbejdstid på 22,2 timer her i [virksomhed1].

Dette er imidlertid ikke udtryk for den reelle arbejdstid, der lægges her i [virksomhed1] fra [klagerens] side.

Der skal ingen tvivl herske om, at vi med den ændrede ansættelsesaftale fra 1. maj 2022 havde håbet på her fra [virksomhed1s] side, at [klageren] kunne videreføre sin funktion som ... i [virksomhed1].

Denne forudsætning har imidlertid beklageligvis vist sig ikke at holde stik. Vi har således her fra [virksomhed1s] side hen over de sidste måneder løbende måttet ændre i [klagerens] opgaveportefølje, da det blev stadigt tydeligere, at [klageren] har vanskeligt ved at forudse faserne ved projektledelse i et team, herunder at stå for den nødvendige planlægning og uddelegering. Der mangler ganske enkelt det nødvendige overblik.

...

Det er åbenlyst, at de forudsætninger, der dannede grundlag for at fastholde [klageren] i en stilling som ... på 3/5 tid ikke længere er til stede.

Og reelt er [klagerens] arbejdstid i dag da også langt fra de forudsatte 22,2 timer.

Jeg vurderer samtidig, at en sådan arbejdsmængde slet ikke er realistisk for [klagerens] vedkommende – i alle tilfælde ikke med opgaver af den karakter, som vi kan tilbyde i [virksomhed1].

...

Ret beset er det min vurdering, at [klagerens] reelle arbejdstid næppe overstiger 15 timer om ugen.

...

Jeg finder samtidig anledning til at understrege, at [virksomhed1] er inde i en overvejelse om [klagerens] fremadrettede ansættelsesforhold, idet de forudsætninger, der lå til grund for den reviderede ansættelseskontrakt, som nævnt på ingen måde er opfyldt."

Det fremgår af opsigelse af 20/12 2022 fra virksomhed1 til klageren:

"Det er med meget stor beklagelse, at jeg må meddele dig afsked fra din stilling fra ... i [virksomhed1] med udgangen af juni måned 2023.

...

Beslutningen er - som vi talte om på mødet den 14. december 2022 - begrundet i dine meget ulykkelige helbredsmæssige forhold, der gør, at du ikke længere er i stand til at varetage de funktioner, der følger med stillingen som ... i [virksomhed1].

Som jeg også tilkendegav på det omtalte møde, vil jeg være villig til at fritstille dig i opsigelsesperioden, hvis du har Interesse heri."

Det fremgår af neuropsykologisk speciallægeerklæring af 26/7 2023:

"KONKLUSION – undertegnede vurdering på baggrund af den samlede undersøgelse.

Ved aktuel undersøgelse fremstår [klageren] let udtrættet fra begyndelsen af kontakten og der fås et indtryk af forværring af trætheden gennem testningen. Der fås desuden et indtryk af upåfaldende kognitive færdigheder under samtalen, dog ind imellem med latenstid under besvarelser på spørgsmål, hvilket er i overensstemmelse med [klagerens] klager. Hun svarer imidlertid adækvat og præcist på de stillede spørgsmål og forstår de præsenterede testinstruktioner hurtigt og korrekt. Hun bliver i få tilfælde diskret emotionelt berørt, når samtalen drejer sig om aktuelle vanskeligheder og de konsekvenser disse har for familien.

Der er ingen tegn på patologiske affektive symptomer i kontakten. Der fås et indtryk af, at [klageren] gør sit bedste under opgaveløsning, hvilket bliver verificeret via en formel test (se længere nede).

På baggrund af anamnesen, det kliniske indtryk samt resultater fra enkelte prøver vurderes [klageren] at have præmorbide intellektuelle ressourcer i øvre del af normalområdet.

Der ses kognitive færdigheder inden for det forventede niveau:

- Visuel opmærksomhedsspændvidde*.
- Mentalt forarbejdningstempo*.
- Numerisk ræsonnement (forståelse af og manipulation med tal).
- Upåfaldende indlæring og hukommelse for nyt, såvel verbalt som visuelt, materiale.
- Visuokonstruktionelle og visuospatiale færdigheder.
- Verbale funktioner, herunder spontantale og forståelsesevne.
- Eksekutive funktioner, herunder delt opmærksomhed*, verbalt abstraktionsniveau og nonverbal problemløsning.
- Tilfredsstillende Kooperation under opgaveløsning underbygget af en test (TOMM).

Derudover bemærkes øvrige, beskyttende faktorer og færdigheder:

- Normale intellektuelle ressourcer.
- Tilfredsstillende formel kontakt og tegn på gode sociale/kommunikative kompetencer.
- Mange års erhvervserfaring.
- Erkendelse af egne begrænsninger samt evne til at acceptere og tilpasse sig disse.
- Motivation for at fortsætte med erhvervsmæssig aktivitet, dog i mindre omfang.
- Ingen misbrug (alkohol, stoffer, medicin).

Der ses tegn på følgende kognitive færdigheder under det forventede niveau:

- Auditiv spændvidde* og arbejdshukommelse*. Patienter med den type problematik har som regel vanskeligheder med fastholdelse og aktiv bearbejdning af informationer i tankerne; at kunne foretage vurderinger og beslutninger på baggrund af de tilgængelige informationer og samtidig filtrere den irrelevant information fra; samt generelt at kontrollere informationspres i hverdagen.

Nogle af de øvrige relevante risikofaktorer som har betydning for aktuel situation:

- Billeddiagnostik (MR-scanning) med multiple cerebrale forandringer – senest d.

30.03.2021. De efterfølgende MRC-scanninger (juni 2021, forår 2022 og vinter 2023) uden nyttilkomne cerebrale læsioner.

- Påvist synsudfald mod højre (grenartierokklusion). Debut formodes at være i maj 2021.
- Tidsfaktoren. Der er gået godt 2,5 år siden sygdommens debut og fortsat tilstedeværelse af en række symptomer.
- Fortsat forringet dagligdags funktionsniveau med et stort omfang af subjektivt oplevede symptomer fordelt på somatiske, energimæssige, emotionelle og kognitive udfordringer.
- Afsluttet i næsten alle behandlingstiltag.
- Tegn på en særdeles lav stresstolerancetærskel og generel overfølsomhed over for krav, multiple input og stimuli udefra.

Samlet vurderes det, at der er en medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund (adfærd i testsituationen og kognitiv testning) og parakliniske fund (MR-scanninger af hjernen).

Det vurderes at [klageren] har gennemført de behandlinger/rehabilitering, som normalt ville anbefales for personer med lignende sygehistorie og symptombillede. Der kan derfor ikke peges på flere nye behandlingstiltag."

Ankenævnet for Forsikring

16.

103643

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 29/8 2023:

"Ved dagens undersøgelse konstateres ustruktureret og ukonkret anamnesegivning. De fleste kognitive screeningstests klares pænt, men der er påfaldende ringe opmærksomhed ved seriel subtraktion.

Der findes ingen øvrige tegn på skade på centrale eller perifere nervesystem.

Undersøgte har således som følge af COVID-19 infektion udviklet inflammatorisk mikrovaskulopati med strukturelle forandringer i hjernen. Der er ikke tvivl om sammenhængen mellem infektionen og de radiologisk påviste læsioner, og der er ingen tvivl om sammenhængen mellem disse fund og de kognitive deficit påvist ved neuropsykologisk testning. På trods af tidlig og relevant behandling har der været progression af sygdommen påvist ved gentagne MR-scanninger, mens der til gengæld har været let bedring af de kognitive symptomer.

Tilstanden er nu i ro, men sygdommen har efterladt betydeligt funktionstab med træthed og opmærksomhedssvigt som de væsentligste problemer. Symptomerne betragtes som blivende, og der må forventes varigt nedsat funktionsniveau. Undersøgte vil hverken nu eller i fremtiden kunne opnå arbejde på samme vilkår som før sygdommen."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 9/1 2024:

"Beregning af indtægtstab pr. 1. november 2023

Den 1. november 2023 blev du ansat i fleksjob. Vi har beregnet dit månedlige indtægtstab ved at se på din indtægt før sygdommen og nu.

Din månedlige indtægt før sygdom var:

Pensionsgivende løn før sygdom	28.151,63 kr.
÷ Eget pensionsbidrag	1.804,64 kr.
÷ Arbejdsmarkedsbidrag	2.123,76 kr.
Din indtægt før sygdom	24.423,23 kr.

Din månedlige indtægt efter sygdom er:

Løn i fleksjob	8.955,02 kr.
÷ Arbejdsmarkedsbidrag	716,00 kr.
+ Fleksløntilskud*	16.377,88 kr.
Din indtægt under sygdom	24.616,90 kr.

...

Da du ikke har et indtægtstab efter overgang til fleksjob, vil du kun være berettiget til fritagelse for indbetaling efter den 1. november 2023.

Hvad sker der, når du er fritaget for indbetaling?

Når du er fritaget for at indbetale, betyder det, at vi overtager indbetalingerne til din pensionsordning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, der var gældende, da klager den 1/7 2023 havde lønophør (betingelser TAS001) :

"§ 3 Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

...

§ 4. Udbetalingens størrelse

Vurderer selskabet, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

Invalidepensionen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede efter karenperiodens udløb har samme indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.

...

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Både den hidtidige indtjening og indtjeningen, efter at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter pensionsbidrag og efter arbejdsmarkedsbidrag, idet der henholdsvis ydes præmiefritagelse og ikke fratrækkes arbejdsmarkedsbidrag af udbetalingen.

...

Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter § 3.

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes dækningsgivende løn. Den dækningsgivende løn er den løn, selskabet har registreret på det tidspunkt, hvor erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad jf. § 3.

Hvis selskabet ikke har registreret en dækningsgivende løn, beregnes den dækningsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af fx lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, som forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening fra. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats.

Uanset om selskabet har registreret en dækningsgivende løn eller har beregnet den, kan selskabet vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, hvis dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne."

Der fremgår af klagerens pensionsoversigt af 1/6 2019:

"Den årlige dækningsgivende løn: 514.976,28 kr.

Ankenævnet for Forsikring

18.

103643

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, jf. nærmere om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i de almindelige forsikringsbetingelser ved tab af erhvervsevne."

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt af 1/10 2022

"Den årlige dækningsgivende løn: 552.684, 12 kr.

...

Udbetaling ved sygdom

Invalidepension (Nedsat erhvervsevne):

100% af indtægtstabet, dog maksimal årlig udbetaling (solidarisk) svarende til 74% af den dækningsgivende løn. Pensionen udbetales længst til den 408.986 kr."

Der fremgår af klagerens pensionsoversigt af 1/5 2023:

"Den årlige dækningsgivende løn: 332.577,24 kr.

...

Udbetaling ved sygdom

Invalidepension (Nedsat erhvervsevne): 100% af indtægtstabet, dog maksimal årlig udbetaling (solidarisk) svarende til 48% af den dækningsgivende løn.

Pensionen udbetales længst til den 01.04.20... . 159.637 kr. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, blev sygemeldt 10/12 2020 på grund af vasculitter (karbetændelse) i hjernen. Klagerens dækningsgivende løn var på dette tidspunkt 514.976,28 kr. ifølge selskabet. Den dækningsgivende løn var ifølge pensionsoversigt pr. 1/10 2022 552.684,12 kr. Hun vendte tilbage til sit arbejde, hvor hun langsomt øgede sin arbejdstid, som den 4/10 2021 blev øget til 20 timer om ugen. Hun fortsatte med at øge arbejdstiden og var i januar 2022 på 22 timer om ugen. Klageren indgik pr. 1/5 2022 en ny aftale med arbejdsgiver, hvorefter hendes arbejdstid var på 22,2 timer om ugen. Den dækningsgivende løn blev i overensstemmelse hermed i pensionsoversigt pr. 1/5 2023 angivet til 332.577 kr. Klageren blev fritstillet den 20/12 2022 og fratrådte den 1/7 2023. Hun blev pr. 1/11 2023 ansat i et fleksjob 12 timer om ugen. Hun klager over problemer med hukommelse, ordmobilisering, balance, udtrætning, lyd og lysfølsomhed, hovedpine og træthed.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103643

Selskabet har ydet dækning til arbejdsgiver fra 1/3 2021 til 4/10 2021, hvor klageren igen arbejdede mere end halv tid. Selskabet har vurderet, at klageren efter den 1/7 2023, hvor hun fratrådte, har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvorfor selskabet efter udløb af karenperiode har ydet dækning fra den 1/10 2023. Selskabet har stoppet udbetalingen igen den 1/11 2023, idet klageren efter ansættelse i fleksjob ikke har et indtægtstab. Klageren er derfor alene berettiget til præmiefritagelse efter den 1/11 2023.

Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevnetab efter lønophør den 1/7 2023 er en ny forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet har været berettiget til at beregne en ny 3 måneders karenperiode. Selskabet har anført, at der følger af forsikringsbetingelserne, at den dækningsgivende løn, der skal sammenlignes med, er den løn, der er registreret på pensionsoversigten på tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet indtræder, hvorfor det er den registrerede dækningsgivende løn pr. 1/7 2023 på 332.577 kr., der skal anvendes.

Klageren har anført, at det forløb, der startede ultimo 2020 og frem til klagerens visitering til fleksjob, må ses som et sammenhængende forløb. Klageren har anført, at de skader, som hun har pådraget sig ved inflammatorisk vaskulitis og med deraf følgende blodpropper i hjernen, ikke er blevet forværrede siden medio 2021. Klageren har anført, at hendes løn derfor skal beregnes ud fra den løn, der var gældende i forbindelse med sygdommens indtræden, og ikke en løn, der er reduceret med 2/5, da dette jo netop er udtryk for, at Klageren på dette tidspunkt allerede havde en reduceret erhvervsevne. Klageren har anført, at hendes efterfølgende yderligere reduktion i arbejdstid og løn er begrundet i den samme sygdom, som forelå forud for den 1/5 2022, hvor hendes arbejdstid og løn blev reduceret, og at den reducerede løn er ikke retvisende for den erhvervsevne, som hun havde forud for sygdommens indtræden ultimo 2020, hvorfor den ikke skal lægges til grund.

Det fremgår af brev af 10/11 2022 fra tidligere arbejdsgiver til selskabet, at "Jeg kan indledningsvis bekræfte, at [klageren] formelt er ansat med en ugentlig arbejdstid på 22,2 timer her i [virksomhed1]. Dette er imidlertid ikke udtryk for den reelle arbejdstid, der lægges her i [virk-

somhed1] fra [klagerens] side. Der skal ingen tvivl herske om, at vi med den ændrede ansættelsesaftale fra 1. maj 2022 havde håbet på herfra [virksomhed1s] side, at [klageren] kunne videreføre sin funktion som ... i [virksomhed1]. Denne forudsætning har imidlertid beklageligvis vist sig ikke at holde stik. ... Det er åbenlyst, at de forudsætninger, der dannede grundlag for at fastholde [klageren] i en stilling som ... på 3/5 tid ikke længere er til stede. Og reelt er [klagerens] arbejdstid i dag da også langt fra de forudsatte 22,2 timer. Jeg vurderer samtidig, at en sådan arbejdsmængde slet ikke er realistisk for [klagerens] vedkommende – i alle tilfælde ikke med opgaver af den karakter, som vi kan tilbyde i [virksomhed1]. ... Ret beset er det min vurdering, at [klagerens] reelle arbejdstid næppe overstiger 15 timer om ugen. ... Jeg finder samtidig anledning til at understrege, at [virksomhed1] er inde i en overvejelse om [klagerens] fremadrettede ansættelsesforhold, idet de forudsætninger, der lå til grund for den reviderede ansættelseskontrakt, som nævnt på ingen måde er opfyldt".

Det fremgår af opsigelse af 20/12 2022 fra virksomhed1 til klageren, at "det er med meget stor beklagelse, at jeg må meddele dig afsked fra din stilling fra ... i [virksomhed1] med udgangen af juni måned 2023. ... Beslutningen er - som vi talte om på mødet den 14. december 2022 - begrundet i dine meget ulykkelige helbredsmæssige forhold, der gør, at du ikke længere er i stand til at varetage de funktioner, der følger med stillingen som ... i [virksomhed1]. Som jeg også tilkendegav på det omtalte møde, vil jeg være villig til at fritstille dig i opsigelsesperioden, hvis du har Interesse heri".

Det fremgår af neuropsykologisk speciallægeerklæring af 26/7 2023: "Samlet vurderes det, at der er en medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund (adfærd i testsituationen og kognitiv testning) og parakliniske fund (MR-scanninger af hjernen). Det vurderes at [klageren] har gennemført de behandlinger/rehabilitering, som normalt ville anbefales for personer med lignende sygehistorie og symptombillede. Der kan derfor ikke peges på flere nye behandlingstiltag".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 29/8 2023, at "Undersøgte har således som følge af COVID-19 infektion udviklet inflammatorisk mikrovaskulopati med strukturelle forandringer i hjernen. Der er ikke tvivl om sammenhængen mellem infektionen og de radiologisk påviste læsioner, og der er ingen tvivl om sammenhængen mellem disse fund og de kognitive deficit påvist ved neuropsykologisk testning. På trods af tidlig og relevant behandling har der været progression af sygdommen påvist ved gentagne MR-scanninger, mens der til gengæld har været let bedring af de kognitive symptomer. Tilstanden er nu i ro, men sygdommen har efterladt betydeligt funktionstab med træthed og opmærksomhedssvigt som de væsentligste problemer. Symptomerne betragtes som blivende, og der må forventes varigt nedsat funktionsniveau. Undersøgte vil hverken nu eller i fremtiden kunne opnå arbejde på samme vilkår som før sygdommen".

Det fremgår af klagerens pensionsoversigter, at "forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne".

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt af 1/10 2022: "Den årlige dækningsgivende løn: 552.684, 12 kr. ... Udbetaling ved sygdom: Invalidepension (Nedsat erhvervsevne): 100% af indtægtstabet, dog maksimal årlig udbetaling (solidarisk) svarende til 74% af den dækningsgivende løn. Pensionen udbetales længst til den 408.986 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 4, at "Invalidepensionen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede efter karenperiodens udløb har samme indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling. ... Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. ... Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter § 3. Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes dækningsgivende løn. Den dækningsgivende løn er den løn, selskabet har registreret

på det tidspunkt, hvor erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad jf. § 3. ... Uanset om selskabet har registreret en dækningsgivende løn eller har beregnet den, kan selskabet vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, hvis dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hun opfylder betingelserne for at få dækning fra selskabet.

Nævnet bemærker videre, at en erhvervsevnetabsforsikring i almindelighed hviler på et skadevirkningsprincip, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden er det tidspunkt, hvor der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab, uanset om årsagen til erhvervsevnetabet – forsikres sygdom eller ulykke – er indtrådt tidligere.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har været berettiget til at tage udgangspunkt i klagerens dækningsgivende løn pr. 1/7 2023 ved beregningen af indtægtstab, idet klagerens dækningsgivende løn pr. 1/7 2023 efter nævnets vurdering ikke giver et retvisende billede af klagerens hidtidige indtjeningsevne.

Nævnet har lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne tager højde for, at man kan anvende en anden fremgangsmåde ved beregning af klagerens hidtidige indtjening, hvis dette giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne. Det fremgår af betingelserne, at "uanset om selskabet har registreret en dækningsgivende løn eller har beregnet den, kan selskabet vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, hvis dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne".

Nævnet finder, at selskabet på den baggrund skal fastsætte en dækningsgivende løn med udgangspunkt i et gennemsnit af klagerens seneste 4 års indtjening forud for den 1/7 2023. Selskabet skal ud fra den herved beregnede dækningsgivende løn med udgangspunkt i lønskalaen for ordningen fastsætte den maksimale årlige dækning på baggrund af den procentsats, som

Ankenævnet for Forsikring

23.

103643

gælder for ordningen ved den beregnede dækningsgivende løn. Selskabet skal herefter genberegne og udbetale invalidepensionsydelse til klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens sygdom debuterede i november 2020, og at det er ubestridt, at nedsættelse af arbejdstiden og lønnen pr. 1/5 2022 og den senere afskedigelse alene skyldtes hendes helbredsforringelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal fastsætte en ny dækningsgivende løn med udgangspunkt i et gennemsnit af klagerens seneste 4 års indtjening forud for den 1/7 2023. Selskabet skal ud fra den herved beregnede dækningsgivende løn med udgangspunkt i lønskalaen for ordningen fastsætte den maksimale årlige dækning på baggrund af den procentsats, som gælder for ordningen ved den beregnede dækningsgivende løn. Selskabet skal herefter genberegne og udbetale invalidepensionsydelse til klageren. Efterudbetalinger til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck