

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103647:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 22/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Der er konstateret omfattende revner i facademur og sokkel i et afgrænset område af ejendommen. Revnerne vurderes at stamme fra forhold under terræn/fundamentet.

Skaden var ikke synlig ved overtagelsen og fremgår ikke af tilstandsrapporten. Det kan derfor ikke udelukkes, at skaden – eller dens årsag – var til stede allerede ved købet.

En uvildig vurdering fra [...] peger ligeledes på en underliggende skade under jorden, som først blev opdaget, da revnerne begyndte at udvikle sig. Dansk Boligforsikring afviser dækning med henvisning til, at skaden skyldes bevægelser efter renovering og ikke fejl i funderingen. Denne vurdering baseres dog ikke på dokumenterede undersøgelser af det faktiske funderingsforhold.

Jeg blev ved besigtigelsen af Dansk Boligforsikrings konsulent gentagne gange nægtet svar på spørgsmål om dækning, hvilket har skabt uklarhed og ukorrekt forventningsafstemning.

Min vurdering er:

Der er tale om en skjult skade, som ikke kunne konstateres ved købet og som derfor er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsområde.

Skaden er ikke dokumenteret at være opstået efter overtagelsen, og dens placering under jordniveau taler netop for, at forholdet har været latent og usynligt.

Afslaget hviler på en hypotetisk årsagsforklaring uden teknisk bevis for, at skaden skyldes vores efterfølgende ombygning frem for oprindelige forhold.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103647

På den baggrund anmoder jeg om, at sagen genvurderes af Ankenævnet med henblik på dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Dansk Boligforsikring anerkender skaden ved facademur og sokkel som en dækningsberettiget skade i henhold til ejerskifteforsikringen. Jeg anmoder derfor om, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af skaden, som samlet beløber sig til kr. 93.856,25 inkl. moms (ekskl. murerarbejde).

Beløbet dækker følgende:

Entreprenørarbejde ved punktvis understøbning af fundamentet: kr. 70.312,50

Udført ingeniørtilsyn: kr. 11.043,75

Forventet tilsyn under udførelsen: kr. 12.500

Skaden skyldes underliggende forhold i funderingen, som ikke var synlige ved overtagelsen og ikke fremgår af tilstandsrapporten. Den er derfor efter min opfattelse omfattet af forsikringens dækningsområde."

Selskabet har den 2/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører revne i ejendommens facade fra 1973, som bliver konstateret ved entreprenørens

aflevering efter større renovering af huset, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at revnen er konstateret 4 år efter overtagelsen i forbindelse med klagers renovering.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1973, beliggende [...] den 1. marts 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport [...] udarbejdet den 21. oktober 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Klager anmelder 4 år efter overtagelsen, den 20. februar 2025, at de i forbindelse med afsluttende gennemgang med entreprenøren, i forbindelse med renovering af ejendommen, har konstateret en revne i soklen og op i facaden langs fugen. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Den 21. marts 2025 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 4. april 2025 afviser DBF dækning, som klager gør indsigelse imod, ligesom klager fremsender udtalelse fra ingeniør af 18. februar 2025. Udtalelsen er fremlagt af klager.

DBF's interne klageafdeling fastholder den 19. maj 2025 dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag E.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Der fremlægges supplerende notat med bemærkninger til ingeniørens udtalelse som bilag F.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække efterfundering i henhold til prisoverslag på 70.312, 50 kr., herudover ingeniørbistand inden anmeldelsen og udbedring af revnen i facaden langs fugerne.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. marts 2021 var forhold ved facade og fundament, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et skalmuret hus opført i år 1973 (52 år).

Klager har forud for anmeldelsen været ejer af huset i 4 år, men konstaterer i forbindelse med afslutningen af renoveringen af ejendommen i februar 2025, en revne i fundamentet, som tidligere har været repareret og en ny revne op i facaden langs fugerne.

DBF's besigtigelseskonsulent konstaterer to revner uden forskydninger langs fugen i facaden, hvor den ene går ned i soklen, som har været repareret af en tidligere ejer. Der ses ikke revner andre steder på huset.

Klager fremsender efterfølgende den 7. april 2025 udtalelse fra [...] af 18. februar 2025, som klager har rekvireret inden anmeldelsen til DBF.

Indledningsvis fremgår det, at ejendommen har gennemgået en omfattende renovering. Det anføres desuden, at fundamentet er udført, som man kan forvente og på intakte bæredygtige jordaflejringer.

I forhold til revnerne bekræfter ingeniøren ligeledes, at der er en ældre og tidligere repareret revne i fundamentet, men at revnen i facaden langs skalmurens fuger er ny. Ingeniøren vurderer årsagen skyldes gravearbejdet i forbindelse med etablering af brønden ved opførelsen i 1973, hvor man ifølge ham har overskredet de anbefalede udgravningshældninger, dog uden at ingeniøren forholder sig til, hvilke regler der konkret var gældende.

Som det følger af supplerende notat (bilag F), er DBF's konsulent enig med ingeniøren i, at opgravning til brønden kan have udløst den minimale sætning i fundamentet, som tidligere er blevet repareret. Konsulenten er derimod ikke enig med ingeniøren i, at brønden er sat i strid med dagældende regler, idet der henvises til byggesagens oplysninger og reglerne i BR72. Brønden ses således etableret i overensstemmelse med dagældende regler, uanset at reglerne har ændret sig efterfølgende og dermed er anderledes i dag.

Klagers etablering af nyt vindue i samme murfelt i forbindelse med renovering, har ifølge konsulenten udløst spændingen i murværket, hvorved revnen, der følger fugen op i facaden, er opstået.

Klager skriver desuden, at klagen er udløst af, at forventningsafstemningen har været skæv, fordi konsulenten nægtede at forholde sig til, hvorvidt der var dækning under ejerskifteforsikringen ved besigtigelsen. Som konsulenten har oplyst, foretager han ikke vurdering af dækningsspørgsmålet,

derimod er hans opgave at forestå den tekniske gennemgang af anmeldelsen, derfor er det også helt naturligt, at klager har modtaget afgørelsen fra skadebehandleren efterfølgende og ikke af konsulenten på stedet.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 1. marts 2021 var forhold ved fundamentet eller facaden, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det gøres desuden gældende, at klager ikke har antagelig gjort, at der på overtagelsestidspunktet den 1. marts 2021 var forhold ved ejendommen, som begrundes, at DBF skal dække omkostningerne til ingeniørundersøgelsen forud for anmeldelsen.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i selskabets afvisning af dækning.

Den revne, som sagen omhandler, har ikke været synlig før vi gravede fundamentet fri i forbindelse med entreprenørens aflevering. Det betyder, at vi som købere ikke havde en mulighed for at opdage eller reagere på forholdet tidligere – hverken i forbindelse med købet eller ved den løbende brug af ejendommen.

Skaden blev opdaget i februar 2025 og straks anmeldt. Den uafhængige ingeniør vurderer, at årsagen til revnen er en sætning i soklen som følge af opgravning og ukomprimeret materiale fra opførelsen. Det fremgår, at soklen ikke er ført under kloakkens bundkote, hvilket burde være en konstruktionsfejl, og at udgravningshældningerne ikke er overholdt. Revnen i murværket er ny og har ikke været udbedret tidligere.

Vi mener derfor, at forholdet udgør en dækningsberettiget skade eller en nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.5, og at skaden først kunne konstateres ved udgravning – altså inden for forsikringstiden.

På den baggrund ønsker jeg, at sagen forelægges nævnet med henblik på anerkendelse af dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af eftersyn af 18/2 2025 fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Eftersyn af fundament.

Der har d. 17. februar været afholdt eftersyn af revnet sokkel på ovennævnte ejendom.

Ejendommen har gennemgået en omfattende renovering. Efterfølgende er der konstateret revne i sokkel og op igennem skalmuren – ud i mod vejen.

Der er ikke foretaget en indvendig besigtigelse.

Der foreligger ingen geoteknisk rapport.

Ved besigtigelsen havde [...] sørget for opgravning til fundamentsunderkant. Prøvegravningen er udført lige under den konstaterede revne i soklen.

Observationer:

Fundament er udført i frostfridybde på ca. 90 cm u.t. I funderingsniveauet er der mødt sandede intakte aflejringer - uden organisk materiale. Der er udført en vingeprøve som viste 60 kN/m² – hvilket er acceptabelt når der er tale om aflejringer med sand og ler.

Revne i sokkel har været udbedret tidligere. Dog er der fremkommet en ny revne – skrået op i gennem murværket som følger ½-stens forbandtet fra revnepunktet og op i mod venstre (mod hoveddøren). Det ses at denne revne ikke har været udbedret før.

Ved siden af soklen er der et kloakdæksel med en bundkote ca. 1,50 m u.t. En afgrening er ført ind under sokkel herfra. Det vurderes derfor at det er denne tidligere opgravning, som er årsag til at soklen har sat sig en smule pga ukomprimeret tilfyldningsmateriale og en opgravning i nærheden af fundamentet som overskrider de anbefalede udgravningshældninger under brøndens montage på udførelsestidspunktet. Det vurderes heller ikke af fundamentsunderkanten er ført under kloakkens bundkote.



Foto 1: Fundamentsunderkant er 90 cm u.t. Intakte og bæredygtige aflejringer er fundet i funderingsniveauet.

[Foto]

Foto 2: Murværket er stadig ret og sætningen vurderes ikke at blive synlig i f.t. skiftegangen, når det er udbedret.

Udbedring:

Udbedring sker ved punktvís understøbning på hver side af kloakrørets gennemføring under fundamentet. Der understøbes en sektion på 1,0 m bredde på hver side af kloakrørets gennemføring under soklen.

Fundamentsunderkanten for hver understøbningssektion skal være min. 60 cm under bundkoten for kloakrørets dybde ved fundamentet. Der støbes på rene og intakte aflejringer – IKKE løst og opgravet jord !

Eksisterende fundamentsunderkant afrenses til rent beton. Der opstilles forskalling og støbes i 'overhøjde' og betonen komprimeres på plads. Understøbninger udføres en ad gangen og skal udføres med min. 1 dags mellemrum.

Efter understøbningerne er etableret, kan revner i sokkel og murværk udbedres."

Af overslag af 19/2 2025 på udbedring fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Jeg fik lige en overslagspris vedr. understøbningen jf. notat for god ordens skyld.

Efter beskrivelsen fra [...] skal der laves 2 stk underfundering i ca. 2, 10 meter og ca. 1 meter i længden. De kan kun lave en ad gangen pr. dag og der vil gå ca. 4 dage med opgaven.

Overslag indeholder:

- Udgravning til undersøgelse samt fjerne hæk
- Underfundering 2 stk a 1m i lænden og dybde iht. tilsyns notat.
- Understøbning med element beton 2 x 1 m
- Opdækning samt reetablering

Samlet overslag kr. 56.250+moms (kr. 70.312,50 incl. moms)

Dertil kommer regning for ingeniør."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 21/3 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler:

Der ses revner i murværket hvor den ene løber ned i fundamentet

Konklusion

Anmeldte forhold tilskrives til bevægelses revner. Der ses to revner i murværket, hvor den ene render i fundamentet. Der ses ingen andre revner i murværket på huset, og omkring revnerne ses der ingen forskydninger eller noget der har sat sig, derfor er det bevægelses revner. Der ses ingen skade ved revnerne, og der vurderes af revnerne ikke udvikler sig. Murværket er fra huset blev opført i 1973. Konstruktionen følger sædvanlig byggemetode. Der ses ingen følgeskader. Anmeldte forhold var tilstede ved overtagelsen. Konstruktionen er lovligt opført.

...

Observationer og målinger

...

Murværket

Ankenævnet for Forsikring

7.

103647

Foto 1 	Foto 2 
Der ses to revner i murværket i området ved rød markering	Den ene revne

...

Foto 3 
Man kan se revnen render i fundamentet

Fundamentet og indvendig

Foto 4 	Foto 5 
Man kan se at der er lavet rep på revnen tidligere, det må være forrige ejer der har fået det udført ellers ville FT have anmeldt det tidligere	Rendefundamentet er grave frit hvor revnen er rendt i fundamentet, der ses revne i rendefundamentet, se også foto 6

[fotos]

Indvendig har FT lavet total renovering og der er opsat fliser på væggen som er på bagsiden at revnerne i facaden, FT oplyser der var ingen revner at se da de renoveret badeværelset.

...

Udbedring og økonomi

Opskæring af revner

I lægning af rustfri vandret på revnerne

Pudse rep og fuge rep uden på rustfristål.

Der er ikke medtaget ingeniør rapport, da det ikke bør være nødvendigt på en bevægelses revne.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

25.000-30.000 kr. inkl. moms"

Af supplerende notat af 25/6 2025 fra selskabets besigtigelseskonsulent fremgår bl.a.:

" Vurderet ud fra billede-materiale på sagen, beskrivelse/observationer fra Ingeniør, byggesag samt oplysning om at revner er opstået efter FT's renovering...

Jeg skønner revner i murværket er opstået som følge af spændinger.

Det kan meget vel være kloakledning eller brønd, der har forårsaget en minimal sætning i fundamentet (tidligere repareret revne). Sætningen kan have bevirket at der er opstået en spænding i pågældende murfelt. I forbindelse med FT's renovering hvor man i samme murfelt, har skåret ud for et vindue mere, har man formentligt udløst spændingen i murværket så revnerne derved er opstået (hultagning har svækket murværket).

Ingeniør vurderer årsag skyldes opgravning til brønden i nærheden af fundamentet som overskrider de anbefalede udgravningshældninger. Jeg er enig i at årsagen kan skyldes opgravningen. Jeg mener dog at brønden er sat i overensstemmelse med daværende regler. I 1973 var der ikke specifikke, detaljerede regler om afstande mellem kloakledninger og bygningers fundamenter, som vi kender det i dag. I BR1972 beskrives 'underkant af installationer, der føres langs bygningen, skal ligge højere end en anlægsflade på 1:1 udgående fra fundamentets underkant'. I byggesagen beskrives terræn at ligge i kote 14.55, bund af brønden ligge i kote 13.45... dvs. iflg. Byggesag befinder brønden sig i dybde af 1,1 meter under terræn og dermed overskrider den ikke udgravningshældningen (45 grader).

I forhold til udbedring... Jeg mener ikke, at det er nødvendigt at understøbe, jeg ser det som Ingeniøren går med livrem og seler. Huset er opført i 1973, dvs. har nu stået i 52 år, endvidere beskriver Ingeniøren murværket som værende ret. Jeg vurderer på den baggrund at det har konsolideret sig, at der ikke sker yderligere (en spænding i murværket der er blevet udløst)."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et skalmuret hus opført i 1973. Den 1/3 2021 overtog klageren ejendommen, og den 20/2 2025 anmeldte klageren, at der i forbindelse med renovering af ejendommen, blev konstateret en revne i soklen og op i facaden langs fugen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at revnen er konstateret 4 år efter overtagelsen i forbindelse med klagerens renovering.

Klageren ønsker at få dækket efterfundering, samt ingeniørarbejde inden anmeldelsen og i forbindelse med udbedring. Klageren har fremlagt et prisoverslag på 93.856,25 kr. Klageren har anført, at der er konstateret omfattende revner i facademur og sokkel i et afgrænset område, og at revnerne vurderes at stamme fra forhold under terræn/fundament. Årsagen til revnerne er en sætning i soklen som følge af opgravning og ukomprimeret materiale fra opførelsen. Soklen er ikke ført under kloakkens bundkvote, og udgravningshældningerne er ikke overholdt. Der er tale om en skjult skade, som ikke kunne konstateres ved købet, idet skaden først kunne konstateres ved udgravning. Skaden er ikke dokumenteret at være opstået efter overtagelsen, og dens placering under jordniveau taler netop for, at forholdet har været latent og usynligt. Selskabets afslag hviler på en hypotetisk årsagsforklaring uden teknisk bevis for, at skaden skyldes efterfølgende ombygning frem for oprindelige forhold.

Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved fundamentet eller facaden, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Der er alene konstateret to revner uden forskydninger langs fugen i facaden, hvor den ene går ned i soklen, som har været repareret af tidligere ejer. Der ses ikke

revner andre steder på huset. Fundamentet er udført, som man kan forvente og på intakte bæredygtige jordaflejringer, og revnerne blev opdaget i forbindelse med at ejendommen gennemgik omfattende renovering. Selskabet har anført, at opgravning til brønden kan have udløst den minimale sætning i fundamentet, som tidligere er blevet repareret, men at klagerens etablering af nyt vindue i samme murfelt, har udløst spændingen i murværket, hvorved revnen – der følger fugen op i facaden – er opstået. Selskabet har anført, at brønden er etableret i overensstemmelse med dagældende regler.

Det fremgår af eftersyn af 18/2 2025 fra klagerens ingeniør, at "Ejendommen har gennemgået en omfattende renovering. Efterfølgende er der konstateret revne i sokkel og op igennem skalmuren – ud i mod vejen.... Fundament er udført i frostfridybde på ca. 90 cm u.t. I funderingsniveauet er der mødt sandede intakte aflejringer - uden organisk materiale. Der er udført en vingeprøve som viste 60 kN/m² – hvilket er acceptabelt når der er tale om aflejringer med sand og ler. Revne i sokkel har været udbedret tidligere. Dog er der fremkommet en ny revne – skrået op igennem murværket som følger ½-stens forbandtet fra revnepunktet og op imod venstre... Det ses at denne revne ikke har været udbedret før. Ved siden af soklen er der et kloakdæksel med en bundkote ca. 1,50 m u.t. En afgrening er ført ind under sokkel herfra. Det vurderes derfor at det er denne tidligere opgravning, som er årsag til at soklen har sat sig en smule pga ukomprimeret tilfyldningsmateriale og en opgravning i nærheden af fundamentet som overskrider de anbefalede udgravningshældninger under brøndens montage på udførelsestidspunktet. Det vurderes heller ikke af fundamentsunderkanten er ført under kloakkens bundkote... Udbedring sker ved punktvis understøbning på hver side af kloakrørets gennemføring under fundamentet... Efter understøbningerne er etableret, kan revner i sokkel og murværk udbedres".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 21/3 2025, at "Anmeldte forhold tilskrives til bevægelses revner. Der ses to revner i murværket, hvor den ene render i fundamentet. Der ses ingen andre revner i murværket på huset, og omkring revnerne ses der ingen forskydninger eller noget der har sat sig, derfor er det bevægelses revner. Der ses ingen skade ved revnerne,

og der vurderes af revnerne ikke udvikler sig. Murværket er fra huset blev opført i 1973. Konstruktionen følger sædvanlig byggemetode. Der ses ingen følgeskader. Anmeldte forhold var tilstede ved overtagelsen. Konstruktionen er lovligt opført".

Det fremgår af supplerende notat af 25/6 2025 fra selskabets besigtigelseskonsulent, at "Jeg skønner revner i murværket er opstået som følge af spændinger. Det kan meget vel være kloakledning eller brønd, der har forårsaget en minimal sætning i fundamentet (tidligere repareret revne). Sætningen kan have bevirket at der er opstået en spænding i pågældende murfelt. I forbindelse med FT's renovering hvor man i samme murfelt, har skåret ud for et vindue mere, har man formentligt udløst spændingen i murværket så revnerne derved er opstået... Ingeniør vurderer årsag skyldes opgravning til brønden i nærheden af fundamentet som overskrider de anbefalede udgravningshældninger. Jeg er enig i at årsagen kan skyldes opgravningen. Jeg mener dog at brønden er sat i overensstemmelse med daværende regler. I 1973 var der ikke specifikke, detaljerede regler om afstande mellem kloakledninger og bygningers fundamenter, som vi kender det i dag. I BR1972 beskrives 'underkant af installationer, der føres langs bygningen, skal ligge højere end en anlægsflade på 1:1 udgående fra fundamentets underkant'. I byggesagen beskrives terræn at ligge i kote 14.55, bund af brønden ligge i kote 13.45... dvs. iflg. Byggesag befinder brønden sig i dybde af 1,1 meter under terræn og dermed overskrider den ikke udgravningshældningen (45 grader). I forhold til udbedring... Jeg mener ikke, at det er nødvendigt at understøbe, jeg ser det som Ingeniøren går med livrem og seler. Huset er opført i 1973, dvs. har nu stået i 52 år, endvidere beskriver Ingeniøren murværket som værende ret. Jeg vurderer på den baggrund at det har konsolideret sig, at der ikke sker yderligere (en spænding i murværket der er blevet udløst)".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet pågik sætninger af ejendommen eller var forhold ved funderingen som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de to revner blev opdaget i forbindelse med, at ejendommen undergik omfattende renovering næsten 4 år efter overtagelsestidspunktet, og at selskabets besigtigelseskonsulent har vurderet, at revnerne er opstået som følge af spændinger i murværket, som er konsolideret, hvorfor der ikke vil ske yderligere. Besigtigelseskonsulenten har vurderet, at det meget vel kan være kloak eller brønd, der har forårsaget minimal sætning i fundamentet, som kan have medført spænding i pågældende murfelt, men at spændingen formentlig er udløst i forbindelse med renoveringsarbejdet, hvor der i samme murfelt udskæres til et nyt vindue.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af besigtigelsesrapport af 21/3 2025 fremgår, at der ikke ses andre revner i murværket på huset, og at der omkring revnerne ikke ses forskydninger eller noget, der har sat sig. Der ses ingen skade ved revnerne, ej heller følgeskader, og det vurderes ikke, at revnerne vil udvikle sig.

Henset til sagens karakter og udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til ingeniør bistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder eftersyn af 18/2 2025 - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103647

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103647

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck