

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103649:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Da jeg parkerede den dag, kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, de forsøgte at presse på mig, og påstår, at jeg fjernede skaden på min bil med en karklud, jeg ringede til bilværkstedet, og forklarede situationen. Værkstedet svarede det kan aldrig lad så gøre at fjerne en skade med en karklud. De råder mig til at tage billeder af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retfærdighed"

Selskabet har den 9/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har anerkendt ansvaret og opkrævet skadeudgiften for ridserne på modpartens køretøj af klager.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, er ansvarlig for skaderne på modpartens køretøj og derfor skal betale den opkrævede skadeudgift til selskabet.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 1. oktober 2021.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

I forbindelse med en færdselsskade modtog selskabet en henvendelse fra modpartens forsikrings-selskab omkring, at klager skulle have ramt modpartens parkerede bil.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103649

Vi bad efterfølgende klager om at anmelde skaden til selskabet, så selskabet havde mulighed for at inddrage skadesanmeldelsen i behandlingen af sagen. Selskabet skrev derfor den 7. december 2023 følgende til klager:

'Vi skriver til dig, fordi vi har fået oplyst, at dit køretøj ... har været indblandet i et uheld den 03-december-2023 ved ... Ved uheldet skete der skade på modpartens køretøj.

For at vi kan komme videre med sagen og varetage dine interesser, bedes du anmelde skaden til os inden 14 dage fra brevdato.'

Idet selskabet ikke modtog noget fra klager, rykkede selskabet for svar den 31. januar 2024.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet modtog herefter skriftlig anmeldelse fra klager den 7. februar 2025 om, at hun parkerede sin bil den pågældende dag og at der kom 3 personer fra 10-12 meters afstand og påpegede, at hun havde forårsaget skade på modpartens køretøj og havde fjernet skaden på sin egen bil med en karklud. Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag C**.

Modpartens forsikringsselskab fremsendte den 8. februar 2024 vidneforklaring i sagen. Vidneforklaringen er fremlagt som **bilag D**.

Som følge af klagers beskrivelse af hændelsesforløbet og idet selskabet var af den opfattelse, at vidnet ikke havde set selve skaden, afviste selskabet i første omgang modpartens krav.

Selskabet modtog efterfølgende yderligere oplysninger i forbindelse med vidneforklaringen fra modpartens forsikringsselskab med en detaljeret tegning samt en anmodning om at anerkende erstatningsansvaret.

Vidneforklaringen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet ændrede som følge af oplysningerne fra vidneforklaringen herefter, at klager var ansvarlig for skaden på modpartens bil og skrev derfor følgende den 27. januar 2025 til klager:

'Vi er nu færdige med, at behandle sagen om den skade, der skete d. 3. december 2023, og som modparten oplyser, at du er ansvarlig for.

Vi har modtaget en vidneforklaring fra et uvildigt vidne, og da han bevidner, at han ser dig ridse modpartens bil, da du vil parkere ved siden, er vi nødt til at anerkende ansvaret ud fra dette.

Udgiften til skaden på modpartens bil er på 3.806,32 kr. ekskl. moms.

Fordi din selvrisiko på 5.236,00 DDK overstiger skadeudgiften, skal du selv betale skadeudgiften.

Vi sender dig et indbetalingskort på beløbet. Er du tilmeldt e-Boks hos os vil du modtage den der. Er du framellet e-Boks hos os vil du modtage den som brev.'

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 3. april 2025, idet hun havde modtaget en rykker på selskabets opkrævning. Hun oplyste i samtalen, at hun havde fået taget billeder på værkstedet, og at der ikke var skader på hendes egen bil. Selskabet oplyste i den forbindelse, at dette ikke var be-

vis for, at hun ikke havde ramt modpartens bil, idet der i nogle tilfælde alene sker skade på den ene bil.

Selskabets klageansvarlig modtog herefter en klage den 2. maj 2025.

Klagen er fremlagt som **bilag F**.

Selskabets klageansvarlige fastholdt den 6. maj 2025 ansvaret i forhold til modpartens erstatningskrav, idet der blev lagt vægt på, at der var tale om et vidne, der havde set skaden i skadesøjeblikket og som kunne beskrive hændelsesforløbet detaljeret.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, jf. bilag A, s. 8 fremgår følgende: ...

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren er ansvarlig for skaderne på modpartens køretøj og at selskabet derfor er berettiget til at opkræve skadeudgiften betalt af klager.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Selskabet har fra modpartens forsikringsselskab fået oplyst i vidneforklaringen, at hun havde besøg søndag den 3. december 2023 af modparten og en anden person, og at de besluttede sig for at gå en tur, hvor de på vej over til modpartens bil kunne se, at klager var i gang med at parkere meget tæt på modpartens bil. De kunne efterfølgende konstatere, at der var ridser bagerst på venstre side af modpartens køretøj, jf. bilag D.

Selskabet har indhentet fotos fra modpartens forsikringsselskab for at undersøge, om beskrivelsen er i overensstemmelse med de nævnte skader på bilen.

Fotos er fremlagt i **bilag G**.

Ud fra billederne kan det ses, at der er ridser på venstre side bagerst på bilen, hvilket er i overensstemmelse med den uddybende vidneforklaring i bilag E, hvor det bliver beskrevet, at klagers bil ikke ramte modpartens bil, men at den ridsede bilen på siden under parkeringen.

Ud fra de fremlagte fotos fra modpartens forsikringsselskab og vidneforklaringens uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet som også indeholder en beskrivelse af de to køretøjer med registreringsnummer og bilmodel, er selskabet fortsat af den opfattelse, at klager har været ansvarlig for ridserne på modpartens køretøj.

Selskabet bemærker, at klagers beskrivelse af, at der har været 3 personer til stede på skadestidspunktet, også er i overensstemmelse med oplysningerne i vidneforklaringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103649

Selskabet bemærker endvidere, at klager undervejs i hele sagsforløbet ikke er fremkommet med yderligere forklaringer/beskrivelser af hændelsesforløbet og alene har fremlagt følgende udtalelse både til selskabets skadeafdeling, selskabets klageafdeling samt i klagen til nævnet:

'Da jeg parkerede den dag, kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, de forsøgte, at presse på mig, og påstår, at jeg fjernede skagen på min bil med en karklud, jeg ringede til bil værkstedet, og forklarede situationen. Værkstedet svarede det kan aldrig lad så gøre, at fjerne en skade med en karklud. De råder mig til at tage billeder af bilen.'

Selskabet har i øvrigt ikke modtaget yderligere dokumentation fra klager.

På baggrund af de foreliggende sagsoplysninger finder selskabet, at klager er ansvarlig for skaderne på modpartens køretøj, hvorfor vi fastholder opkrævningen af skadeudgiften på i alt 4.757,9 kr. inkl. moms, idet udgiften er under klagers selvrisikobeløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 7/2 2024:

"Jeg har ikke noget at anmelde om uheld, da jeg parkerede den dag kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, og de forsøgte at presse sagen på mig, og påstår at jeg fjernede skaden med en karklud, jeg ringede til bilværksted og forklarede, at det kan ikke lad sig gøre, at fjerne en skade med en klud."

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs mail til selskabet den 8/2 2024:

"Her er vores parts vidneforklaring vedr. uheldet d. 3. december 2023.
Vi imødeser jeres anerkendelse.

...

From: ...

Received: 2023-12-05, 21:39

To: [modpartens forsikringsselskab]

CC:

Subject: Witness description for case ...

Hi team,

I am writing as a witness for the scratched [modpartens bil] next to ...

I live in ... and ... with ... (the owners of [modpartens bil]) were visiting me on Sunday of December 3, 2023. We are friends ...

We decided to go for a walk, but first they wanted to pick up a bag from the car. While we were crossing ..., ... started saying out loud 'I hope that car won't scratch our car'. When I lifted my eyes and I saw how [klagerens bil] is trying to park next to [modpartens bil] way too close. Then I heard a noise and the car stopped, reversed and parked in a better position.

When we got to the car, we saw a scratch on the left side of the car.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103649

The driver of [klagerens bil] was not collaborative from the beginning. We waited outside while she was searching for something inside the car. We kept on waiting patiently. After 3-4 minutes I went to knock on the door, but she was on the phone and not even acknowledging that I was there. We gave her another 3 minutes before knocking on the window. Then she nodded and came out 2 minutes later. We asked her to exchange information. She gave her phone number (not sure if it's correct). She said that she thought she had hit a side mirror, but she did not believe she had scratched the left back side of [modpartens bil]. Then she started cleaning her car and saying that she doesn't see anything wrong on her car. When ... asked for further information, she simply turned her back and started walking away. We tried to follow her, but she started running and went into a basement door at ...

It was a very strange encounter."

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs mail til vidnet den 1/5 2024:

"Thank you for your Witness description.

We have sent your description to the other insurance company, but their client refuses to have hit our clients car/no contact between the cars, and they point out that you did not see what happened.

From your explanation, it does not stand clear, if you saw the other car hitting our clients car? Or just heard a sound?

If you saw the other car hitting our clients car, we need your firm confirmation of this and information of where the other car touched our clients car.

Please respond to this message, thank you."

Det fremgår af vidnets mail til modpartens forsikringsselskab den 1/5 2024:

"Hi,
The event happened in front of my eyes. The car was parking next to [modpartens bil]. It didn't hit the car, but scratched it on the side while parking.

There were scratches on both cars (as marked in the image), so I am baffled to hear that she denies it. [Klagerens bil's] owner started cleaning her car's scratches in front of our eyes and when the scratches were not visible on her car, she started walking away from us.

I hope that my attached image will make it more clear, which side was impacted.
I described the scratches by standing from the back of the car."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 1/5 2025:

"Hvad er galt: Jeg har ikke noget at anmelde om uheld, da jeg parkerede den dag kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, og de forsøgte at presse på mig, og påstår, at

Ankenævnet for Forsikring

6.

103649

jeg fjernede skaden med en karklud, jeg ringede til bil værestedet og forklarede situationen. At det kan ikke lade sig gøre, at fjerne en skade med en karklud. Hvad forventer du: Få svar"

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 6/5 2025:

"Svar på klage

...

Gennemgangen giver desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Som oplyst, afviste vi i første omgang modpartens erstatningskrav, ud fra din anmeldelse af skaden.

Efterfølgende gør modpartens forsikringsselskab os opmærksom på, at et vidne har set skaden ske.

Et vidne er betragtet som uvildigt, hvis vidnet ikke har været passager i bilen på tidspunktet for skaden, og personen ikke er familie eller nære venner med modparten.

I dette tilfælde kan vi ikke føre bevis for, at vidnet ikke har set skaden ske eller at vidnet har været for langt væk, til at kunne se skaden ske.

Vi har derfor været nødsaget til at anerkende og afregne modpartens krav.

Da modpartens krav er under din selvrisiko, har vi opkrævet dig skadeudgiften."

Det fremgår af police af 25/9 2021:

"Forsikringen dækker

...

Ansvar	5.010 kr.
--------	-----------

...

Kasko	5.010 kr."
-------	------------

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale.

Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring.

...

6.2 Du skal ikke betale selvrisiko for

- skader, hvor Codan skal betale personskadeerstatning, når føreren af din bil ikke er ansvarlig for tingskade ved uheldet
- skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i Lov om erstatningsansvar
- skader, vi erstatter under redningsforsikringen det røde kort*

Ankenævnet for Forsikring

7.

103649

- skader, der sker, mens bilen er hos reparatør, forhandler eller lignende. Dog hvis den pågældende er ansvarlig for skaden, opkræver eller trækker vi selvrisikobeløbet hos den pågældende
- skader, der sker op til tre uger efter, bilen er overdraget til en ny ejer. Den nye ejer betaler selvrisikoen
- ansvarsskader efter tyveri* af bilen."

Klageren har fremlagt et billede af sin bil taget bagfra fra højre. Selskabet har fremlagt billeder af modpartens bil, hvor der ses en ridse på bilens venstre bagende. Selskabet har fremlagt vidnets skitsering af hændelsesforløbet, hvor klageren og modpartens bil holder parkeret ved siden af hinanden, og at klagerens bil blev ridset på højre forende, og modpartens bil blev ridset på venstre bagende.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab om, at klageren den 3/12 2023 havde ramt modpartens parkerede bil. Den 7/12 2023 bad selskabet klageren om at anmelde skaden. Selskabet rykkede klageren den 31/1 2024. Klageren anmeldte den 7/2 2025, at hun havde parkeret sin bil den pågældende dag, og at der kom 3 personer fra 10-12 meters afstand og sagde, at hun havde forårsaget skade på modpartens køretøj. Selskabet har anerkendt ansvaret over for modparten og har opkrævet skadeudgiften for ridserne på modpartens køretøj af klageren. Klageren ønsker "retfærdighed".

Klageren har anført, at tre personer kom fra 10-12 meters afstand og pegede på skaden, da hun parkerede. Klageren har anført, at de forsøgte at presse hende og påstod, at hun fjernede skaden på sin bil med en karklud. Klageren har ringet til bilværkstedet, som har oplyst, at det ikke kan lade sig gøre at fjerne en skade med en karklud.

Selskabet afviste indledningsvist modpartens krav på grund af klagerens beskrivelse af forløbet, og idet selskabet var af den opfattelse, at vidnet ikke havde set selve skaden. Selskabet modtog efterfølgende en vidneforklaring med en detaljeret tegning samt en anmodning om at anerkende erstatningsansvaret. Selskabet har anført, at vidnet har forklaret, at hun den 3/12 2023 hav-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103649

de besøg af modparten, og at de – da de var på vej over til modpartens bil – så, at klageren var i gang med at parkere meget tæt på modpartens bil. De kunne efterfølgende konstatere, at der var ridser bagerst på venstre side af modpartens køretøj. Vidneforklaringen indeholder en beskrivelse af køretøjerne med registreringsnummer og bilmodel. Selskabet har anført, at billeder viser, at der er ridser på modpartens venstre bagende, hvilket er i overensstemmelse med vidneforklaringen. Selskabet har anført, at klagerens beskrivelse af, at der var 3 personer til stede på skadestidspunktet, også er i overensstemmelse med vidneforklaringen. Selskabet har anført, at klageren i sagsforløbet ikke er fremkommet med yderligere forklaringer/beskrivelser af hændelsesforløbet.

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs mail til selskabet, at modpartens forsikringsselskab den 5/12 2023 modtog en vidneforklaring. Det fremgår af vidneforklaringen, at "the owners of [modpartens bil] were visiting me on Sunday of December 3, 2023. We are friends ... When I lifted my eyes and I saw how [klagerens bil] is trying to park next to [modpartens bil] way too close. Then I heard a noise and the car stopped, reversed and parked in a better position. When we got to the car, we saw a scratch on the left side of the car ... We asked her to exchange information. She gave her phone number (not sure if it's correct). She said that she thought she had hit a side mirror, but she did not believe she had scratched the left back side of [modpartens bil]. Then she started cleaning her car and saying that she doesn't see anything wrong on her car. When ... asked for further information, she simply turned her back and started walking away".

Det fremgår af selskabets indlæg til nævnet, at selskabet den 7/12 2023 skrev til klageren, at "vi har fået oplyst, at dit køretøj ... har været indblandet i et uheld den 03-december-2023 ... Ved uheldet skete der skade på modpartens køretøj. For at vi kan komme videre med sagen og varetage dine interesser, bedes du anmelde skaden til os inden 14 dage fra brevdato". Det fremgår, at "idet selskabet ikke modtog noget fra klager, rykkede selskabet for svar den 31. januar 2024".

Ankenævnet for Forsikring

9.

103649

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 7/2 2024, at klageren "har ikke noget at anmelde om uheld, da jeg parkerede den dag kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, og de forsøgte at presse sagen på mig, og påstår at jeg fjernede skaden med en karklud, jeg ringede til bilværksted og forklarede, at det kan ikke lade sig gøre, at fjerne en skade med en klud".

Det fremgår af vidnets mail til modpartens forsikringsselskab den 1/5 2024, at "the event happened in front of my eyes. The car was parking next to [modpartens bil]. It didn't hit the car, but scratched it on the side while parking. There were scratches on both cars (as marked in the image) ... [Klagerens bil's] owner started cleaning her car's scratches in front of our eyes and when the scratches were not visible on her car, she started walking away from us".

Det fremgår af selskabets indlæg til nævnet, at selskabet den 27/1 2025 skrev til klageren, at "vi er nu færdige med, at behandle sagen om den skade, der skete d. 3. december 2023, og som modparten oplyser, at du er ansvarlig for. Vi har modtaget en vidneforklaring fra et uvildigt vidne, og da han bevidner, at han ser dig ridse modpartens bil, da du vil parkere ved siden, er vi nødt til at anerkende ansvaret ud fra dette. Udgiften til skaden på modpartens bil er på 3.806,32 kr. ekskl. moms. Fordi din selvrisiko på 5.236,00 DDK overstiger skadeudgiften, skal du selv betale skadeudgiften".

Det fremgår af selskabets indlæg til nævnet, at klageren i telefonisk samtale den 3/4 2025 oplyste, at "hun havde fået taget billeder på værkstedet, og at der ikke var skader på hendes egen bil. Selskabet oplyste i den forbindelse, at dette ikke var bevis for, at hun ikke havde ramt modpartens bil, idet der i nogle tilfælde alene sker skade på den ene bil".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 1/5 2025, at "jeg har ikke noget at anmelde om uheld, da jeg parkerede den dag kom 3 personer fra 10-12 meters afstand, og pegede på sin skade, og de forsøgte at presse på mig, og påstår, at jeg fjernede skaden med en karklud, jeg

Ankenævnet for Forsikring

10.

103649

ringede til bil værestedet og forklarede situationen. At det kan ikke lad sig gøre, at fjerne en skade med en karklud".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 6/5 2025, at selskabet "i første omgang modpartens erstatningskrav, ud fra din anmeldelse af skaden. Efterfølgende gør modpartens forsikringsselskab os opmærksom på, at et vidne har set skaden ske. Et vidne er betragtet som uvidigt, hvis vidnet ikke har været passager i bilen på tidspunktet for skaden, og personen ikke er familie eller nære venner med modparten. I dette tilfælde kan vi ikke føre bevis for, at vidnet ikke har set skaden ske eller at vidnet har været for langt væk, til at kunne se skaden ske".

Det fremgår af vidnets oplysninger, at "We decided to go for a walk, but first they wanted to pick up a bag from the car. While we were crossing ..., ... started saying out loud 'I hope that car won't scratch our car'. When I lifted my eyes and I saw how [klagerens bil] is trying to park next to [modpartens bil] way too close. Then I heard a noise and the car stopped, reversed and parked in a better position. ... The driver of [klagerens bil] was not collaborative from the beginning. ... We gave her another 3minutes before knocking on the window. Then she nodded and came out 2 minutes later ... She gave her phone number (not sure if it's correct). She said that she thought she had hit a side mirror, but she did not believe she had scratched the left back side of [modpartens bil]". Det fremgår af vidnets anden besked, at "The event happened in front of my eyes. The car was parking next to [modpartens bil]. It didn't hit the car, but scratched it on the side while parking. There were scratches on both cars (as marked in the image), so I am baffled to hear that she denies it. [Klagerens bil's] owner started cleaning her car's scratches in front of our eyes and when the scratches were not visible on her car, she started walking away from us".

Det fremgår af police af 25/9 2021, at selvrisikoen på ansvarsdækningen er på 5.010 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103649

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret over for modparten og har krævet, at klageren betaler reparationsudgiften på modpartens bil, idet reparationsudgiften er lavere end klagerens selvrisko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har bekræftet, at hun parkerede bilen på det pågældende sted/tidspunkt, at modparten og klageren havde en dialog om hændelsen, og at klageren – ifølge vidnet – oplyste sit telefonnummer.

Nævnet har også lagt vægt på billeder af modpartens bil, som viser en mindre skade. Nævnet har henset til den udførlige udtalelse fra vidnet. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at skaden var på modpartens bil forud for, at klageren parkerede sin bil. Nævnet er opmærksomt på billedet af klagerens bil, hvor der ikke umiddelbart ses en skade. Selskabet har i den forbindelse oplyst, at der i nogle tilfælde alene sker skade på den ene bil, hvilket nævnet er enig i.

Nævnet har ikke grundlag for at betvivle selskabets oplysning om, at udgiften til udbedring af ridse på modpartens bil udgør 3.806,32 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103649

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings